

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO, DELLA DURATA DI 6 ANNI NON RINNOVABILE, EX ART. 24, CO. 3, DELLA LEGGE 240/2010, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DI FOGGIA, GSD 13/ECON-06 "ECONOMIA AZIENDALE", S.S.D. ECON-06/A "ECONOMIA AZIENDALE", SETTORE CONCORSUALE "GIÀ 13/B1 ECONOMIA AZIENDALE" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE "GIÀ SECS-P/07 "ECONOMIA AZIENDALE" (INDETTA CON D.R. N. 910 DEL 22/04/2026)

VERBALE N. 3

(Discussione e valutazione dei titoli e della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua straniera)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva in epigrafe nominata con D.R. n. 01343-2026 del 24/06/2026 e composta dai:

- Prof. Giuseppe D'Onza, dell'Università di Pisa;
- Prof.ssa Daniela Mancini, dell'Università degli Studi di Teramo;
- Prof. Vincenzo Sforza, dell'Università degli Studi della Tuscia;

si riunisce al completo per via telematica il giorno 2 ottobre 2026 alle ore 15.00, mediante il collegamento predisposto dagli uffici dell'Università di Foggia e comunicato ai candidati nei termini previsti dal bando: meet.google.com/qwq-epvq-hsz.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti i candidati, procederà ad esprimere il proprio giudizio sui titoli e sulle pubblicazioni come previsto nella seduta preliminare (verbale n. 1).

La Commissione procede immediatamente all'appello dei candidati convocati e collegati in videoconferenza.

Dà atto che sono presenti e collegati:

1. la candidata 2615050, della quale viene accertata l'identità personale mediante carta di identità elettronica n. *****;
2. il candidato 2622709, del quale viene accertata l'identità personale mediante carta di identità elettronica n. *****;
3. la candidata 2605096, della quale viene accertata l'identità personale mediante carta di identità elettronica n. *****;
4. la candidata 2582170, della quale viene accertata l'identità personale mediante carta di identità elettronica n. *****;
5. Il candidato 2623111, del quale viene accertata l'identità personale mediante carta di identità elettronica n. *****;
6. il candidato 2615827, del quale viene accertata l'identità personale mediante carta di identità elettronica n. *****.

Tutti i candidati regolarmente convocati risultano presenti.

I candidati vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere i propri titoli.

Alle ore 15.07 viene chiamata la candidata 2615050 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera mediante lettura e commento di un testo estratto in modo casuale dall'articolo *Managing Diversity Differently: The External*

Environment and Cross-Sector Differences in Diversity Management pubblicato nella rivista *Journal of Public Administration Research and Theory*.

Alle ore 15.33 viene chiamato il candidato 2622709 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera mediante lettura e commento di un testo estratto in modo casuale dall'articolo *Earnings Fraud: Board Control vs CEO Control and Corporate Performance – 1992–2004* pubblicato nella rivista *MANAGERIAL AND DECISION ECONOMICS*.

Alle ore 15.52 viene chiamata la candidata 2605096 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera mediante lettura e commento di un testo estratto in modo casuale dall'articolo *Company reputation and the cost of equity capital* pubblicato nella rivista *Review of Accounting Studies*.

Alle ore 16.13 viene chiamata la candidata 2582170 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera mediante lettura e commento di un testo estratto in modo casuale dall'articolo *Board of Directors and Firm Performance: Integrating Agency and Resource dependency perspectives* pubblicato nella rivista *Academy of Management Review*.

Alle ore 16.33 viene chiamato il candidato 2623111 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera mediante lettura e commento di un testo estratto in modo casuale dall'articolo *The impact of corporate reputation and reputation damaging events on financial performance: Empirical evidence from the literature* pubblicato nella rivista *European Management Journal*.

Alle ore 16.50 viene chiamato il candidato 2615827 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera mediante lettura e commento di un testo estratto in modo casuale dall'articolo *Internal audit quality and financial reporting quality: the joint importance of independence and competence* pubblicato nella rivista *Journal of Accounting Research*.

Alle ore 17.05 terminano la discussione dei titoli e della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera. I candidati vengono pertanto congedati e il collegamento con gli stessi viene chiuso; la Commissione prosegue i propri lavori in seduta riservata, sempre in modalità telematica, al seguente link: <https://unitus.zoom.us/j/82783465553>.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare, si esprime, in primo luogo, riguardo al livello di conoscenza della lingua dimostrato dai candidati.

La Commissione procede, quindi, dopo adeguata valutazione, ad esprimere la valutazione collegiale su ogni candidato/a, previa attribuzione di punteggi.

Per ciascun candidato/a vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi e le valutazioni collegiali espresse dalla Commissione riguardo ai titoli presentati e al livello di conoscenza della lingua inglese dimostrato dai candidati (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi e le valutazioni collegiali espresse dalla Commissione riguardo alle pubblicazioni presentate (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata nell'elenco di pubblicazioni presentato da ciascun candidato) (all. 2);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi totali e i giudizi collegiali complessivi (all. 3).

La Commissione dà atto che, con riferimento alle due pubblicazioni presentate dal candidato 2623111 e redatte in collaborazione con la Prof.ssa Daniela Mancini, già individuate nel verbale n. 2, la medesima si è astenuta dalla valutazione e dall'attribuzione del relativo punteggio, effettuate dai restanti componenti della Commissione.

La Commissione, sulla base dei giudizi collegiali espressi, all'unanimità, dichiara idonei a ricoprire il posto di ricercatore a tempo determinato in tenure track oggetto della presente procedura di selezione pubblica i seguenti candidati:

1) 2582170	Punteggio: 75,26
2) 2622709	Punteggio: 70,30
3) 2615827	Punteggio: 60,85
4) 2615050	Punteggio: 46,42
5) 2605096	Punteggio: 43,75
6) 2623111	Punteggio: 40,95

Il Segretario, Prof. Giuseppe D'Onza, si impegna a trasmettere il presente verbale, firmato digitalmente da ogni componente della Commissione, all'indirizzo di posta elettronica reclutamentodocente@unifg.it del Responsabile del procedimento, per gli adempimenti di competenza.

Il Presidente alle ore 19.55 dichiara sciolta la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE
Prof.ssa Daniela Mancini, Presidente
Prof. Vincenzo Sforza, Componente
Prof. Giuseppe D'Onza, Segretario

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Valutazione titoli e conoscenza lingua inglese)

Candidata 2615050

CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Giudizio collegiale Commissione
	BUONO

TITOLI	Punteggi
a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	6
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	1,8
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	0,8
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1,6
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1
g) possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore oggetto della presente procedura	0
TOTALE PUNTEGGI	16,20
GIUDIZIO COMPLESSIVO TITOLI	I titoli presentati dalla candidata risultano complessivamente discreti. L'attività didattica risulta discreta, seppur ancora limitata e non continuativa. L'attività di formazione e ricerca risulta buona, anche in considerazione delle esperienze di ricerca svolte presso Università straniere. La partecipazione a gruppi e progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta buona. La partecipazione a convegni e congressi nazionali e internazionali nel ruolo di relatrice risulta molto buona e continua.

Candidato 2622709

CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Giudizio collegiale Commissione
	BUONO

TITOLI	Punteggi
--------	----------

a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	6
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	2,8
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	1,7
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1,5
g) possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore oggetto della presente procedura	0
TOTALE PUNTEGGI	20
GIUDIZIO COMPLESSIVO TITOLI	I titoli presentati dal candidato risultano complessivamente molto buoni. L'attività didattica risulta ampia, arricchita anche da docenze in lingua inglese. L'attività di formazione e ricerca risulta molto buona, anche in considerazione delle esperienze di ricerca svolte presso Università straniere. La partecipazione a gruppi e progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta buona. La partecipazione a convegni e congressi nazionali e internazionali risulta buona e continua.

Candidata 2605096

CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Giudizio collegiale Commissione
	OTTIMO

TITOLI	Punteggi
a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	6
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	0,4
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	1
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1,6

f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0,5
g) possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore oggetto della presente procedura	0
TOTALE PUNTEGGI	14,5
GIUDIZIO COMPLESSIVO TITOLI	I titoli presentati dalla candidata risultano complessivamente sufficienti. L'attività didattica risulta limitata e non continuativa. L'attività di formazione e ricerca risulta buona, anche in considerazione delle esperienze di ricerca svolte presso Università straniere. La partecipazione a gruppi e progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta sufficiente. La partecipazione a convegni e congressi nazionali e internazionali risulta sufficiente.

Candidata 2582170

CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Giudizio collegiale Commissione
	BUONO

TITOLI	Punteggi
a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	6
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	2,7
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	4,8
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
g) possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore oggetto della presente procedura	0
TOTALE PUNTEGGI	23,5
GIUDIZIO COMPLESSIVO TITOLI	I titoli presentati dalla candidata risultano complessivamente ottimi. L'attività didattica risulta ampia, arricchita anche da docenze in lingua inglese. L'attività di formazione e ricerca risulta molto buona, anche in considerazione delle esperienze di ricerca svolte presso Università straniere. La partecipazione a gruppi e progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta ottima. La partecipazione a convegni e

	congressi nazionali e internazionali risulta intensa e continua.
--	--

Candidato 2623111

CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Giudizio collegiale Commissione
	BUONO

TITOLI	Punteggi
a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	6
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	0,6
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	1,3
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1,8
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
g) possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore oggetto della presente procedura	0
TOTALE PUNTEGGI	14,7
GIUDIZIO COMPLESSIVO TITOLI	I titoli presentati dal candidato risultano complessivamente sufficienti. L'attività didattica risulta limitata. L'attività di formazione e ricerca risulta buona, anche in considerazione delle esperienze di ricerca svolte presso Università straniere. La partecipazione a gruppi e progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta sufficiente. La partecipazione a convegni e congressi nazionali e internazionali risulta più che sufficiente.

Candidato 2615827

CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Giudizio collegiale Commissione
	BUONO

TITOLI	Punteggi
a) possesso del titolo di dottore di ricerca o	6

equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero	5
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	0,2
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali	1
e) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1,4
f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
g) possesso dell'Abilitazione Scientifica Nazionale nel settore oggetto della presente procedura	2
TOTALE PUNTEGGI	15,6
GIUDIZIO COMPLESSIVO TITOLI	I titoli presentati dal candidato risultano complessivamente buoni. L'attività didattica è molto ampia. L'attività di formazione e ricerca risulta sufficiente. La partecipazione a gruppi e progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta buona. La partecipazione a convegni e congressi nazionali e internazionali risulta discreta. Il candidato è in possesso dell'Abilitazione Scientifica nazionale per il settore oggetto della presente procedura.

ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3
(Valutazione pubblicazioni)

Candidata 2615050					
PUBBLICAZIONI	Criterio a (max 3)	Criterio b (max 1)	Criterio c (max 1)	Criterio d (max 2)	Punteggi
Pubblicazione n. 1	2,5	1	1	1,5	6
Pubblicazione n. 2	2,5	1	1	1,5	6
Pubblicazione n. 3	0,5	0	0,25	0,5	1,25
Pubblicazione n. 4	1	0,5	0,25	1,5	3,25
Pubblicazione n. 5	0,5	0	0,25	1	1,75
Pubblicazione n. 6	1	1	0,25	1,5	3,75
Pubblicazione n. 7	0,5	1	0,25	1,5	3,25
Pubblicazione n. 8	1	1	0,25	2	4,25
Pubblicazione n. 9	1	0,5	0,25	1,5	3,25
Pubblicazione n. 10	2,5	1	0	2	5,5
Pubblicazione n. 11					
Pubblicazione n. 12					
Punteggio complessivo					38,25
Ricalcolo proporzionale punteggi in base seguente formula: Punteggio conseguito/84*60					27,32
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa					2,90
Giudizio complessivo pubblicazioni					La produzione scientifica presentata è nel suo complesso discreta, caratterizzata da una buona continuità ed intensità. Le pubblicazioni presentano una discreta originalità, rigore metodologico, rilevanza e con una collocazione editoriale discreta.

Candidato 2622709

PUBBLICAZIONI	Criterio a (max 3)	Criterio b (max 1)	Criterio c (max 1)	Criterio d (max 2)	Punteggi
Pubblicazione n. 1	2	1	1	2	6
Pubblicazione n. 2	2	1	1	2	6
Pubblicazione n. 3	2,5	1	1	1,5	6
Pubblicazione n. 4	1,5	1	0,75	2	5,25
Pubblicazione n. 5	1,5	1	1	2	5,5
Pubblicazione n. 6	2	1	1	1	5
Pubblicazione n. 7	1,5	1	1	2	5,5
Pubblicazione n. 8	2	1	1	2	6
Pubblicazione n. 9	1,5	1	1	2	5,5
Pubblicazione n. 10	2	1	1	2	6
Pubblicazione n. 11	1	1	1	2	5
Pubblicazione n. 12	0,5	1	1	2	4,5
Punteggio complessivo					66,25
Ricalcolo proporzionale punteggi in base seguente formula: $\text{Punteggio conseguito}/84 \cdot 60$					47,32
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa					2,98
Giudizio complessivo pubblicazioni					La produzione scientifica presentata è nel suo complesso molto buona, consistente, continua ed intensa. Le pubblicazioni presentano una originalità molto buona, rigore metodologico e rilevanza e si caratterizzano per una collocazione editoriale molto buona.

Candidata 2605096					
PUBBLICAZIONI	Criterio a (max 3)	Criterio b (max 1)	Criterio c (max 1)	Criterio d (max 2)	Punteggi
Pubblicazione n. 1	2	1	1	1	5
Pubblicazione n. 2	0,5	1	0,25	1	2,75

Pubblicazione n. 3	2	1	1	1	5
Pubblicazione n. 4	0,5	1	0,25	1,5	3,25
Pubblicazione n. 5	0,5	1	0,25	1,5	3,25
Pubblicazione n. 6	0,5	1	0,25	1,5	3,25
Pubblicazione n. 7	0,5	1	0,25	0,5	2,25
Pubblicazione n. 8	1	1	0,25	1	3,25
Pubblicazione n. 9	0,5	0,5	0,25	1	2,25
Pubblicazione n. 10	0,5	1	0,25	1	2,75
Pubblicazione n. 11	0,5	0,5	0,25	1,5	2,75
Pubblicazione n. 12	0,5	1	0,25	1	2,75
Punteggio complessivo					38,5
Ricalcolo proporzionale punteggi in base seguente formula: $\text{Punteggio conseguito}/84*60$					27,5
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa					1,75
Giudizio complessivo pubblicazioni					La produzione scientifica presentata è nel suo complesso sufficiente, con una discreta continuità ed intensità. Le pubblicazioni presentano un livello sufficiente di originalità, rigore metodologico e rilevanza e si caratterizzano per una collocazione editoriale discreta.

Candidata 2582170					
PUBBLICAZIONI	Criterio a (max 3)	Criterio b (max 1)	Criterio c (max 1)	Criterio d (max 2)	Punteggi
Pubblicazione n. 1	2,5	1	1	2	6,5
Pubblicazione n. 2	2,5	1	1	1	5,5
Pubblicazione n. 3	2,5	1	1	1	5,5
Pubblicazione n. 4	2,5	1	1	1	5,5
Pubblicazione n. 5	2,5	1	1	1	5,5
Pubblicazione n. 6	2,5	1	1	1	5,5

Pubblicazione n. 7	2,5	1	1	0,5	5
Pubblicazione n. 8	2	1	1	1,5	5,5
Pubblicazione n. 9	2,5	1	1	1	5,5
Pubblicazione n. 10	2,5	1	1	1	5,5
Pubblicazione n. 11	2,5	1	1	1	5,5
Pubblicazione n. 12	2	1	1	1	5
Punteggio complessivo					66
Ricalcolo proporzionale punteggi in base seguente formula: $\text{Punteggio conseguito}/84 \cdot 60$					47,14
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa					4,62
Giudizio complessivo pubblicazioni					La produzione scientifica presentata è nel suo complesso ottima, consistente, continua e intensa. Le pubblicazioni presentano un livello ottimo quanto ad originalità, rigore metodologico e rilevanza e si caratterizzano per una collocazione editoriale ottima.

Candidato 2623111					
PUBBLICAZIONI	Criterio a (max 3)	Criterio b (max 1)	Criterio c (max 1)	Criterio d (max 2)	Punteggi
Pubblicazione n. 1	2,5	1	1	2	6,5
Pubblicazione n. 2	2,5	1	1	2	6,5
Pubblicazione n. 3	1	1	0,25	1,5	3,75
Pubblicazione n. 4	1	1	0,5	1	3,5
Pubblicazione n. 5	0,5	1	0,25	1	2,75
Pubblicazione n. 6	0,5	1	0,25	2	3,75
Pubblicazione n. 7	2,5	1	1	1,5	6
Pubblicazione n. 8					
Pubblicazione n. 9					
Pubblicazione n. 10					

Pubblicazione n. 11					
Pubblicazione n. 12					
Punteggio complessivo					32,75
Ricalcolo proporzionale punteggi in base seguente formula: $\text{Punteggio conseguito}/84 \times 60$					23,39
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa					2,86
Giudizio complessivo pubblicazioni					La produzione scientifica presentata è nel suo complesso sufficiente, con un livello di continuità ed intensità sufficiente. Le pubblicazioni presentano un livello sufficiente quanto ad originalità, rigore metodologico e rilevanza e si caratterizzano per una collocazione editoriale sufficiente.

Candidato 2615827					
PUBBLICAZIONI	Criterio a (max 3)	Criterio b (max 1)	Criterio c (max 1)	Criterio d (max 2)	Punteggi
Pubblicazione n. 1	2	1	0,75	1	4,75
Pubblicazione n. 2	1	1	0,25	2	4,25
Pubblicazione n. 3	1,5	1	1	2	5,5
Pubblicazione n. 4	1,5	1	1	2	5,5
Pubblicazione n. 5	2	1	1	2	6
Pubblicazione n. 6	1	1	0,25	2	4,25
Pubblicazione n. 7	1,5	1	0,5	2	5
Pubblicazione n. 8	1,5	1	0,5	1,5	4,5
Pubblicazione n. 9	2	1	1	1	5
Pubblicazione n. 10	2	1	0,75	1	4,75
Pubblicazione n. 11	2	1	1	1	5
Pubblicazione n. 12	0,5	1	1	2	4,5
Punteggio complessivo					59
Ricalcolo proporzionale					

punteggi in base seguente formula: Punteggio conseguito/84*60					42,14
Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa					3,11
Giudizio complessivo pubblicazioni					La produzione scientifica presentata è nel suo complesso buona, con una buona continuità ed intensità. Le pubblicazioni presentano un livello buono di originalità, rigore metodologico e rilevanza e si caratterizzano per una collocazione editoriale buona.

ALLEGATO 3 al VERBALE N. 3
(Punteggi totali e giudizi collegiali complessivi)

Candidata 2615050	
PUNTEGGIO TOTALE	46,42
GIUDIZIO COLLEGIALE COMPLESSIVO	I titoli presentati dalla candidata risultano complessivamente discreti. L'attività didattica risulta discreta, seppur ancora limitata e non continuativa. L'attività di formazione e ricerca risulta buona, anche in considerazione delle esperienze di ricerca svolte presso Università straniere. La partecipazione a gruppi e progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta buona. La partecipazione a convegni e congressi nazionali e internazionali nel ruolo di relatrice risulta molto buona e continua. La produzione scientifica presentata è nel suo complesso discreta, caratterizzata da una buona continuità ed intensità. Le pubblicazioni presentano una discreta originalità, rigore metodologico, rilevanza e con una collocazione editoriale discreta.

Candidato 2622709	
PUNTEGGIO TOTALE	70,30
GIUDIZIO COLLEGIALE COMPLESSIVO	I titoli presentati dal candidato risultano complessivamente molto buoni. L'attività didattica risulta ampia, arricchita anche da docenze in lingua inglese. L'attività di formazione e ricerca risulta molto buona, anche in considerazione delle esperienze di ricerca svolte presso Università straniere. La partecipazione a gruppi e progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta buona. La partecipazione a convegni e congressi nazionali e internazionali risulta buona e continua. La produzione scientifica presentata è nel suo complesso molto buona, consistente, continua ed intensa. Le pubblicazioni presentano una originalità molto buona, rigore metodologico e rilevanza e si caratterizzano per una collocazione editoriale molto buona.

Candidata 2605096	
PUNTEGGIO TOTALE	43,75
GIUDIZIO COLLEGIALE COMPLESSIVO	I titoli presentati dalla candidata risultano complessivamente sufficienti. L'attività didattica risulta limitata e non continuativa. L'attività di formazione e ricerca risulta buona, anche in considerazione delle esperienze di ricerca svolte presso Università straniere. La partecipazione a

	gruppi e progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta sufficiente. La partecipazione a convegni e congressi nazionali e internazionali risulta sufficiente. La produzione scientifica presentata è nel suo complesso sufficiente, con una discreta continuità ed intensità. Le pubblicazioni presentano un livello sufficiente di originalità, rigore metodologico e rilevanza e si caratterizzano per una collocazione editoriale discreta.
--	--

Candidata 2582170	
PUNTEGGIO TOTALE	75,26
GIUDIZIO COLLEGIALE COMPLESSIVO	I titoli presentati dalla candidata risultano complessivamente ottimi. L'attività didattica risulta ampia, arricchita anche da docenze in lingua inglese. L'attività di formazione e ricerca risulta molto buona, anche in considerazione delle esperienze di ricerca svolte presso Università straniere. La partecipazione a gruppi e progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta ottima. La partecipazione a convegni e congressi nazionali e internazionali risulta intensa e continua. La produzione scientifica presentata è nel suo complesso ottima, consistente, continua e intensa. Le pubblicazioni presentano un livello ottimo quanto ad originalità, rigore metodologico e rilevanza e si caratterizzano per una collocazione editoriale ottima.

Candidato 2623111	
PUNTEGGIO TOTALE	40,95
GIUDIZIO COLLEGIALE COMPLESSIVO	I titoli presentati dal candidato risultano complessivamente sufficienti. L'attività didattica risulta limitata. L'attività di formazione e ricerca risulta buona, anche in considerazione delle esperienze di ricerca svolte presso Università straniere. La partecipazione a gruppi e progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta sufficiente. La partecipazione a convegni e congressi nazionali e internazionali risulta più che sufficiente. La produzione scientifica presentata è nel suo complesso sufficiente, con un livello di continuità ed intensità sufficiente. Le pubblicazioni presentano un livello sufficiente quanto ad originalità, rigore metodologico e rilevanza e si caratterizzano per una collocazione editoriale sufficiente.

Candidato 2615827	
PUNTEGGIO TOTALE	60,85
GIUDIZIO COLLEGIALE COMPLESSIVO	I titoli presentati dal candidato risultano complessivamente buoni. L'attività didattica è molto ampia. L'attività di formazione e ricerca risulta buona. La partecipazione a gruppi e progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta sufficiente. La partecipazione a convegni e congressi nazionali e internazionali risulta discreta. Il candidato è in possesso dell'Abilitazione Scientifica nazionale per il settore oggetto della presente procedura. La produzione scientifica presentata è nel suo complesso buona, con una buona continuità ed intensità. Le pubblicazioni presentano un livello buono di originalità, rigore metodologico e rilevanza e si caratterizzano per una collocazione editoriale buona.