

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS	Nome	CdS
Daniela Longo (Presidente)	Esperto di gestione delle risorse umane e consulente del lavoro	Paola Bonghi	Magistrale in Scienze giuridiche della sicurezza
Graziana Urbano	Magistrale in Diritto e gestione dei servizi sanitari	Sabrina D'Angelo	Magistrale in Giurisprudenza
Adriana Addante	Magistrale in Scienze Giuridiche della Sicurezza	Maria Di Bitetto	Magistrale in Giurisprudenza
Mattia Milani	Magistrale in Giurisprudenza	Rebecca Galasso	Esperto di gestione delle risorse umane e consulente del lavoro
Mariella Cuccovillo	Scienze investigative	Angela Pia Rega	Magistrale in Giurisprudenza

La CPDS è stata istituita in data 27 giugno 2011 e nominata nella sua attuale composizione con delibera del Consiglio di Dipartimento del 24 novembre 2021 e decreto del Direttore di Dipartimento 993/2021 del 17/11/2021.

In data 13 novembre 2024 con delibera del Consiglio di Dipartimento è stata modificata la componente docente della CP-DS assumendo l'attuale composizione.

A seguito del D.R. n. 2459-2024, prot. n. 72699 - l/13 del 17.12.2024, con cui sono stati nominati, con decorrenza dal 04 gennaio 2025 e per il biennio 2025-2027, i componenti, in rappresentanza degli studenti, negli Organi collegiali e, in particolare, nel Consiglio del Dipartimento di Giurisprudenza, in data 09 aprile 2025 sono state indette le elezioni della componente studentesca della CP-DS del Dipartimento di Giurisprudenza per il biennio 2025-27 e in data 16 aprile 2025 sono stati proclamati gli eletti con delibera del Consiglio di Dipartimento.

[Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:](#)

Come già evidenziato nelle relazioni presentate negli anni 2023 e 2024, residua una criticità nella composizione della Commissione, consistente nell'assenza di studenti iscritti ai Corsi di Laurea in Scienze investigative e Diritto e gestione dei servizi sanitari. Considerata l'impossibilità di interferire in qualsiasi modo sulla scelta dei membri eletti della Commissione, si è proseguita l'opera di sollecitazione delle associazioni studentesche, in vista delle elezioni per il rinnovo della componente studentesca

negli organi collegiali di Ateneo e di Dipartimento, per il biennio 2025/27, a porre attenzione nella composizione delle liste elettorali al fine di garantire la rappresentanza di tutti i corsi di Laurea.

Nonostante le sollecitazioni effettuate negli ultimi anni, la componente studentesca della Commissione didattica paritetica, come risulta dalla delibera del Consiglio di Dipartimento del 16 aprile 2025, non annovera la presenza di nessuno studente rappresentante del Corso di Laurea in Scienze investigative e Diritto e gestione dei servizi sanitari, in quanto non presenti fra i candidati, visto che questi ultimi coincidono, in virtù del regolamento di funzionamento della CPDS del Dipartimento di Giurisprudenza, con i rappresentanti degli studenti che siedono nel Consiglio di Dipartimento.

Pertanto, la CPDS proseguirà nell'adottare la prassi di avvalersi della partecipazione del rappresentante del corso di laurea non rappresentato nella CPDS presente nel GAQ con funzioni consultive.

Criticità evidenziate:

Tuttora la componente studentesca della CPDS non rappresenta tutti i Corsi di Laurea afferenti al Dipartimento.

Proposte per il miglioramento:

La CPDS rinnova l'invito al Direttore di Dipartimento a inviare agli studenti un messaggio col quale evidenziare nuovamente l'importanza di assicurare la rappresentanza di tutti i Corsi di Laurea nella Commissione.

Si rinnova parimenti l'invito ai Coordinatori dei Corsi di Laurea non rappresentati nella CPDS, attraverso le modalità che riterranno più opportune, a porre l'attenzione degli studenti sulla partecipazione ad un organo fondamentale per il miglioramento continuo della qualità della loro esperienza formativa.

* * *

La CPDS si è riunita nelle seguenti date:

12 marzo 2025 con il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni.
2. Approvazione verbali.
3. Analisi dei Rapporti di riesame ciclico dei CdS del Dipartimento di Giurisprudenza.
4. Questionario di valutazione dei tirocini.
5. Settimana dello studente.

12 marzo 2025 (Riunione con i Coordinatori) con il seguente ordine del giorno:

1. Analisi dei Rapporti di riesame ciclico dei CdS del Dipartimento di Giurisprudenza.
2. Questionario di valutazione dei tirocini.

07 aprile 2025 con il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni.
2. Approvazione verbale della riunione del 12 marzo 2025;
3. Esiti settimana dello studente II semestre a.a. 2024/25 prima parte;

22 maggio 2025 con il seguente ordine del giorno:

1. comunicazioni;
2. approvazione verbali;
3. analisi degli esiti della Settimana dello studente II semestre a.a. 2024/25 – II parte;

14 luglio 2025 con il seguente ordine del giorno:

1. comunicazioni;
2. approvazione verbali;
3. calendario didattico a.a. 2025/26: parere;
4. Resoconto settimana dello studente a.a. 2024/25

28 ottobre 2025 con il seguente ordine del giorno:

1. comunicazioni
2. approvazione verbali
3. avvio attività per la redazione della Relazione della CP-DS 2025
4. settimana dello studente 2025/26
5. varie ed eventuali

20 novembre 2025 con il seguente ordine del giorno:

1. comunicazioni.
2. attività propedeutiche alla visita di accreditamento periodico.
3. varie ed eventuali

9 dicembre 2025 (Riunione con i Coordinatori) con il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni.

2. Follow up delle osservazioni e dei suggerimenti della CPDS.
3. Varie ed eventuali.

I verbali delle riunioni sono disponibili on-line all'indirizzo <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/commissione-paritetica-docenti-studenti-0>

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV):

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

- Lauree:
 - Esperto di gestione delle risorse umane e consulente del lavoro
 - Scienze investigative
- Lauree Magistrali a Ciclo Unico: Giurisprudenza
- Lauree Magistrali:
 - Scienze giuridiche della sicurezza,
 - Diritto e gestione dei servizi sanitari (nuova istituzione)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

- *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione del 2024 non aveva evidenziato criticità.

Il Dipartimento di Giurisprudenza definisce gli obiettivi specifici per l'orientamento e il tutorato, in conformità con gli obiettivi generali definiti nel Regolamento di Ateneo di orientamento e tutorato e recependo le priorità e le indicazioni generali individuate dal Comitato di Ateneo per l'orientamento e il tutorato. Inoltre, in conformità con le disposizioni contenute nel Regolamento di Ateneo di orientamento e tutorato e del Regolamento di Dipartimento di orientamento e tutorato (https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-02/regolamento_per_lorientamento_e_il_tutorato.pdf) presso il Dipartimento di Giurisprudenza è costituita la Commissione per l'orientamento e il tutorato (<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/studenti/servizi-gli-studenti/orientamento>).

Il Dipartimento si propone di "accompagnare" lo studente durante tutto il percorso formativo, progettando un'intensa attività di programmazione che riguarda sia l'orientamento in entrata che quello in itinere, sia attività di *placement* post laurea.

Per quanto riguarda le attività di orientamento in entrata per l'a.a. 2024/2025, il CdS e il Dipartimento hanno posto in essere le seguenti iniziative di orientamento in ingresso in collaborazione con i rappresentanti degli studenti del Dipartimento e del CdS:

Attività di Orientamento 2024/2025 – Dipartimento di Giurisprudenza

1) 25 marzo 2024 lezione introduttiva del Laboratorio di Diritto e politiche di Cyberspazio per la sicurezza, dal titolo "La minaccia cyber in Italia e la nuova architettura nazionale di cybersicurezza"

- attività in ingresso
- attività in itinere
- cds in Scienze Giuridiche della Sicurezza
- ufficio orientamento e placement
- studenti iscritti al CDS in Scienze Giuridiche della Sicurezza – n. studenti 60 circa
- Scuole di Istruzione Secondaria Superiore - n. studenti 70 circa

2) 25 e 26 ottobre 2024 convegno dal titolo "Intelligenza artificiale e protezione dei dati personali"

- attività in ingresso
- attività in itinere
- tutti i Cds
- ufficio orientamento e placement
- tutti i Cds e Scuole di Istruzione Secondaria Superiore - n. di studenti imprecisato.

3) 5 novembre 2024 Convegno “Una vita per la dignità del lavoro”, in memoria di Giuseppe di Vittorio

- attività in ingresso
- attività in itinere
- tutti i Cds
- ufficio orientamento e placement
- tutti i Cds e Scuole di Istruzione Secondaria Superiore - n. di studenti imprecisato.

4) 14 novembre 2024 Matricola Day – accoglienza ai nuovi immatricolati con rappresentazione del monologo “Cristina”, contro la violenza verso le donne.

- attività in ingresso
- attività in itinere
- tutti i Cds
- ufficio orientamento e placement
- tutti i Cds e Scuole di Istruzione Secondaria Superiore - n. di studenti imprecisato.

5) 21 novembre 2024 Presentazione del libro “Al di là delle sbarre” nell’ambito del corso di diritto penitenziario.

- attività in ingresso
- attività in itinere
- studenti frequentanti il corso di Diritto penitenziario
- ufficio orientamento e placement
- studenti frequentanti il corso di Diritto penitenziario e Scuole di Istruzione Secondaria Superiore - n. di studenti 250 ca.

6) 3 e 16 dicembre 2024; Orientamento presso “Istituto professionale statale Versari/Macrelli” di Cesena, effettuata da una nostra studentessa (Elena Palumbo) su richiesta della scuola

- attività in ingresso
- tutti i CdS
- ufficio orientamento e placement
- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. studenti circa 40

7) 29.11.2024 Workshop: La digitalizzazione della sanità tra intelligenza artificiale e protezione dei dati personali

- attività in itinere

- CdS tutti

- ufficio orientamento e placement

- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. di studenti imprecisato

8) 10.12.2024 Seminario: Il trattamento dei dati relativi alla salute degli studenti delle scuole

- attività in ingresso

- tutti i CdS

- ufficio orientamento e placement

- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. studenti imprecisato

9) 17.12.2024 Seminario: Privacy, scuola e video sorveglianza

- attività in ingresso

- tutti i CdS

- ufficio orientamento e placement

- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. studenti imprecisato

10) 9 gennaio 2025 Orientamento presso “Istituto professionale statale Versari/Macrelli” di Cesena, effettuata da una nostra studentessa (Elena Palumbo) su richiesta della scuola

- attività in ingresso

- tutti i CdS

- ufficio orientamento e placement

- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. studenti 40

11) 14.01.2025 Seminario: Privacy e protezione dei dati, rischi delle nuove tecnologie e soggetti vulnerabili

- attività in ingresso

- tutti i CdS

- ufficio orientamento e placement

- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. studenti 100

12) 23.01.2025 Orientation Week (Settimana dell’orientamento) presso Liceo “Majorana-Laterza” di Putignano, dott. Christian Pallante.

- attività in ingresso

- CdS in Scienze investigative

- ufficio orientamento e placement

- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. di studenti 100

13) 27.01.2025 Seminario: Intelligenza artificiale e dati personali

- attività in ingresso

- tutti i CdS

- ufficio orientamento e placement

- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. studenti 70

14) 28.01.2025 Open week Dipartimento di Giurisprudenza: Doing international law with earbuds

- attività in ingresso

- attività in itinere

- tutti i CdS

- ufficio orientamento e placement

- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. studenti 190

- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. di studenti 50

15) 29.01.2025 Open week Dipartimento di Giurisprudenza: Proiezione film "Palazzina Laf" e incontro con l'attore Michele Riondino

- attività in ingresso

- attività in itinere

- tutti i CdS

- ufficio orientamento e placement

- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. studenti 150

- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. di studenti 50

16) 28.02.2025 Open week Dipartimento di Giurisprudenza: dott. Alessio Giannone "Pinuccio" - informazione e disinformazione ai tempi dei social media

- attività in ingresso

- attività in itinere

- tutti i CdS

- ufficio orientamento e placement

- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. studenti 350

- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. di studenti 50

17) 28.02.2025 Seminario: Strumenti algoritmici di organizzazione del lavoro e privacy dei lavoratori

- attività in itinere
- CdS tutti
- ufficio orientamento e placement
- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. di studenti 40

18) 25.03.2025 Incontro di studio dal titolo: "Democrazia e Stato di diritto: parliamone!"

- attività in itinere
- CdS tutti
- ufficio orientamento e placement
- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. di studenti 80

19) 28.03.2025 Seminario online: Artificial Intelligence Act: implicazioni per il settore sanitario

- attività in itinere
- CdS tutti
- ufficio orientamento e placement
- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. di studenti imprecisato

20) 28.03.2025 Lectio Magistralis del prof. Ugo Villani: "Il rapporto tra ordinamento italiano e diritto dell'Unione europea alla luce della recente giurisprudenza della Corte Costituzionale"

- attività in itinere
- CdS tutti
- ufficio orientamento e placement
- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. di studenti 40

21) 23.09.2025 Una lezione pop del diritto internazionale

- attività in ingresso
- attività in itinere
- tutti i CdS
- ufficio orientamento e placement
- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. studenti 36
- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. di studenti 40

22) 23 .09.2025 Lo sfruttamento del lavoro che cambia: un bilancio degli strumenti giuridici di contrasto al fenomeno

- attività in ingresso
- attività in itinere
- tutti i CdS
- ufficio orientamento e placement
- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. studenti 100
- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. di studenti 80

23) 24.09.2025 All'origine della violenza di genere: cultura, sistema e asimmetrie di potere

- attività in ingresso
- attività in itinere
- tutti i CdS
- ufficio orientamento e placement
- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. studenti 100
- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. di studenti 80

24) 25.09.2025 Sulla scena del crimine alla ricerca delle tracce: il nuovo paradigma investigativo dall'effetto "trasloco" al "laboratorio a cielo aperto"

- attività in ingresso
- attività in itinere
- tutti i CdS
- ufficio orientamento e placement
- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. studenti 120
- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. di studenti 50

25) 14 .10.2025 - Chi ha paura delle donne. Libertà femminile e questione maschile

- attività in ingresso
- attività in itinere
- tutti i CdS
- ufficio orientamento e placement
- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. studenti 60

- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. di studenti 40

26) 14 e 15.10.2025 - Dentro e fuori le mura

- attività in ingresso
- attività in itinere
- tutti i CdS
- ufficio orientamento e placement
- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. studenti /
- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. di studenti 150

27) 28.10.2025 - Spazio europeo dei dati sanitari e sanità digitale

- attività in ingresso
- attività in itinere
- tutti i CdS
- ufficio orientamento e placement
- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. studenti /
- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. 150

28) 29.10.2025 ciclo di incontri su "inizio e fine vita" con il Dott. Pietro Curzio (Primo Presidente emerito della Corte di Cassazione)

- attività in ingresso
- attività in itinere
- tutti i CdS
- ufficio orientamento e placement
- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. studenti /
- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. 200

29) 19.11.2025 ciclo di incontri su "inizio e fine vita" con il Dott. Pietro Curzio (Primo Presidente emerito della Corte di Cassazione)

- attività in ingresso
- attività in itinere
- tutti i CdS
- ufficio orientamento e placement

- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore – n. studenti /

- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. 200

30) 11.11.2025 Matricola Day

- attività in itinere

- tutti i CdS

- ufficio orientamento e placement

- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. di studenti 50

31) 15.11.2025 Convegno "Il giudice in crisi"

- attività in itinere

- tutti i CdS

- ufficio orientamento e placement

- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. di studenti 20

32) 26.11.2025 seminario "Democrazia e sicurezza nei Balcani. Processi elettorali, geopolitica e fattore religioso tra stabilità e conflitto"

- attività in itinere

- tutti i CdS

- ufficio orientamento e placement

- Iscritti al Dipartimento di Giurisprudenza – n. di studenti 50

33) 2.12.2025 Luci e ombre delle investigazioni sulla scena del crimine, nell'ambito del ciclo "Pillole di diritto"

- attività in ingresso

- ufficio orientamento e placement

- Scuola di Istruzione Secondaria Superiore "V. Lanza" – n. studenti 18

Dall'a.a. 2016/2017 tutti i corsi di laurea prevedono l'accesso libero; tuttavia è prerequisite lo svolgimento di una prova di verifica della preparazione iniziale, specificamente elaborato per ciascun corso di laurea:

Vademecum VPI per Esperto di gestione delle risorse umane e consulente del lavoro:

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2025-07/Vademecum_VPI%20Esperto%20di%20gestione%20delle%20risorse%20umane%20e%20consulente%20del%20lavoro%20aa%202025-26.pdf

Vademecum VPI per Scienze investigative

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2025-07/Vademecum_VPI%20Scienze%20investigative%20aa%202025-26.pdf

Vademecum VPI per Giurisprudenza

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2025-07/Vademecum_VPI%20Magistrale%20aa%202025-26.pdf

Vademecum VPP per Scienze giuridiche della sicurezza

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2025-07/Vademecum_VPP%20Scienze%20giuridiche%20della%20sicurezza%20aa%202025-26%20%281%29.pdf

Vademecum VPP per Diritto e gestione dei servizi sanitari

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2025-07/Vademecum_VPP%20Diritto%20e%20gestione%20dei%20servizi%20sanitari%20aa%202025-26%20%281%29.pdf

Per gli immatricolati dei Corsi di Laurea Magistrale in Giurisprudenza, del Corso di Laurea in Esperto di gestione delle risorse umane e consulente del lavoro e del Corso di Laurea in Scienze investigative che non dovessero superare la verifica della preparazione è previsto l'obbligo formativo aggiuntivo (OFA), entro il primo anno di corso, consistente nella frequenza certificata di seminari on line. Nel caso del Corso di Laurea Magistrale in Scienze giuridiche della sicurezza e nel Corso di Laurea in Diritto e gestione dei servizi sanitari, se non si supera la prova non ci si può immatricolare, tuttavia gli studenti che dovessero risultare bisognosi di una compensazione formativa saranno supportati dalla commissione valutatrice nella formulazione del piano di studi, orientando l'individuazione degli insegnamenti a scelta dello studente in modo funzionale alla risoluzione delle lacune evidenziate all'esito della verifica della personale preparazione.

I corsi MOOC (Massive Open Online Courses), avviati nell'anno accademico 2015/2016, attualmente risultano attivi. Link: <https://www.unifg.it/it/terza-missione/impegno-sociale-e-culturale/formazione-continua-apprendimento-permanente-e-didattica-aperta>

Per quanto riguarda le attività di orientamento in itinere e di placement i percorsi sono specifici per i diversi Corsi di Studio, pertanto si rinvia alle sezioni specifiche delle diverse relazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione del 2024 non aveva evidenziato parametri da attenzionare, in quanto positivi, ma aveva suggerito al Dipartimento di valutare una verifica della possibilità di incrementare l'efficienza di taluni aspetti che hanno ricevuto una valutazione pur sempre ampiamente positiva, ma inferiore rispetto ad altri parametri.

Il Rapporto statistico sul questionario dei servizi per l'a.a. 2024/25 mostra un complessivo miglioramento della soddisfazione degli studenti e fotografa una valutazione della qualità degli spazi universitari, fisici e digitali, quasi eccellente, con parametri solo leggermente al di sotto della soglia prevista.

In particolare, risulta eccellente la valutazione data dagli studenti al servizio di **Biblioteca**, pari a 3,32 e quindi con un notevole incremento rispetto al già soddisfacente valore dell'a.a. precedente (pari a 3,29), confermando un trend di incremento della qualità del servizio (il valore dell'a.a. ancora precedente era pari a 3,10).

Il quadro restituito dal questionario dei servizi per l'a.a. 2024/25 appare ulteriormente migliorato e attesta ormai la soddisfazione degli studenti per i servizi del Dipartimento su valori eccellenti (o marginalmente al di sotto). In particolare, pressoché tutti i parametri già positivi ma attenzionati nella precedente relazione sono incrementati negli anni:

- Servizi informatici da 2,78 a 2,95 e ora a 2,98;
- Logistica da 2,96 a 2,98 e ora a 3,04;
- Logistica digitale da 2,91 a 2,98 e ora a 3,05;
- Laboratori informatici da 2,85 a 3,02 e ora a 3,07.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Nessuna specifica proposta, atteso il generale livello pressoché eccellente raggiunto nella valutazione dei servizi.

Nella prospettiva di un costante miglioramento dei servizi forniti agli studenti, il Dipartimento può peraltro valutare una verifica della possibilità di incrementare l'efficienza di taluni aspetti che hanno ricevuto una valutazione pur sempre ampiamente positiva, ma inferiore rispetto ad altri parametri, quale ad es. l'adeguatezza degli orari di ricevimento telefonico della segreteria didattica e studenti.

3. L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente si registrava un solo insegnamento con un valore leggermente al di sotto dell'eccellenza in relazione alla valutazione dell'**organizzazione complessiva degli insegnamenti previsti nel semestre** [D15] e all'accettabilità del **carico di studio complessivo rispetto al semestre di riferimento** [D14] soltanto per 2 insegnamenti gli studenti non frequentanti avevano espresso un valore al di sotto della soglia di eccellenza.

Nell'a.a. 2024/25 la valutazione complessiva del corso di studi con riguardo all'accettabilità del carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto l'insegnamento è ampiamente al di sopra della soglia del 3,25 per studenti frequentanti (3,50) e non (3,42); e gli studenti frequentanti hanno parimenti valutato in maniera estremamente positiva (pari a 3,52) l'organizzazione complessiva degli insegnamenti previsti nel semestre.

Tuttavia, mentre non residuano valori da attenzionare con riguardo agli studenti non frequentanti, i questionari degli studenti frequentanti fanno registrare, per quel che attiene alla organizzazione complessiva, un valore non eccellente rispetto a 2 insegnamenti (3,09 e 3,17), e un valore negativo (1,80) per altro insegnamento che riceve una valutazione negativa anche per quel che attiene all'accettabilità del carico di studio complessivo degli insegnamenti del semestre (2,20); rispetto a quest'ultimo parametro vi è altresì un altro valore non pienamente positivo per altro insegnamento (3,17).

Anche quest'anno l'organizzazione dei calendari dell'attività didattica risulta adeguata rispetto al carico didattico e al numero di crediti correlato agli insegnamenti previsti.

Il calendario didattico per l'a.a. 2025/26 ha ricevuto il parere favorevole della CPDS nella riunione del 14 luglio 2025. E' stato poi approvato nella riunione del Consiglio di Dipartimento del 16 luglio 2025.

In base al calendario adottato non vi sono state sovrapposizioni di lezioni rispetto a insegnamenti relativi allo stesso anno accademico di riferimento.

Le verifiche di apprendimento risultano soddisfacenti, essendo equamente distribuite nel corso dell'anno accademico. Il numero degli appelli (9) risulta adeguato. Le sessioni di laurea (4) sono in numero idoneo a soddisfare le esigenze degli studenti.

Criticità evidenziate

Sebbene, come visto, la valutazione complessiva sia estremamente positiva e superiore alla soglia di eccellenza si registrano valori che vanno attenzionati con diverso grado di approfondimento, pur se trattasi di un numero di risposte particolarmente esiguo.

In particolare, si registrano un valore negativo in relazione alla organizzazione complessiva (1,80) e uno in relazione all'accettabilità del carico di studio complessivo degli insegnamenti del semestre (2,20).

Proposte per il miglioramento

La valutazione generale dell'organizzazione appare rispettare i valori di eccellenza. Resta necessario proseguire nel monitoraggio dei risultati non pienamente positivi, sollecitare i docenti di riferimento a valutare l'opportunità di mettere in atto strategie di risoluzione delle criticità.

Una particolare attenzione dovrà essere posta nella valutazione dei valori non pienamente eccellenti per un insegnamento che registra per la valutazione del carico di studio complessivo e dell'organizzazione complessiva degli insegnamenti rispettivamente 3,17 e 3,00, e soprattutto per altro insegnamento i cui valori sono al di sotto della soglia di positività e rispettivamente 2,80 e 1,80.

Si suggerisce nuovamente di effettuare un approfondimento da parte del Dipartimento in ordine a:

- i semestri di riferimento degli insegnamenti il cui dato non è pienamente positivo, prestando particolare attenzione alle ipotesi in cui per diversi insegnamenti del semestre il dato sia concorde;
- in caso di esito positivo di tale disamina valutare la possibilità di modifiche in relazione al carico di ciascun insegnamento ovvero relative all'organizzazione dei semestri o del piano di studi.

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione della CPDS 2024, esaminando i dati restituiti dal Rapporto statistico sul questionario dei servizi relativo all'a.a. 2023/2024, aveva evidenziato un miglioramento della valutazione (peraltro già migliorata negli anni precedenti) e attenzionato taluni dati non pienamente positivi con riguardo alla valutazione della segreteria studenti e di quella didattica, nonché rispetto al tutorato informativo e ai servizi informatici.

Il Rapporto relativo all'a.a. 2024/25 fa registrare un nuovo miglioramento, ponendo la valutazione circa i servizi di Dipartimento di supporto agli studenti generalmente al di sopra della soglia di eccellenza ovvero al più da attenzionare e con valori superiori a quelli di Ateneo.

In particolare:

- la **segreteria studenti** riceve una valutazione eccellente e ulteriormente migliorata sotto ogni aspetto: quanto al rispetto degli orari di appuntamento, che si innalza ulteriormente da 3,14 a 3,38; alla complessiva soddisfazione del servizio offerto innalzandosi da 2,82 a 3,04; (e il valore medio della valutazione del servizio offerto passa da 2,67 a 2,87). Resta positivo e incrementato anche per quest'anno, sia pur al di sotto della soglia di eccellenza, il parametro dell'adeguatezza degli orari di ricevimento telefonico che da un valore negativo pari a 2,37, era incrementato a 2,64 e per l'a.a. 2024/25 è giunto a 2,82.
- la **segreteria didattica**: anche con riguardo a tale valutazione tutti i parametri sono migliori di quelli delle precedenti rilevazioni e per nessuno si registrano criticità, pur trattandosi di valori ancora al di sotto della soglia di eccellenza. Nello specifico, pressoché eccellente (e migliorata) è la valutazione del rispetto degli orari di appuntamento (da 2,99 a 3,19), migliore è la già positiva valutazione dell'adeguatezza degli orari di apertura al pubblico che passa da 2,68 a

2,80, e dell'adeguatezza degli orari di ricevimento telefonico che dopo aver superato la criticità registrata nell'a.a. 2022/23, ha raggiunto un valore positivo di 2,63 nell'a.a. 2023/24 ed oggi fa registrare una valutazione pari a 2,80. Peraltro, il servizio riceve una complessiva valutazione positiva passando da 2,86 a 2,95;

- **l'helpdesk**: parimenti migliorata appare la soddisfazione degli studenti del Dipartimento di Giurisprudenza rispetto all'utilizzo dell'help desk con un incremento dal (già pienamente positivo) valore di 3,01 a 3,16;
- **il tutorato informativo**: registra un lieve calo nella soddisfazione media del servizio, passando negli anni da 3,21 a 3,10 e oggi a 3,03. Allo stato non sembra doversi porre particolare attenzione a tale situazione, posto che è eccellente la percezione tanto dell'utilità delle informazioni forniti dai tutor informativi (3,00) quanto la complessiva valutazione del servizio offerto (3,06);
- **la pagina personale Esse3**: registra una valutazione sempre ampiamente positiva. Si segnala, comunque, l'opportunità di monitorare la sua adeguatezza rispetto a taluni parametri leggermente al di sotto della soglia di eccellenza ma in crescita, quali ad es. quelli relativi ai trasferimenti e passaggi (da 2,86 a 2,96) e alla rinuncia agli studi (da 2,81 a 2,85).

Nel complesso il livello di gradimento risulta elevato passando negli anni da 2,93 a 3,02 a 3,08, quindi al di sopra della soglia di eccellenza.

- **i servizi informatici**: tutti i dati relativi alla prestazione dei servizi informatici appaiono ampiamente positivi, prossimi o al di sopra della soglia di eccellenza e migliori di quelli registrati dalla precedente rilevazione: il range dei valori si attesta in 2,86-3,05. Meritano di essere ulteriormente attenzionati (pur essendo positivi) ai fini di un sempre auspicabile miglioramento dei servizi offerti agli studenti Unifg tanto l'aggiornamento delle informazioni presenti nella pagina docente (pari a 2,93) quanto l'adeguatezza della copertura della rete wifi (pari a 2,86), le cui valutazioni risultano stabili rispetto alla precedente rilevazione.

Nel complesso il livello di gradimento risulta elevato avvicinandosi sensibilmente alla soglia di eccellenza (2,98).

Criticità evidenziate

Nessuna.

La valutazione dei servizi in parola è assolutamente positiva e quasi sempre al di sopra della soglia di eccellenza.

Proposte per il miglioramento

Nessuna specifica azione da proporre.

La valutazione dei servizi offerti è integralmente positiva, in taluni casi al di sopra della soglia di eccellenza e in continuo miglioramento negli ultimi anni, mostrando come gli attori del Dipartimento

abbiano sapientemente operato e accolto le indicazioni degli studenti e della CPDS nei precedenti anni, non necessariamente attuando le azioni di miglioramento proposte.

Al fine del costante miglioramento delle performance degli Uffici, si auspica che i valori non pienamente eccellenti siano vagliati dal Direttore e dall'intero Consiglio di Dipartimento al fine di sollecitare l'attivazione dei competenti organi e uffici.

Ai fini di un costante miglioramento (in linea con il continuo incremento del valore di soddisfazione dei servizi già registrato in questi anni) si ritiene che i valori non pienamente eccellenti per quanto riguarda la **segreteria studenti**, limitatamente all'adeguatezza degli orari di ricevimento telefonico e la **segreteria didattica**, relativamente alla valutazione dell'adeguatezza degli orari di apertura al pubblico e degli orari di ricevimento telefonico, debbano soltanto essere monitorati e nessuna azione correttiva debba essere proposta per il momento. Va, infatti, rilevato non solo che i servizi nel complesso sono valutati in modo ampiamente positivo e tutti i parametri sono in crescita, ma anche che gli orari di ricevimento sono ampi e il numero di ore maggiore di quelle assicurate dagli altri Dipartimenti. Inoltre, la segreteria risponde a richieste avanzate via email e laddove possibile anche telefonicamente al di fuori degli orari previsti. Nessun reclamo è pervenuto né direttamente alla CPDS né all'Help Desk.

5. Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La rilevazione delle opinioni degli studenti e il report di valutazione dei servizi per l'a.a. 2024/25 saranno oggetto di analisi critica da parte del Consiglio di Dipartimento in una riunione monotematica fissata nel mese di gennaio 2026.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

A seguito del suggerimento avanzato dalla CPDS nella relazione del 2019, dall'anno 2020 è prassi convocare una riunione monotematica del Consiglio di Dipartimento dedicata esclusivamente all'analisi e alla discussione della relazione della Commissione didattica paritetica.

Dopo la presentazione della relazione e in seguito a un'ampia e approfondita discussione, il Consiglio di Dipartimento, preso atto delle risultanze della relazione e dei singoli aspetti critici in essa evidenziati e che risultano dal verbale, affida agli attori del sistema di assicurazione della qualità dei corsi di studio, ciascuno per la propria competenza e *in primis* ai Gruppi di Assicurazione della Qualità, il compito di realizzare gli interventi segnalati nella relazione come necessari per il continuo miglioramento della qualità della didattica.

Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS il Dipartimento, pur non accogliendo sempre i suggerimenti della Commissione, costantemente attua azioni correttive o migliorative adeguate e ne verifica l'utilità.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Pur non essendovi azioni correttive da proporre, nell'ottica di un costante miglioramento del sistema di assicurazione della qualità del Dipartimento, considerando che i GAQ analizzano la relazione della CPDS nella seduta di marzo, si propone di calendarizzare nei mesi di aprile-maggio un incontro di GAQ, CPDS, Referente AQ, Direttore e Delegati di Dipartimento in cui valutare le azioni correttive utili e quelle che si ritiene non opportune, al fine di una migliore programmazione delle azioni migliorative del Dipartimento.

La proposta è già stata condivisa dalla CPDS con i coordinatori dei CdS del Dipartimento in una riunione condivisa avvenuta in data 9 dicembre 2025.

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

Quadro A

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare, con riferimento ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti e ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni dei laureandi:

- se il CdS recepisce i principali problemi evidenziati, adottando soluzioni concrete e dando evidenza delle soluzioni adottate e dei risultati conseguenti;
- se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano adeguate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le opinioni degli studenti sono sempre esaminate in modo approfondito dal GAQ, dalla CPDS e quindi dal Consiglio di Dipartimento in occasione della discussione monotematica della relazione annuale di quest'ultima. I singoli docenti possono prendere visione delle valutazioni relative ai loro insegnamenti tramite la piattaforma PENTAHO. Alle rilevazioni delle opinioni si affianca la costante interazione tra gli studenti frequentanti, i loro rappresentanti e i docenti, che offre occasioni di dibattito e ascolto.

Il problema dello scarso numero di questionari compilati è emerso in modo sistematico da alcuni anni nella CPDS e nelle sedi a ciò destinate del Dipartimento.

Il numero di questionari compilati per l'a.a. di riferimento appare superiore rispetto allo scorso anno: si registra un aumento del numero di risposte degli studenti frequentanti da 138 per l'a.a. 2023/24 a 170 per l'a.a. 2024/25.

Il Dipartimento ha da tempo avviato un percorso di miglioramento che ha coinvolto tutti gli attori del Dipartimento e sta operando alcune azioni correttive che hanno già portato ad alcuni miglioramenti. In particolare, il Dipartimento ha adottato una serie di attività di sensibilizzazione alla compilazione attraverso la settimana dello studente, negli organi in cui questi ultimi sono rappresentati e grazie all'opera dei rappresentanti degli studenti finanche con forme di contatto diretto o telematico (ad es. gruppi whatsapp). D'altro canto, piattaforme di messaggistica istantanea, quali Whatsapp, Telegram, Facebook, Messenger, in virtù della loro natura di comunicazione rapida e immediata, hanno permesso di svolgere un vero e proprio monitoraggio "permanente".

Si ricorda, in particolare, che la disamina dei dati e del contesto aveva condotto a concludere che il basso numero di questionari e la circostanza che in taluni casi ciò non consenta l'emersione di alcun dato è strettamente legato a diversi fattori:

- l'allontanamento degli studenti dalla vita universitaria, che si riverbera sulla mancata partecipazione agli adempimenti (uno dei quali è la compilazione del questionario) e sulla scarsa fruizione dei servizi loro garantiti. Tale nesso è stato condiviso altresì dal Nucleo di Valutazione nella sua relazione AVA 2022.

- la non obbligatorietà della frequenza, che conduce spesso a un numero esiguo di studenti frequentanti e in particolare, per quel che qui rileva, a classi composte (in parte e a volte in prevalenza) da studenti fuori corso o che frequentano l'insegnamento in un anno di corso successivo a quello previsto dal piano di studi, rendendo impossibile la rilevazione della loro opinione. Ciò appare chiaro altresì leggendo il dato relativo alla percentuale di studenti iscritti regolarmente (269) sul totale degli iscritti per il 2024 (510), pari al 51,23%: si tratta di un dato in linea con gli anni precedenti;
- il mancato riversamento in piattaforma dei questionari di alcuni insegnamenti in tempo utile per la compilazione (v. segnalazione report URP);
- la possibilità che le immatricolazioni avvengano sino al 30 novembre dell'a.a. in corso, evenienza che disincentiva inevitabilmente la frequenza delle lezioni, allontanando questi studenti dalla vita universitaria e spesso rendendo impossibile raggiungerli con le attività di sensibilizzazione alla compilazione del questionario (v. settimana dello studente).
- l'impossibilità per numerose categorie di studenti di accedere ai questionari (ad es. per gli studenti l'approvazione dei piani di studio si perfeziona in data successiva alla settimana dello studente).

Come sempre a seguito di comunicazione da parte del Presidio di Qualità dell'avvio del rilevamento delle opinioni degli studenti, è stata svolta la settimana dello studente nei due semestri.

La CPDS nella riunione del 30 ottobre 2024 ha rilevato che la settimana dello studente, in buona parte funzionale a esplicitare il valore dei questionari e incentivarne la compilazione, viene effettuata una volta che siano decorsi i 2/3 delle lezioni degli insegnamenti del semestre; e però, per soddisfare tale requisito in relazione ai corsi da 9 e 12 cfu era matematicamente inevitabile che nel momento in cui venisse effettuata la sensibilizzazione alla compilazione i corsi da 6 cfu fossero quasi tutti terminati. La CPDS ha, pertanto, sollecitato il Direttore ad adottare una diversa gestione della settimana dello studente e della compilazione dei questionari: la prassi (in via d'urgenza per il I semestre e per il futuro, come richiesto nella successiva riunione della CPDS ...) di sdoppiare il periodo di riferimento per lo svolgimento della settimana dello studente tra insegnamenti con crediti da 6 cfu e da 9 a 12 cfu, anticipando l'adempimento per i primi rispetto ai secondi.

Accolto l'invito della CPDS, il Direttore ha invitato a mezzo email i docenti con insegnamenti fino a 6 CFU ad anticipare le attività della settimana dello studente nel periodo dal 4 al 9 novembre 2024.

Successivamente, il Consiglio di Dipartimento in data 13 novembre 2024 ha deliberato la settimana dello studente per il I semestre dell'a.a. 2024/25 nel periodo dal 14 al 20 novembre 2024 per gli insegnamenti da 9 a 15 CFU.

Con delibera del Consiglio di Dipartimento del 19 marzo 2025 ha deliberato la settimana dello studente per il secondo semestre, differenziando le attività come proposto dalla CPDS, nei seguenti periodi:

- dal 31 marzo al 4 aprile 2025 per gli insegnamenti da 6 CFU;
- dal 28 aprile all'8 maggio 2025 per gli insegnamenti da 9 a 15 CFU.

Si è altresì sollecitato il Direttore a valutare l'invio a tutti i docenti di una richiesta a dedicare 15 minuti

della propria lezione per spiegare:

- l'assoluto anonimato della loro rilevazione;
- la circostanza che i dati siano aggregati per tutti gli studenti del corso e non sia possibile estrapolare la valutazione del singolo studente (neppur volendo);
- l'impossibilità a verificare la soddisfazione della didattica ove i questionari compilati siano inferiori a 5;
- infine, l'importanza dell'adempimento che in passato ha permesso di superare criticità che gli studenti avevano fatto emergere sotto un profilo didattico (contenutistico, organizzativo, ecc.), facendo compilare in aula il questionario agli studenti che ne abbiano i requisiti (ovviamente con l'assenza del docente all'interno dell'aula) con la contestuale richiesta ai docenti di segnalare al Manager Didattico se hanno proceduto a quanto richiesto e se hanno contezza di quale percentuale degli studenti in aula fosse impossibilitata alla compilazione essendo fuori corso.

Criticità evidenziate

Il numero di questionari da cui attingere informazioni, pur notevolmente incrementato, è in taluni casi piuttosto basso, rendendo poco attendibile la rilevazione e poco significativo il risultato.

Proposte per il miglioramento

Nel complesso è ragionevole ritenere che le azioni poste in essere di concerto tra CPDS e CdD siano adeguate e che debba proseguirsi con tali azioni e con il monitoraggio dei loro effetti.

In particolare, si consiglia di proseguire nell'attività di sensibilizzazione degli studenti sull'importanza per il miglioramento della didattica della compilazione dei questionari attraverso diverse misure:

1. rinnovare l'invito ai docenti a dedicare a tale sensibilizzazione uno spazio nella prima lezione del corso, con la presentazione del programma e del syllabus e ricordare l'importanza dell'adempimento durante la settimana dello studente, come già indicato nel Consiglio di Dipartimento del 22 gennaio 2025;
2. esortare la componente studentesca del Consiglio di Dipartimento non soltanto ad un'ampia partecipazione alla settimana dello studente ma ad una continua richiesta agli studenti di partecipazione alla vita del Dipartimento, alla frequenza delle lezioni e nello specifico alla compilazione dei questionari;
3. ricordare attraverso l'invio di email periodiche agli studenti, in particolare al momento della chiusura dei corsi o in prossimità dell'inizio di ciascuna sessione degli esami di profitto, l'adempimento della compilazione dei questionari;
4. mantenere la calendarizzazione differenziata della settimana dello studente in base al numero di cfu, come sperimentato a partire dall'a.a. 2024/25, consentendo che le attività siano svolte effettivamente nel momento più adeguato rispetto allo svolgimento dei corsi;

5. valutare la possibilità di una rimodulazione del calendario didattico, che permetta il proficuo svolgimento di tali attività, anche al fine di introdurre e coordinare un limitato periodo di sospensione delle lezioni per permettere lo svolgimento di eventuali verifiche intermedie;
6. valutare l'opportunità della reintroduzione dell'obbligatorietà della compilazione del questionario al fine della prenotazione per l'esame di profitto. Di tale proposta si è già riferito al Referente AQ e la CPDS ha avuto notizia che di tale possibilità si sta discutendo all'interno del Presidio

Su altro fronte si propone al Dipartimento di investigare i risultati dei questionari, verificando:

- la significatività del dato rispetto al numero di questionari compilati e compilabili;
- la valutazione nel merito e comparata dei valori emergenti;
- l'andamento dei questionari negli anni;
- l'andamento dei questionari nei semestri di riferimento.

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione non era stata rilevata nessuna criticità.

Come per l'anno precedente i dati relativi ai questionari sono presenti in forma aggregata nel sito web del Dipartimento, e in particolare, per il Corso di Laurea in Scienze investigative:
<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-corso-di-laurea-scienze-investigative>

I dati relativi all'a.a. 2024/25 saranno presentati e discussi durante la seduta del Consiglio di Dipartimento di gennaio dell'anno successivo (2026), alla presenza dei rappresentanti degli studenti, e durante la Settimana dello studente del II semestre dell'a.a. 2025/26.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il complesso degli strumenti assicurati agli studenti per presentare segnalazioni e reclami appare

completo e di facile accesso.

Il 30 Ottobre 2023 il Senato Accademico e il Consiglio di Amministrazione hanno approvato le Linee Guida per la procedura di ricezione e gestione delle segnalazioni e dei reclami da parte degli studenti, col fine di dotare tutti i corsi di un'unica procedura, facilmente accessibile.

Le Linee Guida adottate prevedono che la procedura sia gestita univocamente dall'Ufficio Relazioni con il Pubblico (U.R.P.) attraverso la specifica funzionalità attivata sulla piattaforma Helpdesk.

Il sito del Dipartimento contiene, così come richiesto nella nota trasmessa in data 10 gennaio 2024 dall'Area Gabinetto del Direttore Generale ai Direttori di Dipartimento, un'apposita pagina dedicata a tale procedura, ove è reperibile il link per avviare la procedura <https://www.unifg.it/it/ateneo/organizzazione/urp-ufficio-relazioni-con-il-pubblico/cds-reclami-segnalazioni-suggerimenti>.

Inoltre, al fine di divulgare il corretto utilizzo di questi strumenti e le finalità per cui sono stati previsti, il Direttore di Dipartimento ha invitato la Responsabile del Servizio U.R.P. ad illustrare il funzionamento della nuova procedura in parola in seno al Consiglio di Dipartimento del 28 febbraio 2024 alla presenza di referenti dei diversi corsi di studio, referenti della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) del Dipartimento, rappresentanti degli studenti, personale amministrativo delle segreterie studenti e Responsabili dei Servizi Management didattico e processi AQ della didattica. Con cadenza semestrale, l'U.R.P. trasmette il Report dei reclami, segnalazioni e suggerimenti inviati dagli studenti con riguardo ai Corsi di studi afferenti al Dipartimento di Giurisprudenza, consentendo a Direttore, Coordinatori dei CdS e Presidente della CPDS di verificarne il contenuto e assumere eventuali determinazioni ulteriori.

In seno al Dipartimento, poi, gli studenti possono sempre portare all'attenzione del Consiglio di Dipartimento segnalazioni e reclami attraverso i rappresentanti degli Studenti eletti in Consiglio. Essi sono inseriti all'ordine del giorno e discussi.

Inoltre, fermo restando che lo studente può far pervenire le proprie segnalazioni con la procedura centralizzata suindicata, è attivo un indirizzo email dedicato della CPDS (cpdsgiurisprudenza@unifg.it) al quale gli utenti con dominio @unifg.it possono far pervenire le proprie segnalazioni affinché nella sede opportuna siano ricercate soluzioni condivise tra le due componenti della Commissione.. L'indirizzo in parola è pubblicizzato sul sito del Dipartimento nonché reso noto agli studenti dai propri rappresentanti anche durante la settimana dello studente, ed è utilizzato in concreto, ricevendo essenzialmente segnalazioni in caso di malfunzionamento dei questionari da compilare, sicché non sembra necessario proporre una ulteriore pubblicizzazione dello strumento *de quo*, come fatto nella relazione precedente.

Le segnalazioni, con ogni mezzo raccolte, provenienti dagli studenti sono riportate agli organi competenti e ai Gruppi di Assicurazione della Qualità dei vari C.d.S.

Le modalità di intervento sono sempre state rapide ed efficienti.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

Si sollecita il Dipartimento a proseguire nel pubblicizzare tutti i mezzi per far pervenire segnalazioni e reclami.

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione dell'anno precedente non è stata evidenziata alcuna criticità.

Come l'anno scorso, gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati (dati ALMALAUREA) sono pubblicati per ciascun corso di laurea sul sito del Dipartimento e in particolare per **Scienze investigative**: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-corso-di-laurea-scienze-investigative>

I dati sono stati analizzati dal GAQ del CdS nella Scheda SUA CdS - quadri B7 e C2, approvata con Decreto del Direttore di Dipartimento rep. n. 1419/2025 del 15 settembre 2025, poi ratificato dal Consiglio di Dipartimento del 14 ottobre 2025 e nella Scheda di Monitoraggio discussa e approvata dal Consiglio di Dipartimento in data 10 dicembre 2025.

Essi saranno presentati e discussi durante la seduta del Consiglio di Dipartimento di gennaio dell'anno successivo (2026), alla presenza dei rappresentanti degli studenti, e durante la Settimana dello studente del II semestre dell'a.a. 2025/26.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

Docenti, studenti e personale di supporto sono rappresentati in Consiglio di Dipartimento. Qualunque questione può essere posta all'ordine del giorno e discussa.

Fermo restando che essi possono far pervenire le proprie segnalazioni attraverso la procedura di reclami, segnalazione e suggerimenti dell'U.R.P. già esplicitata al punto 3 e al Direttore o alla CPDS con ogni idoneo mezzo di comunicazione, è attivo un indirizzo email dedicato della CPDS (cpdsgiurisprudenza@unifg.it). Ad esso, gli utenti con dominio @unifg.it possono far pervenire le proprie segnalazioni affinché nella sede opportuna siano ricercate soluzioni condivise tra le due componenti della Commissione.

Allo stato tale indirizzo è pubblicizzato e utilizzato, sicché non sembra necessario riproporre come azione di miglioramento quanto richiesto nella relazione del 2024 e consistente nel suggerire di pubblicizzare e rendere noto agli attori del corso sul sito del Dipartimento l'indirizzo già utilizzato internamente dalla CPDS per la condivisione di materiali e comunicazioni, sollecitando i rappresentanti degli studenti a farne uso e a darne notizia agli studenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

Si sollecita il Dipartimento a proseguire nel pubblicizzare l'indirizzo dedicato della CPDS.

6. *E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

Tutte le criticità rilevate dai questionari sono analizzate dalla CPDS nella propria relazione annuale e discusse in seno al Consiglio di Dipartimento nell'apposita riunione monotematica che si tiene nel mese di gennaio.

Le criticità emerse nel corso dell'anno sono prese in considerazione dal GAQ nell'analisi condotta per redigere i quadri della Scheda SUA CdS B6: in particolare non sono emerse criticità nelle rilevazioni né sono pervenute segnalazioni. Il grado di soddisfazione degli studenti è elevato attestandosi nella maggior parte dei questionari su un valore superiore al 3.25.

Laddove siano state riscontrate valutazioni dell'insegnamento o di singoli parametri al di sotto della soglia di eccellenza si è sollecitato il Coordinatore e il GAQ a interfacciarsi con il docente al fine di un costante miglioramento della didattica.

Quando la valutazione degli studenti sia stata particolarmente critica tutti gli organi hanno concorso a valutare le opportune misure necessarie ai fini della soluzione della criticità (si pensi, ad es., alla modifica operata in passato sulle modalità di reclutamento dei docenti a contratto, con l'introduzione

di una condizione di ammissibilità nei bandi per il reclutamento del personale docente a contratto in virtù della quale, ove il candidato abbia già svolto il medesimo incarico presso il Dipartimento di Giurisprudenza negli anni accademici precedenti, per essere ammesso alla procedura deve aver ottenuto una valutazione media non inferiore al valore di 2,5 riferita alle domande attinenti alla didattica contrassegnate con i numeri da 2 a 13 nel questionario destinato agli studenti frequentanti attualmente in uso (link: https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2023-09/Avviso%20Lingua%20inglese%20aa%202023-2024_cg_signed_Albo.pdf).

In generale, tutte le segnalazioni comunque ricevute vengono risolte dal Dipartimento attraverso i suoi organi.

In relazione al numero talvolta ridotto di questionari compilati, il Dipartimento continua a porre in essere azioni di miglioramento adeguate.

Tra le ultime iniziative suggerite dalla CPDS e attuate dal Dipartimento finalizzate a incrementare il numero di questionari compilati può annoverarsi l'anticipazione della rilevazione delle opinioni degli studenti, cadenzandola in base al numero di cfu dell'insegnamento.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione annuale della CPDS è pubblicata sul sito web di Ateneo. Essa è oggetto di analisi da parte del Consiglio di Dipartimento, in occasione di un'apposita seduta nel mese di gennaio.

Dopo la presentazione della relazione, e in seguito a un'ampia e approfondita discussione, il Consiglio di Dipartimento, preso atto delle risultanze della relazione e dei singoli aspetti critici in essa evidenziati e che risultano dal verbale, affida agli attori del sistema di assicurazione della qualità dei corsi di studio, ciascuno per la propria competenza, e *in primis* ai Gruppi di Assicurazione della Qualità, il compito di realizzare gli interventi segnalati nella relazione come necessari per il continuo miglioramento della qualità della didattica.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

Pur non essendovi azioni correttive da proporre, nell'ottica di un costante miglioramento del sistema di assicurazione della qualità del Dipartimento, considerando che i GAQ analizzano la relazione della CPDS nella seduta di marzo, si propone di calendarizzare nei mesi di aprile-maggio un incontro di GAQ, CPDS, Referente AQ, Direttore e Delegati di Dipartimento in cui valutare le azioni correttive utili e quelle che si ritiene non opportune, al fine di una migliore programmazione delle azioni migliorative del Dipartimento.

La proposta è già stata condivisa dalla CPDS con i coordinatori dei CdS del Dipartimento in una riunione allargata avvenuta in data 9 dicembre 2025.

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

Quadr o B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
----------------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- l'adeguatezza dei materiali e ausili didattici;
- l'adeguatezza di aule, laboratori e relative attrezzature, biblioteche e relative dotazioni

ma anche la qualificazione dei docenti.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

1. Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'analisi incrociata tra la Scheda SUA-CdS 2025 (Quadro A4) e i programmi dei singoli insegnamenti conferma una piena coerenza tra i contenuti erogati e le conoscenze/competenze previste per le diverse aree di apprendimento.

I risultati dei questionari studenteschi mostrano un elevato livello di soddisfazione per l'insegnamento (90% di risposte positive).

Le consultazioni con le Parti Interessate confermano inoltre la rispondenza tra obiettivi formativi, profili in uscita e competenze richieste dal mercato del lavoro.

Alla luce dei dati disponibili, non emergono criticità e l'obiettivo può ritenersi pienamente raggiunto.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La verifica condotta sulle schede insegnamento e sul Quadro A4.b.2 della SUA-CdS evidenzia una chiara coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici adottati (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori, prove intermedie) e i risultati di apprendimento attesi. Le consultazioni con le Parti Interessate confermano l'adeguatezza dell'impostazione metodologica, ritenuta idonea a sostenere sia la formazione teorica sia quella applicativa. Anche i questionari degli studenti mostrano un elevato gradimento per l'organizzazione e la qualità della didattica, senza criticità rilevate. Nel complesso, l'obiettivo risulta raggiunto.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e proposte per il miglioramento) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente non emergeva alcuna criticità relativamente all'**adeguatezza del materiale didattico** [D03], se non due insegnamenti da attenzionare. Dall'analisi dei questionari degli studenti frequentanti e non frequentanti per l'a.a. 2024/25, la valutazione si allinea a quella dell'anno precedente e non si rilevano criticità, con un valore medio del corso nei questionari degli studenti frequentanti pari a 3,69 e dei non frequentanti pari a 3,45. Tuttavia, si registrano valori leggermente inferiori alla soglia di eccellenza da attenzionare per 2 insegnamenti nelle valutazioni degli studenti frequentanti e uno per i non frequentanti.

Nella relazione precedente (a.a. 2023/2024), relativamente alla sufficienza delle conoscenze preliminari possedute ai fini della comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame [D01], la media del corso nei questionari degli studenti frequentanti presentava un punteggio pari a 3,64 (emergeva un miglioramento rispetto all'anno precedente in cui si registravano due materie da attenzionare), mentre dai questionari degli studenti non frequentanti, la media del corso nella sua interezza risulta avere un punteggio pari a 3,25. Relativamente a tale parametro [D01], per l'a.a. 2024/25 la media del corso nei questionari degli studenti frequentanti presenta, complessivamente, un punteggio pari a 3,56, per cui si registra una leggera flessione rispetto all'anno precedente; inoltre, dai questionari emerge la sussistenza di una valutazione non eccellente rispetto ad un insegnamento. Per quanto riguarda i dati emersi dai questionari degli studenti non frequentanti, la media del corso nella sua interezza risulta avere un punteggio pari a 3,16 con una leggera flessione. Tuttavia, rispetto allo scorso anno, i due insegnamenti che si collocavano sotto la soglia del 3,25 hanno ottenuto una valutazione superiore e, pertanto, emerge un miglioramento.

Nella relazione relativa all'a.a. 2023/2024, il carico di studio dell'insegnamento è stato considerato proporzionato ai crediti assegnati [D02] con un valore medio del corso per i frequentanti pari a 3,76. Invece, la media del corso per i questionari degli studenti non frequentanti era pari a 3,49 (con alcuni insegnamenti da monitorare, dal momento che avevano un punteggio inferiore alla soglia del 3,25). Nell'a.a. 2024/25 il **carico di studio dell'insegnamento** è considerato proporzionato ai crediti assegnati [D02] con un valore medio del corso per i frequentanti pari a 3,66. La media del corso per i questionari degli studenti non frequentanti è pari a 3,38, assestandosi a quella dell'anno scorso. Si riconferma, al pari dello scorso anno, la necessità di monitorare ai fini di un miglioramento tre insegnamenti che presentano valori leggermente inferiori all'eccellenza, (3,17 per frequentanti e 3,14 e 3,22 per non frequentanti).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Pur in presenza di un dato complessivamente positivo, e non rendendosi necessarie specifiche azioni correttive, si ritiene comunque opportuno mantenere la consolidata prassi di monitoraggio, così da intercettare tempestivamente eventuali scostamenti o esigenze di aggiornamento. In tale prospettiva, si suggerisce che, nel Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il

Direttore inviti i docenti a esaminare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e di un continuo miglioramento della loro attività didattica, soprattutto nei casi in cui non sia stata raggiunta la soglia di eccellenza; analogamente, si invita il Coordinatore del CdS a interfacciarsi con il GAQ e con il docente interessato per valutare congiuntamente eventuali azioni di miglioramento.

4. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nelle precedenti relazioni annuali gli studenti avevano manifestato l'esigenza di incrementare le attività per l'acquisizione di abilità pratiche (esercitazioni e laboratori).

Dal primo anno del corso di studio (2016) sono stati organizzati laboratori curriculari ed extracurriculari ed esercitazioni pratiche per gli studenti. Queste attività hanno avuto, per numero di ore e durata, riscontri positivi e gli studenti si sono mostrati soddisfatti delle modalità di insegnamento e dei risultati finali.

I questionari relativi all'a.a. 2024/2025 mostrano una generale soddisfazione verso questo profilo dell'attività didattica. Si segnalano, tuttavia, due valori emersi dalla compilazione dei questionari da parte degli studenti frequentanti positivi ma da attenzionare (pari a 3,14 e 2,91).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Pur in presenza di un dato complessivamente positivo, e non rendendosi necessarie specifiche azioni correttive, si ritiene comunque opportuno mantenere la consolidata prassi di monitoraggio, così da intercettare tempestivamente eventuali scostamenti o esigenze di aggiornamento. In tale prospettiva, si suggerisce che, nel Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore inviti i docenti a esaminare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e di un continuo miglioramento della loro attività didattica, soprattutto nei casi in cui non sia stata raggiunta la soglia di eccellenza; analogamente, si invita il Coordinatore del CdS a interfacciarsi con il GAQ e con il docente interessato per valutare congiuntamente eventuali azioni di miglioramento.

5. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il corso manca di tirocini curriculari, e tuttavia, accogliendo la richiesta della CPDS, derivante dagli studenti, sull'introduzione di tale tipo di attività, il Consiglio di Dipartimento nella seduta del 24 novembre 2021 ha previsto il riconoscimento delle attività di tirocinio facoltativo a valere sulle attività a scelta dello studente.

Considerato che si tratta di tirocini facoltativi non è prevista la somministrazione del questionario predisposto dal PQA e, pertanto, non è possibile al momento valutarne l'adeguatezza. Si rinvia l'analisi sul punto al momento in cui l'attività di tirocinio sarà contemplata dal piano di studi.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Proseguire il lavoro di predisposizione e introduzione di tirocini facoltativi al fine di renderli fruibili a tutti gli studenti del CdL in Scienze Investigative, così da arricchire maggiormente le loro abilità pratiche in materie per cui tale competenza risulta essere necessaria.

6. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La Relazione 2024 non aveva evidenziato criticità.

Il Corso di Studi conferma e potenzia misure specifiche finalizzate a garantire la fruibilità dell'offerta formativa per studenti lavoratori e, più in generale, per quanti incontrino difficoltà nella frequenza. In particolare, come emerge dalla scheda SUA 2024, l'Ateneo ha potenziato il **Servizio di Orientamento e Tutorato in itinere** mediante l'attivazione di tutor informativi e tutor disciplinari selezionati tramite bando (Fondo Sostegno Giovani). I tutor informativi e disciplinari svolgono attività di orientamento, assistenza nella pianificazione del percorso didattico e supporto metodologico allo studio: per l'a.a. 2024/25 per il Dipartimento di Giurisprudenza sono stati attivati n. 8 tutor informativi e n. 3 tutor disciplinari (per gli insegnamenti di Istituzioni di diritto privato, Diritto costituzionale e Diritto romano). Oltre ad assicurare la presenza dei tutor in Dipartimento, per agevolare l'accesso è stata istituita una Virtual Room dipartimentale operativa con orari di sportello, nella quale gli studenti possono prenotare colloqui, ricevere chiarimenti o svolgere attività di tutorato a distanza. Sono altresì erogati **Servizi di sostegno all'apprendimento** quali il Laboratorio di Bilancio delle Competenze (strumento di orientamento personalizzato per lo sviluppo di self-management, time-

management, motivazione e competenze trasversali) e il Circolo dei Tesisti. Tali attività sono finalizzate a rimuovere ostacoli allo studio e a sostenere il completamento regolare del percorso. Come emerge dalla scheda SUA - CdS dell'anno di pertinenza, è attivo il servizio istituzionale «**SOS Esami**», gestito dall'Area Orientamento e Placement, concepito per supportare gli studenti in difficoltà nella pianificazione e nel completamento del percorso di studi (strategie di studio, organizzazione dei tempi, calendarizzazione degli esami). Il servizio può essere attivato tramite prenotazione, senza necessità di fornire motivazioni, all'indirizzo orientamento@unifg.it; è previsto sia l'incontro individuale con un tutor sia interventi su aspetti metodologici. Nella fase emergenziale il servizio è risultato operativo in modalità online e la virtual room è tuttora utilizzata come canale operativo.

Dall'a.a. 2020/2021 l'Ateneo ha istituito il **Career Development Center** che, in collaborazione con l'Area Orientamento e Placement, offre servizi di accompagnamento alla transizione verso il lavoro. Fra le iniziative rilevanti si segnala il progetto di Peer Career Advising (consulenza alla carriera tra pari): i Peer Career Advisor (PCA), adeguatamente formati al ruolo (partecipano a un corso di formazione di 30 ore, erogato da esperti di orientamento e professionisti del settore) svolgono attività di consulenza, colloqui individuali e laboratori; il servizio è erogato in modalità blended (in presenza e tramite Google Classroom) e risulta progettato per ridurre il fenomeno del dropout e favorire l'inserimento professionale. Per l'a.a. 2024/25 sono attivi n. 2 PCA per le esigenze del Dipartimento di Giurisprudenza.

Il Corso di Studi prevede l'utilizzo stabile della modalità blended/teledidattica per una parte delle attività didattiche (lezioni, seminari, laboratori, esercitazioni), con strumenti che consentono interazione sincrona e asincrona (es. Google Classroom, Virtual Room), rispondendo così alle esigenze degli studenti che non possono frequentare regolarmente in presenza.

L'Ateneo ha previsto specifici percorsi di tutorato per studenti con disabilità, fra i quali il Tutorato alla Pari (studenti tutor che offrono supporto disciplinare e relazionale), con prestazioni definite in base alle esigenze del richiedente per favorire l'inclusione e ridurre gli ostacoli alla carriera universitaria.

Il Career Development Center e l'Area Placement accompagnano gli studenti nella ricerca e gestione di tirocini e stage (bacheca virtuale, convenzioni, progettazione del tirocinio) e nel percorso di inserimento professionale; sono altresì predisposte azioni di accompagnamento per la mobilità internazionale.

Per gli studenti lavoratori è prevista anche la possibilità di iscriversi part time. Lo studente a tempo parziale si iscrive prevedendo di sostenere il 50% dei crediti formativi universitari presente nel piano di studio dell'anno di riferimento del singolo corso di laurea (compresi quelli curriculari collegati a seminari, laboratori, tirocini, stage, idoneità e altre attività previste nei regolamenti didattici dei corsi di studio). Inoltre, gli studenti atleti e musicisti del CdS possono beneficiare di borse di studio, esoneri, iscrizione part-time e flessibilità delle date d'esame, in conformità con il regolamento sulla doppia carriera studente-atleta e con il regolamento sulla doppia carriera studente-musicista.

Gli studenti fuori sede del CdS possono accedere ai servizi offerti dall'Adisu e ai bandi per gli studenti emanati dall'Ateneo.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'esame della Scheda SUA 2025, (QUADRO B4) emerge che il Corso di Studio dispone di aule, laboratori e spazi informatici adeguatamente descritti e messi a disposizione degli studenti. Le strutture sono dimensionate per accogliere la popolazione studentesca prevista (200 studenti) e risultano coerenti con le esigenze formative del CdS.

Come emerge dalla Scheda SUA 2025 (QUADRO B6) il livello di gradimento complessivo degli studenti è molto elevato per l'organizzazione delle attività didattiche e per le lezioni in presenza, con punte di soddisfazione fino al 95,59% di risposte positive. Inoltre, dall'analisi dei questionari degli studenti frequentanti, emerge l'adeguatezza delle aule che si attesta al 3,84, quella dei locali e delle attrezzature al 3,73, con un leggero miglioramento rispetto allo scorso anno.

Si rileva l'assenza di criticità nelle sezioni pertinenti, e la componente studentesca non ha evidenziato problematiche riguardanti l'adeguatezza degli ambienti, né nelle risposte alle domande aperte né tramite segnalazioni formali.

In relazione agli studenti con esigenze specifiche, le strutture didattiche indicate in QUADRO B4 della Scheda SUA 2025 risultano accessibili e pienamente compatibili con tali esigenze.

Sulla base dell'analisi dei dati disponibili, delle opinioni degli studenti e della verifica condotta dal Nucleo di Valutazione, come riportato nella Scheda SUA 2025, le aule, i laboratori e gli spazi didattici del Dipartimento risultano adeguati al numero di iscritti, idonei alle esigenze formative del Corso di Studio e conformi alle necessità di studenti con bisogni specifici. Non sono emerse criticità né elementi che richiedano interventi correttivi.

Parimenti elevata è la valutazione emergente dal Rapporto Statistico Questionario dei Servizi riferito all'a.a. 2024/2025 relativa all'adeguatezza dei posti disponibili nelle aule studio, il cui valore, pari a 2,97, è in aumento rispetto allo scorso anno e presenta margini di miglioramento.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Qualificazione dei Docenti

1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2024 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Come già negli anni precedenti, il processo è stato messo in atto adeguatamente, anche tramite l'analisi del GAQ. Dalla scheda SUA-CdS emerge che tutti i docenti titolari di insegnamenti afferiscono al SSD del relativo insegnamento.

Il Coordinatore del CdS, coadiuvato dal GAQ, tiene conto della afferenza del docente al SSD dell'insegnamento o degli insegnamenti a lui affidati nel processo di individuazione dei docenti di riferimento finalizzato all'approvazione dell'offerta formativa nel Consiglio di Dipartimento.

Anche il Consiglio di Dipartimento in sede di approvazione della programmazione didattica e dell'attribuzione degli incarichi didattici utilizza il medesimo criterio di individuazione.

Dall'esame della documentazione ufficiale della Scheda SUA 2025 e della Scheda del Corso di Studio 2025 emerge che il processo volto a verificare la coerenza tra il settore scientifico-disciplinare degli insegnamenti e quello dei docenti titolari risulta consolidato ed efficace, seppur con margini di miglioramento mediante l'ausilio di soggetti che abbiano acquisito significative esperienze teorico-pratiche di tipo specialistico.

La Scheda SUA - CdS registra che la percentuale di ore di didattica erogate dai docenti strutturati è sufficiente. In particolare, la percentuale di docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento (iC08) è pari a 88,9% mentre le ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato rappresentano il 67% del totale delle ore di docenza erogata (iC19) quasi in linea con il dato di area geografica e nazionale ma inferiore a quello di Ateneo, mentre la percentuale di ore di docenza erogate da docenti assunti a tempo indeterminato e ricercatori di tipo A e B è pari a 74,7% (nella scheda del corso (iC19TER) in linea con il dato di area geografica e nazionale ma inferiore a quello di Ateneo. La motivazione dello scostamento del dato registrato dal CdS rispetto a quello di Ateneo è da rinvenirsi nella necessità di affidare, per il loro contenuto pratico e professionalizzante, la conduzione di diverse attività del CdS a soggetti in possesso di adeguati requisiti scientifici e professionali, in particolare, a soggetti che abbiano acquisito significative esperienze teorico-pratiche di tipo specialistico. D'altronde, le consultazioni con le parti interessate, confermano la necessità di integrare nella didattica figure altamente qualificate, in grado di trasmettere competenze professionali difficilmente reperibili esclusivamente nel corpo docente strutturato. Questa peculiarità si riflette in una scelta consapevole e coerente con il profilo formativo del CdS, che

privilegia un equilibrio tra docenza strutturata e contributi specialistici esterni. Pertanto, anche alla luce di tali considerazioni, non emergono criticità relative al processo di verifica della coerenza SSD - docente, né in merito alla qualità complessiva della copertura didattica.

Criticità evidenziate:

Nessuna.

Proposte per il miglioramento:

Nessuna.

2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione non sono state evidenziate criticità.

Il Servizio management didattico e processi AQ della didattica annualmente, in seguito all'approvazione della programmazione didattica e dell'affidamento degli incarichi didattici, chiede ai docenti del Dipartimento di inviare il curriculum aggiornato e redatto secondo il modello approvato dal PQA e procede a sollecitare i docenti che non hanno provveduto nei termini indicati. Quindi, trasmette i curricula pervenuti al servizio web di Ateneo per la pubblicazione.

Ogni qual volta perviene un aggiornamento da parte del docente, il servizio procede all'invio al servizio web del curriculum aggiornato.

Dal controllo effettuato sul sito del Dipartimento di Giurisprudenza emerge la presenza dei *curricula* dei docenti pressoché tutti aggiornati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Si consiglia di proseguire nel monitoraggio e nel sollecitare il costante aggiornamento dei curricula.

3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?

Non applicabile al CdS

4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente relazione evidenziava un quadro generale assolutamente positivo pur presentando alcuni valori al di sotto della soglia di eccellenza. Come suggerito dalla CPDS, nella riunione monotematica del 22 gennaio 2025 dedicata alla discussione della Relazione annuale, il Direttore ha sollecitato i docenti ad analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e il Coordinatore del CdS a interfacciarsi con il GAQ e il docente interessato dal risultato non pienamente eccellente al fine di valutare congiuntamente eventuali azioni migliorative.

Parimenti il quadro generale nell'a.a. 2024/2025 evidenzia una ottima *performance* dei docenti del CdS, e soltanto talune valutazioni da attenzionare.

In particolare, nella relazione dello scorso anno, con riguardo alla **capacità del docente di stimolare l'interesse** per la disciplina [D07], era stato evidenziato come per un insegnamento la valutazione fosse positiva ma leggermente al di sotto della soglia di eccellenza.

In relazione all'a.a. 2024/2025 emerge che la media del corso per gli studenti frequentanti è di 3,60 e quattro insegnamenti presentano un valore al di sotto della soglia di eccellenza (2,80; 2,91; 3,17, 3,18) da attenzionare.

Relativamente al **rispetto degli orari** di svolgimento delle lezioni, delle esercitazioni ed altre attività didattiche [D06], la media del corso per gli studenti frequentanti è pari a 3,70, leggermente inferiore rispetto allo scorso anno. Emergono due insegnamenti da attenzionare, in quanto uno al di sotto della soglia di eccellenza (2,83) e l'altro negativo (2,20).

La **chiarezza espositiva** del docente [D08] è valutata mediamente 3,70, e si segnalano tre insegnamenti da monitorare con punteggio pari a 2,73, 3,09 e 3,17.

Relativamente allo **svolgimento del corso in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web**, la media del corso è di 3,76, nessun insegnamento si colloca al di sotto della soglia del 3,25, non si rilevano pertanto criticità.

Parimenti positiva è la valutazione circa la **reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni** [D11], che ha un valore medio di 3,81 per gli studenti frequentanti. Nei questionari compilati dagli studenti non frequentanti la media del corso è di 3,63, in miglioramento rispetto all'anno precedente.

Infine, la **complessiva soddisfazione per lo svolgimento del corso** [D13] registra un valore medio tra gli studenti frequentanti pari a 3,65, con una leggera flessione rispetto all'anno scorso. Infatti, due insegnamenti si collocano al di sotto della soglia del 3,25 (ricevendo entrambi una valutazione pari a 3,00) mentre un insegnamento riceve una valutazione negativa (attestatasi al 2,40).

Criticità evidenziate

Il quadro generale è migliorato e nel complesso non emergono criticità strutturali, pur sussistendo delle valutazioni non pienamente eccellenti.

Va, invece, posta particolare attenzione a 2 valori negativi che hanno contraddistinto la valutazione dei seguenti parametri:

- il **rispetto degli orari** di svolgimento delle lezioni, delle esercitazioni ed altre attività didattiche [D06], con un valutazione pari a 2,20;
- la **complessiva soddisfazione per lo svolgimento del corso** [D13] con una valutazione pari a 2,40.

Proposte per il miglioramento

Si ritiene opportuno, nell'ottica di un costante miglioramento della qualità della didattica, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CPDS, il Direttore solleciti i docenti ad analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e il Coordinatore del CdS a interfacciarsi con il GAQ e il docente interessato dal risultato non pienamente eccellente al fine di valutare congiuntamente eventuali azioni migliorative.

Particolare attenzione dovrà essere prestata, di concerto tra docente, Coordinatore del corso e Direttore del Dipartimento, ad un insegnamento che registra diversi valori non eccellenti e negativi.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
-----------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare se le modalità di valutazione dell'apprendimento siano adeguatamente documentate (Schede degli insegnamenti), siano adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi delle singole attività formative, siano capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati e siano effettivamente applicate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione precedente non evidenziava criticità in merito né formulava proposte.

Per l'a.a. 2024/2025 la verifica del livello d'ingresso e della preparazione iniziale è stata effettuata in modo adeguato, tramite la somministrazione di un test a risposta multipla di 30 domande, secondo le modalità illustrate nella sezione 2 e indicate nel vademecum per gli studenti disponibile al seguente indirizzo web <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/corso-di-laurea-triennale-scienze-investigative-aa-24-25>.

La percentuale di studenti che ha partecipato e superato il test è elevatissima, pertanto non è stato necessario organizzare attività di controllo e di recupero dei debiti formativi in ingresso. Non sono state rilevate perciò criticità.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale precedente non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e chiaramente rilevabili dalla lettura della scheda SUA, anche mediante la navigazione tra i link interessati (<https://unifg.coursecatalogue.cineca.it/corsi/2023/10021/insegnamenti/1?schemaid=2274>).

Anche con riguardo all'a.a. 2024/2025 le verifiche del GAQ e il successivo riscontro da parte di docenti e studenti della commissione paritetica hanno rilevato l'adeguatezza e la coerenza con i risultati di apprendimento da accertare delle modalità di svolgimento degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento e la loro completa indicazione nelle schede dei singoli insegnamenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Lo scorso anno non erano state evidenziate criticità in merito.

In linea di massima, la valutazione circa la chiarezza della definizione delle modalità di esame [D04] è positiva, con un valore medio del corso per gli studenti frequentanti pari a 3,54, in flessione rispetto allo scorso anno. Va tuttavia attenzionata la circostanza che gli studenti frequentanti hanno valutato 4 insegnamenti non eccellenti sotto questo profilo, con valori pari a 2,60, 2,73, 2,83 e 3,18.

La media del corso per gli studenti non frequentanti è parimenti nettamente positiva rispetto all'anno scorso ed è pari a 3,78; ma un insegnamento presenta un punteggio pari a 3,00, quindi al di sotto della soglia dell'eccellenza.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Si ritiene opportuno che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore chieda ai docenti di leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e contatti personalmente il docente interessato dal risultato non pienamente eccellente per sollecitarlo ad un miglioramento della propria attività didattica.

Considerando, inoltre, l'assenza di linee guida sulle modalità di redazione del syllabus, ove un campo è appositamente dedicato alle modalità di esame, si sollecita il Dipartimento ad interrogarsi sulla opportunità di dare maggiori indicazioni ai docenti o materiale formativo utile al miglioramento del profilo valutato.

4. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il corso manca di tirocini curriculari, e tuttavia, accogliendo la richiesta della CPDS sull'introduzione di tale tipo di attività, il Consiglio di Dipartimento nella seduta del 24 novembre 2021 ha previsto il riconoscimento delle attività di tirocinio facoltativo a valere sulle attività a scelta dello studente. Considerato che si tratta di tirocini non previsti dal piano di studi non è prevista la somministrazione del questionario predisposto dal PQA e, pertanto, non è possibile al momento analizzare le modalità di valutazione. Si rinvia l'analisi sul punto al momento in cui l'attività di tirocinio sarà prevista dal piano di studi.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dalla relazione annuale non sono emerse criticità in merito all'adeguatezza, alla chiarezza e alla coerenza delle modalità di svolgimento della prova finale.

Le modalità della prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare. In particolare, le modalità di assegnazione e svolgimento dell'elaborato, la valutazione e la composizione della Commissione e le modalità di attribuzione del punteggio finale sono delineate dal Regolamento Tesi di Dipartimento consultabile al link: <https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-04/regolamento-prova-finale-corsi-triennali.pdf>.

Il Regolamento è deliberato dagli organi centrali dell'Ateneo; per le parti di esso rimesse alla scelta del Dipartimento esso è discusso e deliberato in Consiglio di Dipartimento anche alla presenza dei rappresentanti degli studenti: da ultimo, la modifica di esso è stata approvata nella riunione del CdD dell'8 settembre 2021.

Dalla scheda SUA-CdS emerge che la prova finale consiste nella discussione pubblica, di fronte ad una commissione di docenti, di un elaborato scritto, preparato dallo studente sulla base di una ricerca originale a carattere sperimentale svolta presso l'Università e presso i soggetti che lo hanno ospitato nel corso del tirocinio o nel corso della attività laboratoriali. La prova finale ha, infatti, il compito di completare il suo percorso formativo, anche di tipo pratico, consentendo di perfezionare le sue competenze in termini di conoscenze e di completare l'acquisizione delle capacità di applicare le conoscenze, già acquisite nell'ambito dei tirocini o nel corso delle attività laboratoriali. La prova finale consentirà, inoltre, lo sviluppo di capacità relazionali, abilità comunicative e autonomia di

giudizio nell'ambito delle tematiche relative agli aspetti giuridici, economici e tecnici che afferiscono alla sfera della sicurezza.

La relazione e la discussione della tesi di Laurea consentono, dunque, di verificare in modo puntuale ed effettivo le conoscenze acquisite dallo studente.

Gli adempimenti per l'ammissione all'esame di Laurea, le procedure per la presentazione della domanda, gli avvisi, il calendario delle sedute, le modalità di stesura della tesi, sono pubblicati nel sito: <https://www.unifg.it/it/servizi-e-opportunita/segreterie-online/conseguimento-titoli>.

Coerentemente con gli obiettivi formativi indicati e i risultati di apprendimento attesi, la prova finale si delinea come un momento rilevante per il completamento del percorso di studi dello studente magistrale, che può impegnarsi, ove il relatore ritenga che vi siano le condizioni, anche nella stesura di una tesi di laurea dal profilo critico, dotata di una particolare originalità, che venga valutata da un controrelatore, potendo così ambire all'attribuzione del punteggio massimo previsto per la prova suddetta. La relazione e la discussione della tesi di Laurea consentono, dunque, di verificare in modo puntuale ed effettivo le conoscenze acquisite dallo studente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
-----------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- se il monitoraggio e il riesame siano svolti con tempi e modi che consentano un adeguato approfondimento;
- se il Monitoraggio annuale e il Rapporto di riesame ciclico individuano i maggiori problemi, identificano in modo convincente le cause dei problemi individuati, determinano soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS);
- se le soluzioni riportate nel precedente Monitoraggio annuale e Rapporto di riesame ciclico sono state concretamente realizzate (e, in questo caso, ne valuta l'efficacia) o sono state realizzate solo parzialmente (e, in questo caso, ne dà le motivazioni, valuta l'efficacia di quanto realizzato ed evidenzia l'opportunità o meno di completarne la realizzazione) o non sono state

affatto realizzate (e, in questo caso, ne dà le motivazioni ed evidenzia l'opportunità o meno di ripresentarle o rimodularle).

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

1. Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2024 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il CdS provvede al monitoraggio dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali annualmente attraverso il GAQ nella scheda di monitoraggio, che è stata redatta in modo completo e contiene azioni efficaci per il miglioramento del Corso di Laurea.

La scheda di monitoraggio 2025 è stata presentata, discussa e approvata in Consiglio di Dipartimento in data 10 dicembre 2025.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La Scheda di Monitoraggio annuale 2025 analizza dettagliatamente tutti gli indicatori afferenti al CdS, anche attraverso un raffronto nel tempo e all'interno dell'area geografica o sul territorio nazionale, individua i maggiori problemi evidenziati dai dati di ingresso, di uscita e di percorso e propone azione correttive.

In particolare, il GAQ ha individuato punti di forza nonché una serie di criticità relative soprattutto ai dati di ingresso e di percorso.

Dall'analisi del documento emergono le seguenti criticità:

- riduzione degli immatricolati (da 111 del 2023 a 104 del 2024) e degli iscritti regolari (da 311 nel 2023 a 279 nel 2024). Il dato è inferiore rispetto all'area geografica (68,1%) e alla media nazionale (51,7%). Va comunque rilevato che il dato è in aumento rispetto agli anni precedenti (2021: 30,2%; 2022: 24,8%).

- percentuale di studenti con almeno 40 CFU nell'anno ancora bassa (33,8 ,8% contro 68,1,% area geografica e 51,% nazionale);
- percentuale degli studenti che proseguono al II anno con almeno $\frac{2}{3}$ dei CFU molto bassa (30,6% contro 51,8 3% area geografica);
- ritardo nell'adeguamento del curriculum di Criminalità Economica per le possibili modifiche ordinamentali collegate al DM 1648/2023.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

3. Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2024 non sono state riscontrate particolari criticità relativamente a questo aspetto e ha prospettato possibili soluzioni rispetto alla flessione dei dati di ingresso e di percorso riscontrati.

Nella Scheda di Monitoraggio annuale 2025, l'analisi individua le cause principali delle criticità emerse soprattutto relativamente al percorso in ingresso e in itinere.

In particolare, per quanto riguarda i dati di ingresso, il GAQ ha individuato una serie di azioni correttive rivolte principalmente agli studenti degli Istituti di Istruzione Secondaria Superiore (come attività di comunicazione e orientamento, servizi di consulenza on line, la stipula di una convenzione con gli Istituti di Istruzione Secondaria Superiore che prevedono l'insegnamento di diritto, mini stage con gli studenti del V anno, cicli di seminari, attività di orientamento con riferimento al curriculum Criminalità Economica); al pari, per quanto attiene ai dati di percorso (rafforzando percorso di tutorato disciplinare individuale e collettivo a supporto degli studenti e potenziando le attività dei PCA).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2024 non era stato possibile esaminare in maniera approfondita, ragionata e collegiale il Rapporto di riesame ciclico elaborato nel 2024, perché esso era stato sottoposto, ancora in bozza, alla CPDS a ridosso della scadenza del termine per la consegna della relativa relazione annuale.

Si chiedeva inoltre di rimeditare la gestione interna delle scadenze per la redazione dei documenti previsti dal sistema di assicurazione della qualità e semplificare il format per la redazione del RRC, al fine di rendere più agevole l'individuazione delle cause delle criticità e/o difficoltà riscontrate e il recepimento delle criticità e delle proposte di miglioramento formulate, nella consapevolezza che una chiara individuazione della causa del problema può condurre alla predisposizione di idonee misure correttive e a un più efficiente processo di monitoraggio.

Nell'a.a. 2024/25 non è stato elaborato un nuovo rapporto di riesame e allo stato le tempistiche individuate hanno consentito una effettiva disamina della documentazione (in particolare della SMA 2025) prima del completamento della relazione della CPDS.

Alla luce di un più approfondito esame del RRC, si può senz'altro affermare che esso ha individuato i maggiori problemi evidenziati dai dati analizzati e dalle segnalazioni/osservazioni ricevute.

Nel Rapporto di Riesame ciclico 2024 del CdS in Scienze investigative, l'analisi condotta sui dati disponibili, sulle segnalazioni provenienti dagli studenti, dai docenti e dal personale tecnico - amministrativo, nonché sulle osservazioni emerse nelle riunioni collegiali e nella Relazione annuale della CPDS, non ha fatto emergere nuove criticità.

Il CdS evidenzia, infatti, di aver risposto in modo continuativo alle esigenze rilevate attraverso l'analisi dei dati, adottando, negli anni, interventi mirati (quali le modifiche ordinamentali e l'introduzione di iniziative formative specifiche, volte ad adeguare il percorso formativo alle necessità del mercato del lavoro).

L'analisi delle informazioni mostra un CdS che monitora costantemente la propria struttura didattica, recepisce il contributo delle parti interessate e valorizza gli esiti delle consultazioni e delle rilevazioni delle opinioni degli studenti, dei laureandi e dei laureati.

Dall'analisi del rapporto di riesame ciclico del 2024 sono stati individuati i seguenti profili problematici:

1. Miglioramento dell'efficacia del monitoraggio avente ad oggetto l'inserimento dei syllabi sulla piattaforma course catalogue;
2. Mancata programmazione di incontri di pianificazione, coordinamento e monitoraggio tra docenti, tutor e figure specialistiche responsabili della didattica, finalizzati a un'eventuale modifica degli obiettivi formativi o dell'organizzazione delle verifiche.

Raggiungimento della piena soddisfazione dei servizi di segreteria.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

5. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2024 non era stato possibile esaminare in maniera approfondita, ragionata e collegiale il Rapporto di riesame ciclico elaborato nel 2024, perché esso era stato sottoposto, ancora in bozza, alla CPDS a ridosso della scadenza del termine per la consegna della relativa relazione annuale.

Nell'a.a. 2024/25 non è stato elaborato un nuovo rapporto di riesame e allo stato le tempistiche individuate hanno consentito una effettiva disamina della documentazione (in particolare della SMA 2025) prima del completamento della relazione della CPDS.

Alla luce di un più approfondito esame del RRC, si può senz'altro affermare che esso ha analizzato le cause dei problemi individuati (vedili indicati al punto precedente) e ha individuato una serie di soluzioni plausibili per porvi rimedio e, più nel dettaglio, consistenti in:

1. All'esito del monitoraggio, in caso di mancato inserimento dei syllabi, il Coordinatore del CdS trasmette al Direttore e al PQ l'elenco dei syllabi mancanti.
2. Programmazione e calendarizzazione di incontri di pianificazione, coordinamento e monitoraggio tra docenti, tutor e figure specialistiche responsabili della didattica, finalizzati a un'eventuale modifica degli obiettivi formativi e dell'organizzazione delle verifiche.
3. Dare maggiore pubblicità ai servizi di segreteria on line (helpdesk) al fine di alleggerire le attività di front office in presenza e telefonico.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

Il RRC 2024 non individua criticità con riguardo al punto di attenzione "Il CdS promuove, incentiva e monitora la partecipazione di docenti e/o tutor a iniziative di formazione, crescita e aggiornamento scientifico, metodologico e delle competenze didattiche a supporto della qualità e dell'innovazione, anche tecnologica, delle attività formative svolte in presenza e a distanza, nel rispetto delle diversità disciplinari." Tuttavia, sembra doversi sollecitare una riflessione al riguardo.

In relazione alla innovazione della didattica, nella riunione del 12 marzo 2025 alla presenza dei coordinatori, la Commissione ha ritenuto opportuno che sia costituito un gruppo di

coordinamento delle attività che possano afferire a tale tematica, che in ausilio al Delegato alla didattica, abbia il compito di individuare le strategie, i metodi, gli strumenti della didattica innovativa, appresi da alcuni docenti del Dipartimento che hanno preso parte ai diversi corsi di formazione erogati dall'Ateneo, più idonei alle specifiche caratteristiche dell'offerta formativa del Dipartimento, e supportare quanti intendessero applicare tali tecniche coinvolgendoli attivamente in un processo di miglioramento delle capacità di progettazione, conduzione e valutazione dell'attività didattica. Potrebbe altresì ipotizzarsi un'azione multidisciplinare concertata verso il miglioramento e l'innovazione della didattica da utilizzare anche per le attività di orientamento in ingresso e di PCTO.

In ogni caso, sarebbe opportuno avviare un monitoraggio della partecipazione dei docenti alle iniziative di formazione e la diffusione delle competenze acquisite dai docenti che partecipino a tali corsi, tanto più ove finanziati dal Dipartimento.

Si suggerisce infine di prestare particolare attenzione nella predisposizione del prossimo RRC all'indicazione le risorse necessarie per porre in essere le azioni correttive o di miglioramento individuate.

6. Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2024 non era stato possibile esaminare in maniera approfondita, ragionata e collegiale il Rapporto di riesame ciclico elaborato nel 2024, perché esso era stato sottoposto, ancora in bozza, alla CPDS a ridosso della scadenza del termine per la consegna della relativa relazione annuale.

Nell'a.a. 2024/25 non è stato elaborato un nuovo rapporto di riesame e allo stato le tempistiche individuate hanno consentito una effettiva disamina della documentazione (in particolare della SMA 2025) prima del completamento della relazione della CPDS.

Alla luce di un più approfondito esame del RRC, si può affermare che esso tiene conto dei profili problematici segnalati dalla CPDS, ad esempio in relazione al ridotto numero di questionari compilati dagli studenti o all'assenza di un sistema telematico di raccolta delle osservazioni degli studenti. Il RRC non si sottrae dall'attribuire rilevanza alle opinioni dei laureati e, quindi, in relazione a questo aspetto, l'attività di riesame può considerarsi svolta in modo adeguato.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

7. Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione del 2024 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il CdS lavora costantemente per attuare le azioni di miglioramento programmate e ha riproposto le azioni correttive come prevedere attività di incentivazione di periodi di formazione all'estero degli studenti; migliorare la regolarità degli studi per elevare la percentuale di studenti che proseguono al secondo anno con un maggior numero di CFU, oltre a facilitare il conseguimento della laurea entro la durata normale del corso; potenziare le attività di comunicazione e di orientamento per ridurre le difficoltà degli studenti degli Istituti di Istruzione Secondaria Superiore sia nella scelta del CdS, sia nell'adattamento a una diversa organizzazione dello studio universitario, favorendo così una valutazione più consapevole del percorso di studi da intraprendere; potenziare l'offerta formativa degli studenti che scelgono il curriculum Criminalità Economica

Il Rapporto evidenzia che il CdS ha posto in essere interventi concreti di miglioramento, soprattutto nei casi in cui negli anni precedenti erano emerse criticità o necessità di aggiornamento. In particolare, sono stati intensificati i rapporti con interlocutori esterni per rispondere alla criticità degli esiti occupazionali, sono stati attivati nuovi tirocini, seminari con professionisti e iniziative volte ad agevolare il placement, è stata introdotta una nuova procedura di gestione dei reclami da parte dell'Ateneo, recepita dal CdS e ora operativa.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

Nell'ottica di un costante miglioramento del sistema di assicurazione della qualità del Dipartimento, considerando che i GAQ analizzano la relazione della CPDS nella seduta di marzo, si propone di calendarizzare nei mesi di aprile-maggio un incontro di GAQ, CPDS, Referente AQ, Direttore e Delegati di Dipartimento in cui valutare le azioni correttive utili e quelle che si ritiene non opportune, al fine di una migliore programmazione delle azioni migliorative del Dipartimento. La proposta è già stata condivisa dalla CPDS con i coordinatori dei CdS del Dipartimento in una riunione allargata avvenuta in data 9 dicembre 2025.

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

Quadro E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale Universitaly
-----------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- la chiarezza e la completezza delle informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS,
- se le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono presenti anche sul sito del CdS, sono facilmente accessibili e sono coerenti con quelle riportate sulla SUA-CdS.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale precedente, non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Come emerge dalla Scheda SUA 2025, per l'anno 2024/2025 sono stati consultati l'Avv. Stefano Aterno, rappresentante dell' IISFA - International Information Systems Forensics Association e l'Avv. Stefano Mele, Presidente del 'Gruppo di lavoro sulla Cybersecurity' della Camera di Commercio americana in Italia (AMCHAM). Entrambi hanno condiviso struttura e finalità del Corso, esprimendo apprezzamento, rispetto a quanto rappresentato nelle precedenti consultazioni, per l'istituzione dei tirocini. L'Avv. Aterno ha, inoltre, segnalato le difficoltà degli studenti che devono svolgere l'attività di tirocinio fuori sede suggerendo di istituire borse di studio per i più meritevoli e, sotto altro aspetto, di valutare la possibilità di istituire spin-off universitari per valorizzare i laureati più meritevoli.

Tuttavia, la situazione non appare pienamente soddisfacente poiché i modi e i tempi delle consultazioni non permettono una esaustiva raccolta delle informazioni necessarie a valutare tutte le funzioni e competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento, né si rinvia un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione, pur se come sempre correttamente le consultazioni confluiscono nel quadro A1.b della Sua-CdS.

Criticità evidenziate

Modi e tempi delle consultazioni non sono regolari, calendarizzati, procedimentalizzati e pertanto sembra necessaria una loro implementazione al fine di renderle realmente efficaci nel riscontro sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali.

Inoltre, il Comitato di Indirizzo regolarmente costituito a far data dal 22 febbraio 2017 e comune a tutti i corsi di laurea non risulta regolarmente riunito, pur se si rinvergono consultazioni anche costanti con taluni dei suoi membri.

Proposte per il miglioramento

La CPDS suggerisce di:

- incrementare il novero di soggetti consultati, ampliandolo a laureati, specialmente dottorandi, altri Ordini professionali, Magistratura, e in generale estendendole ulteriormente a rappresentanti delle istituzioni pubbliche e parti sociali rappresentative a livello nazionale internazionale;
- ripensare la composizione del Comitato di Indirizzo, eventualmente differenziando tale organismo in relazione al singolo CdS, e limitandone l'accesso a quei soggetti che, in quanto resisi disponibili a condividere la modifica del corso di laurea, a proseguire nelle consultazioni e a svolgere costantemente attività formative di concerto con il Dipartimento, hanno mostrato un reale interesse al miglioramento del singolo corso.
- calendarizzare riunioni e renderle effettivo incontro tra il CdL e le professioni, coinvolgendo non già il singolo docente ma i principali attori della gestione del CdS quali senza dubbio il Coordinatore e una rappresentanza del GAQ, eventualmente il Direttore e il Referente AQ, ovvero i Delegati alla Didattica e all'Alta formazione;
- richiedere al GAQ o al Coordinatore di far pervenire le eventuali proposte del Comitato di Indirizzo al Dipartimento e sottoporre questionari alle PI, per una verifica costante e aggiornata delle opinioni o dei suggerimenti .

2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente non erano evidenziate criticità.

Dall'analisi della scheda SUA-CDS emerge che la gamma delle parti sociali consultate, come indicate sub 1, è ampia, di carattere regionale, nazionale e internazionale.

Da ultimo, per l'anno 2024/2025 sono stati consultati l'Avv. Stefano Aterno, rappresentante dell'IISFA - International Information Systems Forensics Association e l'Avv. Stefano Mele, Presidente del 'Gruppo di lavoro sulla Cybersecurity' della Camera di Commercio americana in Italia (AMCHAM).

Ad oggi il rapporto con gli stakeholders è stabile e costante; modi e tempi delle consultazioni sono regolari e sufficienti a fornire un riscontro sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non esistono studi di settore.

Il Corso di Laurea è innovativo e basa l'opportunità della sua attivazione sull'osservazione e sul monitoraggio della prassi e della giurisprudenza da cui si ricava il bisogno di incrementare la professionalità nella gestione dei procedimenti investigativi e dell'utilizzo forense di numerose scienze.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale precedente non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Dall'analisi della scheda SUA-CDS si rileva che le funzioni e le competenze descritte per ciascun profilo professionale sono complete e adeguatamente connesse con i risultati di apprendimento attesi.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non pertinente

Criticità evidenziate

Proposte per il miglioramento

6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2024 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

La Scheda del Corso di Studio e la Scheda SUA 2025 evidenziano i seguenti dati riferiti alla occupazione dei laureati:

- la percentuale dei laureati occupati a un anno dal titolo che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita è aumentata, attestandosi nel 2024 al 36,5 % collocandosi al di sotto della media dell'area geografica (28%) e di quella nazionale (47%);
- la percentuale dei laureati occupati a un anno dal titolo che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita, è rispetto al 2023 (32,1%) attestandosi al 35,1%;
- il dato risulta inferiore sia a quello di area geografica (37,1%) che a quello nazionale (44,9%).

Criticità evidenziate

I dati inerenti al livello di occupazione dei laureati non sono incoraggianti, vuoi rispetto alla precedente rilevazione vuoi nel raffronto con il dato nazionale e geografico.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce di portare all'attenzione del Dipartimento il calo delle percentuali in termini di occupazione degli studenti laureati in Scienze Investigative, al fine di comprendere e mettere in atto strategie atte a migliorare e incrementare la formazione offerta dal CdL.

7. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2024 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Così come suggerito dal Presidio di qualità, quando vengono richiesti i programmi ai singoli docenti vengono inviati i regolamenti didattici dei Corsi di Laurea per consentire ai docenti di verificare l'adeguatezza degli obiettivi formativi e dei risultati di apprendimento attesi del syllabus proposto con quelli del CdS e nello specifico dell'insegnamento per il quale si propone il syllabus. Successivamente il GAQ controlla che ci sia corrispondenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento indicati nella Scheda SUA-CdS, coinvolgendo in modo particolare la componente studentesca. All'esito dei lavori vengono pubblicati i programmi sul sito istituzionale.

I contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della scheda SUA-CdS risultano coerenti.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2024 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Le informazioni inserite nella SUA-CdS sono adeguatamente compilate.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2024 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della scheda SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nel sito di Ateneo. Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento
---------------------	--

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.