

Relazione Annuale

Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS	Nome	CdS
Prof.ssa Caterina De Lucia	Presidente	Ruggiero Vincenzo	L-20
Prof.ssa Alida Clemente	LM-81	Nunzio Del Latte	LM-81
Prof. Pasquale Pazienza	LM-77	Brian Loco	LM-77
Prof. Giuseppe Calabrese	LM-59	Amalia Ancora	LM-59
Prof. Eugenio Zaniboni	LM-91	Michele Garbetta	LM-91
Prof.ssa Roberta Sisto	L-33	Sofia Lioce	L-33
Prof.ssa Vittoria Pilone	L-20	Ruben Patrick Uzzi	L-20
Prof.ssa Giuseppina Testa	L-14/18 interclasse	Giovanni Pittelli	L-14/18 interclasse
Prof.ssa Caterina Celeste Berardi	L-39	Giulia Basanisi	L-39

La CPDS è stata istituita in data 2.10.2024 e nominata nella sua attuale composizione nei Consigli di Dipartimento del 29 Settembre 2025, 31 ottobre 2025, 17 novembre 2025.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date. Indicare data e modalità delle riunioni (eventuali presenze di gruppi di lavoro) effettuate nel corso dell'ultimo anno:

- 1) 22 ottobre 2024 (verbale 1), riunione in modalità sincrona.
- 2) 23.10.2024 (integrazione al verbale 1), riunione in modalità asincrona.
- 2) 05 novembre 2024 (verbale 2), riunione in modalità asincrona.
- 3) 27 marzo 2025 (verbale 3), riunione in modalità asincrona
- 4) 28 novembre 2025 (verbale 4), riunione in modalità sincrona
- 5) 05 dicembre 2025 (verbale 5), riunione in modalità sincrona

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo <https://www.scienze sociali.unifg.it/en/node/242>.

Eventuali problematiche emerse relativamente all'attività del CPDS (es. composizione, scarsa partecipazione studenti...).

Non vi sono problemi da segnalare. E' da evidenziare un'attiva e attenta partecipazione della componente docenti e studenti alle attività della CPDS.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV).

Non vi sono indicazioni da segnalare.

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO

Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree:
 - Laurea in Manager e Giurista d'Impresa, interclasse (L-14/L-18)
 - Laurea in Comunicazione, relazioni pubbliche e tecnologie digitali (L-20)
 - Laurea in Economia e Management (L-33)
 - Laurea in Scienze del Servizio Sociale Professionale (L-39)
- ✓ Lauree Magistrali:
 - Comunicazione per le Imprese e le Istituzioni Pubbliche (LM-59)
 - Imprenditorialità e Management Internazionale (LM-77)
 - Sviluppo e Innovazione Sociale (LM-81)
 - Innovazione digitale e comunicazione (LM-91)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il Dipartimento risponde agli obiettivi strategici del Piano Strategico di Ateneo (<https://www.unifg.it/sites/default/files/2024-04/piano-strategico-2023-2025.pdf>) e del proprio Piano di Sviluppo (<https://www.unifg.it/sites/default/files/2024-04/25-all-n-13-SA28feb2024-piano-sviluppo-diss.pdf>) ai fini di potenziare e rafforzare l'offerta formativa e favorire l'innovazione didattica in una prospettiva di continuo miglioramento; promuovere azioni di comunicazione e diffusione della cultura, orientamento e placement per contribuire allo sviluppo sociale, culturale ed economico del territorio. A tal fine, il Dipartimento pone in essere azioni di orientamento e placement, corsi di preparazione per la verifica iniziale dello studente per l'accesso a qualsiasi Corso di Studio ed orientamento in itinere (<https://www.scienze sociali.unifg.it/it/studiare/orientamento>); formazione scuola-lavoro ex-PCTO (<https://www.scienze sociali.unifg.it/it/studiare/orientamento/formazione-scuola-lavoro-ex-pcto>); e tirocini curriculari (<https://www.scienze sociali.unifg.it/it/studiare/tirocini>). Offre, altresì, tutorato

informativo e disciplinare ed internazionale
(<https://www.scienze sociali.unifg.it/it/studiare/orientamento/tutorato>).

Criticità evidenziate

La CPDS non rileva alcuna criticità

Proposte per il miglioramento

La CPDS auspica la continuità delle attività e azioni messe in campo dal Dipartimento ai fini di soddisfare gli obiettivi dell'offerta formativa.

2. Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>)

Criticità evidenziate

L-14/L-18. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

L-20. I questionari di valutazione della didattica riferiti all'a.a. 2024/2025 riportano quanto segue:

- Adeguatezza delle aule (D16): prevalenza di risposte positive pari al 76,79 % (contro l'81,75%, dell'anno precedente) il con giudizio medio di 3,29/4 (contro il 3,35/4 dell'anno precedente).
- Adeguatezza dei locali e attrezzature per attività integrative (D17): prevalenza di risposte positive pari al 76,46 % (contro il 79,76% dell'a.a 2023-2024), con un giudizio medio di 3,25/4 (contro il 3,29/4 dello scorso anno).

Si precisa tuttavia che tali risultati si basano esclusivamente sui questionari compilati dagli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi agli studenti non frequentanti.

L-33. Sul piano delle infrastrutture, OPIS e SUA-CdS indicano alcune problematiche ricorrenti in specifiche aule, legate a climatizzazione, acustica o qualità della connessione.

L-39. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

LM-59. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

LM-77. La CPDS rileva che le aule in cui si svolgono le lezioni sono ritenute adeguate.

LM-81. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

LM-91. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

Criticità trasversali al Dipartimento includono alcune problematiche del sistema di riscaldamento/raffreddamento e la necessità di elettrificare le aule/dotare il Dipartimento di laboratori informatici.

Proposte per il miglioramento

Per tutti i CdS. La CPDS osserva che i lavori di manutenzione hanno reso alcune aule non pienamente fruibili per un certo periodo. Considerata la possibile natura contingente di tali fattori, al momento non si propongono azioni correttive. La CPDS rileva, inoltre, che i lavori di ristrutturazione dei corridoi antistanti le aule 1 e 2 appena conclusi offrono agli studenti e alle studentesse nuove postazioni studio già pienamente operanti.

Relativamente ai laboratori informatici, la CPDS rileva che il Dipartimento offre l'accesso a due laboratori didattici informatizzati per gli studenti: 1) Laboratorio di Informatica Generale 1: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo (Largo Papa Giovanni Paolo II, 1), piano terra, stanza n. 1. 2) Laboratorio di Informatica Generale 2: Situato presso il Palazzo ex-Ateneo, piano terra. Questi laboratori dispongono di postazioni informatiche nonché di connessione internet gratuita e fungono da supporto alle attività didattiche. A tale proposito, la CPDS auspica maggiore circolazione della comunicazione tra presidenti CdS, docenti CdS, varie

rappresentanze studentesche e studenti/studentesse relativa alla dotazione dei laboratori informatici del Dipartimento, in particolar modo durante le attività di orientamento e settimana dello studente nonché sul sito dipartimentale.

3. L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

In base alle attuali analisi delle informazioni, i calendari didattici (<https://www.scienze sociali.unifg.it/it/servizi/segreteria-didattica/calendari-didattici>) dettagliano il breakdown delle lezioni del primo e secondo semestre, la sospensione delle attività didattiche ai fini delle sessioni di esame (3 sessioni nel primo semestre e 6 sessioni nel secondo) in linea con il Regolamento Didattico di Ateneo (<https://www.unifg.it/it/ateneo/normativa-e-bandi/regolamenti/regolamento-didattico-di-ateneo>), indica le sessioni di laurea (4 sessioni, estiva, autunnale, invernale e straordinaria), le informazioni relative ai colloqui di ammissioni dei vari CdS, e le scadenze relative alla presentazione del piano di studi da parte degli studenti e delle studentesse.

Criticità evidenziate

L-14/L-18. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

L-20. La CPDS rileva che:

- L'indicazione di insegnamenti propedeutici e modalità di svolgimento degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento non sono talvolta dettagliati nei Syllabi dei singoli insegnamenti.
- Le modalità della prova finale sono definite e accessibili a tutti gli studenti. Esse sono descritte nel Quadro A5.b della SUA e nel Regolamento di Ateneo per la prova finale dei corsi triennali (link: <https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-04/regolamento-prova-finale-corsi-triennali.pdf>).
- Tuttavia, ad integrazione di quanto detto sopra, la CPDS evidenzia che nei documenti ufficiali non sono chiaramente specificati gli obiettivi, i contenuti, l'articolazione e la lunghezza dell'elaborato finale.

L-33. La CPDS rileva che:

- In diversi insegnamenti, le schede riportano modalità d'esame formulate in modo sintetico o non pienamente descrittivo, rendendo talvolta difficile per gli studenti comprendere in modo preciso i criteri di valutazione. Questa disomogeneità è stata rilevata anche dal GAQ durante le verifiche del 2024 (Verbale 16/12/2024).
- Le attività integrative e le prove intermedie in alcuni casi risultano concentrate in periodi limitati, generando un carico di lavoro eterogeneo tra corsi. Tale concentrazione può incidere sulla preparazione degli studenti, soprattutto nei primi anni.
- Alcuni contenuti della SUA-CdS potrebbero beneficiare di una maggiore esplicitazione, in particolare nella descrizione dei risultati di apprendimento per area di apprendimento e nell'allineamento con la presentazione offerta nel sito del CdS.

L-39. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

LM-59. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

LM-77. La CPDS rileva che per alcuni insegnamenti le informazioni relative alla prova d'esame non siano sufficienti.

LM-81. La CPDS rileva che:

- Le schede degli insegnamenti del primo anno non sono tutte disponibili, e mancano del tutto quelle del

secondo anno, già in corso.

- I verbali dei GAQ non registrano la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento della SUA-CdS.

LM-91. La CPDS rileva:

- Una carenza di aggiornamento sul Course Catalogue (Cineca), limitando la trasparenza per gli studenti non ancora immatricolati ed esterni.
- Una sovrapposizione degli appelli d'esame: Persistono criticità nella pianificazione dei calendari, con esami di insegnamenti diversi fissati nella stessa data, ostacolando la regolarità delle carriere.
- Mancanza di rubriche nei Syllabus: Raramente i Syllabus includono una rubrica che espliciti come vengono distinti i livelli di apprendimento (es. criteri per l'assegnazione della lode in un progetto di analisi dati).

Proposte per il miglioramento

L-14/L-18. Nessuna

L-20. La CPDS auspica che:

- Nei Syllabi e nei piani di Studio sia evidenziata la presenza di eventuali insegnamenti propedeutici ed a far comunicare dai docenti chiaramente eventuali propedeuticità durante le prime lezioni dei corsi coinvolti.
- Sia meglio calibrato il carico didattico del singolo insegnamento considerando anche un numero massimo di ore per project work e/o lavori di gruppo.
- I Syllabi provvedano maggiori dettagli circa la modalità di verifica dell'apprendimento (ad esempio: tipologia di esame, criteri di valutazione, e percentuali dei punteggi).
- Una migliore distribuzione dei lavori di gruppo nel semestre, anche attraverso una attenta valutazione iniziale dei Syllabi da parte del GAQ.
- Sia pubblicata sulla pagina e-learning dei docenti materiali e indicazioni complete per facilitare lo studio degli studenti NON frequentanti.
- Venga definito e pubblicato sul sito dipartimentale un documento del CdS, o trasversale a più CdS, che illustri in modo uniforme i criteri formali di redazione dell'elaborato finale.

L-33. La CPDS invita a:

- Rafforzare il controllo sulla compilazione delle schede insegnamento, richiedendo ai docenti una descrizione più puntuale delle modalità d'esame e dei criteri di valutazione. L'adozione di un modello uniforme faciliterebbe la lettura delle informazioni e ridurrebbe le difformità attualmente presenti.
- Promuovere una programmazione più equilibrata delle verifiche intermedie e delle attività applicative, così da supportare un apprendimento più costante
- Una migliore distribuzione delle attività integrative tra i due semestri e migliorare la qualità complessiva dell'apprendimento.
- Fornire piena coerenza tra SUA-CdS e sito del CdS, garantendo che tutte le sezioni del portale istituzionale ripropongano fedelmente quanto dichiarato nel documento ufficiale. Ciò contribuirebbe ad aumentare la trasparenza e la leggibilità dell'offerta formativa.

L-39. Non rilevabili.

LM-59. Non rilevabili.

LM-77. La CPDS invita i docenti del CDS a fornire indicazioni chiare e dettagliate sulle modalità di verifica dell'apprendimento all'interno dei Syllabi, dandone comunicazione verbale ad inizio corsi e fornendo indicazioni sulle pagine apposite dei corsi sul sito e-learning, in modo da migliorare l'apprendimento finale. Inoltre, la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi fornendo evidenza in appositi verbali.

LM-81. La CPDS invita al continuo monitoraggio delle schede degli insegnamenti per verificare la coerenza tra le modalità di esame e documentarli in appositi verbali.

LM-91. La CPDS auspica:

- Una sincronizzazione obbligatoria IUL-Cineca: Implementare un protocollo interno che imponga ai

docenti il caricamento simultaneo dei Syllabus e l'aggiornamento dei CV sia sulla piattaforma didattica che sul portale Course Catalogue (Cineca). Un altro punto di miglioramento è assicurare che le modalità di esame sul portale Cineca siano dettagliate e coerenti con quanto riportato sulla piattaforma IUL, garantendo piena trasparenza anche agli studenti non ancora iscritti.

- Una integrazione nei Syllabus di una griglia analitica che espliciti i criteri di correzione. Per i progetti pratici, la rubrica dovrebbe indicare il peso assegnato al rigore metodologico, all'uso dei software e alla capacità di interpretazione dei risultati.
- Revisione dei Syllabi: la CPDS invita il GAQ ad un continuo monitoraggio dei syllabi che assicuri la verifica della completezza informativa prima dell'inizio delle lezioni fornendo evidenza in appositi verbali.
- La pubblicazione sul sito del CdS di una "Rubrica della Prova Finale" che dettagli l'attribuzione dei punti (es. originalità, qualità della bibliografia, chiarezza espositiva). Questo permetterebbe ai laureandi di conoscere in anticipo i parametri di valutazione della Commissione.

4. I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate

L-14/L-18. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

L-20. La CPDS rileva che:

- Nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti" 2025 (aggiornata all' 15 Settembre 2025) sono riportati gli esiti degli incontri della "Settimana dello studente" tenutisi ad Aprile 2025, nell'ambito dei quali tutti gli studenti concordavano sull'importanza di anticipare di un anno l'inizio del tirocinio.
- Relativamente al monitoraggio dei reclami, la criticità principale riguarda la mancanza di un flusso informativo strutturato. Sebbene esista il portale HELPDESK dell'Ateneo, la CPDS rileva che non sono stati trasmessi i report relativi alle segnalazioni specifiche del CdS. Di conseguenza, non è possibile verificare come siano stati gestiti i reclami o se siano state adottate soluzioni efficaci.
- Attualmente la valutazione della qualità degli stage/tirocini si basa su relazioni descrittive/qualitative. Questo rende difficile effettuare analisi oggettive e comparative sull'efficacia dell'ufficio tirocini e delle aziende ospitanti.

L-33. La CPDS rileva che:

- Nonostante la presenza dei servizi (Segreteria, Ufficio Stage), gli studenti segnalano spesso una difficoltà nel reperire informazioni chiare e tempestive, soprattutto per quanto riguarda le procedure amministrative complesse e le scadenze dei tirocini.
- Una certa lentezza nelle risposte alle istanze degli studenti, dovuta probabilmente al carico di lavoro degli uffici che gestiscono un numero elevato di iscritti.
- Sebbene l'ufficio tirocini sia operativo, manca un sistema di monitoraggio strutturato e costante che permetta di valutare la qualità dell'esperienza di stage "in itinere", limitandosi spesso a una gestione puramente burocratica della pratica.
- Segnali di insoddisfazione relativi alla manutenzione delle attrezzature nelle aule dedicate ai servizi di supporto didattico.

LM-59. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

LM-77. La CPDS rileva:

- Una bassa soddisfazione riguardo ai servizi offerti dagli uffici di Segreteria (cfr. OPIS);

- Uno scarso utilizzo delle postazioni informatiche: Nonostante la disponibilità di postazioni, solo il 25% degli studenti le ha effettivamente utilizzate nel periodo di riferimento (cfr. OPIS).
- Inefficienze nel sistema di riscaldamento e raffreddamento delle aule, oltre alla necessità di elettrificare maggiormente le postazioni e dotare il Dipartimento di ulteriori laboratori informatici.
- Una procedura di valutazione delle attività di tirocinio ancora troppo legata a supporti cartacei (libretto di tirocinio), limitando la tracciabilità e l'omogeneità dei flussi informativi. Inoltre, è stata rilevata una mancata compilazione delle relazioni finali da parte di alcuni tutor universitari (4 su 15)

LM-81. La CPDS rileva che:

- Sebbene il Regolamento Didattico preveda il tirocinio al secondo anno e descriva un sistema di gestione strutturato (progetti formativi, diari, relazioni finali), sono state rilevate carenze significative nella fase operativa. In particolare, l'elenco delle aziende convenzionate presenta un numero limitato di realtà (solo 3 operanti nel terzo settore) capaci di fornire un'esperienza coerente con gli specifici obiettivi formativi del CdS.
- Siano previsti strumenti di valutazione degli esiti del percorso di tirocinio, anche attraverso la compilazione di questionari da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso in formato digitale.
- Sebbene la procedura di Helpdesk sia attiva, la visibilità del portale sul sito del Dipartimento non è considerata ottimale.

LM-91. La CPDS rileva:

- La mancanza di reclami ufficiali nel periodo 2024-2025, sebbene sia esistente il portale Helpdesk di Ateneo e un modulo specifico sul sito del Dipartimento.
- Un livello di insoddisfazione significativo verso i servizi di Segreteria Studenti da parte dei laureati (AlmaLaurea, Aprile 2025)
- Si riscontra un limitato utilizzo delle postazioni informatiche dipartimentali (solo il 25% dei laureati ne ha usufruito), nonostante la disponibilità di aule attrezzate.
- La procedura ancora cartacea della valutazione dei tirocini e la mancata compilazione della relazione finale di alcuni tutor universitari.
- Alcune inefficienze del sistema di climatizzazione (riscaldamento/raffreddamento) e alla necessità di una migliore elettrificazione delle aule.

[Proposte per il miglioramento](#)

L-14/L-18. Nessuna.

L-20. La CPDS auspica che:

- I report periodici dei reclami (provenienti dall'Helpdesk) continuino ad essere regolarmente condivisi con il Coordinatore e discussi nei verbali del GAQ, per rendere tracciabile la risoluzione dei problemi.
- Le relazioni descrittive di valutazione dei tirocini considerino anche approcci quantitativi (per es. utilizzando scale Likert). Questi dovrebbero essere somministrati sia agli studenti che ai tutor aziendali per monitorare meglio l'operato dell'ufficio stage e la qualità delle convenzioni.
- Un miglioramento dei canali di ascolto esistenti, centralizzando le segnalazioni in un'unica banca dati per evitare la dispersione delle informazioni tra i vari uffici e il coordinamento.

L-33. La CPDS auspica che:

- l'introduzione di questionari di valutazione obbligatori (con scale numeriche) da somministrare a metà e a fine tirocinio, per misurare l'efficacia del servizio di supporto stage e la qualità delle aziende ospitanti.
- Sia rafforzato il ruolo dei coordinatori didattici, della rappresentanza studentesca, dei tutor informativi come interfaccia diretta tra studenti e uffici amministrativi, organizzando per es. incontri periodici (anche online) per illustrare le procedure relative ai piani di studio e alla laurea.

LM-59. Nessuna.

LM-77. La CPDS auspica:

- Un continuo confronto diretto tra studenti, studentesse e Segreteria Didattica, supportato da una azione sinergica da parte del Coordinatore del CdS, tutor informativi, rappresentanza studentesca

- Relativamente ai tirocini, l'adozione di un diario di bordo digitale da compilare su piattaforma, al fine di rendere le valutazioni più tracciabili e omogenee. È inoltre necessaria un'azione di sensibilizzazione verso i tutor universitari affinché completino regolarmente le loro relazioni.

- Il pieno ripristino del funzionamento degli impianti di climatizzazione per migliorare il benessere degli studenti durante le attività didattiche.

LM-81. La CPDS auspica:

- Un ampliamento della rete delle parti sociali attraverso convenzioni con nuove aziende e strutture che siano strettamente pertinenti al profilo professionale del CdS.

- L'implementazione di questionari di valutazione standardizzati da somministrare sia agli studenti che alle aziende ospitanti alla fine del tirocinio per misurare l'efficacia del percorso.

- Il miglioramento all'accessibilità del portale Helpdesk dal sito del Dipartimento.

- Avviare una cooperazione più stretta con il personale tecnico addetto all'aggiornamento del sito per eliminare le incongruenze e garantire che le informazioni sui docenti (inclusi quelli a contratto) siano trasparenti e accessibili.

LM-91. La CPDS auspica:

- La necessità di una maggiore diffusione nell'uso dell' Helpdesk di Ateneo e dipartimentale tra la platea studentesca per renderli effettivamente fruibili.

- Un maggior dialogo ed un'azione sinergica tra la Segreteria Didattica, studenti e studentesse, Coordinatore del CdS, GAQ, rappresentanze studentesche e tutor informativi dipartimentali.

- L'avvio della digitalizzazione delle procedure per il tirocinio attraverso un questionario digitale per la valutazione dello stesso in sostituzione del diario di bordo cartaceo, al fine di omogeneizzare e tracciare meglio le competenze acquisite.

5. Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>)).

Criticità evidenziate

L-14/L-18. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

L-20. La CPDS rileva che (in base verbali del GAQ riferiti al periodo 5 Novembre 2024 - 5 Novembre 2025 <https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/aq-comunicazione> <https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/comunicazione-relazioni>):

- Non risulta sia stata svolta un'analisi sistematica e documentata dei risultati dei questionari di valutazione degli insegnamenti. Di conseguenza, le criticità emerse dai questionari non trovano una risoluzione diretta all'interno del GAQ, ma vengono demandate al Consiglio di Dipartimento senza che ne rimanga traccia nei verbali di monitoraggio del corso.

- I questionari si concentrano solo sui dati sintetici dei frequentanti, trascurando i dati relativi ai non frequentanti.

L-33. La CPDS rileva che:

- I dati dei questionari (OPIS) arrivano spesso a "fine percorso", rendendo difficile per il Dipartimento intervenire tempestivamente su criticità didattiche o organizzative che si manifestano durante lo svolgimento delle lezioni.

- Relativamente al primo anno si riscontra una particolare difficoltà nell'intercettare immediatamente i problemi legati alla transizione scuola-università, che non sempre emergono in tempo utile attraverso i questionari standard.

- L'analisi critica dei risultati non sempre avviene con una cadenza regolare nel dialogo con il Comitato di Indirizzo, tendendo a concentrarsi solo in prossimità dell'aggiornamento della SUA-CdS.

LM-59. La CPDS rileva che non vi sono criticità da attenzionare.

LM-77. La CPDS rileva che:

- Sebbene i risultati dei questionari vengano discussi, non sempre emerge con chiarezza come il GAQ e/o il Dipartimento dia seguito alle criticità specifiche emerse negli anni precedenti. Manca un meccanismo che colleghi sistematicamente i problemi rilevati in passato con le soluzioni adottate nel presente.

- La partecipazione degli studenti alla rilevazione dei questionari di valutazione dei singoli insegnamenti è spesso bassa. Pertanto, la base statistica risulta ridotta, il che limita la capacità del GAQ o del Dipartimento di svolgere un'analisi critica realmente rappresentativa della totalità della popolazione studentesca.

- I dati OPIS sono disponibili solo dopo che le attività didattiche sono concluse, impedendo al GAQ o al Dipartimento di intervenire "in tempo reale" per correggere eventuali disagi segnalati dagli studenti durante il semestre.

- In relazione alla SMA sono presenti alcuni passaggi non chiari. In particolare, l'analisi critica appare poco approfondita, limitandosi a riportare i dati senza una riflessione strategica su come migliorare la didattica o l'organizzazione.

LM-81. La CPDS rileva che:

- Trattandosi di un corso di nuova attivazione (A.A. 2024-25), si evidenzia un avvio positivo caratterizzato da un'alta partecipazione studentesca. L'analisi degli esiti della rilevazione della valutazione dei questionari dei singoli insegnamenti è di tipo aggregata (Quadro B6 della SUA-CdS).

- Non risulta chiaro come vengano effettivamente valutate le competenze acquisite dallo studente al termine del percorso.

- È stata rilevata la mancanza di alcuni Syllabi (programmi degli insegnamenti), specialmente per il secondo semestre, e la non corrispondenza tra alcune pagine del sito del Dipartimento relative al personale docente.

- Come per altri corsi, emerge l'esigenza di assicurare che l'analisi critica non resti confinata ai dati numerici, ma si traduca in verbali del GAQ.

LM-91. La CPDS rileva, sulla base del Rapporto di Riesame Ciclico del 2024, che il processo di monitoraggio ha permesso di rilevare performance ampiamente positive sin dalla fase di istituzione del corso, con risultati che superano i benchmark territoriali e nazionali. Inoltre, il GAQ ha individuato la necessità di potenziare il supporto motivazionale e l'organizzazione dello studio dei singoli insegnamenti. Sulla base della documentazione analizzata, la CPDS osserva:

- Una partecipazione limitata alla compilazione dei questionari da parte degli studenti per i singoli insegnamenti, il che riduce l'affidabilità statistica del monitoraggio.

- La difficoltà nell'accesso ai dati aggregati del questionario.

- Un livello di soddisfazione dei laureati inferiore ai benchmark

[Proposte per il miglioramento](#)

L-14/L-18. Nessuna.

L-20. La CPDS propone:

- Che il GAQ debba verbalizzare in modo puntuale l'analisi dei risultati dei questionari, indicando chiaramente quali azioni correttive sono state discusse e decise.

- Di assicurare che la SMA riporti fedelmente la sintesi delle discussioni avvenute in sede di GAQ. e/o Consiglio di Dipartimento, distinguendo tra le criticità individuate e le soluzioni proposte.

- Favorire la diffusione della rilevazione anche agli studenti non frequentanti (per es. durante la settimana dello studente o i canali social).

- Migliorare la restituzione dei risultati agli studenti, auspicando un monitoraggio continuo da parte del GAQ ed ascrivibile a verbali dello stesso approvati in Consiglio di Dipartimento.

L-33. La CPDS auspica:

- L'introduzione di forme di monitoraggio intermedio durante l'anno accademico (es. incontri periodici docenti-studenti, maggiore diffusione della comunicazione della redazione dei questionari sui canali social del Dipartimento) per non dipendere esclusivamente dai dati OPIS rilevati esclusivamente durante le "settimane dello studente".

- Che siano formalizzati tavoli di lavoro per il coordinamento verticale e orizzontale tra insegnamenti, al fine di risolvere le sovrapposizioni di contenuti e i problemi di sequenza logica evidenziati dagli studenti.

- Un potenziamento nel numero dei tutor informativi e disciplinari e dei test di autovalutazione iniziale per colmare le lacune di conoscenza che emergono indirettamente dalle valutazioni degli studenti del primo anno.

- Una adeguata programmazione di incontri regolari con il Comitato di Indirizzo per integrare i feedback degli studenti con le esigenze del mercato del lavoro, assicurando che l'analisi critica porti a un aggiornamento reale dei profili professionali.

LM-59. Nessuna.

LM-77. La CPDS auspica:

- La creazione di un registro o una sezione specifica nei verbali del GAQ che riporti lo stato di avanzamento delle soluzioni proposte per ogni criticità emersa dai questionari, garantendo così la tracciabilità degli interventi.

- Il miglioramento della sensibilizzazione alla compilazione del questionario di valutazione dei singoli insegnamenti, attraverso una azione sinergica (oltre alla "settimana dello studente") tra Coordinatore del CdS, GAQ, docenti, rappresentanza studentesca, e diffusione sui canali social ponendo in evidenza l'importanza del feedback per il miglioramento del CdS.

- Un potenziamento delle opinioni degli studenti non solo attraverso punteggi numerici, ma anche con commenti qualitativi, spesso contenenti indicazioni preziose per interventi mirati su singoli insegnamenti.

- Il potenziamento di brevi incontri di metà semestre tra rappresentanti degli studenti, Coordinatore del CdS, GAQ, per anticipare eventuali criticità emerse in itinere rispetto alle fasi finali dei corsi

LM-81. La CPDS auspica che venga mantenuto un sistema di monitoraggio solido che preservi l'ottimo punto di partenza registrato nel primo anno.

Relativamente al percorso di tirocinio, si raccomandano strumenti di valutazione dello stesso anche attraverso la compilazione di questionari (in forma digitale) da somministrare agli studenti e alle aziende ospitanti alla fine del percorso.

LM-91. La CPDS auspica:

- Una maggiore sensibilizzazione alla compilazione del questionario di rilevazione della soddisfazione degli studenti e studentesse attraverso azioni sinergiche tra Coordinatore del CdS, GAQ, rappresentanza studentesca, tutor informativi dipartimentali, e canali social del Dipartimento.

- Una migliore diffusione dei risultati dei questionari e dei reclami attraverso la bacheca elettronica presente sul sito del Dipartimento.

- La valutazione di una piattaforma online per la raccolta di feedback in forma anonima e continuativa, integrativa rispetto ai questionari ufficiali.

6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate

nessuna

Proposte per il miglioramento

Come da linee guida per la compilazione della Relazione Annuale (<https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/aq-stesura-relazione-annuale-cpds-linee-guida.pdf>), la CPDS, nella sua nuova costituzione, provvederà entro il 31 Gennaio 2026, ad una Discussione approfondita della Relazione Annuale in Consiglio di Dipartimento (es. Consiglio monotematico ad-hoc).

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
---------------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE:

1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?

Per il CdS L-20 “Comunicazione, Relazioni Pubbliche e Tecniche Digitali”, la rilevazione delle opinioni degli studenti avviene attraverso diverse modalità.

In primo luogo, sono utilizzati i questionari di valutazione degli insegnamenti che ciascun studente (frequentante e non) è invitato a compilare al termine delle lezioni alla fine di ogni semestre. Questa attività formale si concentra soprattutto in un periodo dedicato, denominato “Settimana dello studente” nel corso del quale il C.d.S. è chiamato a promuovere tra gli studenti la consapevolezza dei processi di Assicurazione della Qualità e a spiegare l'importanza del questionario, sollecitandone la compilazione. Durante tali incontri è inoltre possibile raccogliere le osservazioni spontanee degli studenti sul C.d.S. (<https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/promozione-della-qualita/rilevazione-delle-opinioni/rilevazione-delle-opinioni-delle-studentesse-e-degli-studenti>).

Relativamente al percorso di tirocinio obbligatorio, l'opinione degli studenti è anch'essa rilevata attraverso una relazione di fine tirocinio.

Accanto a questa procedura istituzionale, il GAQ del CdS ha inoltre attivato, a partire dall'a.a. 2022/23, ulteriori strumenti informali di ascolto, finalizzati a raccogliere riflessioni, proposte e valutazioni degli studenti in modo continuativo. Tra questi figurano un questionario online dedicato alla rilevazione delle opinioni degli studenti su variabili non incluse nel questionario ufficiale e un modulo Word su Google Drive, attraverso il quale gli studenti possono liberamente esprimere perplessità, osservazioni e suggerimenti. Inoltre per i laureandi è stato predisposto un ulteriore questionario online finalizzato a rilevare le aspettative degli studenti riguardo al proprio futuro e ad indagare sulle loro intenzioni in merito alla possibilità di proseguire gli studi nello stesso Ateneo (Quadro B6 della scheda SUA-CdS “Opinioni studenti” 2025, aggiornata al 15 Settembre 2025 - link: <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-10/sua-cdl-2025-diss-comunicazione-relazioni-tecnologie-l20.pdf>).

L'analisi delle opinioni degli studenti avviene nelle riunioni GAQ, nell'ambito delle quali si analizzano sia i questionari di valutazione degli insegnamenti, sia le riflessioni/proposte/valutazioni ottenute attraverso altre modalità di raccolta.

Con riferimento ai questionari di valutazione degli insegnamenti, per l'a.a. 2024-2025, la CPDS NON evince dai verbali del GAQ riferiti al periodo 5 Novembre 2024 - 5 Novembre 2025, che sia stata svolta alcuna analisi. Link dei verbali:

<https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/aq-comunicazione>

<https://www.scienze sociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/comunicazione-relazioni>

Tuttavia una scheda di sintesi complessiva del C.d.S., riferita ai soli studenti frequentanti (REPORT 005 - valutazione corso e sede- studenti frequentanti) è disponibile on line al link: [https://www.scienze sociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/L-20-](https://www.scienze sociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/L-20-COMUNICAZIONE%2C%20RELAZIONI%20PUBBLICHE%20E%20TECNOLOGIE%20DIGITALI-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf)

[COMUNICAZIONE%2C%20RELAZIONI%20PUBBLICHE%20E%20TECNOLOGIE%20DIGITALI-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf](https://www.scienze sociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/L-20-COMUNICAZIONE%2C%20RELAZIONI%20PUBBLICHE%20E%20TECNOLOGIE%20DIGITALI-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf), mentre una breve analisi è riportata nel Quadro B6 della

scheda SUA-CdS “Opinioni studenti” 2025, aggiornata all’ 15 Settembre 2025 - link: <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-10/sua-cdl-2025-diss-comunicazione-relazioni-tecnologie-l20.pdf>).

Nella stessa sezione della pagina web NON è invece riportata la scheda dei questionari svolti dagli studenti NON frequentanti, i cui esiti sono stati tuttavia riportati nella scheda SUA 2025 del CdS (Quadro B6 della scheda SUA-CdS “Opinioni studenti” 2025, aggiornata all’ 15 Settembre 2025 - link: <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-10/sua-cdl-2025-diss-comunicazione-relazioni-tecnologie-l20.pdf>).

Contestualmente, non si riscontra alcuna evidenza dell’analisi delle schede di valutazione dei SINGOLI INSEGNAMENTI, i cui esiti non risultano disponibili né dai verbali del GAQ dell’a.a. 2024-2025, né nella SUA 2025.

Con riferimento all’unico report disponibile (REPORT 005 - valutazione corso e sede- studenti frequentanti) e secondo quanto riportato nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS “Opinioni studenti” 2025 (aggiornata all’ 15 Settembre 2025), la CPDS osserva che nell’a.a. 2024-2025 hanno partecipato alla rilevazione 224 studenti frequentanti gli insegnamenti in presenza e 45 studenti le lezioni svolte in e-learning. Dall’analisi, emerge che circa il 17% degli studenti riconosce di non possedere conoscenze pregresse adeguate a seguire con sicurezza i contenuti dei corsi. Il carico didattico e il materiale fornito risultano generalmente adeguati, mentre talvolta le modalità d’esame risultano essere poco chiare. Alcuni studenti evidenziano inoltre criticità legate alla chiarezza espositiva di alcuni docenti e alla capacità di stimolare l’interesse. Anche l’organizzazione interna dei singoli corsi e quella generale del percorso formativo mostrano margini di miglioramento (valutazione media di 3,50), mentre gli spazi e le aule hanno ricevuto giudizio ancora inferiore.

La soddisfazione degli studenti per della didattica online risulta invece lievemente migliore.

Nella SUA 2025 (ma non si ha ulteriore riscontro di questi dati) è infine riportato che il giudizio del C.d.S. espresso dai 51 studenti NON frequentanti è sostanzialmente in linea con quello dei frequentanti.

Sempre nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS “Opinioni studenti” 2025 (aggiornata all’ 15 Settembre 2025) sono inoltre riportati gli esiti degli incontri della “Settimana dello studente” tenutisi ad Aprile 2025, nell’ambito dei quali:

- gli studenti del I° anno chiedevano maggiore chiarezza sulle propedeuticità delle materie inserite nel piano di studio, nonché sulle modalità di svolgimento di alcuni esami; evidenziando talvolta differenze di trattamento tra studenti frequentanti e non frequentanti; questi ultimi sono stati in alcuni casi demotivati al proseguimento degli studi;
- gli studenti del II° anno facevano emergere come nell’ambito di diversi insegnamenti che prevedevano la realizzazione di lavori di gruppo e project work si sia creato un sovraccarico di impegno. Tali studenti inoltre sollevavano che i ritardi dell’inizio delle lezioni del 2° semestre avevano generato una compressione del tempo per lo studio preparatorio alla sessione estiva di esami;
- gli studenti del III° anno non sollevavano particolari criticità;
- tutti gli studenti concordavano sull’importanza di anticipare di un anno l’inizio del tirocinio.

Si precisa che tali informazioni, riportate nella SUA, non sono state in altro modo riscontrate.

Per quanto riguarda il questionario dedicato alla raccolta delle aspettative dei laureandi; la maggior parte vorrebbe continuare a formarsi sulle materie relative alla Comunicazione e ai Media, ma non essendo al quel tempo attivo un C.d.S. magistrale coerente con questo ambito disciplinare e professionale, molti hanno dichiarato di dover continuare presso altro Ateneo il proprio percorso formativo (dato riportato dal Quadro B6 della scheda SUA-CdS “Opinioni studenti” 2025, ma non riscontrabile).

Relativamente ai questionari relativi ai tirocini formativi che si sono svolti da Luglio 2024 a Settembre 2024 si sono contate 74 esperienze. Dall’analisi dei giudizi da parte dei tirocinanti è emerso un quadro piuttosto positivo sui contenuti appresi (dato riportato dal Quadro B6 della scheda SUA-CdS “Opinioni studenti” 2025, ma non riscontrabile).

In ultimo, per quanto riguarda le altre forme di rilevazione della opinione degli studenti attraverso 1)

questionari finalizzati ad indagare su variabili non incluse nel questionario ufficiale e 2) il modulo Word su Google Drive predisposto per consentire agli studenti di esprimere perplessità, osservazioni e suggerimenti, NON si dispone di evidenze che tali strumenti siano stati effettivamente implementati né che eventuali risultati siano stati oggetto di analisi.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte di miglioramento

a) Eterogeneità e numerosità degli strumenti di rilevazione delle opinioni degli studenti che spesso rendono dispersivo, frammentato e talvolta poco efficace il processo di raccolta e analisi.

Proposte di miglioramento: Per questo punto si suggerisce di ridurre la tipologia di strumenti attraverso cui gli studenti possono esprimere le proprie opinioni, così da evitare dispersioni e frammentazioni delle informazioni.

b) Assenza di un meccanismo sistematico per la raccolta e analisi delle opinioni degli studenti derivanti dai diversi strumenti di rilevazione.

c) Evidenti lacune nella disponibilità della documentazione on line e trasmessa alla CPDS. Nello specifico non si sono potuti analizzare né ottenere report riferiti a: 1) le schede dei questionari di valutazione della didattica svolti dagli studenti NON frequentanti, 1) le scheda dei questionari di valutazione della didattica svolti dagli studenti per SINGOLI INSEGNAMENTI, 2) gli esiti della “settimana dello studente”, 3) gli esiti dei questionari dedicati alla raccolta delle aspettative dei laureandi, gli esiti della valutazione dei tirocini, ecc...)

Proposte di miglioramento: Per questi punti si ritiene che tali carenze possano essere almeno in parte attribuibili alle numerose vicissitudini organizzative che hanno interessato il Corso di Studio, il quale è stato più volte trasferito dal DEMeT al DiSS, con conseguenti continui avvicendamenti nella gestione e che, verosimilmente, non hanno consentito al GAQ e al Consiglio di Dipartimento di garantire una piena e adeguata continuità nella gestione delle attività. Alla luce di ciò, si auspica una maggiore continuità delle attività del GAQ e una più adeguata strutturazione dei processi con definizione delle tempistiche e chiara attribuzione delle responsabilità rispetto alla raccolta, la trasmissione e l'analisi delle osservazioni rilevate, al fine di garantire la tracciabilità del processo e la piena fruibilità dei risultati delle analisi.

d) Scarsa chiarezza sulle propedeuticità delle materie.

Proposte di miglioramento: Per questo punto si suggerisce di:

- Evidenziare nei Syllabi e nei piani di Studio la presenza di eventuali insegnamenti propedeutici
- Sollecitare i docenti a comunicare chiaramente eventuali propedeuticità durante le prime lezioni dei corsi coinvolti.

e) Implementare un blocco automatico nel sistema di prenotazione degli esami, così da impedire l'iscrizione ad esami per i quali non siano stati ancora superati gli esami propedeutici previsti.

f) Sovraccarico di lavoro nei corsi che prevedono project work e lavori di gruppo.

Proposte di miglioramento: Per questo punto si suggerisce di:

- Calibrare il carico didattico del singolo insegnamento considerando anche un numero massimo di ore per project work e/o lavori di gruppo.
- Prevedere una migliore distribuzione dei lavori di gruppo nel semestre, anche attraverso una attenta valutazione iniziale dei Syllabi da parte del GAQ.

g) Richiesta unanime di anticipare l'inizio del tirocinio di un anno.

Proposte di miglioramento: Per questo punto la criticità è stata risolta attraverso l'adeguamento del piano di studi.

- h) Assenza di un corso di laurea magistrale coerente all'interno dell'Ateneo.
Proposte di miglioramento: Per questo punto la criticità è stata risolta, poiché è stata attivata una LM coerente con il triennio.
- i) Organizzazione del CdS percepita come carente (ritardi nell'avvio delle lezioni del 2° semestre per mancanza di docenti)
Proposte di miglioramento: Per questo punto la criticità è stata risolta con il passaggio del C.d.S al DISS che dispone di un numero di docenti adeguato a garantire la copertura didattica.
- j) Altre criticità relative alla rilevazione delle opinioni degli studenti che saranno affrontate più adeguatamente nei quadri di pertinenza.

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

La CPDS rileva che gli esiti delle opinioni degli studenti sono stati pubblicizzati solo in modo molto parziale e non discussi con gli studenti.

Difatti, come già, evidenziato, è disponibile on line solo il REPORT 005 - valutazione corso e sede- studenti frequentanti, riferito alla scheda di valutazione complessiva C.d.S. da parte degli studenti. (Link:

<https://www.scienze sociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/L-20-COMUNICAZIONE%2C%20RELAZIONI%20PUBBLICHE%20E%20TECNOLOGIE%20DIGITALI-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf>).

Non risultano invece pubblicati altri report utili a una lettura completa e trasparente dei dati, come:

- le valutazioni espresse dagli studenti non frequentanti,
- le schede dei singoli insegnamenti,
- eventuali analisi derivanti da fonti diverse dai questionari.

Tuttavia, appare evidenza che alcune criticità emerse dalle opinioni degli studenti, come la richiesta di anticipare il tirocinio o l'attivazione di una LM coerente, siano state presentate e discusse in Consiglio di Dipartimento portando a soluzioni concrete.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025

<https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte di miglioramento:

- a) Limitata pubblicazione dei report delle opinioni degli studenti, che riduce la possibilità di accedere a un quadro informativo completo e trasparente.
Proposte di miglioramento: pubblicare integralmente e con regolarità TUTTI i report relativi alle opinioni degli studenti, inclusi quelli dei singoli insegnamenti e dei non frequentanti
- b) Scarsa tracciabilità del processo di restituzione dei risultati dell'analisi delle opinioni degli studenti a studenti, docenti e organi di AQ.
Proposte di miglioramento: Rendere sistematico e tracciabile il processo di restituzione, attraverso comunicazioni ufficiali, incontri formali dedicati con verbalizzazione delle discussioni.

3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Oltre ai questionari di valutazione degli insegnamenti e alle iniziative di ascolto quali la "Settimana dello Studente", i questionari informali online precedentemente descritti e le riunioni del GAQ e del Consiglio di Dipartimento, nelle cui composizioni è prevista anche una rappresentanza studentesca, gli studenti dispongono del portale HELPDESK, gestito dall'Ufficio Relazioni con il Pubblico (URP) di Ateneo, per inoltrare direttamente e tempestivamente reclami, suggerimenti o segnalazioni relativi al Corso di Studio.

Tale sistema, facilmente accessibile attraverso il portale UNIFG e in grado di garantire l'anonimato del proponente, prevede che l'URP, dopo aver predisposto per ogni C.d.S. un report contenente i reclami, le segnalazioni e i suggerimenti pervenuti, lo trasmetta al Coordinatore del Corso di Studio o al Direttore di Dipartimento di pertinenza per l'esame delle istanze, affinché possano essere individuate e adottate eventuali soluzioni migliorative alle criticità riscontrate.
(<https://www.unifg.it/it/ateneo/organizzazione/urp-ufficio-relazioni-con-il-pubblico/cds-reclami-segnalazioni-suggerimenti>).

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>)).

Criticità evidenziate e proposte di miglioramento:

a) Non è nelle disponibilità della CPDS alcun riscontro riguardo al report delle segnalazioni all'HELPDESK trasmesse dall'URP al Coordinatore del Corso di Laurea, né informazioni su come tali report siano stati successivamente analizzati e gestiti.

Proposte di miglioramento: Per questo punto si suggerisce di:

- Formalizzare una procedura interna per l'analisi e la gestione dei reclami, con responsabilità e tempistiche chiaramente definite, in grado di garantire anche la tracciabilità e la reperibilità dei documenti, rendendo disponibili al GAQ e alla CPDS un report complessivo delle segnalazioni.
- Rafforzare il ruolo del GAQ nella gestione efficace e sistematica delle segnalazioni e dei reclami

b) Non è disponibile una banca dati centralizzata che raccolga tutte segnalazioni ricevute dai differenti strumenti di raccolta dei reclami.

Proposte di miglioramento: Per questo punto si suggerisce di:

- Ridurre la tipologia di strumenti attraverso cui gli studenti possono segnalare reclami, così da evitare dispersioni e frammentazioni delle informazioni.
- Formalizzare una procedura interna che preveda la raccolta centralizzata delle segnalazioni provenienti dai vari strumenti. anche attraverso la creazione di un sistema unico di archiviazione accessibile ai soggetti coinvolti (GAQ, CPDS).

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Per il Corso di Studio L-20 "Comunicazione, Relazioni Pubbliche e Tecnologie Digitali" dell'Università degli Studi di Foggia, gli esiti delle rilevazioni AlmaLaurea relativi alla soddisfazione dei laureandi risultano e pubblicamente accessibili e adeguatamente analizzati.

Difatti, secondo il report AlmaLaurea aggiornato ad Aprile 2025 (<https://statistiche.almalaurea.it/universita/statistiche/trasparenza?codizione=0710106202000001>), ed analizzato nel quadro B della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati" 2025, aggiornata al 3 Settembre 2025 (<https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-10/sua-cdl-2025-diss-comunicazione-relazioni-tecnologie-l20.pdf>). Il corso ha contato 28 laureati, di cui 19 hanno partecipato all'intervista AlmaLaurea.

Dall'analisi emerge che la maggior parte degli studenti ha seguito le attività didattiche con continuità: il 73,7% degli intervistati ha frequentato regolarmente oltre il 75% degli insegnamenti. Per quanto riguarda il carico di studio, il 68,4% dei laureati lo ha ritenuto "decisamente adeguato", mentre il restante 31,6% lo giudica "più sì che no", indicando una percezione complessivamente positiva e coerente con le aspettative. Sull'organizzazione degli esami e sulla qualità dei servizi, inclusi i rapporti con i docenti, le aule, le postazioni informatiche e le attrezzature, i laureati hanno espresso giudizi che si collocano generalmente in linea con la media dell'Ateneo, confermando un livello soddisfacente delle condizioni didattiche e logistiche. Infine, il giudizio complessivo sul C.d.S. risulta estremamente positivo, poiché il 100% dei

rispondenti ha indicato una valutazione favorevole, suddivisa tra “decisamente sì” (57,9%) e “più sì che no” (42,1%). C’è da sottolineare come ben il 94,7% dei rispondenti ha dichiarato che si riscriverebbe allo stesso C.d.S. dell’Ateneo, esprimendo la volontà di voler proseguire gli studi, preferibilmente in un CdS magistrale dello stesso Ateneo. Per quanto riguarda l’ambito dei servizi oltre la metà degli intervistati ha partecipato a iniziative formative di orientamento al lavoro, il 47,4% ha usufruito dei servizi di sostegno alla ricerca del lavoro e il 57,9% dell’ufficio/servizi job placement.

Tuttavia, nella scheda Almalaurea, così come nella documentazione SUA-CdS 2025 non risultano ancora disponibili dati relativi alla condizione occupazionale dei laureati sia, come percentuali di inserimento lavorativo, tipologie di impiego o tempi medi di inserimento.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte di miglioramento:

c) Mancanza di dati sulla condizione occupazionale dei laureati.

Proposte di miglioramento: La mancanza di dati specifici è riconducibile alla giovane età del corso di laurea (attivato nell’a.a. 2021-2022) e all’ancora limitato numero di laureati (il C.d.S. ha avuto i primi laureati a Luglio 2024). Si propone ad ogni modo, di incentivare quanto più possibile i laureati alla compilazione del questionario AlmaLaurea, tramite comunicazioni ufficiali dirette, inviando promemoria e solleciti e offrendo loro supporto per eventuali chiarimenti.

5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Docenti, studenti e personale di supporto hanno a disposizione diversi strumenti per rendere note osservazioni, segnalazioni o proposte di miglioramento del C.d.S.

Per quanto riguarda gli studenti, tali strumenti comprendono come già precedentemente descritto i questionari di valutazione degli insegnamenti, le iniziative di ascolto quali la “Settimana dello Studente”, il portale HELPDESK, le riunioni del GAQ e i Consigli di Dipartimento, nelle cui composizioni è sempre prevista anche una rappresentanza studentesca.

Per quanto riguarda docenti e personale di supporto, invece, seppure non esistano canali formalmente dedicati, essi possono avvalersi di strumenti alternativi per segnalare problemi o proporre miglioramenti. In particolare, i membri del corpo docente e del personale tecnico-amministrativo, così come i rappresentanti degli studenti partecipano al Consiglio di Dipartimento, dove questioni organizzative, criticità e proposte possono essere discusse all’ordine del giorno. Inoltre, in alcuni casi, l’utilizzo degli indirizzi e-mail del Direttore di Dipartimento, del Coordinatore del Corso di Studio, della segreteria didattica e della segreteria studenti posso essere utilizzati per comunicazioni interne così come per la trasmissione di suggerimenti, segnalazioni o osservazioni, garantendo così un canale di comunicazione diretto con la governance del corso.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

Nessuna criticità era stata rilevata nella relazione 2024

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Mancanza di canali strutturati dedicati a docenti e personale di supporto che può comportare dispersione delle segnalazioni o perdita di richieste e suggerimenti, rendendo inoltre difficile la gestione efficace delle istanze proposte.

Proposte per il miglioramento: Per questo punto si suggerisce di:

- Affidare al Coordinatore del Corso di Studio un ruolo centrale nella raccolta e nella gestione delle osservazioni, segnalazioni e proposte di miglioramento.
- Istituire il Consiglio del Corso di Studio con il compito di coordinare le attività didattiche e organizzative del C.d. S. e di raccogliere osservazioni, segnalazioni e proposte di miglioramento

6. *E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*

Tutte le criticità rilevate dovrebbero essere esaminate dal GAQ del CdS e, se necessario, essere portate all'attenzione del Consiglio di Dipartimento, in particolare quando riguardano la revisione dei contenuti e delle modalità didattiche, nonché l'organizzazione di servizi di supporto. Sulla base di tali analisi, vengono inoltre pianificate e attuate specifiche azioni di miglioramento.

Per l'a.a. 2024-2025, la CPDS ha esaminato tutti i verbali del GAQ delle riunioni tenutisi dal 5 Novembre 2024 al 5 Novembre 2025, evidenziando, oltre alle procedure di convalida di esami, le seguenti delibere:

- Seduta del 5 Novembre 2024: recepimento della delibera del Senato Accademico del 14/04/2021 in cui è stato disposto l'obbligo per tutti gli immatricolati di acquisire, nell'ambito delle attività a libera scelta dello studente, n. 2 crediti formativi universitari (equivalenti ad un corso MOOC), attraverso la partecipazione ad attività didattiche inserite nel contesto della virtual mobility.
- Seduta del 13 Dicembre 2024: solo convalide esami.
- Seduta del 2 Marzo 2025: a) approvazione del nuovo regolamento didattico per il CDL L.20 accorpando i due precedenti curricula, modifica la scheda SUA b) individuazione dei docenti per la "Settimana dello Studente" 2025.
- Seduta del 5 Maggio 2025: Revisione del regolamento del CDS e modifica della scheda SUA in base alle indicazioni del Presidio di qualità dell'Ateneo
- Seduta del 29 Giugno 2025: incardinamento del C.d.S. dal DEMeT al DiSS e ripristino, a partire dalla coorte dell'a.a. 2025/2026, del Regolamento didattico in vigore nell'anno accademico 2023/2024, su delibera del Senato Accademico 187/2025 – link: <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/11-dpunto-11-SA10giu2025-offerta-formativa-aa-2025-2026-prot.pdf>
- Seduta del 15 Settembre 2025: solo convalide esami
- Seduta del 24 Ottobre 2025: definizione di un Comitato di Indirizzo congiunto per i Corsi di Studio L-20 Comunicazione, Relazioni pubbliche e Tecnologie digitali e LM-59 Comunicazione per le Imprese e le Istituzioni pubbliche.
- Seduta del 5 Novembre 2025: Elaborazione e definizione della Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA)

Link ai verbali:

<https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/aq-comunicazione>

<https://www.scienze sociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/comunicazione-relazioni>

Dall'analisi dettagliata dei contenuti dei verbali, la CPDS NON evince che il GAQ abbia dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e dalle segnalazioni ricevute, proponendo piuttosto un nuovo regolamento didattico per il CdS L-20 che accorpava i due precedenti curricula, così come da proposta della relazione della CPDS 2024 (pag 13) che richiedeva tale soluzione per ovviare alla carenza di docenti interni al Dipartimento DEMeT (in cui il C.d.S. era precedentemente incardinato).

Tuttavia la CPDS evidenzia che alcune criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute siano state affrontate nel Consiglio di Dipartimento giungendo a soluzioni concrete, come per esempio:

- Richiesta unanime di anticipare l'inizio del tirocinio di un anno: la criticità è stata risolta attraverso l'adeguamento del piano di studi.
- Assenza di un corso di laurea magistrale coerente all'interno dell'Ateneo: la criticità è stata risolta, poiché è stata attivata una LM coerente con il triennio.

- Organizzazione del CdS percepita come carente: la criticità è stata risolta con il passaggio del C.d.S al DISS che dispone di un numero di docenti adeguato a garantire la copertura didattica.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>)).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

- a) Mancato seguito alle segnalazioni e ai questionari da parte del GAQ e risoluzione delle criticità affidate al Consiglio di Dipartimento, e non a un processo strutturato.

Proposte per il miglioramento: Per questo punto si ritiene che tali carenze possano essere almeno in parte attribuibili alle numerose vicissitudini organizzative che hanno interessato il Corso di Studio, il quale è stato più volte trasferito dal DEMeT al DiSS, con conseguenti continui avvicendamenti nella gestione e che, verosimilmente, non hanno consentito al GAQ di garantire una piena e adeguata continuità nella gestione di queste attività. Alla luce di ciò, si auspica una maggiore continuità e il rafforzamento del ruolo del GAQ nella presa in carico delle criticità rilevate dai questionari e dalle segnalazioni ricevute, garantendo un follow-up documentato.

- b) Assenza di un processo strutturato e sistematico per il monitoraggio e la gestione delle criticità rilevate dai questionari e dalle segnalazioni ricevute.

Proposte di miglioramento: Formalizzazione di un processo strutturato e sistematico per la gestione delle criticità rilevate dai questionari e dalle segnalazioni ricevute, con tempistiche e responsabilità chiaramente evidenziate.

7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

La relazione della CPDS viene presentata e discussa in Consiglio di Dipartimento, affinché le osservazioni proposte possano ricevere adeguato credito e visibilità e generare un confronto costruttivo orientato al miglioramento continuo del C.d.S

Con riferimento alla Relazione CPDS 2024, la presentazione e la relativa discussione pur essendo avvenute in Consiglio del DEMeT, non vengono ritenute nulle a seguito della sentenza TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 (<https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>)

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>)

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

La CPDS evidenzia che il DEMeT nell'a.a. 2023-2024 era un dipartimento sottodimensionato, costituito da soli 13 docenti (<https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/organizzazione/personale-docente-2>) e che successivamente è stato disattivato. Tale condizione ha comportato una partecipazione limitata alla trattazione collegiale della Relazione della CPDS, riducendo di fatto il livello di confronto all'interno del Consiglio. Con il trasferimento definitivo del Corso di Studio al DiSS, tale criticità risulta superata.

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"

- Quadro B7 della scheda SUA-CdS “Opinioni dei laureati”
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare: verbali del GAQ dal 5/11/2024 al 5/11/2025)

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
---------------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE:

ADEGUATEZZA DEI MATERIALI, AUSILI DIDATTICI E INFRASTRUTTURE

1. Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?

La CPDS NON è in grado di attestare la coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il C.d.S. intende sviluppare nel laureato, poiché dall’analisi dei verbali delle riunioni del GAQ tenutisi dal 4 Novembre 2024 al 5 Novembre 2025, non risulta si sia stata effettuata alcuna valutazione dei Syllabi.

Link dei verbali:

<https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/aq-comunicazione>

<https://www.scienzesociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/comunicazione-relazioni>

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025

<https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Assenza della valutazione dei Syllabi dei singoli insegnamenti

Proposte per il miglioramento: si ritiene che tale carenza sia, almeno in parte, attribuibile alle numerose vicissitudini gestionali che hanno interessato il Corso di Studio, Per questo punto si ritiene che tali carenze possano essere almeno in parte attribuibili alle numerose vicissitudini organizzative che hanno interessato il Corso di Studio, il quale è stato più volte trasferito dal DEMeT al DiSS, con conseguenti continui avvicendamenti nella gestione e che, verosimilmente, non hanno consentito al GAQ di garantire un’adeguata attività di monitoraggio e valutazione dei Syllabi. Con il definitivo trasferimento del CdS dal DEMeT al DiSS il 10/06/2025 (Delibera del Senato Accademico 187/2025 – link: <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/11-dpunto-11-SA10giu2025-offerta-formativa-aa-2025-2026-prot.pdf>), si auspica un impegno più strutturato e costante del GAQ nella presa in carico delle attività di verifica, monitoraggio e aggiornamento dei Syllabi, al fine di assicurare una sistematica coerenza tra obiettivi formativi e contenuti dei singoli insegnamenti.

2. Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?

La CPDS NON è in grado di attestare la coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede

dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS, poiché dall'analisi dei verbali delle riunioni del GAQ tenutisi dal 4 Novembre 2024 al 5 Novembre 2025, non risulta si sia stata effettuata alcuna valutazione dei Syllabi.

Link ai verbali:

<https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qa-didattica/processi-qa-dei-cds/qa-comunicazione>

<https://www.scienze sociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qa-didattica/processi-qa-dei-cds/comunicazione-relazioni>

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025

<https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>)

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Assenza della valutazione dei Syllabi dei singoli insegnamenti

Proposte per il miglioramento: si ritiene che tale carenza sia, almeno in parte, attribuibile alle numerose vicissitudini gestionali che hanno interessato il Corso di Studio, Per questo punto si ritiene che tali carenze possano essere almeno in parte attribuibili alle numerose vicissitudini organizzative che hanno interessato il Corso di Studio, il quale è stato più volte trasferito dal DEMeT al DiSS, con conseguenti continui avvicendamenti nella gestione e che, verosimilmente, non hanno consentito al GAQ di garantire un'adeguata attività di monitoraggio e valutazione dei Syllabi. Con il definitivo trasferimento del CdS dal DEMeT al DiSS il 10/06/2025 (Delibera del Senato Accademico 187/2025 – link: <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/11-dpunto-11-SA10giu2025-offerta-formativa-aa-2025-2026-prot.pdf>), si auspica un impegno più strutturato e costante del GAQ nella presa in carico delle attività di verifica, monitoraggio e aggiornamento dei Syllabi, al fine di assicurare una sistematica coerenza tra obiettivi formativi e contenuti dei singoli insegnamenti.

3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Secondo i questionari di valutazione della didattica per l'a.a. 2024/2025

<https://www.scienze sociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/L-20->

[COMUNICAZIONE%2C%20RELAZIONI%20PUBBLICHE%20E%20TECNOLOGIE%20DIGITALI-](https://www.scienze sociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/L-20-COMUNICAZIONE%2C%20RELAZIONI%20PUBBLICHE%20E%20TECNOLOGIE%20DIGITALI-)

[rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf](https://www.scienze sociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/L-20-COMUNICAZIONE%2C%20RELAZIONI%20PUBBLICHE%20E%20TECNOLOGIE%20DIGITALI-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf), gli studenti ritengono complessivamente adeguati metodi,

materiali e strumenti didattici, con valori in miglioramento rispetto all'a.a. 2023-2024. Nello specifico:

- Carico di studio proporzionato ai CFU (D02): prevalenza di risposte positive (93,3%), con una media di 3,62/4. Entrambi i valori risultano più alti rispetto all'anno precedente (81,35% di risposte positive con un vm di 3,39/4).
- Materiale didattico adeguato per lo studio (D03): prevalenza di risposte positive (89,73%), con una media di 3,59/4. Entrambi i valori risultano più alti rispetto all'anno precedente (85,32% di risposte positive con un vm di 3,49/4).
- Conoscenze preliminari sufficienti (D01): risposte positive al 83,04%, con una media di 3,38/4. Entrambi i valori risultano più alti rispetto all'anno precedente (77,78% di risposte positive con un vm di 3,26/4.)

Tali valori confermano pertanto la generale soddisfazione degli studenti. Si precisa tuttavia che essi si

basano esclusivamente sui questionari compilati dagli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi agli studenti non frequentanti.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Pur in un quadro complessivamente positivo riguardo all'adeguatezza dei metodi, degli strumenti e dei materiali didattici, la CPDS ha osservato che circa il 17% degli studenti frequentanti dichiara di non possedere conoscenze pregresse sufficienti per seguire con sicurezza i contenuti del corso. Tale evidenza rappresenta una criticità, con potenziali ricadute su abbandoni precoci o difficoltà nell'affrontare gli esami, e richiede pertanto un'attenta valutazione e opportune azioni correttive.

Proposte per il miglioramento: Per questo punto si suggerisce di individuare gli insegnamenti nei quali tale carenza risulta più rilevante, così da poter intervenire in modo mirato, attraverso:

- Test di autovalutazione per orientare gli studenti e consentire loro di individuare in autonomia eventuali aree di debolezza prima dell'avvio dei corsi.
- Corsi propedeutici online prima dell'inizio delle lezioni, finalizzati a colmare eventuali lacune e a favorire un più solido allineamento iniziale degli studenti.

4. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS

Secondo i questionari di valutazione della didattica per l'a.a. 2024/2025 <https://www.scienze sociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/L-20-COMUNICAZIONE%2C%20RELAZIONI%20PUBBLICHE%20E%20TECNOLOGIE%20DIGITALI-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf>, le attività didattiche integrative, ove previste (esercitazioni, tutorati, laboratori), sono giudicate utili dagli studenti:

- Attività didattiche integrative utili (D09): risposte positive all'87,05% (contro l'84,13% dell'anno precedente) con un giudizio medio di 3,50/4 (contro il 3,42/4 dell'anno precedente).

Si precisa tuttavia che tali risultati si basano esclusivamente sui questionari compilati dagli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi agli studenti non frequentanti.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

Non vengono rilevate criticità per questo punto.

5. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

Nel CdS è previsto un tirocinio obbligatorio di 6 CFU (150 ore). La CPDS valuta che la durata sia adeguata al carico formativo di una laurea triennale e coerente con gli obiettivi formativi del C.d.L.

Come riportato nella pagina web dedicata del Dipartimento di Scienze Sociali (https://www.scienze sociali.unifg.it/it/studiare/tirocini?utm_source=chatgpt.com) le attività di tirocinio curriculare condotte dagli studenti del Corso di Studi sono inserite in un processo strutturato, regolamentato dal Regolamento del Tirocinio Curriculare del DISS, approvato dalla Commissione Tirocini il 25 marzo 2024 (<https://www.scienze sociali.unifg.it/sites/st07/files/2024-12/regolamento-tirocini-dipartimento-scienze-sociali%20%281%29.pdf>) e gestito dal Servizio Tirocini e Stage Curricolari.

Inoltre, il Vademecum dei Tirocini Curricolari disponibile sul sito del Dipartimento al link <https://www.scienze sociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-07/Vademecum%20Tirocini%20DISS-%20Guida%20presentazione%20domande.pdf>, stabilisce l'iter procedurale che gli studenti devono seguire.

Il processo coinvolge diversi soggetti, tra cui, la Commissione Tirocini, il tutor aziendale, il tutor universitario e lo stesso studente, garantendo la coerenza tra l'esperienza pratica e gli obiettivi formativi del percorso di laurea. Nello specifico, la Commissione Tirocini approva preventivamente il progetto formativo di tirocinio proposto dallo studente e dal tutor aziendale presso un'azienda ospitante, scelta dallo stesso studente tra le aziende convenzionate con l'Ateneo, verificandone la coerenza con gli obiettivi formativi del C.d.S.. Durante lo svolgimento del tirocinio, il tutor aziendale monitora e valuta le competenze e le capacità operative dello studente nell'ambiente lavorativo, compilando in diario di tirocinio, mentre il tutor universitario valuta la congruenza delle attività svolte rispetto agli obiettivi del corso di studio. Al termine dell'esperienza, lo studente e il tutor aziendale redigono rispettivamente una relazione dell'attività svolta sulla base delle quali il tutor universitario esprime una valutazione circa le conoscenze teoriche applicate e le capacità operative sviluppate. Infine, conseguentemente alla valutazione, la commissione tirocinio riconosce al tirocinante, i CFU maturati.

Con riferimento all'iter procedurale che caratterizza il tirocinio, la CPDS evidenzia l'assenza di un'attività strutturata di feedback finalizzata all'analisi della qualità del tirocinio, analisi che potrebbe consentire di individuare eventuali criticità e aree di miglioramento.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025

<https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

- a) Persistente assenza di un processo strutturato per valutare la qualità del tirocinio e la sua coerenza con gli obiettivi formativi del CdS.

Proposte per il miglioramento: per questa criticità si suggerisce di definire di un processo formalizzato per l'analisi sistematica delle relazioni di fine tirocinio, redatte dagli studenti e dai tutor aziendali, con chiara definizione di responsabilità e tempistiche.

- b) Limitata oggettività della valutazione della qualità del tirocinio: Attualmente la qualità del tirocinio potrebbe essere valutata unicamente attraverso le relazioni redatte dallo studente tirocinante e dal tutor aziendale. Questo sistema risulta inadeguato, poiché consente di raccogliere esclusivamente dati di natura qualitativa, non permettendo una valutazione oggettiva della qualità del tirocinio.

Proposte per il miglioramento: per questa criticità si suggerisce di introdurre un sistema di valutazione strutturato basato su un questionario standardizzato. Il questionario dovrebbe permettere allo studente e al tutor universitario di esprimere una valutazione quantitativa (es. punteggi su scale Likert) per ciascuna variabile rilevante del tirocinio. In questo modo si otterrebbero dati oggettivi, comparabili e aggregabili, che consentirebbero di valutare la qualità del tirocinio in maniera più precisa e sistematica rispetto alle sole relazioni descrittive.

6. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?

Il CdS è strutturato in modalità blended, pertanto è previsto che una parte delle sue lezioni sia registrata e fruibile online. La natura asincrona delle lezioni registrate si presta ad agevolare gli studenti lavoratori o con difficoltà a frequentare i corsi, riducendo la necessità di raggiungere le strutture universitarie e consentendo una migliore gestione dei tempi di studio.

Inoltre, per gli studenti che, per motivi di lavoro, salute, sport o di cura dei componenti appartenenti al suo stesso nucleo familiare, si trovino nell'impossibilità di dedicarsi agli studi a tempo pieno, l'Ateneo propone un percorso *ad hoc* a tempo parziale. Lo studente che si iscrive a tempo parziale può acquisire fino alla metà dei CFU nel corso dell'anno accademico. <https://www.unifg.it/it/studiare/corsi-di-laurea/immatricolazioni/guida-allimmatricolazione/iscrizione-tempo-parziale>.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>)).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

Non vengono rilevate criticità per questo punto.

7. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

I questionari di valutazione della didattica riferiti all'a.a. 2024/2025 riportano quanto segue:

- Adeguatezza delle aule (D16): prevalenza di risposte positive pari al 76,79 % (contro l'81,75%, dell'anno precedente) il con giudizio medio di 3,29/4 (contro il 3,35/4 dell'anno precedente).
- Adeguatezza dei locali e attrezzature per attività integrative (D17): prevalenza di risposte positive pari al 76,46 % (contro il 79,76% dell'a.a 2023-2024), con un giudizio medio di 3,25/4 (contro il 3,29/4 dello scorso anno).

Si precisa tuttavia che tali risultati si basano esclusivamente sui questionari compilati dagli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi agli studenti non frequentanti.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>)).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

- a) I valori non pienamente soddisfacenti di queste variabili (anche se non inferiori alla soglia) unitamente al trend negativo rispetto all'anno precedente, evidenziano la presenza di una leggera criticità.

Proposte per il miglioramento: A tal proposito, la CPDS osserva che il calo delle valutazioni potrebbe essere in parte attribuito alle difficoltà organizzative che il C.d.S. ha affrontato lo scorso anno, e in parte determinato dai lavori di manutenzione che hanno reso alcune aule non pienamente fruibili per un certo periodo. Considerata la possibile natura contingente di tali fattori, al momento non si propongono

azioni correttive, riservandosi di monitorare l'andamento dei dati al fine di valutare eventuali interventi futuri.

QUALIFICAZIONE DEI DOCENTI

1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?

Il processo di verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente è gestito dal Consiglio di Dipartimento, che procede all'assegnazione degli incarichi sulla base della corrispondenza tra i SSD previsti dall'ordinamento didattico e i profili scientifico-disciplinari dei docenti. Contestualmente, viene garantita l'equa distribuzione delle ore di didattica frontale al fine di garantire il rispetto delle quote previste per i docenti strutturati dell'Ateneo.

Dall'analisi del Quadro B3 della scheda SUA-CdS relativo ai docenti titolari di insegnamento del C.d.S L-20 "Comunicazione, Relazioni Pubbliche e Tecniche Digitali", emerge che, per quanto riguarda i docenti strutturati, il livello di coerenza tra il SSD dell'insegnamento e il SSD del docente risulta prossimo al 100%. Si rileva difatti un solo caso in cui non vi è piena sovrapposizione tra i due SSD (Insegnamento: SPS/11 – Sociologia dei fenomeni politici; SSD del docente: GSPS-05/A – Sociologia generale) che risultano tuttavia essere affini e dunque pienamente compatibili ai fini della copertura dell'insegnamento.

Esiti delle proposte della relazione

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

Non vengono rilevate criticità per questo punto.

2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?

Non risulta un'evidenza espressa di un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti strutturati e a contratto, pubblicati sul sito di Ateneo.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Assenza di un processo formalizzato per il controllo dell'aggiornamento dei CV dei docenti sul sito istituzionale; rischio di informazioni non allineate e mancata trasparenza verso gli studenti e gli stakeholder.

Proposte per il miglioramento: La CPDS invita il coordinatore del CdS ed i GAQ ad attivarsi, nel più breve tempo possibile, per:

- mettere in opera il detto processo di verifica una procedura periodica di verifica dell'aggiornamento dei CV, con responsabilità chiaramente attribuite;
- richiedere ai docenti l'aggiornamento dei CV;
- prevedere un calendario di controllo almeno annuale.

3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?

Non applicabile, il C.d.S. L-20 "Comunicazione, Relazioni Pubbliche e Tecniche Digitali" è un corso di laurea triennale.

4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.

La rilevazione dell'opinione degli studenti, effettuata mediante i questionari di valutazione della didattica, è disponibile al link <https://www.scienze sociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/L-20-COMUNICAZIONE%2C%20RELAZIONI%20PUBBLICHE%20E%20TECNOLOGIE%20DIGITALI-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf>), evidenzia un livello complessivamente positivo di

soddisfazione in relazione ai diversi indicatori considerati (D06, D11, D07, D08, D10, D13). L'esame puntuale degli item relativi alla percezione della qualità della docenza mette in evidenza quanto segue:

- D06 – Rispetto degli orari delle attività didattiche: prevalenza di risposte positive pari al 91,96% (contro l'86,51% dello scorso anno) con giudizio medio di 3,64/4 (contro il 3,54/4 dello scorso anno).
- D11 – Reperibilità del docente per chiarimenti: prevalenza di risposte positive pari al 91,96% (contro l'88,10% dello scorso anno) con giudizio medio di 3,64/4 (contro il 3,60/4 dello scorso anno).
- D07 – Capacità del docente di stimolare l'interesse: prevalenza di risposte positive pari all'82,59% (contro l'81,35% dello scorso anno) con giudizio medio di 3,45/4 (contro il 3,38/4 dello scorso anno).
- D08 – Chiarezza espositiva del docente: prevalenza di risposte positive pari all'85,71% (contro l'80,16% dello scorso anno) con giudizio medio di 3,48/4 (contro il 3,38/4 dello scorso anno).
- D10 – Coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web: prevalenza di risposte positive pari al 91,07% (contro l'87,30% dello scorso anno) con giudizio medio di 3,59/4 (contro il 3,57/4 dello scorso anno).
- D13 – Soddisfazione complessiva per il corso: prevalenza di risposte positive pari al 83,93% (contro il 79,37% dello scorso anno) con giudizio medio di 3,42/4 (contro il 3,33/4 dello scorso anno).

Rispetto alla percezione del livello di soddisfazione degli studenti in merito ai docenti, la CPDS evidenzia un chiaro *trend* di miglioramento del C.d.S. e non emergono criticità significative dai questionari. Si precisa tuttavia che tali risultati si basano esclusivamente sulle risposte degli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi ai non frequentanti.

È opportuno tuttavia aggiungere che, durante gli incontri della Settimana dello Studente, è stata segnalata da alcuni studenti una limitata chiarezza espositiva e una ridotta capacità di stimolare l'interesse da parte di alcuni docenti.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

- a) Limitata chiarezza espositiva e una ridotta capacità di stimolare l'interesse da parte di alcuni docenti

Proposte per il miglioramento: Non emergendo direttamente dai questionari e non potendo risalire ai singoli docenti, questo aspetto sarà eventualmente approfondito nelle prossime rilevazioni.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti

- Ufficio Stage e Tirocini

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
-----------------	--

ASPETTI DA CONSIDERARE:

1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) è adeguata?

I quadri A3.a e A3.b della SUA del CdS L-20 "Comunicazione, Relazioni Pubbliche e Tecniche Digitali", stabiliscono le modalità di accertamento delle conoscenze iniziali richieste agli studenti, in conformità con quanto previsto dal DM n. 270/2004, Art. 6.

Per essere ammessi al C.d.S occorre essere in possesso di un diploma di scuola secondaria di secondo grado o di altro titolo di studio conseguito all'estero, riconosciuto idoneo. Allo studente è inoltre richiesto il possesso di un appropriato metodo di studio, delle conoscenze basilari relative allo sviluppo della società contemporanea, nonché nozioni fondamentali relative alla struttura dello Stato, alla cittadinanza, ai problemi sociali emergenti.

La verifica delle conoscenze avviene tramite un test di valutazione obbligatorio scritto, non selettivo, con domande a risposta multipla che si svolge in modalità online nel mese di Settembre e Dicembre, per consentire la massima partecipazione dei candidati.

L'obiettivo della prova non è escludere dall'iscrizione, bensì individuare eventuali carenze nelle competenze di base ritenute fondamentali per affrontare con successo il percorso di studio.

In caso di esito negativo, l'iscrizione al Corso non è preclusa, ma lo studente è tenuto a colmare gli Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA) entro il primo anno, al fine di garantire che lo studente acquisisca tempestivamente le conoscenze di base necessarie per proseguire negli insegnamenti successivi.

Per agevolare il recupero, il Dipartimento indica corsi MOOC (Massive Open Online Courses) selezionati appositamente per gli argomenti in cui sono state rilevate le lacune. Il superamento degli OFA è verificato tramite specifiche prove di accertamento, anche esse somministrate online.

La CPDS considera tale procedura adeguata rispetto alle normative e agli obiettivi formativi del CdS.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025

<https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

Non vengono rilevate criticità per questo punto.

2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Le modalità di svolgimento degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nei Syllabi dei singoli insegnamenti, nella sezione dedicata.

L'adeguatezza e la coerenza delle prove di accertamento vengono monitorate dal GAQ, che verifica periodicamente la corrispondenza tra gli obiettivi formativi dichiarati e le modalità valutative adottate nei vari insegnamenti.

Tuttavia, la CPDS non evince dai verbali del GAQ riferiti al periodo 5 Novembre 2024 - 5 Novembre 2025, che questo tipo di accertamento sia stato effettuato.

Link ai verbali:

<https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/aq-comunicazione>

<https://www.scienze sociali.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/processi-aq-dei-cds/comunicazione-relazioni>

Tale mancanza di evidenza documentale rende difficile verificare il corretto allineamento tra obiettivi formativi e accertamenti dell'apprendimento.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Mancanza di un accertamento documentato da parte del GAQ sulla coerenza tra modalità di valutazione e risultati di apprendimento attesi.

Proposte per il miglioramento: Per questa criticità si suggerisce di:

- Formalizzare all'interno delle attività periodiche del GAQ una verifica documentata della coerenza tra risultati di apprendimento e modalità di valutazione dei singoli insegnamenti.
- Rendere tracciabile nei verbali GAQ il processo di controllo svolto, così da poter monitorare nel tempo l'efficacia delle azioni correttive.

3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?

In riferimento al questionario di valutazione della didattica per l'a.a. 2024-2025 compilato dagli studenti (disponibile al link <https://www.scienze sociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/L-20-COMUNICAZIONE%2C%20RELAZIONI%20PUBBLICHE%20E%20TECNOLOGIE%20DIGITALI-rilevazione%20studenti%20DiSS-24-25.pdf>) l'analisi dell'item relativo alla percezione della chiarezza delle modalità d'esame (D04) riporta quanto segue:

- D04 – “Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?”: prevalenza di risposte positive pari al 85,27% (contro l'86,11% dello scorso anno) con giudizio medio di 3,45/4 (contro il 3,51/4 dello scorso anno). Si precisa tuttavia che tali risultati si basano esclusivamente sulle risposte degli studenti frequentanti, poiché non sono disponibili dati relativi ai non frequentanti.

Tali dati, in leggero calo rispetto all'anno precedente, seppure positivi, unitamente alle risultanze delle opinioni degli studenti rilevate da altre fonti, rivelano la presenza di una criticità, seppure lieve. Occorre sottolineare, difatti, che le indagini condotte nell'ambito degli incontri della “Settimana dello studente” tenutisi ad Aprile 2025 i cui esiti sono riportati nel Quadro B6 della scheda SUA-CdS “Opinioni studenti” 2025, aggiornata all' 15 Settembre 2025 (link: <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-10/sua-cdl-2025-diss-comunicazione-relazioni-tecnologie-l20.pdf>), avevano rilevato che gli studenti del I° anno chiedevano maggiore chiarezza sulle modalità di svolgimento di alcuni esami, sottolineando, in alcuni casi, differenze di trattamento tra studenti frequentanti e non frequentanti; questi ultimi apparivano demotivati al proseguimento degli studi.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

Nella relazione CPDS 2024 non erano state evidenziate criticità su questo punto.

Criticità e proposte per il miglioramento:

a) Limitata chiarezza sulle modalità di svolgimento di alcuni esami.

Proposte per il miglioramento: per questo punto si suggerisce di:

- Richiedere ai docenti di specificare nel Syllabus maggiori dettagli della modalità di verifica dell'apprendimento (ad esempio: tipologia di esame, criteri di valutazione, e percentuali dei punteggi).

b) Percezione di differenze di trattamento tra studenti frequentanti e non frequentanti.

Proposte per il miglioramento: per questo punto si suggerisce di:

- Richiedere ai docenti di standardizzare i programmi e le modalità d'esame per entrambe le categorie.
- Pubblicare sulla pagina e-learning del docente materiali e indicazioni complete per facilitare lo studio degli studenti NON frequentanti.

4. Se previste, le attività di o/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando?

Il C.d.S. prevede per gli studenti un tirocinio obbligatorio di 6 CFU (150 ore).

Come riportato nella pagina web dedicata del Dipartimento di Scienze Sociali (https://www.scienze sociali.unifg.it/it/studiare/tirocini?utm_source=chatgpt.com) le attività di tirocinio curriculare condotte dagli studenti del Corso di Studi sono inserite in un processo strutturato, regolamentato dal Regolamento del Tirocinio Curriculare del DISS, approvato dalla Commissione Tirocini il 25 marzo 2024 (<https://www.scienze sociali.unifg.it/sites/st07/files/2024-12/regolamento-tirocini-dipartimento-scienze-sociali%20%281%29.pdf>) e gestito dal Servizio Tirocini e Stage Curricolari.

Inoltre, il Vademecum dei Tirocini Curricolari disponibile sul sito del Dipartimento al link <https://www.scienze sociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-07/Vademecum%20Tirocini%20DISS-%20Guida%20presentazione%20domande.pdf>, stabilisce l'iter procedurale che gli studenti devono seguire.

Il processo di valutazione delle competenze acquisite dal laureando coinvolge diversi soggetti, tra cui, la Commissione Tirocini, il tutor aziendale, il tutor universitario e lo stesso studente, garantendo la coerenza tra l'esperienza pratica e gli obiettivi formativi del percorso di laurea. Nello specifico, la Commissione Tirocini approva preventivamente il progetto formativo di tirocinio proposto dallo studente e dal tutor aziendale presso un'azienda ospitante, scelta dallo stesso studente tra le aziende convenzionate con l'Ateneo, verificandone la coerenza con gli obiettivi formativi del C.d.S.. Durante lo svolgimento del tirocinio, il tutor aziendale monitora e valuta le competenze e le capacità operative dello studente nell'ambiente lavorativo, compilando in diario di tirocinio, mentre il tutor universitario valuta la congruenza delle attività svolte rispetto agli obiettivi del corso di studio. Al termine dell'esperienza, lo studente e il tutor aziendale redigono rispettivamente una relazione delle attività svolte sulla base delle quali il tutor universitario esprime una valutazione circa le conoscenze teoriche applicate e le capacità operative sviluppate. Infine, conseguentemente alla valutazione, la commissione tirocinio riconosce al tirocinante, i CFU maturati.

Il processo descritto assicura che le attività di tirocinio siano efficacemente valutate e le competenze acquisite dal laureando siano riconosciute in modo formale attraverso un sistema di valutazione congiunto tra università e azienda, che integra osservazioni sul campo e criteri accademici.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

Non vengono rilevate criticità rilevanti; tuttavia, la CPDS evidenzia che sia la valutazione del tutor aziendale sia quella del tutor universitario sono espresse mediante giudizi qualitativi e pertanto difficilmente misurabili.

5. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Le modalità della prova finale sono definite e accessibili a tutti gli studenti.

Esse sono descritte nel Quadro A5.b della SUA e nel Regolamento di Ateneo per la prova finale dei corsi triennali (link: <https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-04/regolamento-prova-finale-corsi-triennali.pdf>). Tali documenti garantiscono trasparenza sulle procedure amministrative (assegnazione, consegna, formati, discussione, valutazione) e assicurano coerenza generale con i risultati di apprendimento da accertare.

In generale, il processo relativo alla prova finale si articola in più fasi. L'ammissione alla prova finale è subordinata alla verifica da parte della Segreteria studenti del completamento dei crediti previsti dal piano di studi e del tirocinio obbligatorio. Il docente relatore ha il compito di seguire lo studente nella definizione dell'argomento e nella stesura dell'elaborato. La discussione dell'elaborato si svolge davanti a una Commissione Tecnica relativa all'insegnamento nel quale la tesi è stata richiesta, composta dal relatore e da un altro docente dello stesso settore o settore affine. All'esito della discussione la commissione tecnica attribuisce al laureando una valutazione fino a sei punti. Infine, durante il momento della proclamazione, la Commissione di Laurea determina il punteggio finale complessivo sulla base dei criteri stabiliti dal Regolamento di Ateneo.

Sebbene tale processo sia formalizzato, la CPDS evidenzia che nei documenti ufficiali non sono chiaramente specificati gli obiettivi, i contenuti, l'articolazione e la lunghezza dell'elaborato finale, né le tipologie e numerosità delle fonti da utilizzare. Questi elementi, essenziali per valutare il reale livello di approfondimento e il raggiungimento dei risultati di apprendimento, vengono lasciati alla discrezionalità dei singoli relatori. Di conseguenza, il processo attuale risulta solo parzialmente efficace poiché garantisce la chiarezza delle procedure, ma non assicura standard omogenei con il rischio di disallineamenti tra docenti e di scarsa trasparenza nei confronti degli studenti.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Mancanza di indicazioni chiare su obiettivi, contenuti, articolazione lunghezza e criteri bibliografici e dell'elaborato

Proposte per il miglioramento: per questo punto si suggerisce di definizione e pubblicazione di un documento del Corso di Studio o del Dipartimento che definisca in modo uniforme tali aspetti .

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
-----------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- se il monitoraggio e il riesame siano svolti con tempi e modi che consentano un adeguato approfondimento;
- se il Monitoraggio annuale e il Rapporto di riesame ciclico individuano i maggiori problemi, indentificano in modo convincente le cause dei problemi individuati, determinano soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS);
- se le soluzioni riportate nel precedente Monitoraggio annuale e Rapporto di riesame ciclico sono state concretamente realizzate (e, in questo caso, ne valuta l'efficacia) o sono state realizzate solo parzialmente (e, in questo caso, ne dà le motivazioni, valuta l'efficacia di quanto realizzato ed evidenzia l'opportunità o meno di completarne la realizzazione) o non sono state affatto realizzate (e, in questo caso, ne dà le motivazioni ed evidenzia l'opportunità o meno di ripresentarle o rimodularle).

ASPETTI DA CONSIDERARE:

1. Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?

Il C.d.S. assicura il monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali attraverso 2 documenti principali: il Rapporto di Riesame Annuale (RRA) che ora è definito Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA), e il Rapporto di Riesame Ciclico (RRC). Tali documenti svolgono funzioni complementari all'interno del processo di assicurazione della qualità della didattica e assicurano un monitoraggio continuo e integrato, capace di intervenire sia sulle esigenze immediate che sulla progettazione a lungo termine della didattica e dell'organizzazione del corso di studio.

(<https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/ambiti-dellaq/aq-didattica/rapporti-di-riesame-ciclico>)

In particolare:

- 1)** Il Rapporto di Riesame Annuale (RRA) che ora è chiamato Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA), è redatto dal GAQ e rappresenta un documento di autovalutazione in cui vengono analizzati i principali indicatori quantitativi forniti dall'ANVUR, relativi al percorso formativo (carriere, esami, regolarità, attrattività), con l'obiettivo di fotografare annualmente l'andamento del CdS, individuare eventuali criticità emergenti, le loro cause e proporre motivate azioni correttive o migliorative, tenendo conto anche della Relazione della Commissione Paritetica, della Relazione del Nucleo di Valutazione e delle rilevazioni del Presidio della Qualità di Ateneo (PQA).

Nella seduta del 5/11/2025 il GAQ del C.d.S ha approvato la SMA 2024. In tale documento il GAQ ha effettuato un monitoraggio strutturato del C.d.S attraverso:

- l'analisi degli indicatori ANVUR (aggiornati al 04/10/2025), evidenziando i maggiori problemi, le principali cause e le soluzioni più plausibili.
- il monitoraggio del riesame dell'anno precedente (SMA 2023), riportando 1) i punti di attenzione segnalati nella SMA 2023 relativi agli aspetti critici da migliorare; 2) le azioni messe in campo dal CdS, e 3) gli effetti delle azioni implementate.

- 2)** Il Rapporto di Riesame Ciclico (RRC) completa il sistema di monitoraggio con una prospettiva pluriennale. Questo documento è redatto con scadenza generalmente triennale, ma comunque non superiore a 5 anni, e consente di analizzare i trend complessivi del CdS su più anni, prendendo in considerazione tutti gli elementi disponibili riguardanti le performance del percorso formativo. A differenza del RRA (o SMA), che si concentra su interventi a breve termine, il RRC ha una funzione più strategica e progettuale poiché permette di valutare l'efficacia complessiva del CdS, identificare punti di forza e criticità strutturali e pianificare azioni di miglioramento durature nel tempo.

Il C.d.S. ha prodotto il suo primo rapporto di Riesame ciclico durante le riunioni del GAQ del 1/11/2024,

16/11/2024, 18/11/2024. Il documento disponibile al link:
<https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-09/aq-riesame-2024-l20-comunicazione-relazioni-tecnologie.pdf>

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

Non si evidenziano criticità nella formale redazione dei 2 documenti (SMA 2024 e RRC). Difatti tali documenti sono stati redatti e approvati dagli organi competenti rispettando le tempistiche del Presidio di Qualità di Ateneo.

Tuttavia con riferimento ai contenuti della SMA 2024, la CPDS segnala le seguenti criticità:

- a) Mancata compilazione del campo relativo alla “Sintesi dell’esito della discussione del Consiglio”, che risulta pertanto assente.
- b) Nell’ambito del quadro dedicato al monitoraggio del “riesame annuale anno precedente (SMA 2023)”, alla voce “Azioni messe in campo dal CdS con l’obiettivo di migliorare l’indicatore” non sono state riportate le azioni effettivamente realizzate, ma solo quelle suggerite. Pertanto non è possibile avere riscontro degli esiti delle criticità precedentemente segnalate. Solo con riferimento alla maggiore presenza di docenti stabilmente impegnati nelle attività del CdS, si rileva che tale azione ha effettivamente contribuito all’istituzione delle Lauree Magistrali LM L91 “Innovazione Digitale e Comunicazione” e LM-59 “Comunicazione per le Imprese e le Istituzioni pubbliche” che permetterebbero agli studenti laureati di proseguire gli studi presso l’Ateneo.

Proposte di miglioramento: Per tale criticità la CPDS esorta il GAQ ad una più accurata e completa redazione del documento, assicurando che tutti i campi previsti siano compilati e che nel monitoraggio vengano riportate in modo puntuale le azioni realmente intraprese, così da consentire una valutazione trasparente e verificabile dell’efficacia degli interventi adottati.

2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?

3. Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati?

Nella SMA 2024 (approvata nella seduta del GAQ del 5/11/2025) sono stati adeguatamente analizzate le cause dei problemi individuati e sono individuate plausibili soluzioni. Tra i maggiori problemi rilevati si segnalano:

- 1) Carenza di personale docente nei SSD di base e caratterizzanti. Rappresenta la criticità più grave e persistente del Corso di Studi. La carenza riguarda soprattutto i docenti nei SSD sociologici, informatici e semiologici. Nella SMA 2024 è riportato che a causa è legata in particolar modo alla disattivazione del DEMET, che ha reso di fatto impossibile avviare un reclutamento strutturato del personale docente. Tale criticità, già evidenziata nella relazione CPDS 2024, è stata parzialmente risolta con il trasferimento del C.d.S. del al DiSS che dispone di docenti strutturati nei settori interessati.
- 2) Instabilità dipartimentale e turnover del GAQ. Nella SMA 2024 è riportato che il continuo avvicendamento dei membri del GAQ, dovuto alla instabilità del DEMET, ha rappresentato un ulteriore importante elemento di criticità, che ha inciso profondamente sul regolare e proficuo svolgimento delle sue attività. Tale criticità risulta superata con il definitivo trasferimento del C.d.S. al DiSS, che ha permesso al GAQ di consolidare la propria composizione.
- 3) Calo degli immatricolati: Nella SMA 2024 è riportato che il calo degli immatricolati è legato alla scarsa attrattività della città e della provincia, alla ridotta presenza dei docenti nelle attività di orientamento

e alla crescente concorrenza di altri Atenei. Per migliorare la situazione, si suggerisce di rafforzare l'orientamento, di promuovere PCTO e collaborazioni con aziende.

- 4) Debolezza nel reclutamento di studenti da fuori regione: Nella SMA 2024 è riportato che le cause di tale criticità dipendono dalla scarsa accessibilità territoriale, dalla reputazione socio-economica sfavorevole e della limitata capacità delle famiglie di sostenere studi fuori sede. Possibili soluzioni includono potenziare la didattica online, attivare borse di studio o agevolazioni tramite convenzioni con enti locali e promuovere campagne di comunicazione sui punti di forza del CdS (es. alta soddisfazione studenti, buoni tassi di laurea).
- 5) Difficoltà nell'orientamento in ingresso: Tale criticità, già segnalata nella SMA 2023 e nella relazione CPDS 2024, sembra essere causata dalla scarsa conoscenza del C.d.S. nelle scuole del territorio e dal limitato coinvolgimento dei docenti nelle attività di promozione. Le soluzioni suggerite nella SMA 2024 comprendono una maggiore partecipazione alle iniziative di Ateneo, la creazione di un network con le scuole anche attraverso l'attivazione di PCTO, l'adeguamento della proposta didattica alle esigenze del mondo del lavoro e del territorio e un incremento delle lezioni online
- 6) Carenza di tutorato già evidenziata nella SMA 2023, tale criticità sembra essere dovuta alla mancanza di personale dedicato e all'assenza di bandi specifici per il CdS. Una soluzione plausibile sarebbe l'attivazione di bandi rivolti a dottorandi e studenti magistrali per lo svolgimento di attività di tutorato.
- 7) Limitata internazionalizzazione degli studenti. In questo caso si evidenzia, da un lato, il limitato numero di mete Erasmus disponibili per settori comunicativi e digitali, dall'altro, la difficoltà a stipulare convenzioni con università straniere in grado di offrire insegnamenti coerenti con il C.d.S.. In questo caso il rafforzamento del dialogo tra GAQ e Ufficio Erasmus rappresenterebbe una soluzione plausibile per stipulare nuovi accordi mirati ai SSD del CdS.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

Non vengono rilevate criticità per gli specifici punti dei quesiti 2 e 3 del Quadro D, poiché la SMA 2024 individua adeguatamente i maggiori problemi, le loro cause e le soluzioni plausibili.

4. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

5. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati?

Il Rapporto di Riesame ciclico 2024 è stato il primo ad essere realizzato dall'istituzione del corso. Esso è stato redatto a Novembre 2024 e approvato dal Consiglio di DEMeT del successivo 16 Dicembre. Il documento è consultabile al link <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-09/aq-riesame-2024-l20-comunicazione-relazioni-tecnologie.pdf>

Nel Quadro D4 – Riesame annuale - della SUA 2025 (aggiornato al 30/06/2025) viene riportato che a causa del ridotto numero di docenti di riferimento del CdS, a seguito del trasferimento della maggior parte dei docenti verso il neocostituito DISS (Dicembre 2023), l'analisi del documento è stata oggettivamente difficile, senza fornire ulteriori dettagli. Pertanto dalla lettura della SUA 2025 non è possibile avere un immediato riscontro se nel documento siano stati analizzati i maggiori problemi, le loro cause e se siano state individuate soluzioni plausibili. Tuttavia, la CPDS, da un'analisi, seppure sommaria del Rapporto di Riesame Ciclico (RRC), rileva che nel documento sono stati individuati i maggiori problemi che emergono dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni, così come sono state analizzate le cause e le azioni da intraprendere.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025

<https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>)

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025

<https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

6. Nel Rapporto di riesame (ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?

Nel Rapporto di Riesame Ciclico 2024 NON si evince chiaramente che siano state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, mentre si osserva che le osservazioni degli studenti siano tenute in debita considerazione. Nel quadro D.CDS.4.1 del RRC 2024- Contributo dei docenti, degli studenti e delle parti interessate al riesame e miglioramento del C.d.S. al punto 3 è difatti riportato che Il GAQ analizza i questionari di valutazione della didattica tenendo sempre presente la soglia di critica indicata dal PQA pari a 2,75 e dalla soglia da attenzionare pari a 3.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Scarsa evidenza e tracciabilità del contributo della relazione della CPDS alla definizione delle criticità e delle proposte di miglioramento nel Rapporto di Riesame 2024.

Proposte per il miglioramento: Evidenziare in modo chiaro e tracciato, nel prossimo Rapporto di Riesame, il contributo della CPDS, indicando quali criticità e proposte di miglioramento sono state recepite e come sono state integrate nella definizione delle strategie.

7. Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata

- Con riferimento al RRC del 2024, nel Quadro D4 – Riesame annuale - della SUA 2025 (aggiornato al 30/06/2025) viene riportato che il ridotto numero di docenti di riferimento del CdS, a seguito del trasferimento della maggior parte dei docenti verso il neocostituito DISS (Dicembre 2023) ha reso oggettivamente difficile l'analisi del documento e la proposta di strategie efficaci contro le criticità rilevate. Pertanto la CPDS non può evincere se il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste dal RRC 2024.
- Con riferimento alle azioni proposte nella SMA 2023 e monitorate nella SMA 2024, come già evidenziato nelle criticità relative al punto 1 del quadro D della presente relazione, la CPDS non è in grado desumere se e quali azioni il CdS ha effettivamente attuato, poiché nella SMA 2024 nell'ambito del quadro dedicato al monitoraggio del "Riesame annuale anno precedente (SMA 2023)", alla voce "Azioni messe in campo dal CdS con l'obiettivo di migliorare l'indicatore", sono stati riportati solo suggerimenti e non le azioni effettivamente condotte. L'unico elemento che emerge è l'istituzione delle Lauree Magistrali

LM-91 “Innovazione Digitale e Comunicazione” e LM-59 “Comunicazione per le Imprese e le Istituzioni pubbliche” per consentire agli studenti laureati di proseguire gli studi presso l’Ateneo.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Con riferimento al RRC 2024, si evidenzia la mancanza di qualsiasi azione conseguente alle indicazioni contenute nel documento, rilevando quindi l’assenza di interventi volti a considerare le criticità emerse e le proposte di miglioramento formulate.

Proposte di miglioramento: La CPDS esorta il GAQ a procedere, seppur tardivamente, con un’analisi del RRC 2024 e la proposta di strategie efficaci contro le criticità rilevate.

b) Con riferimento alla SMA 2024, si segnala l’inadeguata compilazione del documento che rende impossibile rilevare le azioni di miglioramento attuate dal CdS

Proposte di miglioramento: La CPDS esorta il GAQ a una redazione della SMA più accurata e completa, assicurando che tutti i campi previsti siano compilati e che nel monitoraggio dell’anno precedente siano riportate effettivamente le azioni messe in atto, così da consentire una valutazione trasparente e verificabile dell’efficacia degli interventi adottati, in linea con le esigenze del processo di Assicurazione della Qualità.

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 “Riesame annuale”

Quadro E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale Universitaly
---------------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE:

1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E’ stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell’efficacia del percorso di formazione?

Dall’analisi della documentazione SUA-CdS, si osserva quanto segue:

- Nel Quadro D3 – Programmazione dei lavori e scadenze di attuazione delle iniziative è indicato che la consultazione con le parti sociali deve avvenire periodicamente e, in ogni caso, almeno una volta all’anno.
- Nel Quadro A1.a – Consultazione con le organizzazioni rappresentative, a livello nazionale e internazionale, della produzione di beni e servizi e delle professioni (Istituzione del corso) aggiornato al 04/01/2021, anno di istituzione del CdS, sono riportati gli esiti delle consultazioni iniziali avvenute il 9 Luglio e il 15 Settembre 2020.
- Nel Quadro A1.b – Consultazione con le organizzazioni rappresentative - a livello nazionale e internazionale - della produzione di beni e servizi, delle professioni (Consultazioni successive), aggiornato al 30/06/2025, sono invece riportati gli esiti delle consultazioni con gli studenti avvenute il

19, 20 e 27 aprile 2023. In questo quadro non risultano altre consultazioni, sebbene dalla lettura dei verbali delle consultazioni ed analisi della domanda di formazione allegate al documento risulta un verbale dell'incontro di consultazione con le realtà territoriali del 31/05/2022.

Alla luce dell'analisi del documento SUA, la CPDS riscontra che le consultazioni annuali NON sono state condotte nel rispetto della tempistica prevista, e che il Quadro A1.b della SUA appare carente di informazioni a riguardo. In particolare si rileva che nessuna consultazione è stata effettuata successivamente all'incontro con gli studenti del 2023, e che la decisione di modificare il piano di studi, accorpando i due curricula (deliberato dal Consiglio DEMeT di Marzo 2025 e successivamente annullato con

delibera del Senato Accademico 187/2025 – link: <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/11-dpunto-11-SA10giu2025-offerta-formativa-aa-2025-2026-prot.pdf>) sarebbe stata assunta sulla base di un ipotetico squilibrio numerico degli iscritti ai due curricula e di motivazioni riconducibili esclusivamente all'esigenza di ridurre il ricorso a docenti esterni. Tali motivazioni sono espressamente riportata nel quadro Quadro A1.b.

Pertanto la CPDS ritiene che i tempi e i modi delle consultazioni con le parti interessate NON risultano pienamente adeguati per garantire la raccolta continua e aggiornata di informazioni utili sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali di riferimento del CdS.

Inoltre, la frammentarietà delle consultazioni, unitamente alla scelta arbitraria di modificare il piano di studi del C.d.S. a seguito di consultazioni con i soli studenti, lascia emergere che NON risulta in atto alcun processo ciclico di consultazione/azione/feedback che consenta il monitoraggio continuo dell'efficacia del percorso formativo.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Mancato rispetto della periodicità delle consultazioni

Proposte per il miglioramento: La CPDS esorta il GAQ a rispettare la periodicità almeno annuale delle consultazioni con tutte le categorie di stakeholder rilevanti, includendo non solo gli studenti, ma anche rappresentanti del mondo delle professioni, delle realtà produttive e territoriali, e delle organizzazioni di settore maggiormente qualificate.

b) Incompletezza del Quadro A1.b della SUA-CdS: il quadro non riporta le consultazioni del 31/05/2022 riducendo la trasparenza e la tracciabilità delle attività.

Proposte per il miglioramento: La CPDS esorta il GAQ all'aggiornamento tempestivo del Quadro A1.b, includendo tutte le consultazioni svolte (compresa quella del 31/05/2022).

c) Assenza di un processo ciclico di consultazione/azione/feedback

Proposte per il miglioramento: La CPDS propone che il GAQ istituisca un processo strutturato che preveda consultazioni periodiche con gli stakeholder, l'analisi dei risultati raccolti e la loro discussione regolare, così da poter deliberare eventuali interventi sul percorso formativo e garantire un ciclo continuo e sistemico di consultazione/azione/feedback.

Al margine di tale analisi, la CPDS osserva che, nel verbale del GAQ relativo alla seduta del 24 ottobre 2025 disponibile al link https://www.scienze sociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/LM59_Verbale%20GAQ_24-10-2025.pdf, è stato ridefinito un nuovo Comitato di Indirizzo congiunto per i Corsi di Studio L-20 Comunicazione, Relazioni pubbliche e Tecnologie digitali e LM-59 Comunicazione

per le Imprese e le Istituzioni pubbliche. L'auspicio è che esso possa essere coinvolto in prossime e più regolari consultazioni.

2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?

- Dall'analisi dei verbali e dell'elenco dei partecipanti alle consultazioni iniziali del 9 Luglio e 15 Settembre 2020 disponibili nell'allegato del quadro A1.a della SUA (https://off270.mur.gov.it/off270/sua25/agg_dati.php?parte=502&id_rad=1616363&id_testo=T3&SESSION=&ID_RAD_CHECK=609f3bcdf4859fda30455b3bbfdc1e96) si rileva che la maggior parte dei soggetti coinvolti opera a livello locale nella città e provincia di Foggia. Alcuni partecipanti rappresentano il livello regionale, mentre gli studi di settore assicurano la copertura a livello nazionale. La dimensione internazionale è presente solo indirettamente tramite docenti universitari con collegamenti accademici esteri.
- Dall'analisi dei verbali e dell'elenco dei partecipanti alle consultazioni successive, disponibili nell'allegato del quadro A1.b della SUA (https://off270.mur.gov.it/off270/sua25/agg_dati.php?parte=502&id_rad=1616363&id_testo=T98&SESSION=&ID_RAD_CHECK=609f3bcdf4859fda30455b3bbfdc1e96), emerge quanto segue:
 - Consultazioni del 31 maggio 2022: i soggetti coinvolti operano prevalentemente a livello locale, mentre la rappresentanza a livello regionale e nazionale è riconducibile principalmente a Rete del Mediterraneo, Assorete PMI e LegaCoop Puglia. Si rileva l'assenza di stakeholder a livello internazionale.
 - Consultazioni del 19, 20 e 27 aprile 2023: le consultazioni hanno coinvolto esclusivamente gli studenti del corso di studi, immatricolati sia al primo che al secondo anno, supportati dai rispettivi rappresentanti.

Pertanto, la CPDS rileva che le consultazioni, soprattutto quelle successive, essendosi concentrate prevalentemente sul contesto locale e sugli studenti, NON possono essere considerate pienamente rappresentative di scale territoriali più ampie.

A questo quadro di non piena rappresentatività delle parti interessate, la CPDS, presa visione della composizione del nuovo Comitato di Indirizzo, ridefinito nella seduta del GAQ 24 Ottobre 2025 e riportato nel verbale disponibile al link https://www.scienze sociali.unifg.it/sites/st07/files/2025-11/LM59_Verbale%20GAQ_24-10-2025.pdf, evidenzia che la rappresentatività territoriale potrebbe NON essere garantita neppure per il futuro, poiché esso risulta composto prevalentemente da stakeholder di livello locale e regionale. Solo un'azienda potrebbe avere una potenziale rappresentatività nazionale, mentre manca la rappresentanza internazionale.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

- a) Limitata rappresentatività territoriale degli stakeholder. Le consultazioni precedenti hanno coinvolto principalmente soggetti locali, con rappresentanza regionale limitata e quasi nulla a livello nazionale e internazionale.

Proposte per il miglioramento:

Prevedere future consultazioni coinvolgendo stakeholder di tutti i livelli territoriali.

- b) Predominanza di stakeholder locali e regionali, anche nuovo Comitato di Indirizzo che potrebbe, nelle consultazioni future, non assicurare piena rappresentatività territoriale

Proposte per il miglioramento:

Ampliare il Comitato di Indirizzo includendo più stakeholder con rilevanza nazionale e internazionale

3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.

Come riportato nell'allegato del Quadro A1.a della SUA https://off270.mur.gov.it/off270/sua25/agg_dati.php?parte=502&id_rad=1616363&id_testo=T3&SESSION=&ID_RAD_CHECK=609f3bcd4859fda30455b3bbfdc1e96, il CdS ha condotto studi di settore esclusivamente durante la fase istitutiva del percorso formativo. Tali studi hanno consentito di colmare il gap informativo relativo alla potenziale domanda della figura professionale a livello nazionale, integrando le consultazioni iniziali con le parti interessate, che risultavano insufficienti per valutare adeguatamente le esigenze del mercato del lavoro.

Non si riscontrano studi di settore successivi.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

a) Mancanza di aggiornamenti periodici degli studi di settore. Gli studi sono stati condotti solo nella fase istitutiva del CdS, senza aggiornamenti successivi. Ciò limita la capacità del corso di studio di adattarsi alle evoluzioni del mercato del lavoro o alle nuove esigenze delle parti interessate.

Proposte per il miglioramento:

Prevedere la realizzazione di studi di settore periodici (ad esempio ogni 3 anni) per monitorare l'evoluzione della domanda della figura professionale e le esigenze del mercato del lavoro

4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?

Nel Quadro A2.a - Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati della SUA, le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, costituendo pertanto una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

Nella Relazione 2024 questo specifico elemento di analisi non era stato trattato, non risultano pertanto proposte pregresse da valutare.

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

Non vengono rilevate criticità per questo punto

5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)

Non applicabile, il C.d.S. L-20 "Comunicazione, Relazioni Pubbliche e Tecniche Digitali" NON è un corso professionalizzante.

6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali?

Non applicabile. Il C.d.S. L-20 “Comunicazione, Relazioni Pubbliche e Tecniche Digitali” ha avuto i primi laureati a Luglio 2024. Nella scheda Almalaurea, così come nella documentazione SUA-CdS 2025, non risultano pertanto ancora disponibili dati relativi alla condizione occupazionale dei laureati sia, come percentuali di inserimento lavorativo, tipologie di impiego o tempi medi di inserimento.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte di miglioramento:

a) Mancanza di dati sulla condizione occupazionale dei laureati.

Proposte di miglioramento: La mancanza di dati specifici è riconducibile alla giovane età del corso di laurea (attivato nell'a.a. 2021-2022) e all'ancora limitato numero di laureati (il C.d.S. ha avuto i primi laureati a Luglio 2024). Si propone ad ogni modo, di incentivare quanto più possibile i laureati alla compilazione del questionario AlmaLaurea, tramite comunicazioni ufficiali dirette, inviando promemoria e solleciti e offrendo loro supporto per eventuali chiarimenti.

7. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?

La CPDS rileva che, al momento, non risulta attivato un processo efficace per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento definiti nelle aree di apprendimento della SUA-CdS.

Evidenzia inoltre, come già dichiarato nella risposta al quesito 1 del Quadro B della presente relazione, dall'analisi dei verbali delle riunioni del GAQ, tenutesi dal 4 novembre 2024 al 5 novembre 2025, relativi alle attività dell'a.a. 2024-2025, non risulta sia stata effettuata alcuna valutazione dei Syllabi.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili ((TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte di miglioramento:

a) Assenza di un processo strutturato di verifica. che assicuri la coerenza tra i Syllabi dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento nelle singole aree di apprendimento della SUA-CdS. La mancanza di una procedura dedicata compromette la possibilità di effettuare controlli sistematici e comparabili nel tempo.

Proposte per il miglioramento: La CPDS esorta il GAQ a definire tempestivamente un processo strutturato per verificare la coerenza tra Syllabi e risultati di apprendimento della SUA-CdS, prevedendo sessioni semestrali o almeno annuali di valutazione e assicurando la puntuale verbalizzazione degli esiti, così da garantire nel tempo la tracciabilità e la trasparenza del processo.

8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono facilmente accessibili e disponibili sul sito di Ateneo al link <https://www.unifg.it/it/studiare/corsi-di-laurea/lauree-triennali-e-ciclo-unico/comunicazione-relazioni-pubbliche-e-tecnologie-digitali>

Dalla lettura delle sezioni pubbliche, la CPDS riscontra la correttezza e la completezza delle informazioni ivi contenute

Esiti delle proposte della relazione precedente:

Nella Relazione 2024 non erano state evidenziate criticità per questo punto

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

Non vengono rilevate criticità per questo punto.

9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

Sul sito University, la ricerca del Corso di Studio può essere effettuata attraverso diversi parametri di ricerca, selezionando ad esempio la sede e la classe di laurea, indicata come L-20 R.

Cliccando sul corso, il sito rimanda direttamente alla pagina di Ateneo; pertanto, le informazioni riportate sono quelle ufficiali fornite dall'università e, di conseguenza, coerenti con quanto pubblicato a livello istituzionale.

Esiti delle proposte della relazione precedente:

La CPDS rileva che, in generale e per tutti i CdS, gli esiti delle proposte rinvenute nella Relazione precedente non sono applicabili (TAR Puglia n. 926/2025 del 7.7.2025 <https://www.unifg.it/sites/default/files/2025-07/02-dpunto-02-SA16lug2025-esecuzione-sentenza-TAR-n-926-2025-prot.pdf>).

Criticità evidenziate e proposte per il miglioramento:

Non vengono rilevate criticità per questo punto.

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento
---------------------	--

Non sono raccomandate ulteriori azioni di miglioramento.