

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 5, DELLA L. 240/2010, DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI II FASCIA, PRESSO L'UNIVERSITÀ DI FOGGIA – DIPARTIMENTO DI ECONOMIA PER IL GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE GSD 13/ECON-06 "Economia aziendale" - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SSD ECON-06/A "Economia aziendale" (già SECS-P/07), BANDITA CON DECRETO RETTORALE N. 958/2026 DEL 27/04/2026

VERBALE N. 1
SEDUTA PRELIMINARE

Il giorno 20/07/2026, alle ore 13:30, si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura valutativa sopraindicata, nominata con D.R. n. 1271/2026 del 16/06/2026, nelle persone di:

- Prof. Marco TALIENTO Professore ordinario per il settore scientifico-disciplinare ECON-06/A “Economia aziendale”
presso l’Università di FOGGIA

- Prof. Christian CORSI
Professore ordinario per il settore scientifico-disciplinare ECON-06/A “Economia aziendale”
presso l’Università degli Studi di TERAMO

- Prof. Andrea VENTURELLI
Professore ordinario per il settore scientifico-disciplinare ECON-06/A “Economia aziendale”
presso l’Università del SALENTO

La riunione odierna si svolge per via telematica (in modalità videoconferenza), al seguente link meet.google.com/zgy-mnqv-ijd

In apertura di seduta la Commissione giudicatrice individua il Presidente ed il Segretario della Commissione nelle sottoindicate persone:

Prof. Marco Taliento Presidente;

Prof. Andrea Venturelli Segretario.

La Commissione prende visione del bando di indizione della presente procedura valutativa e “Regolamento dell’Università di Foggia per il reclutamento e la disciplina dei ricercatori a tempo determinato in tenure track (RTT) di cui all’art. 24 della Legge 30 Dicembre 2010, n. 240 così come modificato dalla Legge 29 Giugno 2022, n. 79 di conversione del decreto-legge 30 Aprile 2022, n. 36”.

Ciascun Commissario sottoscrive una dichiarazione con la quale attesta di non trovarsi in situazioni di conflitto di interessi e di incompatibilità di cui all'art. 7 del Regolamento relativo al reclutamento e alla disciplina dei ricercatori a tempo determinato in tenure track (RTT) emanato dall'Università di Foggia (Allegati nn. 1, 2 e 3).

La Commissione stabilisce che i lavori si concluderanno entro l'1/10/2026 (sessanta giorni dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina, data la sospensione dei termini nel periodo estivo).

La Commissione rileva, ai sensi dell'art. 15 del sopra citato Regolamento, che la presente procedura è volta all'individuazione di un candidato qualificato a ricoprire il ruolo per il quale è stato bandito il posto e che la Commissione formula le proprie valutazioni ai sensi del D.M. 21.10.2024 n. 1658, esprimendosi in particolare sull'attività di didattica, di servizio agli studenti, di ricerca scientifica e di valorizzazione delle conoscenze, sull'attività assistenziale (ove prevista), svolte nel corso:

- del contratto di cui all'art. 24, comma 3, della legge 30 dicembre 2010, n. 240;

- dei rapporti in virtù dei quali ha avuto accesso al contratto da ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 e dell'art. 29, comma 5, della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e dell'art. 14, comma 6-duodevices, del decreto-legge 30 aprile 2022, n. 36.

Il Presidente segnala che il Responsabile del Procedimento individuato all'art. 12 del bando ha comunicato alla Commissione giudicatrice a mezzo email, in data 18/06/2026, che il candidato ha rinunciato ai termini previsti per la ricusazione.

La valutazione prevede anche lo svolgimento di una prova didattica nell'ambito del gruppo scientifico-disciplinare di riferimento.

Per la **valutazione dell'attività didattica e di servizio agli studenti**, la commissione ha riguardo, *indicativamente*, ai seguenti criteri:

- a)** impegno e livello di continuità dell'attività didattica svolta, anche a livello internazionale, nei corsi di studio, nei corsi di dottorato, nelle scuole di specializzazione, nei corsi di master e di alta formazione;
- b)** il livello di servizio assicurato dal ricercatore agli studenti, come valutato da questi ultimi attraverso gli strumenti predisposti dall'ateneo;
- c)** partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto, nonché agli organi e alle attività dell'ateneo posti a servizio degli studenti;
- d)** quantità e qualità dell'attività di supervisione alla predisposizione delle tesi finali relative a tutti i percorsi formativi di cui alla lett. a) del presente comma;
- e)** partecipazione a reti e partenariati europei e internazionali di università, in una delle seguenti qualità: componente degli organi di governance, personale docente coinvolto in programmi di mobilità e scambio, personale coinvolto nella progettazione e realizzazione di attività di educazione transnazionale.

Per la **valutazione dell'attività di ricerca scientifica**, la Commissione prende in considerazione, *indicativamente*, i seguenti criteri:

- a)** l'organizzazione o la partecipazione come relatore a convegni di carattere scientifico in Italia o all'estero, nonché ad attività, nazionali e internazionali, di divulgazione scientifica, correlate ai principi dell'open science e della citizen science enucleati a livello unionale e internazionale ed enunciati dal Piano Nazionale della Scienza Aperta (P.N.S.A.) adottato con decreto del Ministro dell'università e della ricerca 28 febbraio 2022, n. 268;
- b)** la direzione o la partecipazione alle attività di un gruppo di ricerca caratterizzato da collaborazioni a livello nazionale, europeo o internazionale, anche presso infrastrutture di ricerca nazionali e internazionali definite dall'art. 2, comma 6, del regolamento (E.U.) n. 1291/2013;
- c)** la responsabilità di studi e ricerche scientifiche affidati da qualificate istituzioni pubbliche o private;
- d)** la partecipazione, in qualità di principal investigator o di collaboratore del principal investigator, in progetti finanziati nell'ambito dei programmi di ricerca di alta qualificazione dettagliati nel decreto del Ministro dell'università e della ricerca 22 luglio 2022, n. 919;
- e)** la responsabilità scientifica per progetti di ricerca nazionali, europei e internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari;
- f)** la direzione o partecipazione a comitati scientifici ed editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio;
- g)** la partecipazione al collegio dei docenti di dottorati di ricerca accreditati dal MUR;
- h)** la formale attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) presso atenei e qualificati istituti di ricerca esteri o sovranazionali;
- i)** il conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica, inclusa l'affiliazione ad accademie di riconosciuto prestigio nel gruppo scientifico disciplinare in cui è incardinato il ricercatore;

j) le specifiche esperienze professionali caratterizzate da attività di ricerca del candidato e attinenti al gruppo scientifico-disciplinare in cui è incardinato il ricercatore.

Per la **valutazione delle attività di valorizzazione delle conoscenze** la Commissione prende in considerazione i seguenti criteri:

- a) i risultati ottenuti nel campo del trasferimento tecnologico;
- b) i risultati ottenuti nel campo della produzione e gestione di beni pubblici;
- c) i risultati ottenuti nel campo del public engagement;
- d) i risultati ottenuti nel campo della scienza della vita e salute;
- e) i risultati ottenuti nel campo della sostenibilità ambientale, inclusione e contrasto alle disuguaglianze.

La Commissione, infine, è chiamata a valutare la **consistenza e la qualità della produzione scientifica** del ricercatore, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di impedimento non volontario dall'attività di ricerca. Tale valutazione è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, intesa come la capacità del prodotto di introdurre un nuovo modo di pensare e/o interpretare o nuovi metodi in relazione all'oggetto della ricerca, anche introducendo metodi sino a quel momento propri di altre discipline;
- b) metodologia, intesa come la capacità del prodotto di presentare in modo chiaro gli obiettivi della ricerca e il loro valore scientifico, la letteratura utilizzata e i risultati ottenuti, favorendo altresì, ove applicabile, la riproducibilità dei risultati, la trasparenza rispetto a metodi e procedure adottate e l'accesso ai dati utilizzati, nella logica di valorizzare l'intero processo che ha portato alla realizzazione del prodotto della ricerca;
- c) impatto, inteso come la capacità del prodotto di generare, nel breve, medio o lungo periodo, un effetto o beneficio per la comunità scientifica nazionale e internazionale, e/o sul contesto economico e sociale;
- d) coerenza dell'attività e della produzione scientifica con il gruppo scientifico disciplinare e il settore scientifico-disciplinare di afferenza, tenendo altresì conto delle tematiche multidisciplinari e interdisciplinari ad esso collegate;
- e) valorizzazione dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione.

La Commissione rileva che, nell'ambito della presente procedura, non è prevista la valutazione dell'attività assistenziale.

La **prova didattica** consiste nella presentazione di una unità-didattica su un argomento scelto dal candidato fra una terna predeterminata dalla Commissione giudicatrice almeno 24 ore prima della prova stessa e previa formale convocazione, almeno 7 sette giorni prima, come stabilito dal bando (ma, a tal proposito, il Presidente segnala che il candidato ha comunicato la rinuncia ai termini di convocazione all'anzidetta prova, come riferito dal Responsabile del procedimento a mezzo email). La Commissione stabilisce che la prova didattica/lezione avrà la durata di 30 minuti e che il candidato potrà avvalersi dell'ausilio di strumenti didattici digitali quali ad esempio *power point* o altro mezzo innovativo equivalente.

Al termine della prova didattica la Commissione esprime un motivato giudizio collegiale positivo o negativo sulla prova medesima e sugli ulteriori elementi valutati, che si intende superata solo in caso di giudizio positivo.

La Commissione, infine, decide di riconvocarsi:

- il giorno 20/07/2026, alle ore 14:10, in modalità videoconferenza per stabilire tre argomenti, nell'ambito del gruppo scientifico-disciplinare di riferimento oggetto del bando, e comunicarli all'indirizzo di posta elettronica indicato dal candidato nella domanda (con anticipo di 24 ore rispetto alla data stabilita per lo svolgimento della prova didattica-lezione),

- il giorno 22/07/2026, alle ore 10:00, in modalità videoconferenza per valutare l'attività di didattica, di servizio agli studenti, di ricerca scientifica e di valorizzazione delle conoscenze, e l'attività assistenziale (ove prevista), svolta dal candidato,
- il giorno 27/07/2026, alle ore 10:30, in modalità videoconferenza per la valutazione delle competenze didattiche del candidato.

La seduta è tolta alle ore 14:00.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Marco TALIENTO, Presidente

Prof. Christian CORSI, Componente

Prof. Andrea VENTURELLI, Segretario

Al termine della seduta, un Commissario trasmette dalla propria sede all'indirizzo di posta elettronica reclutamentodocente@unifg.it copia del presente verbale letto, approvato, sottoscritto e siglato in ogni foglio (unitamente ad una copia di un proprio documento di identità) o firmato digitalmente da ogni componente della Commissione. Il suddetto Commissario è tenuto altresì ad inviare, contestualmente, copia del presente verbale in formato word al medesimo indirizzo.