

I Casi di Studio di TM secondo l'ANVUR nella VQR 2020-2024

«..devono testimoniare l'apertura delle istituzioni al mondo esterno nel momento in cui esse si identificano e comprendono le esigenze della società, e diventano protagoniste del territorio, offrendo le proprie conoscenze a tutta la comunità.

La valorizzazione delle conoscenze favorisce dunque il **coinvolgimento delle istituzioni con il mondo esterno** nel complesso processo di ricerca e innovazione.

Attraverso il trasferimento di conoscenze dal ricercatore alla società, le attività di valorizzazione delle conoscenze **diventano il punto d'incontro tra le istituzioni e il mondo esterno, generando una evoluzione costruttiva bi-direzionale** in cui, attraverso l'interazione con la società, le istituzioni delineano nuovi indirizzi di ricerca e di istruzione.»



Agenzia Nazionale di Valutazione
del sistema Universitario e della Ricerca

National agency for the evaluation of
universities and research institutes

MEMBER OF

enqa.

eqar
European Quality Assurance
Register for Higher Education



WORLD FEDERATION FOR
MEDICAL EDUCATION

Casi Studio TM – Scadenza per l’invio dei Casi Studio dai Dipartimenti il 04 dicembre 2024

I Casi di Studio presentati nel cluster della Valorizzazione delle Conoscenze Dovevano riferiti al periodo 2020-2024. L’impatto sugli interventi presentati dai Dipartimenti e dall’Ateneo dovevano essere verificabili durante il periodo di riferimento della VQR, con particolare attenzione alla loro dimensione sociale, alla valorizzazione della conoscenza, e soprattutto al trasferimento tecnologico. Il Totale dei Casi di Studio da presentare per l’Università di Foggia erano 4



Aree tematiche e campi d'azione

Trasferimento tecnologico	Produzione e gestione di beni pubblici	Public engagement	Scienze della vita e salute	Sostenibilità ambientale, inclusione e contrasto alle disuguaglianze, con particolare riferimento ad Agenda 2030
Valorizzazione della proprietà intellettuale o industriale	Produzione, gestione e valorizzazione di beni artistici e culturali	Organizzazione di attività (es. concerti, spettacoli teatrali)	Sperimentazione clinica	Contrasto alla povertà, inclusione e coesione sociale, uguaglianza davanti alla legge, giustizia
Imprenditorialità accademica	Apprendimento permanente e didattica aperta	Divulgazione scientifica	Iniziative di prevenzione, promozione e tutela della salute pubblica	Transizione ecologica ed energetica, sostenibilità ambientale e climatica
Strutture di intermediazione e trasferimento tecnologico	Produzione di beni pubblici di natura sociale, educativa e politiche per l’inclusione	Divulgazione multimediale	Attività in ambito sanitario, in favore delle categorie fragili	Cooperazione internazionale allo sviluppo sostenibile e alla coesione sociale
Iniziative di cross-innovation e di cross-fertilization; collaborazioni Impresa-Università	Progetti di sviluppo territoriale, infrastrutturale e di rigenerazione urbana	Iniziative di coinvolgimento proattivo dei cittadini nella ricerca e/o nell’innovazione	Attività di cooperazione sanitaria internazionale	Divulgazione, promozione e diffusione della cultura della legalità e sostenibilità
Attività di formazione per promuovere la cultura dell’innovazione	Azioni per lo sviluppo della Scienza aperta	Attività di coinvolgimento e interazione con il mondo della scuola	Salute ambientale e sicurezza alimentare	Attività innovative a supporto della sostenibilità di carattere organizzativo, infrastrutturale o di governance

In particolare, i casi studio ricevuti sulla TM sono stati 11 e rispondevano ai 3 Cluster dell'ANVUR:

"La Città che Vorrei" (Selezionato a livello di **Ateneo**) → **Impatto Sociale**;

"Le Cliniche Legali" (Selezionato dal Dipartimento di **Giurisprudenza**) → **Impatto Sociale**;

"Settimana della Biodiversità Pugliese" (Selezionato dal **DAFNE**) → **Valorizzazione Conoscenza**;

"Meeting alla FAO" (Selezionato dal **DAFNE**) → **Valorizzazione Conoscenza**;

"FISH & CHIPS" (Selezionato dal **DISTUM**) → **Valorizzazione Conoscenza**;

"Spazio Gioco e PIT STOP Baby" (Selezionato dal **DISTUM**) → **Impatto Sociale**;

Brevetto *"FOAMILLE"* (Selezionato dal **Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche**) → **Trasferimento Tecnologico**;

"BOOTCAMP MAB.LAB" (Selezionato dal **DEMET**) → **Impatto Sociale**;

"INCLUSION FEST" (Selezionato dal **DEMET**) → **Impatto Sociale**;

"AGROBIOMETANO" (Selezionato dal **Dipartimento di Economia**) → **Valorizzazione Conoscenza**;

"THE INTELLIGENCE" (Selezionato dal **Dipartimento di Economia**) → **Valorizzazione Conoscenza**;

Tuttavia, diversi non avevano tutti i requisiti previsti dall'ANVUR (ad esempio, la misurazione dell'Impatto, progetti che non avevano il coinvolgimento degli Stakeholder, ecc). Il periodo di Valutazione richiesto dall'ANVUR ricade nel biennio COVID.

La VQR 2020-2024 per la terza missione: un raffronto comparativo con il precedente esercizio di valutazione. Dal quarto posto (/61) all'ottanduesimo (/100), terzo quartile



L'arretramento rispetto ai risultati 2015-2019 è stato generale per le prime ma è stato più marcato per Unifg

Ranking comparativo

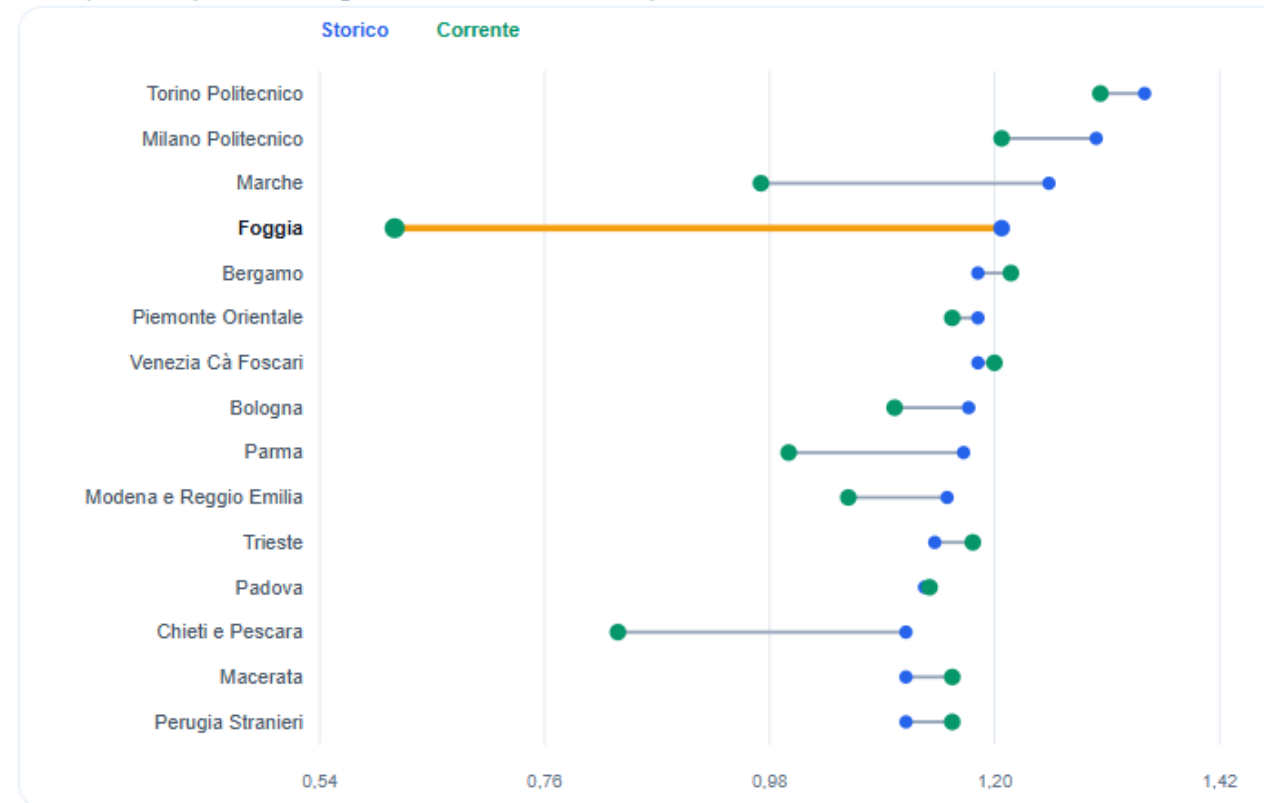
Classifica ordinata per R precedente nel Profilo D.

#	Istituzione	R precedente	R corrente	R precedente	Delta	Quota
1	Torino Politecnico	1,343	1,300	1,343	-0,043	2,017%
2	Milano Politecnico	1,296	1,204	1,296	-0,092	3,025%
3	Marche	1,250	0,970	1,250	-0,280	1,176%
4	Foggia	1,204	0,614	1,204	-0,590	0,672%
5	Bergamo	1,181	1,213	1,181	+0,032	0,840%
6	Piemonte Orientale	1,181	1,156	1,181	-0,025	0,840%
7	Venezia Cà Foscari	1,181	1,197	1,181	+0,016	1,176%
8	Bologna	1,172	1,100	1,172	-0,072	5,714%
9	Parma	1,167	0,997	1,167	-0,170	1,681%
10	Modena e Reggio Emilia	1,151	1,055	1,151	-0,096	1,681%
11	Trieste	1,139	1,176	1,139	+0,037	1,176%
12	Padova	1,129	1,134	1,129	+0,005	4,538%
13	Chieti e Pescara	1,111	0,831	1,111	-0,280	1,345%
14	Macerata	1,111	1,156	1,111	+0,045	0,504%

Dato che emerge più chiaramente da questo grafico

Confronto visivo nel ranking

Per le prime 15 posizioni vengono confrontati i valori disponibili tra le due VQR.



Il grafico mette a confronto i valori disponibili per le istituzioni selezionate nel ranking. Se manca il dato storico, viene mostrato solo il valore corrente.

Se guardiamo i risultati complessivi di Unifg si nota che la differenza più marcata è proprio per i casi di studio

Lettura trasversale dei profili

Grafico dell'istituzione selezionata lungo i profili A, B, A+B, Dottori, D ed E per l'indicatore scelto.



Sintesi interpretativa

Foggia · lettura sintetica dei profili per l'indicatore **R**.

Miglior variazione osservabile: **Dottori** (+0,103).

Peggior variazione osservabile: **Profilo D** (-0,590).

Nel quadro corrente, il profilo con valore più alto è **Dottori** (1,024).

Il profilo con valore più basso è **Profilo D** (0,614).

Nel profilo selezionato, **quota** = 0,672% e **R corrente** = 0,614.

Cosa determina questo risultato per il calcolo del FFO?

L'ultimo decreto di ripartizione del FFO, il **DM 595 del 7 agosto 2025** (riparto FFO 2025), che continua però ancora a utilizzare gli esiti della **VQR 2015-2019**, consente di determinare esattamente il peso della Terza Missione sulla quota premiale.

L'art. 4 stabilisce che la **quota premiale**, pari a **2,5 miliardi di euro**, è così ripartita:

- **60%** in base ai risultati della VQR;
- **20%** in base alle politiche di reclutamento;
- **20%** in base agli indicatori della programmazione triennale.

L'Allegato 1 precisa come viene costruito il punteggio VQR utilizzato per distribuire quel 60%.

L'indicatore finale di Ateneo (**IRFS**) è infatti definito come:

IRFS = 90% IRAS1 e 2 + 5% IRAS3 + 5% IRAS4

dove:

- **IRAS1 e IRAS2** = qualità della ricerca e politiche di reclutamento;
- **IRAS3** = formazione alla ricerca;
- **IRAS4** = **attività di valorizzazione della ricerca (Terza Missione).**

Qual è quindi il peso effettivo della Terza Missione?

Facendo il calcolo:

- la VQR pesa **60%** della quota premiale;
- all'interno della VQR, **IRAS4 (Terza Missione)** pesa **5%**.

Pertanto:

$$0,60 \times 0,05 = 0,030,60 \times 0,05 = 0,030,60 \times 0,05 = 0,03$$

cioè:

- **3% dell'intera quota premiale FFO.**

VQR 2020-2024 - UNIFG

Casi Studio di TM

Valutazione ANVUR

Punto di Debolezza Evidenziato dai GEV

→ **Impatto Sociale:**

“La Città che Vorrei”

→ **Impatto Sociale:**

**Punteggio 32 - Classe B -
Eccellente**

→ **Impatto Sociale:**

Il Caso studio è rilevante per obiettivi e contesto di sviluppo. Lo stesso presenta forti elementi di miglioramento, che potrebbero contribuire a chiarirne gli impatti e l'approccio metodologico. Più sostanziale potrebbe essere la partecipazione dell'istituzione proponente in termini organizzativo-gestionali e scientifica

*“Spazio Gioco e PIT STOP
Baby”*

**Punteggio 25 - Classe D -
Sufficiente**

Pur essendo una iniziativa lodevole, non raggiunge livelli molto elevati in termini di originalità ma soprattutto in termini di numero di persone coinvolte ed impatto complessivo

→ **Valorizzazione**

Conoscenza:

“FISH & CHIPS”

→ **Valorizzazione Conoscenza:**

**Punteggio 28.5 - Classe C -
Standard**

Valorizzazione Conoscenza:

La valutazione è stata condizionata dalla strutturazione data alla scrittura del caso di studio, che non articola le informazioni in modo chiaro e completo.

→ **Trasferimento Tecnologico:**

Brevetto “FOAMILLE”

**Punteggio 24 - Classe D -
Sufficiente**

Trasferimento Tecnologico:

Il caso studio non rispetta il formato previsto e non descrive strumenti per misurare l'impatto o i risultati, limitando la possibilità di un'analisi completa. Testo presentato è di difficile lettura

Differenze metodologiche tra i due processi di valutazione

La VQR 2015-2019 ha premiato soprattutto la **capacità di raccontare un impatto significativo**, purché supportato da evidenze credibili.

VQR 2015-2019 - tre casi di studio UNIFG

Uno in classe A (eccezionale): New Gluten World (spin off)

Due in classe B (eccellente):

Festival della ricerca e dell'innovazione (PE); MOOC (didattica aperta)

La **VQR 2020-2024** richiede invece un approccio molto più vicino alla **impact evaluation**, nel quale il caso deve dimostrare, con dati quantitativi e qualitativi solidi, che il cambiamento osservato è direttamente riconducibile all'intervento dell'università. Questo spostamento metodologico ha probabilmente inciso in misura rilevante sul risultato dell'Università di Foggia, che è passata da un portafoglio di casi quasi interamente collocato nelle classi di eccellenza a una distribuzione prevalentemente nelle classi intermedie e inferiori, con un posizionamento nel terzo quartile nazionale per la valorizzazione delle conoscenze.

R4 — Qualità della valorizzazione delle conoscenze

Prime università con R₂≥1 e relativo quartile dimensionale.

■ Q4 - grandi ■ Q3 ■ Q2 ■ Q1 - piccole



R4 - qualità valorizzazione conoscenze (Ripartite Statali con almeno 5 casi studio; altre università con almeno 3 casi studio)	
Statali - 61 istituzioni nell'insieme	
Torino Politecnico	1.32
Genova	1.23
Milano Politecnico	1.22
Roma La Sapienza	1.17
Napoli Federico II	1.15
Padova	1.15
Bologna	1.12
Torino	1.10
Bergamo	1.23
Venezia Cà Foscari	1.21
Trieste	1.19
Piemonte Orientale	1.17
Sassari	1.15

R4 - qualità valorizzazione conoscenze (Ripartite Statali con almeno 5 casi studio; altre università con almeno 3 casi studio)	
Non statali - 20 istituzioni nell'insieme	
Milano Cattolica	1.15
Milano Bocconi	1.03
Milano San Raffaele	1.12
Bolzano	1.03
Scuole superiori - 8 istituzioni nell'insieme	
Telematiche - 11 istituzioni nell'insieme	

Differenze tra la VQR TM 2015-2019 e 2020-2024

Maggiore severità del nuovo esercizio

La VQR 2020-2024 è stata costruita con un'impostazione metodologica diversa rispetto alla precedente.

Il GEV Valorizzazione delle conoscenze ha attribuito maggiore peso a:

- evidenze quantitative dell'impatto;
- misurabilità degli effetti;
- attribuzione causale;
- sostenibilità nel tempo;
- dimostrazione del contributo diretto dell'università.

La sola originalità dell'iniziativa o la sua rilevanza territoriale non erano più sufficienti a ottenere valutazioni elevate.

Maggiore competitività

Nel nuovo esercizio tutte le università hanno avuto ormai dieci anni di esperienza nella preparazione dei casi di studio.

Molti atenei hanno sviluppato:

sistemi di raccolta degli indicatori;

monitoraggio continuo degli impatti;

strategie di evidenza documentale sulla TM.

partecipazione degli Stakeholder sui diversi interventi candidati a casi studio

Maggiori investimenti in Spin Off/Trasferimento Tecnologico

Formazione sulla TM e sulla Valorizzazione della Ricerca per la comunità accademica

La competizione è quindi diventata molto più elevata rispetto al primo esercizio.

Indicazioni per le linee del futuro

VQR R4 2025-2028

**Legame tra Ricerca, Valorizzazione della Ricerca, Terza Missione
e Impatto**

**Rafforzare il collegamento tra risultati
scientifici e capacità di generare valore
bidirezionale in termini culturali,
sociali e economici**