



UNIVERSITÀ
DI FOGGIA



Verbale Riunione telematica

COMITATO ETICA PER RICERCA

Dal 18 al 22 giugno 2026 si è riunita telematicamente il Comitato Etico per la Ricerca, costituita con D. R. n. 949/2026 del 23 aprile 2026 (prot. n. 25729) e regolarmente convocata mediante invio di messaggio di posta elettronica per discutere e deliberare in merito al seguente ordine del giorno:

-Valutazione e formulazione del parere in merito all'istanza presentata dal dott. Gennaro Musella (1 progetto);

-Valutazione e formulazione del parere in merito all'istanza presentata dal dott. Gennaro Musella (2 progetto).

Risultano presenti (P), assenti (A) o assenti giustificati (AG) i seguenti componenti:

	P	A	AG
Prof. Massimo Conese (Presidente)	x		
Prof. Marco Taliento	x		
Prof. Domenico Paparella	x		
Prof.ssa Silvia Pogliaghi	x		
Prof. Lorenzo Pennesi	x		
Prof.ssa Lucia Monacis	x		
Dott. Alessandro Valenti	x		
Prof. Mario Soccio	x		
Prof. Luca Grilli	x		
Prof.ssa Lerina Aversano	x		

Partecipa alla riunione anche la dott.ssa Maria Anna Russi, afferente all'Area Ricerca.

1. Parere in merito alla richiesta pervenuta dal dott. Musella

L'apertura ufficiale della sessione asincrona è avvenuta dal 18 giugno h 9:00 al 22 giugno h 10:00 tramite l'invio della mail di avvio della riunione da parte della dott.ssa Russi.

Il Presidente, Prof. Conese, al fine di garantire un proficuo svolgimento della riunione telematica in modalità asincrona — e in conformità con quanto stabilito nella precedente seduta del 19 maggio — ha nominato i "relatori" per le due istanze presentate dal dott. Musella:

- Prof. Domenico Paparella, incaricato di relazionare sulle finalità del progetto 1 e sulla congruità della documentazione a supporto;
- Prof. Francesco Grilli, incaricato di valutare gli aspetti etico-procedurali, informatici e di protezione dei dati del progetto 2.

I due relatori hanno inviato le relazioni sui progetti affidati a tutti i Componenti. Di seguito si riporta il contenuto delle relazioni:

PROGETTO 1: Il prof. Paparella ha condiviso con i membri del Comitato la relazione sul progetto istruttorio affidatogli dal Presidente che si riporta di seguito:

Obiettivi dello studio:

- (i) valutare il livello di conoscenza delle infezioni sessualmente trasmissibili in generale, incluso HIV/AIDS, e in particolare dell'HPV e del carcinoma orofaringeo HPV-correlato, tra gli studenti delle scuole secondarie di secondo grado;
- (ii) descrivere gli atteggiamenti verso la vaccinazione anti-HPV e i comportamenti sessuali e preventivi riferiti;
- (iii) identificare i fattori associati al livello di conoscenza.

Strumenti Utilizzati:

Questionario anonimo di 101 item autosomministrato a 1.224 studenti delle scuole secondarie.

Il proponente ha presentato il modulo di consenso informato in cui si specifica che il partecipante allo studio non corre alcun rischio.

Nella domanda (allegato 6) sono stati correttamente compilati i Feed 1 e 9 come previsto sulla base delle risposte della check list iniziale. Sono stati correttamente forniti gli allegati 3 (Protocollo dello studio), 5 (Modulo consenso informato), 7 (Informativa trattamento dati personali) ed un Allegato con le domande del questionario.

Appropriatezza della richiesta di parere al CER:

Il prof. Paparella ritiene appropriata la richiesta al CER di UNIFG in quanto non si tratta di sperimentazione clinica.

Utilizzo del parere del CER: non è chiara la motivazione della richiesta di parere.

Probabilmente il parere è necessario in previsione della submission ad una rivista scientifica.

Valutazione etica del progetto:

Le finalità dello studio appaiono utili e giustificano lo sforzo organizzativo. Lo studio appare ben strutturato, con una dimensione campionaria adeguata. La metodologia statistica prevista è corretta. La tipologia delle domande del questionario e le garanzie di anonimato dei partecipanti, risultano corrette e pertanto ritengo che il CER possa esprimere un parere positivo.

Il prof. Paparella, approva in conclusione oltre al Progetto 1 anche il progetto 2.

Il prof Grilli condivide la seguente relazione in qualità di Delegato del Rettore ai Sistemi informativi e al controllo dei flussi dati, nonché componente di questo Comitato. La sua analisi valuta le istanze del dott. Gennaro Musella sia sotto il profilo della sicurezza tecnologica e protezione dati (art. 2 del Regolamento), sia sotto il profilo etico-procedurale complessivo (art. 5).

1. Analisi Istanza 1: Studio KAP su IST e HPV negli adolescenti

Titolo: *“Studio sulle conoscenze, gli atteggiamenti e le pratiche relative alle infezioni sessualmente trasmissibili, all’HPV e al carcinoma orofaringeo HPV-correlato negli adolescenti italiani”*.

- Valutazione Tecnico-Informatica: La ricerca prevede la raccolta di dati tramite un questionario cartaceo autosomministrato in aula. Dal punto di vista del flusso dati, si valuta positivamente la scelta di un anonimato "ab origine". Il sistema di digitalizzazione dei dati non acquisisce identificativi diretti (nomi) né indiretti (IP, codici fiscali), garantendo la piena conformità al principio di minimizzazione dei dati previsto dall'art. 89 del GDPR. Il proponente ha inoltre confermato l'assenza di sistemi di Intelligenza Artificiale o processi decisionali automatizzati.
- Analisi Etica e Procedurale: La documentazione risulta completa ai sensi dell'art. 5 del Regolamento. Nonostante il coinvolgimento di minori (14-18 anni), una categoria vulnerabile, il rischio è nullo trattandosi di studio osservazionale privo di finalità diagnostiche. Sono stati correttamente predisposti sia l'informativa per gli esercenti la responsabilità genitoriale sia il modulo di assenso per il minore.
- Qualità Metodologica: Lo studio dimostra solidità scientifica, con un campione di 1.224 partecipanti (superiore alla numerosità minima calcolata di 737) e uno strumento di indagine validato tramite procedura *forward-backward*.

2. Analisi Istanza 2: Studio sulla misinformazione su Instagram

Titolo: *“The spread of misinformation and non–evidence-based health claims on social media: the case of mouth-taping #mouthtape on Instagram, a cross-sectional study”*.

- Valutazione Tecnico-Informatica: Lo studio analizza 530 Reels pubblici. L'acquisizione dei dati avviene tramite Instagram Graph API, garantendo l'integrità del flusso e il rispetto dei termini di servizio della piattaforma, evitando attività di scraping non autorizzate.
- Inquadramento Etico e Parere sull'Esenzione: Il proponente richiede una dichiarazione di esenzione (Exemption) dalla valutazione formale. Concordo con tale richiesta per le seguenti ragioni:
 1. Dati di pubblico dominio: I contenuti sono stati caricati volontariamente dagli utenti su profili pubblici con hashtag di tendenza, escludendo una ragionevole aspettativa di privacy.
 2. Assenza di intervento: Il ricercatore opera come osservatore passivo, senza alcuna interazione con i soggetti.
 3. Anonimato: I risultati sono trattati e diffusi esclusivamente in forma statistica aggregata.

DETERMINAZIONI FINALI

Sulla base dell'analisi dei protocolli e della documentazione allegata, il prof. Grilli esprime il seguente parere:

1. Progetto 1 (Adolescenti/HPV): PARERE POSITIVO. La ricerca rispetta la dignità dei partecipanti e i requisiti di sicurezza informatica. Si raccomanda solo di garantire che il ritiro dei questionari in aula avvenga in modo da impedire l'associazione fisica tra il partecipante e il modulo compilato.
2. Progetto 2 (Instagram): PARERE FAVOREVOLE ALL'ESENZIONE. Si conferma che, per la natura della ricerca osservazionale su dati pubblici acquisiti tramite API ufficiali, non è necessaria l'approvazione formale di questo Comitato.

Di seguito si riportano gli interventi degli altri componenti:

-Il prof. Soccio, esprime parere favorevole sul Progetto 1 ritenendo la proposta ben articolata e coerente negli obiettivi. Solleva tuttavia alcune raccomandazioni specifiche volte al miglioramento formale e sostanziale dei moduli:

Allegato 5: Il modulo di consenso informato si apre con la formula “Gentile Signore/a”, che potrebbe non essere la più appropriata considerata la popolazione oggetto dello studio. Sugerirei di sostituirla con “Gentile Studente/Studentessa” o, più semplicemente, “Gentile Partecipante”.

Allegato 5 bis: Sarebbe opportuno modificare il modulo di revoca del consenso, prevedendo che il diritto di revoca possa essere esercitato sia dal minore sia dal genitore o tutore legale.

Allegato 6:È necessario completare il Feed 1. In alcuni punti manca l'indicazione esplicita della risposta “Sì/No”, anche se in alcuni casi è possibile desumerla dal contesto.

Alla domanda “Quali tipologie di soggetti prenderanno parte allo studio?” viene indicata esclusivamente la voce “Bambini e ragazzi di età inferiore ai 18 anni”. Tuttavia, considerata la presenza nelle scuole secondarie di secondo grado anche di studenti maggiorenni, sarebbe opportuno includere e selezionare anche la categoria “Adulti”.

Nessuna osservazione per quanto riguarda il Progetto 2.

- La prof.ssa Pogliaghi esprime parere positivo sul Progetto 1 e favorevole all'esenzione sul progetto 2, allineandosi pienamente alle raccomandazioni espresse dal prof. Soccio in merito all'adeguamento degli Allegati 5, 5 bis e 6.

- Il prof. Taliento esprime parere positivo su entrambi i progetti, riconoscendo l'alto valore sociale del Progetto 1. Propone i seguenti margini di miglioramento:

Progetto 1

Il progetto rappresenta indubbiamente un'iniziativa di valore sociale significativo: il mio parere è senz'altro positivo. Segnalo alcuni eventuali margini di possibile miglioramento.

Le domande nel questionario toccano la sfera privata intima dell'adolescente (comportamenti sessuali, abitudini, salute). In quest'ottica:

- anche se il questionario è anonimo, in un contesto scolastico di somministrazione non è escluso il rischio di pressione psico/sociale con potenziale ‘spersonalizzazione’ di alcune risposte durante la compilazione (potendo parzialmente sviare le risposte più veritiere del singolo), come pure la possibilità che qualche studente meno informato si senta imbarazzato;
- potrebbe essere utile una nota metodologica operativa più specifica su come verrà garantita la riservatezza fisica con dettaglio su come è assicurata l'assenza di condizionamenti in aula durante la compilazione e la consegna (es. modalità di erogazione online o con limitato distanziamento o specifica modalità di raccolta dei moduli per evitare che il compagno di banco o l'insegnante o chiunque altro possano vedere le risposte);
- verificare di poter eventualmente inserire in coda al questionario luoghi e modalità per approfondire ex post questi importanti aspetti (accesso a materiale informativo per l'adolescente);

- appurare per quanto tempo verranno conservati i dati grezzi prima di essere aggregati e anonimizzati definitivamente.

Progetto 2

Anche questa seconda iniziativa appare proficua e utile. Poiché analizza dati pubblicamente disponibili (post su Instagram categorizzati tramite hashtag), lo studio non coinvolge direttamente soggetti umani in termini di interazione o somministrazione di test. Il mio giudizio è positivo.

Segnalazioni minori:

- sebbene il progetto dichiari di analizzare dati pubblici, gioverebbe garantire espressamente che, nell'eventuale diffusione dei risultati, sia assicurato l'anonimato di alcune categorie di utenti (es. oscuramento di nomi, foto o ID dei profili Instagram dei creator/commentatori, nei casi diversi dai profili istituzionali o personaggi di dominio pubblico, ovvero "con spunta blu" IG);
- potrebbe giovare una maggiore chiarezza su come verranno selezionati i "post / reel" su IG;
- nell'Allegato 6-pdf, le sezioni relative alla checklist dei rischi (punti 12-15) non risultano compilate (le caselle "SI/NO" sono vuote in diversi punti).

- Le prof.sse Lerina e Monacis hanno espresso parere pienamente favorevole per entrambi i progetti, concordando con le analisi e le integrazioni emerse.

- Il prof. Pennesi Ritieni completa la documentazione di entrambi i progetti e non ravvisa criticità. Concorda sulla necessità di rafforzare le garanzie procedurali per evitare pressioni o conformismo nel setting scolastico del Progetto 1. Esprime parere favorevole per entrambe le istanze.

- Il dott. Valenti esprime parere positivo sul Progetto 1, con la raccomandazione di adottare modalità di somministrazione e raccolta idonee a prevenire rischi per la privacy e condizionamenti psicologici. Esprime parere favorevole all'esenzione sul Progetto 2.

- Il prof. Conese interviene dichiarando di aver visionato accuratamente le istanze inviate dal dottorando Gennaro Musella, verificandone la completezza documentale complessiva. Preso atto dei pareri istruttori specialistici dei Proff. Paparella e Grilli e di tutti i contributi dei membri del CER, esprime di seguito la propria valutazione:

Progetto 1 "Studio sulle conoscenze, gli atteggiamenti e le pratiche relative alle infezioni sessualmente trasmissibili, all'HPV e al carcinoma orofaringeo HPV-correlato negli adolescenti italiani ": PARERE FAVOREVOLE con le seguenti raccomandazioni.

Nell'Allegato 5: sostituire la formula di apertura "Gentile Signore/a" con "Gentile Studente/Studentessa".

Nell' Allegato 5 bis: modificare il modulo di ritiro del consenso, prevedendo che il diritto di revoca possa essere esercitato sia dal minore sia dal genitore o tutore legale.

Nell'Allegato 6: completare il Feed 1, in quanto in alcuni punti all'inizio del Feed manca l'indicazione esplicita della risposta "Sì/No".

Nell'Allegato 6: alla domanda "Quali tipologie di soggetti prenderanno parte allo studio?" viene indicata esclusivamente la voce "Bambini e ragazzi di età inferiore ai 18 anni". Tuttavia, considerata la presenza nelle scuole secondarie di secondo grado anche di studenti maggiorenni, sarebbe opportuno includere e selezionare anche la categoria "Adulti".

Progetto 2 "The spread of misinformation and non-evidencebased health claims on social media: the case of mouth-taping #mouthtape on Instagram, a crosssectional study"; PARERE FAVOREVOLE ALL'ESENZIONE.

Al termine dello scambio di email, conclusosi in data 22 giugno 2026 alle ore 10:00, il Comitato ha deliberato all'unanimità il rilascio e un parere favorevole con raccomandazioni per il progetto 1, richiedendo al principal investigator le seguenti integrazioni e correzioni:

Nell'Allegato 3: appurare per quanto tempo verranno conservati i dati grezzi prima di essere aggregati e anonimizzati definitivamente.

Nell'Allegato 5: sostituire la formula di apertura "Gentile Signore/a" con "Gentile Studente/Studentessa";

Nell' Allegato 5 bis: modificare il modulo di ritiro del consenso, prevedendo che il diritto di revoca possa essere esercitato sia dal minore sia dal genitore o tutore legale;

Nell'Allegato 6: completare il Feed 1, in quanto in alcuni punti all'inizio del Feed manca l'indicazione esplicita della risposta "Sì/No";

Nell'Allegato 6: alla domanda "Quali tipologie di soggetti prenderanno parte allo studio?" viene indicata esclusivamente la voce "Bambini e ragazzi di età inferiore ai 18 anni". Tuttavia, considerata la presenza nelle scuole secondarie di secondo grado anche di studenti maggiorenni, sarebbe opportuno includere e selezionare anche la categoria "Adulti".

Nel Modulo di consenso informato (allegati 5 e 5bis): aggiungere una nota metodologica operativa più specifica su come verrà garantita la riservatezza fisica con dettaglio su come è assicurata l'assenza di condizionamenti in aula durante la compilazione e la consegna (es. modalità di erogazione online o con limitato distanziamento o specifica modalità di raccolta dei moduli per evitare che il compagno di banco o l'insegnante o chiunque altro possano vedere le risposte);

Nel Questionario: inserire in coda al questionario luoghi e modalità per approfondire ex post questi importanti aspetti (in particolare l'accesso a materiale informativo per l'adolescente).

Il Comitato inoltre esprime parere di esenzione per l'approvazione etica sul progetto 2 presentato dal Dott. Gennaro Musella, con la seguente raccomandazione:

Nell'Allegato 6: risolvere il conflitto tra la dichiarazione di non compilare nessun Feed e la compilazione del Feed 1 al punto 9. Se si dovesse scegliere di compilare il Feed 1, notare che va anche compilato il Feed 9.

Il Segretario verbalizzante

Il Presidente

Prof.ssa Lucia Monacis

Prof. Massimo Conese