



purché adeguatamente documentati dai candidati, di sospensione del rapporto di lavoro e di altri periodi di congedo o di aspettativa stabiliti dalle leggi vigenti e diversi da quelli previsti per motivi di studio e di ricerca.

La Commissione prende atto che il bando di indizione della procedura stabilisce in 16 il numero massimo di pubblicazioni presentabili da parte dei candidati.

La Commissione stabilisce, quindi, i criteri di valutazione dei candidati di seguito specificati, ai quali, nell'applicazione, si attribuisce un punteggio che sarà motivato con un giudizio.

Nella valutazione del **curriculum** e dell'**attività di ricerca**, la Commissione si attiene ai seguenti criteri dando un punteggio massimo di **40 punti**:

- a) Autonomia e maturità scientifica (**max 12 punti**). Valutazione della maturità scientifica complessiva del candidato, con particolare riferimento all'autonomia nella definizione delle linee di ricerca, alla capacità di coordinare attività scientifiche complesse e progetti di ricerca, e alla leadership esercitata come responsabile scientifico, referente tecnico o coordinatore di attività, anche in contesti inter-istituzionali e internazionali;
- b) Qualità e continuità della produzione (**max 9 punti**). Produzione scientifica continuativa e coerente con il settore, su riviste internazionali indicizzate, con risultati riconoscibili per originalità, solidità e impatto, e con contributi recenti idonei a documentare la piena maturità scientifica attuale;
- c) Rigore metodologico e integrazione modellistica–numerica–sperimentale (**max 7 punti**). Padronanza di metodologie avanzate e capacità di integrare modellistica semplificata, simulazioni numeriche e attività sperimentali/validazione, con applicazione a problemi complessi delle macchine a fluido e dei sistemi energetici;
- d) Rilevanza internazionale e trasferibilità dei risultati (**max 4 punti**). Inserimento in reti di collaborazione nazionali e internazionali, interdisciplinarietà funzionale ai temi energetici, e trasferibilità dei risultati verso applicazioni e tecnologie rilevanti;
- e) Trasferimento tecnologico e collaborazione con il territorio (**max 4 punti**). Valutazione delle attività di trasferimento tecnologico e di collaborazione con il sistema produttivo, incluse le partecipazioni a progetti di ricerca applicata, i rapporti con imprese ed enti pubblici e privati, il contributo allo sviluppo di soluzioni tecnologiche innovative e alle ricadute industriali e territoriali delle attività di ricerca;
- f) Divulgazione scientifica e impatto sul territorio (**max 2 punti**). Valutazione delle attività di divulgazione scientifica e di disseminazione della conoscenza, della partecipazione a iniziative di orientamento, seminari, eventi pubblici e attività rivolte alla società civile, nonché del contributo alla diffusione dei temi scientifici e tecnologici di rilevanza sociale e territoriale;
- g) Formazione professionale, rapporti istituzionali e valorizzazione delle competenze (**max 2 punti**). Valutazione del contributo del candidato a percorsi di formazione professionalizzante e continua, delle attività svolte in collaborazione con enti e istituzioni, nonché della capacità di valorizzare le competenze accademiche in contesti extra-universitari, favorendo la crescita del capitale umano e lo sviluppo del territorio.

Nella valutazione dell'**attività didattica** (compresa quella integrativa e di servizio agli studenti), la Commissione si attiene ai seguenti criteri dando un punteggio massimo di **15 punti**:

- a) Continuità, ampiezza e responsabilità didattica (**max 7 punti**). Valutazione della continuità e dell'ampiezza dell'attività didattica svolta nei corsi di laurea triennale, magistrale e post-laurea, con particolare riferimento alla titolarità di insegnamenti coerenti con il SSD concorsuale e all'assunzione di responsabilità didattiche continuative;
- b) Qualità dell'impegno formativo e innovazione didattica (**max 5 punti**). Valutazione della qualità dell'attività didattica, della partecipazione a percorsi di formazione pedagogica, della capacità di progettare insegnamenti efficaci e aggiornati e dell'attenzione alla didattica laboratoriale e applicativa;
- c) Attività di tutoraggio e formazione avanzata (**max 3 punti**). Valutazione dell'attività di tutoraggio di tesi di laurea e di dottorato, della partecipazione ai collegi dei docenti dei dottorati di ricerca e del contributo alla formazione di giovani ricercatori e dottorandi.

Nella valutazione dei **compiti istituzionali**, la Commissione si attiene ai seguenti criteri dando un punteggio massimo di **5 punti**:

- a) Partecipazione a organi collegiali e commissioni (**max 2 punti**). Valutazione della partecipazione a organi collegiali di Ateneo e di Dipartimento, a commissioni di valutazione, selezione e gestione della didattica e della ricerca, nonché del contributo alle attività di governo e funzionamento delle strutture accademiche;
- b) Incarichi istituzionali e responsabilità organizzative (**max 2 punti**). Valutazione degli incarichi istituzionali formalmente attribuiti, delle responsabilità organizzative e gestionali assunte, nonché del contributo alla pianificazione e allo sviluppo delle attività didattiche e di ricerca a livello di Dipartimento e di Ateneo;
- c) Contributo allo sviluppo strategico e alla rappresentanza istituzionale (**max 1 punto**). Valutazione del contributo del candidato allo sviluppo strategico dell'Ateneo, alla rappresentanza istituzionale verso enti esterni e partner, nonché alla partecipazione a iniziative di coordinamento inter-istituzionale.

Nella valutazione delle **pubblicazioni scientifiche**, la Commissione si attiene ai seguenti criteri dando un punteggio massimo di **2.5** per ciascuna delle **16** pubblicazioni per un totale di **40 punti**:

- a) Qualità scientifica del contenuto. Valutazione del rigore metodologico, della solidità dell'analisi, della correttezza dell'impostazione teorica o sperimentale e della chiarezza dei risultati presentati nel singolo lavoro (**max 0.80 punti**);
- b) Originalità e contributo specifico. Valutazione del contributo originale apportato dal singolo lavoro rispetto allo stato dell'arte, in termini di nuovi risultati, approcci, modelli, dati o interpretazioni (**max 0.60 punti**);
- c) Rilevanza della sede editoriale. Valutazione della qualità e selettività della sede editoriale del singolo lavoro (rivista internazionale indicizzata, proceedings peer-reviewed, ranking), in relazione al settore scientifico-disciplinare concorsuale (**max 0.45 punti**);
- d) Ruolo del candidato nel lavoro. Valutazione del contributo personale del candidato nel singolo lavoro, tenendo conto della posizione nella lista degli autori, del ruolo scientifico svolto e della responsabilità nella concezione o sviluppo dello studio (**max 0.35 punti**);
- e) Impatto specifico del lavoro. Valutazione della visibilità e diffusione del singolo lavoro, considerando citazioni, utilizzo in letteratura, rilevanza applicativa o metodologica, in relazione all'anno di pubblicazione (**max 0.30 punti**).

La Commissione decide di riunirsi:

- il giorno 21 aprile 2026, alle ore 11:00, *in modalità telematica*, per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati.

Dopo la redazione collegiale del verbale, i componenti della commissione procedono alla sottoscrizione del presente verbale, mediante firma digitale; successivamente, il Presidente trasmette il presente verbale, e contestualmente copia dello stesso in formato MS Word, all'indirizzo di posta elettronica del Responsabile del procedimento: [reclutamentodocente@unifg.it](mailto:reclutamentodocente@unifg.it).

La seduta è tolta alle ore 15:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

- Prof. Marco TORRESI                      Presidente
  
- Prof.ssa Petronilla FRAGIACOMO    Segretario;
  
- Prof. Vinicio MAGI                        Componente.