

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI 36 MESI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETT. A), LEGGE 240/2010, CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Studi UMANISTICI. LETTERE, BENI CULTURALI, SCIENZE DELLA FORMAZIONE DELL'UNIVERSITÀ DI FOGGIA, SETTORE CONCORSUALE, 11/PSIC-04 "PSICOLOGIA CLINICA E PSICOLOGIA DINAMICA" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE "PSIC-04/A -PSICOLOGIA DINAMICA-GIÀ S.S.D. M-PSI/07))" (INDETTA CON D.R. N. 1242 DEL 2025 PUBBLICATO SUL SITO WEB DELL'UNIVERSITA' IN DATA 26/06/2025)

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva in epigrafe, nominata con D.R. n. 2007 del 2025 e composta dai:

Prof. Antonello Colli dell'Università degli Studi di Urbino

Prof. Gianluca Lo Coco dell'Università degli Studi di Palermo

Prof.ssa Laura Parolin dell'Università degli Studi Milano- Bicocca

si riunisce al completo per via telematica (in modalità videoconferenza) il giorno 3/11/2025 alle ore 12, al seguente link meet.google.com/ebt-dgbf-pxq.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad esprimere il proprio giudizio sui titoli e sulle pubblicazioni come previsto nella seduta preliminare (verbale n. 1).

La Commissione, dopo aver preso visione della documentazione concorsuale fornita dal Responsabile del procedimento, delle domande, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, alle ore 12.05 procede all'appello dei candidati convocati e collegati in videoconferenza.

Alle ore 12.05 la Commissione dà atto che è presente e collegato in modalità videoconferenza la candidata 2297466 della quale viene accertata l'identità personale mediante documento Patente di Guida n. *****

Alle ore 12.07 la Commissione dà atto che è presente e collegato in modalità videoconferenza il candidato 2304430 del quale viene accertata l'identità personale mediante documento carta d'identità n. *****

Risultano assenti, pur regolarmente convocati, i seguenti candidati:

2290873

2260099

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli e la prova didattica in ordine alfabetico.

Alle ore 12.10 viene chiamata la candidata 2297466 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica, all'accertamento della conoscenza lingua straniera e alla prova didattica-lezione sull'argomento scelto dal candidato ovvero sull'argomento dal titolo: Fattori di rischio e di protezione nello sviluppo di quadri psicopatologici.

Alle ore 12.47 viene chiamato il candidato 2304430 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica, all'accertamento della conoscenza lingua straniera e alla prova didattica-lezione sull'argomento scelto dal candidato ovvero sull'argomento dal titolo: Fattori di rischio e di protezione nello sviluppo di quadri psicopatologici.

Al termine della prova di accertamento della conoscenza della lingua straniera, dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e della prova didattica, la Commissione, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare, si esprime, in primo luogo, riguardo al livello di conoscenza della lingua straniera dimostrato dai candidati.

Procede, quindi, dopo adeguata valutazione, ad esprimere il giudizio collegiale sui titoli e sulle pubblicazioni presentate dai candidati.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportate le valutazioni espresse dalla Commissione riguardo alla conoscenza della lingua inglese dimostrato dal candidato e i titoli presentati (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportate le valutazioni collegiali espresse dalla Commissione riguardo alle pubblicazioni presentate (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato) (all. 2).
- un prospetto nel quale vengono riportate le valutazioni collegiali espresse dalla Commissione riguardo alla prova didattica (all.3)
- un prospetto con giudizio collegiale (all. 4)

I predetti prospetti vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante.

La Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni collegiali formulate nelle sedute del 13/10/2025 e del 14/10/2025 (verbali n. 1 e n. 2) e nella data odierna, dichiara idoneo a ricoprire il posto di ricercatore a tempo determinato oggetto della presente procedura di selezione pubblica il seguente candidato:

2304430

Al termine della seduta, la Commissione invia tale verbale firmato in formato digitale e il Presidente della Commissione è tenuto altresì ad inviare, contestualmente, copia del presente verbale in formato word al medesimo indirizzo.

La seduta è tolta alle ore 14.30

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof.ssa Laura Antonia Lucia, Presidente

Prof. Gianluca Lo Coco, Componente

Prof. Antonello Colli, Segretario

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Conoscenza lingua inglese e Valutazione titoli)

Candidato 2297466

CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Giudizio collegiale Commissione
	La candidata non dimostra padronanza della lingua inglese, sia nella comprensione che nella produzione orale. Non è in grado di comprendere in modo adeguato il linguaggio tecnico specialistico e di costruire una traduzione. Le competenze linguistiche quindi risultano insufficienti .

TITOLI	Giudizio Collegiale Commissione
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	La candidata ha conseguito nel 2006 il titolo di Dottore di Ricerca presso l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro.
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	La candidata presenta la seguente attività didattica • Psicologia clinica (2018/2019 Cds in Assistenza Sanitaria l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro) • Psicologia dello Sviluppo (2007/2008, 2008-2009, 2015/2016 Cds in Scienze della Formazione Primaria l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro) • Psicologia Dinamica (Cds in Scienze della Formazione Primaria università della Basilicata dal 2001 al 2008 e un insegnamento in Scienze e Tecniche Psicologiche nel 2014-2015) • Tecniche intervento in Psicologia Clinica – (2010-2011 CdLM Psicologia Clinica) • Tre docenze presso la S.S.I.S. Puglia in tema in Psicologia dello sviluppo e Psicologia clinica e dell'età evolutiva • Psicologia dell'Educazione (2004-2008 accademia delle belle arti) • Psicologia dell'Handicap e della Riabilitazione presso Diploma di Specializzazione ai Disabili • Psicologia Dinamica presso Master Counseling pedagogico- sociale • Insegnamento presso Scuola di Psicoterapia: Istituto di psicoterapia familiare e relazionale

	L'attività didattica è valutata come buona nel tempo e consistente, ma non sempre coerente con il bando in oggetto.
Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	Nel 2002 ha acquisito il titolo di psicoterapeuta presso l'Istituto di psicoterapia familiare e relazionale di Bari. Nel 2022 ha svolto un periodo come assegnista di presso il Dipartimento di Scienze della Formazione presso l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro. Nel 2017 è stata Visiting presso l'Università di Lublin Polonia. L'attività di formazione è valutata come discreta.
realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	Non si rilevano titoli relativi alla seguente categoria
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	La candidata presenta due collaborazioni su progetti PRIN nazionali non in area psicologica: 1) gruppo nazionale di ricerca sul Progetto PRIN Anziani. Modelli rappresentazionali e Formativi; 2) gruppo nazionale di ricerca sul Progetto PRIN Modelli pedagogici e didattici delle comunità virtuali di apprendimento La candidata presenta sette collaborazioni di ricerca con docenti italiani incardinati in Dipartimenti di Scienze della Formazione. La candidata presenta inoltre due collaborazioni di ricerca su aree psicologiche: Storia della Psicologia - Università degli Studi di Bari Aldo Moro Psicologia dell'età evolutiva – Università La Sapienza Roma Le attività di collaborazione di ricerca risultano per la maggior parte nazionali e non pienamente coerenti con il bando in oggetto, pertanto sufficienti.
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata presenta due lavori in Convegni Internazionali e due in Convegni nazionali. Le attività di relatore a congressi risultano non sufficienti.
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non si rilevano titoli relativi alla seguente categoria.
altri titoli (es. master, ecc.)	La candidata ha inoltre frequentato un corso di Perfezionamento in Psicosomatica e profilassi neonatologica (1989) e in Psicosomatica e Profilassi

	sessuologica e Ostetrica (1990).
GIUDIZIO COMPLESSIVO TITOLI	La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Ambiente, Medicina e Salute, presso l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro. L'attività di formazione e ricerca risulta coerente con il bando in oggetto e di livello sufficiente. L'attività didattica nel complesso risulta apprezzabile ma non sempre coerente con il bando in oggetto. L'attività di ricerca si è espressa tramite un network di collaborazioni quasi esclusivamente nazionali e non coerenti con il bando in oggetto. Il giudizio complessivo risulta quindi appena sufficiente .

Candidato 2304430

CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Giudizio collegiale Commissione
	Il candidato dimostra una buona padronanza della lingua inglese, sia nella comprensione che nella produzione orale. L'uso del lessico specialistico è appropriato e preciso. Le competenze linguistiche risultano adeguate allo svolgimento di attività di ricerca, didattica e collaborazione internazionale. Le competenze linguistiche quindi risultano buone .

TITOLI	Giudizio Collegiale Commissione
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	Titolo dottore di ricerca presso l'Università del Salento.
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	Il candidato presenta la seguente attività didattica - Insegnamento "Anamnesi clinico-forense" presso il CdS LM-51 in Psicologia, Psicologia Forense e Neuropsicologia – Università degli Studi di Bari Aldo Moro- 2025 - Attività didattica presso scuole di specializzazione: SSD PSIC-04/b "Psicologia clinica" presso la Scuola di Specializzazione in Genetica Medica – Università

	degli Studi di Bari Aldo Moro- 2025 SSD PSIC-04/b “Psicologia clinica” presso la Scuola di Specializzazione in Psicologia nel Ciclo di Vita – Università degli Studi di Bari Aldo Moro- 2024 SSD PSIC-04/b “Psicologia clinica” presso la Scuola di Specializzazione in Chirurgia Toracica – Università degli Studi di Bari Aldo Moro- 2024 SSD PSIC-04/b “Psicologia clinica” presso la Scuola di Specializzazione in Chirurgia Vascolare – Università degli Studi di Bari Aldo Moro- 2024 SSD PSIC-04/b “Psicologia clinica” presso la Scuola di Specializzazione in Chirurgia Plastica, Ricostruttiva ed Estetica – Università degli Studi di Bari Aldo Moro- 2024 • Corso di competenze trasversali “Strumenti digitali applicati ai disturbi psichiatrici” per specializzandi e dottorandi dell’Università degli Studi di Bari Aldo Moro.- 2025 • Culture della materia: ○ per la disciplina “Psicometria e Statistica” SSD M-PSI/03 (Consiglio di Dipartimento del 7.02.2023 – Dipartimento di Scienze Umane e Sociali / Università del Salento)- 2023 ○ per la disciplina “Psicologia Clinica” SSD MPSI/08 (Consiglio di Dipartimento del 21.04.2022 – Dipartimento di Storia, Società e Studi sull’Uomo / Università del Salento)- 2022 L’attività didattica è valutata come discreta nel tempo, consistente e coerente con il bando in oggetto.
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	2023 Diploma di specializzazione in Psicoterapia ad indirizzo Relazionale Sistemico presso l’Accademia di Psicoterapia della Famiglia di Roma (Sede di Bari) L’attività di formazione è valutata come discreta.
realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	Non si rilevano titoli relativi alla seguente categoria
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Componente con ruolo di esperto clinico nel progetto internazionale 2022 AURORA@COVID19-EU: Articulate a Unified Response to the COVID-19 Pandemic Reconstruction After Loss in Europe - 2022 Componente con ruolo di clinico/analisi dei dati nel progetto nazionale L’uso problematico di Internet: uno studio sul punto di vista di adolescenti e genitori- 2021 Componente con ruolo di clinico/analisi nel progetto

	multicentrico nazionale Being online at the time of COVID 19 - 2020 Componente con ruolo di clinico/analisi dei dati del progetto regionale Comportamenti problematici in internet e gioco d'azzardo tra gli adolescenti. Uno studio sul ruolo del contesto- 2019 Componente con ruolo di metodologo nel progetto internazionale ADriatic Network of artistic production for the development and enhancement of Intangible Cultural Heritage” (ADNICH) - 2018 Le attività di collaborazione di ricerca risultano di livello nazionale e internazionale e di buona qualità.
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato presenta 10 relazioni e 1 poster a convegni nazionali e 4 relazioni a convegni internazionali. L'attività di relatore a congressi è buona.
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non si rilevano titoli relativi alla seguente categoria
altri titoli (es. master, ecc.)	2017 Corso biennale di formazione in Psicodiagnostica e Psicologia Forense presso A.F.I.P.S. (Associazione per l'Intervento e la Formazione Psicosociale) – Lecce Corso di Formazione in Statistica presso la Società Italiana di Statistica (SIS) – Firenze 2016 Scuola estiva di Statistica presso Espéro SARALab (Statistical Analysis for Research and Applications) – Lecce
GIUDIZIO COMPLESSIVO TITOLI	Il candidato presenta una discreta attività didattica e di formazione e ricerca. L'attività di ricerca si è espressa tramite network di collaborazioni nazionali e internazionali coerenti con il bando in oggetto e valutate come buone. Il giudizio collegiale complessivo sul candidato è buono.

ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3
(Valutazione delle pubblicazioni)

2297466

PUBBLICAZIONI	Giudizio Collegiale Commissione
Pubblicazione n. 1	La pubblicazione è rappresentata da una monografia nazionale con qualità sufficiente quanto ad originalità, innovatività. E' congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è sufficiente. L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante.
Pubblicazione n. 2	La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; Non è congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (Categoria scimago: medicine/neuroscience) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è ottima – Q1 L'apporto individuale del candidato al lavoro è poco rilevante.
Pubblicazione n. 3	La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; E' congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (Categoria scimago: medicine/psychology) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è ottima – Q1 L'apporto individuale del candidato al lavoro è poco rilevante.
Pubblicazione n. 4	La pubblicazione ha qualità discreta quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

	Non è congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (Categoria scimago: psychiatry/ medicine) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è ottima – Q1 L'apporto individuale del candidato al lavoro è poco rilevante.
Pubblicazione n. 5	La pubblicazione non è indicizzata e ha qualità sufficiente quanto ad originalità, innovatività. Non è congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è sufficiente. L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante.
Pubblicazione n. 6	La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza. Non è congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (Categoria scimago: medicine) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è ottima – Q1 L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante.
Pubblicazione n. 7	La pubblicazione è rappresentata da una monografia nazionale con ha qualità sufficiente quanto ad originalità, innovatività. E' congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è sufficiente. L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante.
Pubblicazione n. 8	La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; E' parzialmente congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (Categoria scimago: multidisciplinary) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale

	è ottima – Q1 L'apporto individuale del candidato al lavoro è poco rilevante.
Pubblicazione n. 9	La pubblicazione è rappresentata da una atti di convegno con ha qualità sufficiente quanto ad originalità, innovatività. E' parzialmente congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura La rilevanza scientifica della collocazione editoriale non è sufficiente. L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante.
Pubblicazione n. 10	La pubblicazione è rappresentata da un capitolo di libro su volume nazionale con ha qualità sufficiente quanto ad originalità, innovatività. È' congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è sufficiente. L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante.
Pubblicazione n. 11	La pubblicazione è rappresentata da un capitolo di libro su volume nazionale con ha qualità sufficiente quanto ad originalità, innovatività. E' congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è sufficiente. L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante.
Pubblicazione n. 12	La pubblicazione è rappresentata da un capitolo di libro su volume internazionale con ha qualità sufficiente quanto ad originalità, innovatività. Non è congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è sufficiente. L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante.
Valutazione pubblicazioni rispetto ai criteri del bando	a) Le pubblicazioni presentate dimostrano originalità e innovatività, per le quali si esprime un

	giudizio discreto. b) Le pubblicazioni presentate non sono tutte coerenti con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando, più nello specifico dei 5 articoli presentati solo uno risulta pienamente coerente (scimago). Il giudizio quindi è insufficiente. c) La collocazione editoriale degli articoli presentati mostra 5 lavori in Q1, mentre i rimanenti 7 prodotti risultano di diffusione spesso locale o nazionale. Il giudizio è sufficiente. d) L'apporto individuale della candidata è ben individuabile per tutte le pubblicazioni presentate: per gli articoli scientifici si ravvisano 2 monografia primo e unico nome, 2 capitoli di libro nazionale primo nome, 1 capitolo di libro internazionale primo nome, 1 atto di convegno primo nome. Per gli articoli quattro sono a primo nome. Relativamente all'apporto individuale su cui si esprime un giudizio discreto. Indicatori: Banca dati Scopus, in data 3/11/2025: a) numero totale citazioni: 135 b) H index: 8
GIUDIZIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	La candidata rispetta il numero massimo di 12 pubblicazioni previste dal bando di cui 5 sono articoli internazionali, 2 monografie, 2 capitolo di libro nazionale, 1 capitolo di libro internazionale, 1 lavoro su atti di convegno e 1 articolo non indicizzato. Alla luce dei criteri del bando analiticamente valutati e dell'impatto quantitativo delle pubblicazioni esaminate, la Commissione rileva che, pur essendo la produzione scientifica complessivamente significativa, essa risulta solo parzialmente coerente con i requisiti del bando. Il giudizio finale, pertanto, può essere considerato appena sufficiente.

PUBBLICAZIONI	Giudizio Collegiale Commissione
Pubblicazione n. 1	La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; Non è congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (Categoria scimago: ENVIRONMENT SCIENCE/MEDICINE) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona (Q2) L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante
Pubblicazione n. 2	La pubblicazione ha qualità discreta quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; È congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (Categoria scimago: PSYCHOLOGY/CLINICAL PSYCHOLOGY) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è discreta (Q3) L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante
Pubblicazione n. 3	La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; È congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (Categoria scimago: ARTS/ PSYCHOLOGY) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è ottima - Q1 L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante.
Pubblicazione n. 4	La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; È congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (Categoria scimago: PSYCHOLOGY/ CLINICAL PSYCHOLOGY) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale

	è discreta – Q3 L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante.
Pubblicazione n. 5	La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; Non è congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (Categoria scimago: MEDICINE). La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è ottima - Q1. L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante.
Pubblicazione n. 6	La pubblicazione ha qualità discreta quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; È congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (Categoria scimago: PSYCHOLOGY/ CLINICAL PSYCHOLOGY) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è discreta – Q3 L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante.
Pubblicazione n. 7	La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; È congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (Categoria scimago: MATH/PSYCHOLOGY) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona – Q2 L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante.
Pubblicazione n. 8	La pubblicazione ha qualità discreta quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; È congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (Categoria scimago: MEDICINE/ PSYCHOLOGY) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è discreta – Q3

	L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante.
Pubblicazione n. 9	La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; Non è congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (Categoria scimago: ENVIROMENTAL SCIENCE/ MEDICINE) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona – Q2 L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante.
Pubblicazione n. 10	La pubblicazione ha qualità discreta quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; È congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (Categoria scimago: Arts/Psychology/Social Science) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è discreta – Q3 L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante.
Pubblicazione n. 11	La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; E' parzialmente congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (Categoria scimago: miscellaneus) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona – Q2 L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante.
Pubblicazione n. 12	La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; Non è con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (Categoria scimago: art medicine social science) La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è ottima – Q1. L'apporto individuale del candidato al lavoro è

	rilevante.
Valutazione pubblicazioni rispetto ai criteri del bando	a) Le pubblicazioni presentate dimostrano originalità e innovatività per le quali si esprime un giudizio buono. b) Le pubblicazioni indicizzate sono perlopiù coerenti con il settore scientifico disciplinare oggetto del bando (scimago). Il giudizio è buono. c) La collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate è: 3 articoli in Q1, 4 articoli in Q2, 5 in Q3. Il giudizio è discreto. d) L'apporto individuale del candidato è ben individuabile per tutte le pubblicazioni e si evidenziano solo due lavori a primo e ultimo nome. Il giudizio è sufficiente. Indicatori: Banca dati Scopus, in data 03/11/2025 a) numero totale citazioni: 130 b) H index: 7
GIUDIZIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	Il candidato rispetta il numero massimo di 12 pubblicazioni previste dal bando. Più nello specifico ha presentato 12 articoli internazionali su riviste indicizzate. Sulla base dei criteri del bando analizzati in dettaglio e dell'impatto quantitativo delle pubblicazioni esaminate, la Commissione giudica la produzione scientifica complessiva di discreto livello.

ALLEGATO 3 al VERBALE N. 3

(Prova discussione titoli e didattica)

2297466

La candidata ha svolto la discussione dei titoli, focalizzandosi solo su alcune competenze e laddove invitata ad argomentare rispetto ai propri network di ricerca o partecipazione a congressi ha risposto in modo parziale. La candidata ha svolto la prova didattica con sufficiente chiarezza espositiva, ma una gestione del tempo e una sistematicità nell'uso dei riferimenti alla letteratura non adeguate. L'esposizione per quanto coerente e caratterizzata da una padronanza dei contenuti scientifici è risultata solo parzialmente efficace, in quanto la prospettiva della lezione si è concentrata su una lettura storica. È mancata la capacità di focalizzarsi in modo puntuale sulla traccia scelta, ovvero sui fattori di rischio e protezione nello sviluppo di quadri psicopatologici. Nel complesso, la Commissione valuta la prova orale **non sufficiente**.

2304430

Il candidato ha svolto la discussione dei titoli in modo puntuale e completo rispondendo in modo adeguato alle domande poste dalla commissione sul tema dei network di ricerca e i contenuti del progetto PNRR all'interno del suo ruolo di RTDA presso l'Università di Bari. Il candidato ha realizzato una prova didattica caratterizzata da buona chiarezza espositiva, ottima gestione del tempo, piena sistematicità nell'uso dei riferimenti alla letteratura. L'esposizione è risultata dotata di coerenza interna, ed efficacia dal punto di vista didattico, oltre che fondata sul piano scientifico. Nel complesso la commissione valuta la prova **ottima**.

ALLEGATO 4 al VERBALE N. 3

Giudizio Collegiale

2297466

La candidata ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Ambiente, Medicina e Salute, presso l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro nel 2016. Nel 2022 ha svolto un periodo come assegnista di presso il Dipartimento di Scienze della Formazione presso l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro. La candidata ha inoltre frequentato un corso di Perfezionamento in Psicosomatica e profilassi neonatologica (1989) e in Psicosomatica e Profilassi sessuologica e Ostetrica (1990). Nel 2017 è stata Visiting presso l'Università di Lublin Polonia. L'attività didattica è valutata come apprezzabile nel tempo e consistente, ma prevalentemente non sempre coerente con il bando in oggetto. Il giudizio collegiale della Commissione sui titoli risulta **appena sufficiente**.

Il suo profilo scientifico è sostenuto da una produzione composta da 12 pubblicazioni previste dal bando di cui 5 sono articoli internazionali, 2 monografie, 2 capitoli di libro nazionale, 1 capitolo di libro internazionale, 1 lavoro su atti di convegno e 1 articolo non indicizzato. L'attività di ricerca si è espressa anche tramite un network di collaborazioni quasi esclusivamente nazionali, anche se non sempre coerenti con il bando in oggetto. La Commissione ha valutato la produzione scientifica complessiva ricca, ma non pienamente coerente con il bando in oggetto e pertanto **appena sufficiente**.

Durante la discussione in seduta pubblica la candidata risponde alla richiesta di illustrare le proprie linee di ricerca e ai propri titoli con una modalità non esaustiva. L'esposizione rivela capacità non sufficienti di sintesi e riflessione sul proprio percorso scientifico. Mostra una padronanza teorica, ma minor competenza rispetto alla dimensione legata alla ricerca. Nella prova didattica, la candidata si concentra soprattutto sugli aspetti teorici, che vengono discussi con un'ottica prevalentemente storica, mancando di cogliere pienamente la discussione nel merito del titolo della lezione, vale a dire i fattori di rischio e protezione nello sviluppo dei quadri psicopatologici. Il giudizio collegiale della Commissione sui titoli e prova didattica risulta **non sufficiente**.

Il giudizio collegiale complessivo sulla candidata **non è sufficiente**.

2304430

Il candidato attualmente RTDA presso l'Università degli Studi di Bari, ha conseguito il Titolo dottore di ricerca presso l'Università del Salento nel 2022. L'attività di formazione è valutata come discreta, presentando un diploma di specializzazione in Psicoterapia e altri corsi coerenti con il bando in oggetto. L'attività didattica è valutata come **buona** nel tempo, consistente e coerente con il bando in oggetto.

Il suo profilo scientifico è sostenuto da una produzione composta da 12 pubblicazioni previste dal bando tutte in termini di articoli scientifici indicizzati, oltre a partecipazioni a convegni nazionali e internazionali. L'attività di ricerca si è espressa anche tramite un network di collaborazioni nazionali e internazionali di **buona** qualità.

Durante la discussione in seduta pubblica il candidato risponde con chiarezza e competenza alla richiesta di illustrare le proprie linee di ricerca. L'esposizione è ben articolata, completa e rivela buone capacità di sintesi e riflessione sul proprio percorso scientifico. Mostra una discreta padronanza teorica e una consapevolezza metodologica adeguata, con capacità di collocare i propri studi all'interno del dibattito scientifico attuale. Nella prova didattica, il candidato affronta la discussione con buon rigore e profondità, mettendo in

evidenza il contributo del lavoro all'avanzamento delle conoscenze nel campo. Emergono una dimestichezza con i quadri teorici di riferimento e un approccio alla costruzione dell'impianto concettuale, supportato dalle principali evidenze scientifiche e una buona conoscenza metodologica. Il giudizio collegiale della Commissione risulta **buono**.

Il giudizio collegiale complessivo sul candidato è **buono**.