

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, CO. 3, LETT. A), LEGGE 240/2010 (NEL TESTO VIGENTE PRIMA DELLA DATA DI ENTRATA IN VIGORE DELLA LEGGE N. 79 DEL 29.06.2022), IN REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO, PER IL GSD 11/PAED-02 "RICERCA EDUCATIVA, DIDATTICA, PEDAGOGIA SPECIALE E PEDAGOGIA SPERIMENTALE" - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE PAED-02/B "PEDAGOGIA SPERIMENTALE" (GIÀ S.S.D. M-PED/04), PER LE ESIGENZE DEL DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI. LETTERE, BENI CULTURALI, SCIENZE DELLA FORMAZIONE

VERBALE N. 5

Discussione dei titoli e delle pubblicazioni, accertamento della conoscenza della lingua straniera inglese e svolgimento della prova didattica-lezione

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva in epigrafe, nominata con D.R. n. 1862/2025 del 18.09.2025 e composta dai seguenti componenti:

Prof.ssa Maria Luisa Iavarone dell'Università degli Studi di Napoli "Parthenope" (Presidente)

Prof.ssa Cinzia Angelini dell'Università Roma Tre (Componente)

Prof.ssa Viviana Vinci dell'Università degli Studi di Foggia (Segretaria)

si riunisce al completo per via telematica (in modalità videoconferenza), il giorno 07 novembre anno 2025 alle ore 9,30, al seguente link meet.google.com/nxx-wnpq-gxq per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni, accertamento della conoscenza della lingua straniera inglese e svolgimento della prova didattica-lezione.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad esprimere il proprio giudizio sui titoli e sulle pubblicazioni, nonché sulla prova didattica, come previsto nella seduta preliminare (verbale n. 1).

La Commissione, dopo aver preso visione della documentazione concorsuale fornita dal Responsabile del procedimento, delle domande, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, alle ore 9.30 procede all'appello dei candidati convocati e collegati in videoconferenza.

Alle ore 9.40 la Commissione dà atto che sono presenti e collegati in modalità videoconferenza le seguenti candidate delle quali viene accertata l'identità personale mediante documento:

1) 2290253 (Carta identità n. ***** – Comune di ***)

2) 2259733 (Carta identità n. ***** – Comune di ***)

Risulta assente, pur regolarmente convocato, il seguente candidato:

2280130

Risultano inoltre assenti i seguenti candidati:

2279066 (che ha inviato formale rinuncia via mail in data 1 novembre 2025 alle ore 20,35 al dott. Monteleone, Responsabile del procedimento).

2303916 (che ha inviato formale rinuncia via mail al dott. Monteleone, Responsabile del procedimento, il quale ha informato la Commissione con mail del 3 novembre 2025 alle ore 08,16).

2306297 (che ha inviato formale rinuncia via mail in data 6 novembre 2025 alle ore 10,25 alla prof.ssa Vinci, Segretaria della Commissione).

Le candidate vengono chiamate ad illustrare e discutere i propri titoli ed a presentare la prova didattica in ordine alfabetico.

Alle ore 9,45 viene chiamata la candidata 2290253 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 9,55 il Presidente invita la candidata 2290253 ad iniziare la prova didattica-lezione sull'argomento scelto dal candidato ovvero sull'argomento dal titolo: La candidata illustri il concetto di progettazione didattica come processo sperimentale e riflessivo, analizzando i modelli teorici e le implicazioni per l'innovazione nei contesti educativi.

Alle ore 10.10 viene chiamata la candidata 2259733 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 10,20 il Presidente invita la candidata 2259733 ad iniziare la prova didattica-lezione sull'argomento scelto dal candidato ovvero sull'argomento dal titolo: La candidata illustri il concetto di apprendimento aumentato in relazione all'uso della Realtà Virtuale nei contesti educativi, evidenziandone i fondamenti teorici, le evidenze sperimentali e le implicazioni pedagogiche in termine di innovazione.

Alle ore 10,30 terminano la discussione dei titoli e della produzione scientifica, l'accertamento della conoscenza della lingua straniera e la prova didattica. Viene interrotta la videoconferenza con le candidate mentre proseguono i lavori della Commissione in modalità videoconferenza.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e della prova di accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare, si esprime, in primo luogo, riguardo al livello di conoscenza della lingua dimostrato dai candidati.

Procede, quindi, dopo adeguata valutazione, ad esprimere il giudizio collegiale sui titoli e sulle pubblicazioni presentate dai candidati.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportate le valutazioni espresse dalla Commissione riguardo al livello di conoscenza della lingua inglese dimostrato dal candidato (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportate le valutazioni collegiali espresse dalla Commissione riguardo alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate, alla prova didattica e all'impatto sul territorio delle ricerche scientifiche e attività di disseminazione (all. 2).

La Commissione esprime per ciascun candidato il giudizio collegiale (allegato 3, al presente verbale).

I predetti giudizi vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante.

La Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni collegiali formulate nella seduta del 15 ottobre 2025 (verbale n. 2) e nella data odierna, dichiara idonei a ricoprire il posto di ricercatore a tempo determinato oggetto della presente procedura di selezione pubblica i seguenti candidati, riportati secondo la seguente graduatoria di merito

- 1) 2259733: eccellente

2) 2290253: buono

La seduta è tolta alle ore 12,30.

Letto e approvato.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Maria Luisa Iavarone

Prof.ssa Cinzia Angelini

Prof.ssa Viviana Vinci

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 5
(Conoscenza lingua inglese)

Candidato: 2290253

CONOSCENZA LINGUA Inglese	Giudizio collegiale Commissione
	buono

Candidato: 2259733

CONOSCENZA LINGUA Inglese	Giudizio collegiale Commissione
	buono

ALLEGATO 2 al VERBALE N. 5
(Valutazione titoli e prova didattica)

Candidato: 2290253

a) Padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce alla discussione dei titoli il seguente giudizio: ottimo Punteggio: 9/10
b) Chiarezza dell'esposizione e metodologia della prova didattica	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce alla prova didattica il seguente giudizio: sufficiente Punteggio: 6/10
c) Riferimento all'impatto sul territorio delle ricerche scientifiche e attività di disseminazione rispetto ad esse	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce all'impatto e alle attività di disseminazione delle ricerche scientifiche il seguente giudizio: buono Punteggio: 8/10
Giudizio collegiale Commissione	buono

Candidato: 2259733

a) Padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce alla discussione dei titoli il seguente giudizio: ottimo Punteggio: 9/10
b) Chiarezza dell'esposizione e metodologia della prova didattica	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce alla prova didattica il seguente giudizio: eccellente Punteggio: 10/10
c) Riferimento all'impatto sul territorio delle ricerche scientifiche e attività di disseminazione rispetto ad esse	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce all'impatto e alle attività di disseminazione delle ricerche scientifiche il seguente giudizio: eccellente Punteggio: 10/10
Giudizio collegiale Commissione	eccellente

ALLEGATO 3 al VERBALE N. 5
(Giudizio collegiale complessivo)

Candidato	Tot pubblicazioni	Tot curriculum	Tot discussione titoli e pubblicazioni, prova didattica, impatto sul territorio	Punteggio totale
2259733	31,57	27,5	29	88,07
2290253	28,22	20,5	23	71,72
2280130	29,42	19,5	assente	48,92
2306297	29,25	13	assente	42,25
2279066	22,45	19	assente	41,45
2303916	28,86	12,5	assente	41,36

CANDIDATA: 2259733

Giudizio complessivo: sulla base delle valutazioni effettuate, per quanto riguarda i titoli e le pubblicazioni, la candidata 2259733 presenta un profilo scientifico più che solido ed in linea al settore. Il livello di conoscenza della lingua straniera è buono. Per quanto riguarda la discussione dei titoli e la prova didattica, si ritiene che la candidata abbia conseguito un eccellente risultato. All'unanimità la Commissione attribuisce il seguente giudizio complessivo: eccellente.

CANDIDATA: 2290253

Giudizio complessivo: sulla base delle valutazioni effettuate, per quanto riguarda i titoli e le pubblicazioni, la candidata 2290253 presenta un profilo scientifico abbastanza solido ed in linea al settore. Il livello di conoscenza della lingua straniera è buono. Per quanto riguarda la discussione dei titoli e la prova didattica, si ritiene che la candidata abbia conseguito un buon risultato. All'unanimità la Commissione attribuisce il seguente giudizio complessivo: buono.

CANDIDATO: 2280130

Il candidato risulta assente alla pubblica discussione dei titoli e della prova didattica. La Commissione, pertanto, lo ritiene non valutabile.

CANDIDATO: 2306297

Il candidato risulta assente alla pubblica discussione dei titoli e della prova didattica. La Commissione, pertanto, lo ritiene non valutabile.

CANDIDATO: 2279066

Il candidato risulta assente alla pubblica discussione dei titoli e della prova didattica. La Commissione, pertanto, lo ritiene non valutabile.

CANDIDATO: 2303916

Il candidato risulta assente alla pubblica discussione dei titoli e della prova didattica. La Commissione, pertanto, lo ritiene non valutabile.

Sulla base delle valutazioni riportate, la Commissione ritiene idonei i seguenti candidati, riportati secondo la seguente graduatoria di merito:

- 1) 2259733: eccellente
- 2) 2290253: buono