

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI 36 MESI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETT. A), LEGGE 240/2010, CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI. LETTERE, BENI CULTURALI, SCIENZE DELLA FORMAZIONE DELL'UNIVERSITÀ DI FOGGIA, PER IL GSD 12/GIUR-05 "DIRITTO COSTITUZIONALE E PUBBLICO" - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE GIUR-05/A "DIRITTO COSTITUZIONALE E PUBBLICO" (GIÀ S.S.D. IUS/08), INDETTA CON D.R. N. 1240-2025 DEL 26.06.2025.

VERBALE N. 4

(Discussione e valutazione dei titoli e della produzione scientifica, accertamento conoscenza della lingua inglese, svolgimento della prova didattica/lezione)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva in epigrafe, nominata con D.R. n. 1863-2025 del 18.9.2025 e composta dai:

Prof. Giovanni Guzzetta, dell'Università degli Studi Roma "Tor Vergata", Presidente,
 Prof. Enzo Di Salvatore, dell'Università degli Studi di Teramo, Componente,
 Prof. Daniele Coduti, dell'Università degli Studi di Foggia, Segretario,

si riunisce al completo per via telematica (in modalità videoconferenza), in seduta pubblica, il giorno 14, mese di novembre, anno 2025, alle ore 9:45, al seguente link <https://meet.google.com/tcg-vteh-zrg?hs=224>, per la discussione e valutazione dei titoli e della produzione scientifica, l'accertamento conoscenza della lingua inglese, lo svolgimento della prova didattica/lezione.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà a esprimere il proprio giudizio sui titoli e sulle pubblicazioni come previsto nella seduta preliminare (verbale n. 1).

La Commissione, dopo aver preso visione della documentazione concorsuale fornita dal Responsabile del procedimento, delle domande, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, alle ore 9:50 procede all'appello dei candidati convocati e collegati in videoconferenza.

Sono presenti i seguenti candidati:

- 1) 2303414;
- 2) 2301214;
- 3) 2306729.

Risultano assenti, pur se regolarmente convocati, i seguenti candidati:

- 2294092, che ha comunicato la rinuncia a partecipare alla procedura;
- 2306916;
- 2306738, che ha comunicato la rinuncia a partecipare alla procedura.

I candidati vengono chiamati a illustrare e discutere i propri titoli, a procedere all'accertamento della conoscenza della lingua inglese e allo svolgimento della prova didattica/lezione in ordine alfabetico.

Alle ore 9:57, viene chiamato il candidato 2303414, del quale viene accertata l'identità personale mediante documento C.I., Comune di ***, n. *****. Conseguentemente, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica, all'accertamento della conoscenza della lingua straniera attraverso la lettura di un brano del saggio Gonçalo de Almeida Ribeiro, What is constitutional interpretation?, in I•CON (2022),

Vol. 20 No. 3, p. 1131, e allo svolgimento della prova didattica/lezione, per la quale il candidato ha scelto l'argomento "La riserva di legge".

Alle ore 10:59 viene chiamata la candidata 2301214, della quale viene accertata l'identità personale mediante documento C.I. Comune di ***, n. *****. Conseguentemente, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica, all'accertamento della conoscenza della lingua straniera attraverso la lettura di un brano del saggio Gonçalo de Almeida Ribeiro, What is constitutional interpretation?, in I•CON (2022), Vol. 20 No. 3, p. 1133, e allo svolgimento della prova didattica/lezione, per la quale la candidata ha scelto l'argomento "La libert  di manifestazione del pensiero nella Costituzione italiana".

Alle ore 11:59 viene chiamato il candidato 2306729, del quale viene accertata l'identit  personale mediante documento Patente di guida n. *****. Conseguentemente, si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica, all'accertamento della conoscenza della lingua straniera attraverso la lettura di un brano del saggio Gonçalo de Almeida Ribeiro, What is constitutional interpretation?, in I•CON (2022), Vol. 20 No. 3, p. 1140, e allo svolgimento della prova didattica/lezione, per la quale il candidato ha scelto l'argomento "La libert  di manifestazione del pensiero nella Costituzione italiana".

Alle ore 13:08 termina la discussione dei titoli e della produzione scientifica, l'accertamento della conoscenza lingua straniera e lo svolgimento della prova didattica/lezione e viene interrotta la videoconferenza con i candidati mentre proseguono i lavori della Commissione sempre in modalit  videoconferenza.

La Commissione, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare, si esprime, in primo luogo, riguardo al livello di conoscenza della lingua dimostrato dai candidati ed esprime un giudizio sintetico sulle competenze didattiche formulato secondo i criteri definiti nella riunione preliminare.

Procede, quindi, dopo adeguata valutazione, a esprimere il giudizio collegiale sui titoli e sulle pubblicazioni presentate dai candidati.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi e le valutazioni espresse dalla Commissione riguardo ai titoli presentati, al livello di conoscenza della lingua inglese e alle competenze didattiche del candidato; un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi e le valutazioni collegiali espresse dalla Commissione riguardo alle pubblicazioni presentate; la valutazione complessiva (titoli e pubblicazioni) del candidato; il giudizio collegiale della Commissione (allegato 1).

La Commissione, sulla base dei giudizi collegiali espressi, all'unanimit , dichiara idonei a ricoprire il posto di ricercatore universitario a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a), legge 240/2010, oggetto della presente procedura di selezione pubblica, i seguenti candidati secondo l'ordine di valutazione complessiva su titoli e pubblicazioni:

- 2303414

- 2306729

Alle ore 15:15, la Commissione termina i lavori.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giovanni Guzzetta, Presidente, _____

Prof. Enzo Di Salvatore, Componente, _____

Prof. Daniele Coduti, Segretario, _____

Al termine della seduta, ciascun Commissario trasmette dalla propria sede all'indirizzo di posta elettronica reclutamentodocente@unifg.it della Responsabile del procedimento, per gli adempimenti di competenza, copia del presente verbale letto, approvato, sottoscritto e siglato in ogni foglio o sottoscritto digitalmente, unitamente ad una copia di un proprio documento d'identità; il Presidente della Commissione è tenuto altresì ad inviare, contestualmente, copia del presente verbale in formato word al medesimo indirizzo.

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 4
(Valutazione dei titoli, della conoscenza della lingua inglese e della prova didattica/lezione)

Candidato 2303414

Valutazione complessiva (titoli e pubblicazioni): 77,75

<p>CONOSCENZA LINGUA INGLESE: adeguato VALUTAZIONE PROVA DIDATTICA/LEZIONE: ottimo</p>	Giudizio collegiale Commissione
	<p>Dai titoli e dalle pubblicazioni del candidato si evince una spiccata propensione per le tematiche del diritto costituzionale e pubblico. Costante e più che buona l'attività di ricerca, anche all'estero; buona e connotata da originalità l'attività scientifica; l'attività didattica è sempre coerente con il diritto costituzionale. Le pubblicazioni sono coerenti con il settore scientifico per cui è bandita la procedura concorsuale e hanno una buona collocazione editoriale. Gli argomenti trattati sono congruenti con il settore scientifico per cui è bandita la procedura. Il metodo utilizzato è più che adeguato ed evidenzia originalità e innovatività. Complessivamente, anche alla luce più ampia del curriculum, si ritiene che il candidato sia <u>idoneo</u> ai fini della presente procedura concorsuale.</p>

TITOLI	Punteggi
<p>possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero; punteggio massimo 8 punti, di cui non più di 6 punti per il titolo di dottore di ricerca, e ulteriori 2 punti per dottorato di ricerca in co-tutela o con certificazione di <i>doctor europaeus</i></p>	<p>Dottorato di ricerca interdisciplinare in "Neuroscience and Education" (profilo costituzionalistico), Università di Foggia. Punti 6</p>
<p>eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; punteggio massimo 8 punti, di cui non più di 5 punti per la titolarità di corsi di insegnamento in corsi di studio di I o II livello per almeno un anno accademico, e non più di 3 punti per altra attività didattica (master universitario di I e II livello, scuole di specializzazione, corsi di alta formazione)</p>	<p>Titolare di corsi universitari e docente a contratto in corsi universitari in Italia e all'estero coerenti con il settore per cui è bandita la procedura; ha partecipato a un Erasmus+ teaching mobility. Punti 5</p>
<p>documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, anche in considerazione della congruenza e della durata dell'attività svolta; punteggio massimo 4 punti</p>	<p>Ha ottenuto un assegno e una borsa di ricerca, un Diploma di alta formazione e ha frequentato un corso di alta formazione, tutti coerenti con il settore per cui è bandita la procedura. Ha frequentato un master di II livello, un corso di alta formazione e ha conseguito un diploma di alta formazione, tutti coerenti con il diritto costituzionale. Punti 4</p>

organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi o progetti di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e partecipazione a centri e/o istituzioni di ricerca nazionali e/o internazionali; punteggio massimo 5 punti	Ha svolto una continuativa attività di ricerca in Italia e all'estero ed è stato componente di gruppi di ricerca in Italia, tra cui si segnalano due PRIN, sempre in coerenza con il settore per cui è bandita la procedura. Punti 5
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punteggio massimo 2 punti	È stato relatore a convegni nazionali e internazionali. Punti 2
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; punteggio massimo 1 punto	-
TOTALE PUNTEGGI	Punti 22
GIUDIZIO COMPLESSIVO TITOLI	Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca interdisciplinare in "Neuroscience and Education", profilo costituzionalistico, presso l'Università di Foggia. Ha svolto attività didattica in Italia e all'estero, anche con un programma Erasmus+ teaching mobility. Attualmente è assegnista di ricerca in Diritto costituzionale e pubblico, presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Napoli Federico II. Ha svolto anche ulteriori attività di formazione in Italia e all'estero, sempre coerente con il settore per cui è bandita la procedura. Continua la partecipazione a progetti e gruppi di ricerca. È stato relatore in numerosi convegni in Italia e all'estero.

PUBBLICAZIONI	Punteggi
Le vaccinazioni nel sistema costituzionale. Modello, prassi, rendimento, Napoli, Editoriale Scientifica, 2025 [ISBN 979-12- 235-0368-3]	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 4</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti</p>

	<p>punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 5,5</p>
I gruppi parlamentari. Contributo allo studio della XVII, XVIII e XIX Legislatura, Napoli, Editoriale Scientifica, 2024 [ISBN 979-12-235-0005-7]	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 4</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 5,5</p>
Il divario sanitario e le politiche del PNRR. Bilancio e prospettive, in Italian papers on federalism, 2, 2025 [ISSN 2281-9339]	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 3,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 5</p>
Le sedi di raccordo multilivello: ipotesi di valorizzazione della partecipazione interistituzionale, in M. AURINO, P. GAMBATESA, M.C. GIRARDI, M. LADU, L.F. MARTÍNEZ QUEVEDO, L. RESTUCCIA (a cura di), Democrazie rappresentative e forme di partecipazione, in Gruppo di	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 3,75</p>

<p>Pisa – La Rivista, Quaderno n. 9, 2025 [ISSN 2039-8026]</p>	<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p> <p>Totale punti pubblicazione: 5</p>
<p>Il sistema delle conferenze nelle vicende del PNRR, in Diritto pubblico europeo – Rassegna online, 1, 2024 [ISSN 2421-0528]</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 3</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,5</p>
<p>Affermare la centralità delle Camere nelle vicende dell'autonomia differenziata. Ipotesi per il dibattito sull'attuazione dell'art. 116, c. 3, Cost. nella XIX Legislatura, in Italian papers on federalism, 2, 2023 [ISSN: 2281-9339]</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 3</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p>

	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,5</p>
<p>Tecnica e scienza nella produzione normativa dell'emergenza: le politiche vaccinali, in D. CASANOVA, A. DE NICOLA, M.C. GIRARDI, P. VILLASCHI (a cura di), Le fonti della crisi: prospettive di diritto comparato, in Gruppo di Pisa – La Rivista, 5, 2022 [ISSN 2039-8026]</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 3</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,5</p>
<p>Il procedimento di attuazione del regionalismo differenziato: ipotesi per una valorizzazione del ruolo del Parlamento, in federalismi.it, 9, 2021 [ISSN 1826-3534]</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 3</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p>

	Totale punti pubblicazione: 4,5
<p>Institutional affairs and political dynamics in Latvia for the 2024 European elections, in T. CERRUTI, F. SAVASTANO (a cura di), The European Parliament Elections in 2024, Torino, Giappichelli, 2024 [ISBN 979-12-211-1079-1]</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 3,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 0,5</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,25</p>
<p>Il controllo presidenziale sulla produzione normativa: la Presidenza Mattarella nella prassi repubblicana, in D. PARIS (a cura di), Il primo settennato di Sergio Mattarella, Editoriale Scientifica, Napoli, 2022 [ISBN 979-12-5976-436-2].</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 3,25</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,5</p>
<p>L'inclusione scolastica degli studenti con disabilità. Dentro e oltre la pandemia, in REN Conference 2021. Atti del Convegno del 30-31 marzo, Edizioni Universitarie Romane, Roma, 2021 [ISBN - 978-88-6022-413-2]</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 3,25</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il</p>

	<p>gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,5</p>
Rappresentanza degli interessi e modello legislativo negoziale: dinamiche e tentativi di regolazione, in U. RONGA, C. CANTONE (a cura di), La partecipazione democratica in Italia. Modello, prassi, prospettive, Editoriale Scientifica, Napoli, 2021 (con D. BRUNO) [ISBN 979-12-5976-071-5]	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 2,25</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3,5</p>
TOTALE PUNTEGGI	Punti 55,75
GIUDIZIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	<p>Il candidato presenta due monografie, quattro contributi in volume (in uno dei quali è coautore) e sei articoli in rivista, tutti pubblicati su riviste di fascia A. Le pubblicazioni sono coerenti con il settore scientifico per cui è bandita la procedura concorsuale e hanno una buona collocazione editoriale. Gli argomenti trattati sono congruenti con il diritto costituzionale e pubblico e denotano continuità e rilevante originalità e innovatività. Molto buono il metodo utilizzato.</p>

Candidata 2301214

Valutazione complessiva (titoli e pubblicazioni): 49,5

	Giudizio collegiale Commissione
<p>CONOSCENZA LINGUA INGLESE: adeguato VALUTAZIONE PROVA DIDATTICA/LEZIONE: sufficiente</p>	<p>Dai titoli e dalle pubblicazioni della candidata si evince una certa propensione per le tematiche del diritto costituzionale e pubblico, pur nell'ambito di una produzione ancora limitata. Limitate l'attività di ricerca e l'attività didattica, sebbene coerenti con il diritto costituzionale. Le pubblicazioni, in numero minore a quello massimo previsto dal bando, sono coerenti con il settore scientifico per cui è bandita la procedura concorsuale e talvolta hanno una buona collocazione editoriale. Gli argomenti trattati non presentano particolari elementi di originalità e innovatività e manifestano frequenti sovrapposizioni tematiche. Il metodo utilizzato è adeguato. Complessivamente, anche alla luce più ampia del curriculum, si ritiene che la candidata <u>non sia idonea</u> ai fini della presente procedura concorsuale.</p>

TITOLI	Punteggi
<p>possesto del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero; punteggio massimo 8 punti, di cui non più di 6 punti per il titolo di dottore di ricerca, e ulteriori 2 punti per dottorato di ricerca in co-tutela o con certificazione di <i>doctor europaeus</i></p>	<p>Dottorato di ricerca in "Imprese, Istituzioni e Comportamenti" presso Università degli studi di Cassino e del Lazio Meridionale (Tesi in diritto costituzionale). Punti 6</p>
<p>eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; punteggio massimo 8 punti, di cui non più di 5 punti per la titolarità di corsi di insegnamento in corsi di studio di I o II livello per almeno un anno accademico, e non più di 3 punti per altra attività didattica (master universitario di I e II livello, scuole di specializzazione, corsi di alta formazione)</p>	<p>Ha un contratto di docenza presso l'Università Link; ha tenuto alcune lezioni in corsi universitari come cultore della materia. Punti 1</p>
<p>documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, anche in considerazione della congruenza e della durata dell'attività svolta; punteggio massimo 4 punti</p>	<p>Ha frequentato un master di II livello in Italia coerente con il settore per cui è bandita la procedura. Ha frequentato una Summer School all'estero, presso l'Università de La Coruña. Punti 2</p>
<p>organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi o progetti di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e partecipazione a centri e/o istituzioni di ricerca nazionali e/o internazionali; punteggio massimo 5 punti</p>	<p>Ha svolto un periodo di ricerca all'estero, Università di Jaen. Punti 2</p>
<p>attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punteggio massimo 2 punti</p>	<p>Relatore a convegni nazionali. Punti 1,5</p>

conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; punteggio massimo 1 punto	-
TOTALE PUNTEGGI	Punti 12,5
GIUDIZIO COMPLESSIVO TITOLI	La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in "Imprese, Istituzioni e Comportamenti" presso Università degli studi di Cassino e del Lazio Meridionale. Ha svolto una limitata attività didattica in Italia e, in particolare, è docente a contratto presso l'Università Link. Ha conseguito un master di II livello e ha svolto una limitata attività di formazione e ricerca all'estero. È stata relatrice in vari convegni in Italia.

PUBBLICAZIONI	Punteggi
Libertà di manifestazione del pensiero e fake news. Aspetti problematici, Tesi di dottorato, XXXVII ciclo, UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CASSINO E DEL LAZIO MERIDIONALE	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 2</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3</p>
"Nuovi limiti alla libertà della manifestazione del pensiero e privatizzazione della censura", in dirittifondamentali.it, fasc. n. 2/2024	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 3</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p>

	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,5</p>
<p>“PMA di tipo eterologo e maternità surrogata (ad una prima lettura di Corte cost. sentt. 32 e 33 del 2021)”, in dirittifondamentali.it, fasc. n. 1/2024</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 3,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 5</p>
<p>“Libertà di informazione e rilievi critici per il contrasto della diffusione di fake news”, in dirittifondamentali.it, fasc. n. 2/2023</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 2,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p>

	Totale punti pubblicazione: 4 a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 2,5 b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1 c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5 Totale punti pubblicazione: 4
“Riflessioni sul consenso libero e informato per i vaccini obbligatori alla luce della sentenza n. 14 del 2023 della Corte costituzionale”, in <i>dirittifondamentali.it</i> , fasc. n. 1/2023	
“Il diritto di informazione delle notizie inerenti al COVID-19: il rapporto tra scienza e informazione istituzionale” in <i>dirittifondamentali.it</i> , fasc. n. 1/2023	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 2,75 b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1 c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5 Totale punti pubblicazione: 4,25
“Luci ed ombre della digitalizzazione del processo amministrativo”, in <i>De iustitia</i> , rivista n. 1, gennaio 2021	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 3,5 b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il

	<p>gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 0,75</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,5</p>
<p>“L'intervento delle autorità amministrative per la tutela della salute ai tempi del Coronavirus”, in De iustitia, rivista n. 2, maggio 2020</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 3</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,25</p>
<p>“La necessità di riscrivere il codice degli appalti: profili di criticità”, in De iustitia, rivista n. 1, gennaio 2020</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 2,75</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 0,5</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua</p>

	diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25 Totale punti pubblicazione: 3,5
TOTALE PUNTEGGI	Punti 37
GIUDIZIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	La candidata presenta la tesi di dottorato e otto articoli in rivista, di cui cinque sulla medesima rivista di fascia A. Le pubblicazioni sono coerenti con il settore scientifico per cui è bandita la procedura concorsuale e in parte hanno una buona collocazione editoriale. Gli argomenti trattati non presentano particolari elementi di originalità e innovatività e manifestano frequenti sovrapposizioni tematiche. Il metodo utilizzato è adeguato.

Candidato 2306729

Valutazione complessiva (titoli e pubblicazioni): 66,75

<p>CONOSCENZA LINGUA INGLESE: adeguato VALUTAZIONE PROVA DIDATTICA/LEZIONE: discreto</p>	Giudizio collegiale Commissione
	<p>Dai titoli e dalle pubblicazioni del candidato si evince una discreta propensione alle tematiche del diritto costituzionale e pubblico, sebbene non sempre del tutto coerenti con il settore scientifico di cui alla presente procedura. Significativa l'attività di ricerca, soprattutto all'estero, in parte coerente con il diritto costituzionale; l'attività didattica è parzialmente coerente con il diritto costituzionale. Le pubblicazioni sono in parte coerenti con il settore scientifico per cui è bandita la procedura concorsuale e gli articoli in rivista hanno una buona collocazione editoriale. Gli argomenti trattati talvolta presentano elementi di originalità e innovatività e manifestano alcune sovrapposizioni tematiche. Il metodo utilizzato è adeguato. Complessivamente, anche alla luce più ampia del curriculum, si ritiene che il candidato sia <u>idoneo</u> ai fini della presente procedura concorsuale.</p>

TITOLI	Punteggi
possessione del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero; punteggio massimo 8 punti, di cui non più di 6 punti per il titolo di dottore di ricerca, e ulteriori 2 punti per dottorato di ricerca in co-	Dottorato di ricerca in Diritto pubblico presso l'Università di Torino. Dottorato di ricerca in Diritto costituzionale italiano e comparato presso l'Università di Verona, con certificato di Doctor

tutela o con certificazione di <i>doctor europaeus</i>	europaeus. Punti 8
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; punteggio massimo 8 punti, di cui non più di 5 punti per la titolarità di corsi di insegnamento in corsi di studio di I o II livello per almeno un anno accademico, e non più di 3 punti per altra attività didattica (master universitario di I e II livello, scuole di specializzazione, corsi di alta formazione)	Docente a contratto in corsi universitari in Italia e all'estero in parte coerenti con il settore per cui è bandita la procedura. Punti 4
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, anche in considerazione della congruenza e della durata dell'attività svolta; punteggio massimo 4 punti	Ha frequentato un master di II livello e due master di I livello, in parte coerenti con il settore per cui è bandita la procedura; ha frequentato un corso di formazione e una Summer School, in parte coerenti con il diritto costituzionale. Punti 2,5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi o progetti di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e partecipazione a centri e/o istituzioni di ricerca nazionali e/o internazionali; punteggio massimo 5 punti	Ha svolto una continuativa attività di ricerca prevalentemente all'estero (ottenendo anche delle borse di studio) in parte coerente con il settore per cui è bandita la procedura. Punti 4,5
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punteggio massimo 2 punti	Relatore a convegni nazionali e internazionali, in parte coerenti con il settore per cui è bandita la procedura. Punti 2
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; punteggio massimo 1 punto	Ha conseguito un Premio per svolgimento di progetto di ricerca sul tema "La condizione della donna nel sistema giuridico dell'Unione Indiana", quale vincitore della VII edizione del concorso bandito dal Centro Studi "Maria Marangelli" di Conversano (BA) per l'anno 2007, non congruente con il settore per cui è bandita la procedura. Punti 0,25
TOTALE PUNTEGGI	Punti 21,25
GIUDIZIO COMPLESSIVO TITOLI	Il candidato ha conseguito due dottorati di ricerca, uno dei quali con certificazione di Doctor europaeus. Ha svolto attività didattica in Italia e all'estero solo in parte coerente con il settore per cui è bandita la procedura. Ha svolto ulteriori attività di formazione e ricerca in Italia e all'estero, anche in questo caso in parte congruente con il settore per cui è bandita la procedura. È stato relatore in vari convegni in Italia e all'estero. Ha conseguito un premio, anche in questo caso non congruente con il settore per cui è bandita la procedura.

PUBBLICAZIONI	Punteggi
----------------------	-----------------

<p>Itinerari comparati europei in materia di convenio ad excludendum partitica, in «Federalismi.it», Roma, 2025, 13, 102-147, ISSN 1826-3534</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 2,25</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 0,75</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3,5</p>
<p>Differenziazione vs. specialità nel prisma della legge Calderoli, in «Legal Roots», Napoli, 2024, 1, 345-376, ISSN 2280-4994</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 2,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3,75</p>
<p>Il potere di rimessione della questione di costituzionalità da parte del giudice amministrativo fra limiti e controllimiti, in «Archivio Giuridico Filippo Serafini», Modena, 2024, 2, 435-461, ISSN 0391-5646</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 3</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore</p>

	<p>scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,5</p>
L'evoluzione della rappresentanza e del peso ponderale dei delegati regionali nell'elezione del Capo dello Stato, in «Diritti regionali», Messina, 2023, 1, 329-364, ISSN 2465-2709	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 2,75</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,25</p>
Lo stato d'eccezione alla luce del post-Covid-19, in «Ordine internazionale e diritti umani», Roma, 2023, 2, 364-374, ISSN 2284-3531	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 2,75</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>

	<p>punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,25</p>
Il feticcio del cd. semestre bianco presidenziale nel sistema dei checks and balances italiani, in «Archivio Giuridico Filippo Serafini online», Modena, 2022, 1, 1-33, ISSN 2282-2828	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 2</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3,5</p>
Il ruolo del Parlamento nell'intesa Stato-Regione per l'autonomia differenziata, in «Italian Papers on Federalism», Roma, 2021, 2, 1-19, ISSN 2281-9339	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 2,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4</p>
L'iniziativa regionale per il referendum abrogativo nazionale: correttivo del parlamentarismo italiano?, in	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>

<p>«AmbienteDiritto.it», Tortorici, 2021, 1, 197-270, ISSN 1974-9562</p>	<p>punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 2,25</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3,75</p>
<p>Sorella minore o “minorata”? La giurisdizione speciale militare fra antistoricità, autoconservazione ed incostituzionalità, in «Archivio Giuridico Filippo Serafini», Modena, 2020, 1, 153-242, ISSN 0391-5646;</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 2</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3,5</p>
<p>Referendum di variazione territoriale regionale vs. referendum locale: natura di due consultazioni distinte ma spesso equivocate in giurisprudenza, in «Diritto pubblico», Bologna, 2015, 2, 637-658, ISSN 0391-7576, DOI 10.1438/81022</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 2</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna</p>

	<p>pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3,5</p>
<p>I rischi per la libertà personale di una banca dati sui generis: l'acquisizione delle impronte digitali per il passaporto biometrico, in «Diritto e società», Padova, 2010, 2, 267-297, ISSN 0391-7428</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 2,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3,75</p>
<p>L'accesso degli enti locali alla giustizia costituzionale a tutela dell'autonomia: i casi italiano e spagnolo, monografia, Roma, Aracne, 2012, pp. 532, ISBN 978-88-548-557-55</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,5 punti; punti: 2,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 0,5</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti</p>

	punti: 0,25
	Totale punti pubblicazione: 3,25
TOTALE PUNTEGGI	Punti 45,5
GIUDIZIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	Il candidato presenta una monografia e undici articoli in rivista, sempre di fascia A. Le pubblicazioni sono solo in parte coerenti con il settore scientifico per cui è bandita la procedura concorsuale. Gli articoli in rivista hanno di solito una buona collocazione editoriale. Gli argomenti trattati talvolta presentano elementi di originalità e innovatività e manifestano alcune sovrapposizioni tematiche. Il metodo utilizzato è adeguato.