

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI 36 MESI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETT. A), LEGGE 240/2010, CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE, ALIMENTI, RISORSE NATURALI E INGEGNERIA DELL'UNIVERSITÀ DI FOGGIA, GSD 09/IIND-06 "MACCHINE E SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE" - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IIND-06/A "MACCHINE A FLUIDO" (INDETTA CON D.R. N. 1284/2025 DEL 30/06/2025 PUBBLICATO SUL SITO WEB DELL'UNIVERSITA' IN DATA 30/06/2025)

VERBALE N. 1
(Seduta preliminare)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva in epigrafe, nominata con D.R. n. 1899 del 2025 e composta dai:

1. Prof. Francesco FORNARELLI, Professore Universitario di ruolo di Seconda Fascia - Università di Foggia - Componente designato;
2. Prof.ssa Giovanna BARIGOZZI, Professoressa Universitaria di ruolo di Prima Fascia – Università degli Studi di Bergamo - Componente sorteggiata;
3. Prof. Giovanni FERRARA, Professore Universitario di ruolo di Prima Fascia - Università degli Studi di Firenze - Componente sorteggiato

si riunisce al completo per via telematica (in modalità videoconferenza) il giorno 17/10/2025 alle ore 09:30 al seguente link: <https://meet.google.com/qau-nxeu-ead>

La Commissione si è riunita per definire i criteri ed i parametri di valutazione dei candidati, nonché per verificare il possesso dei requisiti di ammissione da parte degli stessi candidati.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa Giovanna BARIGOZZI e del Segretario nella persona del Prof. Francesco FORNARELLI.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1284 del 2025, con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università di Foggia e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione, considerato che il decreto rettorale n.1899 con il quale è stata nominata, è stato pubblicato sul sito Web dell'Ateneo il 19 settembre 2025 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 45 giorni da tale data, 03 novembre 2025, dichiara, come previsto dal art.7 comma 5 del "regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato" dell'Università di Foggia, di chiedere una proroga di chiusura lavori di 30 giorni. Stabilisce quindi, alla luce della ratifica di tale proroga da parte del Rettore, il nuovo termine di conclusione dei lavori per il giorno 03 dicembre 2025.

La Commissione prende atto, come da comunicazione del Responsabile del Procedimento, che il numero di candidati non è superiore a 6 e che, pertanto, non è necessaria la valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

La Commissione stabilisce che la prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate e della prova didattica/lezione. L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avviene mediante discussione dei titoli in lingua inglese e viene valutato con un giudizio sintetico formulato secondo la seguente graduazione:

- ottimo
- buono,
- discreto,
- sufficiente,
- insufficiente.

La Commissione stabilisce di ritenere adeguato un livello di conoscenza della lingua straniera pari a sufficiente.

La Commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione, passa quindi a definire i criteri ed i parametri di valutazione dei candidati. I criteri così definiti sono riportati nell'allegato 1, che fa parte integrante del presente verbale.

In riferimento alla prova didattica/lezione, la Commissione stabilisce che avrà la durata massima di 20 minuti e si svolgerà con le seguenti modalità a distanza con l'eventuale ausilio di strumenti didattici ritenuti utili dal candidato.

La Commissione stabilisce che, dopo la discussione sui titoli/curriculum e sulle pubblicazioni presentate da ciascun candidato, nonché dopo la prova didattica/lezione, formulerà un giudizio collegiale finale, sulla base della seguente graduazione:

- eccellente;
- ottimo;
- più che buono;
- buono;
- discreto;
- sufficiente;
- insufficiente;

Qualora la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni e la valutazione della prova didattica/lezione non ottenga giudizio unanime da parte di tutti i Commissari, verrà assegnato al candidato il giudizio collegiale espresso dalla maggioranza dei Commissari. La Commissione, sulla base dei giudizi collegiali espressi, individua i candidati idonei.

La Commissione stabilisce di riaggiornarsi per consentire l'acquisizione dal Responsabile del procedimento dell'elenco dei candidati, delle domande e della documentazione prodotta dai candidati al fine di procedere alla verifica del possesso, da parte degli stessi, dei requisiti di ammissione previsti dal bando e alla definizione del calendario dei propri lavori.

Al termine della seduta, ciascun Commissario trasmette dalla propria sede all'indirizzo di posta elettronica reclutamentodocente@unifg.it del Responsabile del procedimento, per gli adempimenti di competenza, copia del presente verbale letto, approvato, sottoscritto;

La seduta è tolta alle ore 11:15.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof.ssa Giovanna BARIGOZZI, Presidente _____

Prof. Giovanni FERRARA, Componente _____

Prof. Francesco FORNARELLI, Segretario _____

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI 36 MESI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETT. A), LEGGE 240/2010, CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE, ALIMENTI, RISORSE NATURALI E INGEGNERIA DELL'UNIVERSITÀ DI FOGGIA, GSD 09/IIND-06 "MACCHINE E SISTEMI PER L'ENERGIA E L'AMBIENTE" - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IIND-06/A "MACCHINE A FLUIDO" (INDETTA CON D.R. N. 1284/2025 DEL 30/06/2025 PUBBLICATO SUL SITO WEB DELL'UNIVERSITA' IN DATA 30/06/2025)

ALLEGATO N.1 (VERBALE N. 1)

CRITERI PER L'ATTRIBUZIONE DEL PUNTEGGIO AI TITOLI, A CIASCUNA DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE E ALLA PROVA DIDATTICA/LEZIONE DAI CANDIDATI AMMESSI ALLA DISCUSSIONE.

Ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010, a seguito della discussione, la Commissione attribuisce un punteggio ai titoli, al curriculum, a ciascuna delle pubblicazioni presentate e alla prova didattica/lezione.

La Commissione giudicatrice decide di utilizzare un totale di 100 punti di cui 32 punti per la valutazione dei titoli e del curriculum, 48 punti per la valutazione delle pubblicazioni e 20 punti per la valutazione alla prova didattica secondo i criteri riportati di seguito.

Sulla base del punteggio complessivo ottenuta dai singoli candidati, la commissione formulerà un giudizio collegiale secondo la seguente graduazione:

- eccellente maggiore di 85;
- ottimo tra 70 e 84;
- più che buono tra 60 e 69;
- buono tra 50 e 59;
- discreto tra 40 e 49;
- sufficiente tra 30 e 39;
- insufficiente inferiore a 30.

Saranno considerati idonei i candidati con un giudizio pari o superiore a sufficiente.

VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL CURRICULUM

In ordine ai titoli ed al curriculum, la Commissione procederà ad attribuire, alla luce della discussione, un punteggio, come successivamente dettagliato a ciascuna categoria di titoli, tenendo conto della significatività che i medesimi assumono in ordine alla qualità e quantità dell'attività svolta dal candidato, in relazione al Settore Concorsuale e al profilo per cui è bandita la procedura selettiva. I suddetti punteggi verranno attribuiti come di seguito dettagliato:

Dettaglio punteggi relativi ai titoli ed al curriculum	
a) dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'estero (punti max 10, da 6 a 10 punti se coerente con le tematiche del SSD IIND-06/A, anche in relazione a quanto riportato nell'articolo 1 del bando, da 2 a 5 punti se solo parzialmente coerente, punti 1 negli altri casi);	Max punti 10
b) documentata attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero coerente con il SSD IIND-06/A o affine (punti max 3, 1 punto per ogni incarico ufficiale di insegnamento di almeno 10 ore, 0.05 punti per ogni ora di attività di supporto alla didattica, 0.2 punti se relatore/correlatore di tesi, 0.1 punti se cultore della materia e partecipante a commissione d'esame);	Max punti 3
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti in Italia o all'estero, coerente con il SSD IIND-06/A o affine, compreso periodo all'estero nel corso del dottorato di ricerca (punti max 2, 0.2 punti per ogni mese presso istituti esteri, 0.1 punti per ogni mese presso istituti italiani);	Max punti 2
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e/o internazionali, o partecipazione agli stessi nell'ambito del SSD IIND-06/A (punti max 2, 1.5 punti se PI progetto internazionale, 1 punto se PI progetto nazionale, 0.5 se partecipante a progetto nazionale/internazionale);	Max punti 2
e) titolarità di brevetti relativamente al settore concorsuale (punti max 1, 0.5 punti per ogni brevetto definitivamente ottenuto coerente con il SSD IIND-06/A);	Max punti 1
f) relatore a congressi e convegni nazionali e/o internazionali per attività di ricerca coerenti e riconosciuti con SSD IIND-06/A (punti max 3, max 1 punto per ogni presentazione orale a congresso internazionale, max 0.25 per ogni presentazione orale a congresso nazionale);	Max punti 3
g) premi e riconoscimenti nazionali e/o internazionali per attività di ricerca, rilasciati da prestigiose società scientifiche e professionali di categoria coerenti con l'SSD IIND-06/A, in funzione di pertinenza, rilevanza e notorietà (punti max 1, max 0.5 per ogni premio internazionale, max 0.25 per ogni premio nazionale);	Max punti 1
h) Intensità e continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle attività genitoriali (max 3 punti);	Max punti 3
i) innovatività, rilevanza e impatto sulla comunità scientifica, rispetto al settore concorsuale oggetto della procedura, della produzione scientifica complessiva, compresa l'attività svolta durante il dottorato di ricerca, documentata da pubblicazioni o testi accettati come pubblicazione secondo le norme vigenti, articoli editi su riviste o atti di convegno, pubblicazioni di monografie e capitoli di libro con l'esclusione di note interne e rapporti dipartimentali (max 3 punti);	Max punti 3

j) consistenza della produzione scientifica e di ricerca, valutata attraverso i dati desunti dalla banca dati Scopus (punti max 4), considerando: j1) intensità della produzione scientifica (numero di pubblicazioni/numero di anni dalla prima pubblicazione calcolando la maternità) (punti max 1, 1 punti se >2, 0.5 punti >1, altrimenti 0.25 punti) j2) numero totale delle pubblicazioni rilevanti per il SSD IIND-06/A su riviste internazionali con referee o convegni internazionali con referee (punti max 1, 0.2 punti per ogni pubblicazione su rivista, 0.05 punti per ogni convegno); j3) numero totale delle citazioni escluse le auto-citazioni di tutti gli autori (punti max 1, 0.05 punti per citazione); j4) H-Index contemporaneo, calcolato secondo la definizione di Sidiropoulos et al. (2007): $Sc(i) = \frac{4 \times citazioni(i)}{(anno\ corrente - anno\ pubblicazione(i) + 1)}$ Dal calcolo saranno escluse le autocitazioni. (punti max 1, 0.25 punti per unità di contemporary H-index.)	Max punti 4
Totale	Max 32 punti

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE

La Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o dei titoli equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle suddette condizioni.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni secondo i seguenti criteri:

Dettaglio punteggi relativi alla singola pubblicazione	
a) originalità, innovatività, rigore metodologico, e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica presentata ai fini concorsuali (punti per singola pubblicazione: max 0.5, 0.5 elevata, 0.25 media, 0.05 scarsa);	Max punti 0.5
b) Impatto di ciascuna pubblicazione all'interno della comunità scientifica, valutata tenendo anche conto del numero delle citazioni normalizzate rispetto all'anno di pubblicazione (cit/anni) come riportato dalla banca dati Scopus escluse le autocitazioni. Per singola pubblicazione: max punti 0.5: • 0.5 punti: cit/anni>2, • 0.4 punti: 1<cit/anni<=2, • 0.3 punti: 0<cit/anni<=1, • 0.2 punti: cit/anni=0.	Max punti 0.5
c) rilevanza della collocazione editoriale e loro diffusione nella comunità scientifica. Si prenderà in considerazione il quartile di riferimento della rivista, riferito all'anno della pubblicazione e alle tematiche attinenti il settore concorsuale IIND-06. Ai fini della valutazione, per il SSD IIND-06, sono considerate pertinenti le categorie SCImago afferenti ai settori dell'energia, della meccanica e della fluidodinamica, con esclusione delle categorie generiche quali <i>Multidisciplinary</i> , <i>Miscellaneous</i> . Le riviste non riconducibili a tali aree saranno collocate in Q4. Per singola pubblicazione: punti max 1.5: • 1.5 punti: riviste in Q1, • 0.75 punti: riviste in Q2 o congressi internazionali rilevanti per il SSD, • 0.35 punti: riviste in Q3 o congressi nazionali rilevanti per il SSD, • 0.1 punti: riviste in Q4, riviste indicizzate non pertinenti con il SSD IIND-06 o riviste non indicizzate in Scopus.	Max punti 1.5
d) apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione analiticamente determinato sulla base di: d1) Eventuale dichiarazione inserita nel testo della pubblicazione sull'apporto dei singoli autori; d2) Eventuali dichiarazioni dei coautori, debitamente firmate; d3) In assenza di dichiarazione inserita nel testo della pubblicazione sull'apporto dei singoli autori o di dichiarazioni debitamente firmate dei coautori, la Commissione ammette alla valutazione i lavori considerando, per ogni pubblicazione, punti max 1.5 in base ai seguenti criteri: • 1.2 punti: singolo autore, • 0.75 punti: 2-3 autori, • 0.35 punti: 4-5 autori, • 0.15 punti: 6 o più autori, con una premialità di: • 0.3 punti: primo/unico autore, escluso ordine alfabetico, • 0.1 punti: unico corresponding author, ma non primo/unico autore.	Max punti 1.5
e) Fattore di congruenza	Max 100%
Totale per singola pubblicazione $e \times (a + b + c + d)$	Max 4 punti

Per la tesi di dottorato: max 4 punti. In relazione all'originalità, innovatività, rigore metodologico e congruenza con il settore.	Max 4 punti
Totale pubblicazioni	Max 48 punti

VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA

La Commissione valutatrice esprimerà un giudizio sulla prova didattica secondo il seguente criterio:

Dettaglio punteggio relativo alla prova didattica	
Valutazione della prova didattica: • 0 punti: la prova didattica non evidenzia neppure elementi minimi di accettabilità; • 5 punti: la prova didattica evidenzia elementi minimi di accettabilità; • 10 punti: la prova didattica risulta complessivamente di buona qualità; • 15 punti: la prova didattica risulta complessivamente di ottima qualità; • 20 punti: la prova didattica risulta complessivamente di eccellente qualità.	Max punti 20
Totale	Max 20 punti