



Università di Foggia

Commissione Scientifica di Ateneo



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

COMMISSIONE SCIENTIFICA

Il giorno 9 aprile 2025, in modalità telematica, si è riunita, previa convocazione del 1 aprile 2025, la Commissione Scientifica d'Ateneo, per discutere e deliberare sul seguente Ordine del Giorno:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Bando relativo al finanziamento dei progetti di ricerca a valere sul Fondo per Progetti di Ricerca di Ateneo - PRA 2024: approvazione graduatorie;
3. Bando relativo al finanziamento dei progetti di ricerca a valere sul Fondo per Progetti di Ricerca di Ateneo - PRA 2025: deliberazioni;
4. Varie ed eventuali.

Risultano presenti (P), assenti (A) o assenti giustificati (AG) i seguenti componenti:

	P	A	AG
Prof. Fabio Arena (Presidente)	x		
Prof.ssa Gilda Cinnella	x		
Prof. ssa Maria Lasalvia	x		
Prof.ssa Fiore Mariantonietta	x		
Prof. Pierpaolo Magliocca	x		
Prof.ssa Viviana Fanelli	x		
Prof. Antonio Derossi	x		
Prof. Francesco Fornarelli	x		
Prof. Guido Colaiacovo	x		
Prof.ssa Valentina Cuocci	x		
Prof.ssa Manuela Ladogana			x
Prof. Roberto Goffredo	x		

Partecipano alla riunione anche i dott.ri Pierluigi Centola e Maria Anna Russi afferenti all'Area Ricerca.

1. Comunicazioni del Presidente.

Il Presidente, constatata la sussistenza di tutti i componenti, meno la prof.ssa Manuela Ladogana, assente giustificata, dichiara aperta la seduta.



Università di Foggia

Commissione Scientifica di Ateneo



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Il primo punto affrontato dal Presidente ha riguardato un'importante comunicazione per l'Ateneo: l'Università di Foggia è risultata vincitrice del bando europeo nell'ambito del programma Horizon 2020 per la Notte Europea dei Ricercatori 2024-2025. A questo proposito, il Presidente ha sottolineato l'opportunità di presentare proposte di attività coinvolgenti e di forte impatto per la cittadinanza. L'auspicio è che la serata conclusiva di tale iniziativa possa coincidere con la Conferenza Scientifica di Ateneo, creando così un evento di risonanza ancora maggiore.

Il Presidente ha poi specificato che sarà compito dei singoli Dipartimenti definire e proporre gli eventi da includere nel programma che potranno essere svolti anche nella settimana precedente alla giornata conclusiva. Un aspetto significativo evidenziato dal Presidente è che, a differenza dell'anno precedente, l'Università di Foggia dispone di un budget specifico da destinare a questa iniziativa. Ha informato i membri della Commissione che nei prossimi giorni saranno forniti dettagli più precisi sul progetto e sulle aree tematiche di interesse, al fine di stimolare una riflessione approfondita. Infine, ha ribadito la necessità che la Commissione Scientifica svolga un ruolo centrale nel coordinamento delle diverse attività che verranno proposte dai Dipartimenti.

Successivamente, la Dott.ssa Russi ha introdotto l'argomento relativo alla compilazione della Scheda Unica Annuale della Ricerca Dipartimentale (SUA-RD). Ha ricordato che la Commissione Scientifica avrà il compito di elaborare una relazione da trasmettere al Presidio entro il termine del 30 giugno 2025 sul monitoraggio e sulla sintesi delle schede di monitoraggio SUA-RD che i Dipartimenti dovranno inviare all'Area Ricerca entro il 15 maggio 2025.

Prendendo spunto da quanto detto dalla Dott.ssa Russi, il Prof. Arena ha espresso alcune considerazioni in merito alla scheda SUA-RD. Ha evidenziato l'importanza di fornire un quadro aggiornato e completo delle attività di ricerca portate avanti dai vari Dipartimenti. Ha chiarito che la responsabilità della compilazione della scheda ricadrà sul personale amministrativo, sui delegati alla ricerca e sui Direttori di Dipartimento. L'obiettivo principale di questa procedura è quello di migliorare la qualità complessiva della ricerca e di monitorare l'allocazione delle risorse interne in relazione agli obiettivi strategici definiti dall'Ateneo. Il Prof. Arena ha poi sottolineato che si tratta di un'attività complessa, che si basa sull'analisi



Università di Foggia

di indicatori che spesso non rientrano nelle pratiche di monitoraggio abituali e che, pertanto, richiederanno un'analisi e una comprensione approfondita.

2. Bando relativo al finanziamento dei progetti di ricerca a valere sul Fondo per Progetti di Ricerca di Ateneo - PRA 2024: approvazione graduatorie.

Il Presidente introduce il secondo punto all'ordine del giorno: approvazione graduatorie PRA 2024. Ricorda che la Commissione Scientifica di Ateneo, riunitasi il 18 dicembre 2024, ha avviato le procedure selettive delle proposte progettuali presentate in risposta al Bando relativo al finanziamento dei progetti di ricerca a valere sul Fondo per i Progetti di Ricerca di Ateneo deliberando, tra l'altro, la costituzione di 5 sub-commissioni.

Ogni sub-commissione per la valutazione dei progetti di classe A ha espresso un proprio giudizio tecnico in conformità alla scheda dell'allegato bando "Criteri_valutazione_progetti".

Per la valutazione dei progetti di classe B la sub-commissione ha:

- dato mandato al Servizio Ricerca di chiamare i valutatori individuati dal Principal Investigator in ordine, chiamando il primo referee dell'elenco e, in caso di sua indisponibilità, di scorrere l'elenco contattando i successivi."

- individuato un elenco di tre valutatori esterni in modo da consentire al Servizio Ricerca di inviare il progetto al primo referee dello stesso elenco (scorrendo l'elenco in caso di indisponibilità del primo).

Per quanto riguarda i progetti di classe B, l'ufficio Ricerca ha trasmesso alle sub-commissioni dell'Area Medica, dell'Area Umanistica, dell'Area Economica, dell'Area Giuridica e dell'Area di Scienze Agrarie i progetti, presentati dai docenti afferenti a tali Aree, affinché le stesse commissioni potessero procedere a eseguire quanto sopra riportato. L'unico Dipartimento in cui i docenti non hanno presentato progetti di classe B è il Dipartimento di Economia Management e Territorio,

Per quanto riguarda i progetti di classe A, l'ufficio Ricerca ha inviato a tutte le sub-commissioni i progetti affinché esprimessero un proprio giudizio tecnico in conformità alla scheda dell'allegato bando "Criteri_valutazione_progetti"

Nel dettaglio i lavori svolti dalle sub-commissioni sono stati i seguenti:



Commissione Scientifica di Ateneo



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Università di Foggia

La Sub-commissione n. 1 – Area Medica, costituita dal prof. Fabio Arena, in qualità di Presidente, dalla prof.ssa Gilda Cinnella e dalla prof.ssa Maria Lasalvia, in qualità di componenti, ha svolto i seguenti lavori:

- **per il Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale** ha espresso un proprio giudizio tecnico in conformità alla scheda dell'allegato bando "Criteri_valutazione_progetti" per i progetti di classe A presentati dai seguenti docenti/dottorandi: Valenzano, Posa, Paolillo, Tamma, Pedicillo, El Ouardi.

Per quanto riguarda i progetti di classe B ha provveduto a svolgere i lavori sotto riportati per i progetti presentati dai seguenti docenti: Caponio, Bosco, Dioguardi

1) dato mandato al Servizio Ricerca di chiamare i valutatori individuati dal Principal Investigator in ordine, chiamando il primo referee dell'elenco e, in caso di sua indisponibilità, di scorrere l'elenco contattando i successivi.

2) individuare un elenco di tre valutatori esterni in modo da consentire al Servizio Ricerca di inviare il progetto al primo referee dello stesso elenco (scorrendo l'elenco in caso di indisponibilità del primo)

- **per il Scienze Mediche e Chirurgiche** ha espresso un proprio giudizio tecnico in conformità alla scheda dell'allegato bando "Criteri_valutazione_progetti" per i progetti di classe A presentati dai seguenti docenti: Lo Buglio, Cinone, Rauseo, Spina, Sollitto.

La prof.ssa Cinnella si è astenuta a valutare il progetto della dott.ssa Rauseo con nota del 6 marzo 2025 poiché sussiste un conflitto di interessi determinato dalla collaborazione lavorativa tra la candidata e lei.

Per quanto riguarda i progetti di classe B ha provveduto a svolgere i lavori sotto riportati per il progetto presentato dal prof. Campanozzi.

1) dato mandato al Servizio Ricerca di chiamare i valutatori individuati dal Principal Investigator in ordine, chiamando il primo referee dell'elenco e, in caso di sua indisponibilità, di scorrere l'elenco contattando i successivi.

2) individuare un elenco di tre valutatori esterni in modo da consentire al Servizio Ricerca di inviare il progetto al primo referee dello stesso elenco (scorrendo l'elenco in caso di indisponibilità del primo)



Commissione Scientifica di Ateneo



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Università di Foggia

La Sub-commissione n. 2 – **Area Economica** - costituita dal prof. Fabio Arena, in qualità di Presidente, dalla prof.ssa Mariaantonietta Fiore, dalla prof.ssa Viviana Fanelli e dal prof. Pierpaolo Magliocca, in qualità di componenti, ha svolto i seguenti lavori:

- Per il Dipartimento **DEMET** ha espresso un proprio giudizio tecnico in conformità alla scheda dell'allegato bando "Criteri_valutazione_progetti" per i progetti di classe A presentati dai prof. Nigri e Di Carlo

- Per il Dipartimento **di Economia** ha espresso un proprio giudizio tecnico in conformità alla scheda dell'allegato bando "Criteri_valutazione_progetti" per i progetti di classe A presentati dai seguenti docenti: Labianca, Dentamaro e Bianchi.

Per quanto riguarda i progetti di classe B ha provveduto a svolgere i lavori sotto riportati per i progetti presentati dai seguenti docenti: Martiradonna, e Tricase

1) dato mandato al Servizio Ricerca di chiamare i valutatori individuati dal Principal Investigator in ordine, chiamando il primo referee dell'elenco e, in caso di sua indisponibilità, di scorrere l'elenco contattando i successivi.

2) individuare un elenco di tre valutatori esterni in modo da consentire al Servizio Ricerca di inviare il progetto al primo referee dello stesso elenco (scorrendo l'elenco in caso di indisponibilità del primo)

- Per il Dipartimento **di Scienze Sociali** ha espresso un proprio giudizio tecnico in conformità alla scheda dell'allegato bando "Criteri_valutazione_progetti" per i progetti di classe A presentati dai seguenti docenti: Zaniboni, Favino, Manolita e Scionti.

Per quanto riguarda i progetti di classe B ha provveduto a svolgere i lavori sotto riportati per il progetto presentato dalla prof.ssa Berardi.

1) dato mandato al Servizio Ricerca di chiamare i valutatori individuati dal Principal Investigator in ordine, chiamando il primo referee dell'elenco e, in caso di sua indisponibilità, di scorrere l'elenco contattando i successivi.

2) individuare un elenco di tre valutatori esterni in modo da consentire al Servizio Ricerca di inviare il progetto al primo referee dello stesso elenco (scorrendo l'elenco in caso di indisponibilità del primo)

La Sub-commissione n. 3 – **Area Giuridica** - costituita dal prof. Fabio Arena, in qualità di presidente, dal prof Guido Colaiacovo e dalla prof.ssa Valentina Cuocci, in qualità di



Commissione Scientifica di Ateneo



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Università di Foggia

componenti, ha espresso un proprio giudizio tecnico in conformità alla scheda dell'allegato bando "Criteri_valutazione_progetti" per i progetti di classe A presentati dai seguenti docenti: Stiano e Mastroiacovo

Per quanto riguarda i progetti di classe B ha provveduto a svolgere i lavori sotto riportati per i progetti presentati dai seguenti docenti: Milani e Urbano.

1) dato mandato al Servizio Ricerca di chiamare i valutatori individuati dal Principal Investigator in ordine, chiamando il primo referee dell'elenco e, in caso di sua indisponibilità, di scorrere l'elenco contattando i successivi."

2) individuare un elenco di tre valutatori esterni in modo da consentire al Servizio Ricerca di inviare il progetto al primo referee dello stesso elenco (scorrendo l'elenco in caso di indisponibilità del primo).

La Sub-commissione n. 4 – **Area Umanistica** - costituita dal prof. Fabio Arena, in qualità di Presidente, dalla prof.ssa Manuela Ladogana e dal prof. Roberto Goffredo, in qualità di componenti, ha espresso un proprio giudizio tecnico in conformità alla scheda dell'allegato bando "Criteri_valutazione_progetti" per i progetti di classe A presentati dai seguenti docenti: Derosa, Russo, Martini, Vinci, Annacontini, Cralucci, Toto

Per quanto riguarda i progetti di classe B ha provveduto a svolgere i lavori sotto riportati per il progetto presnetato dla prof. Solaro.

1) dato mandato al Servizio Ricerca di chiamare i valutatori individuati dal Principal Investigator in ordine, chiamando il primo referee dell'elenco e, in caso di sua indisponibilità, di scorrere l'elenco contattando i successivi.

2) individuare un elenco di tre valutatori esterni in modo da consentire al Servizio Ricerca di inviare il progetto al primo referee dello stesso elenco (scorrendo l'elenco in caso di indisponibilità del primo).

La Sub-commissione n. 5 – **Area di Scienze Agrarie** - costituita dal prof. Fabio Arena, in qualità di Presidente, dal prof. Antonio Derossi, dal prof. Francesco Fornarelli, in qualità di componenti, ha espresso un proprio giudizio tecnico in conformità alla scheda dell'allegato bando "Criteri_valutazione_progetti" per il progetti di classe A presentato dalla prof.ssa Meleleo.:



Commissione Scientifica di Ateneo



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Università di Foggia

Per quanto riguarda i progetti di classe B ha provveduto a svolgere i lavori sotto riportati per i progetti presentati dai prof.: Bimbo, Barlaam, Cammerino, Speranza, La Gatta.

1) dato mandato al Servizio Ricerca di chiamare i valutatori individuati dal Principal Investigator in ordine, chiamando il primo referee dell'elenco e, in caso di sua indisponibilità, di scorrere l'elenco contattando i successivi.

2) individuare un elenco di tre valutatori esterni in modo da consentire al Servizio Ricerca di inviare il progetto al primo referee dello stesso elenco (scorrendo l'elenco in caso di indisponibilità del primo)

Il presidente invita la dott.ssa Russi a illustrare il file powerpoint dove sono riportate le graduatorie.

Dipartimento di Economia, Management e Territorio							
RICERCATORI							
	PRINCIPAL INVESTIGATOR	QUALIFICA	CLASSE PROGETTO	VOTO	FINANZIATO	IMPORTO RICHIESTO	IMPORTO ASSEGNATO
1	NIGRI ANDREA	RU	A	42	SI	5.258	5.258,00
PROF. ORDINARI/ASSOCIATI							
1	DI CARLO LEONARDO SERGIO	PA	A	37	SI	3.000	3.000,00

Dipartimento di Scienze Sociali							
RICERCATORI							
	PRINCIPAL INVESTIGATOR	QUALIFICA	CLASSE PROGETTO	VOTO	FINANZIATO	IMPORTO RICHIESTO	IMPORTO ASSEGNATO
1	ZANIBONI EUGENIO	RU	A	38	SI	5.999	5.999,00
2	BERARDI CATERINA	RU	B	35,5	SI	9.000	7.958,00
PROF. ORDINARI/ASSOCIATI							
1	FAVINO CHRISTIAN	PA	A	38	SI	3.100,00	3.100,00
1	MANOLITA FRANCESCA	PO	A	38	SI	3.101,20	3.101,20
1	SCIONTI FRANCESCA	PO	A	38	SI	3.101,20	3.101,20



Commissione Scientifica di Ateneo



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Università di Foggia

Dipartimento di Economia							
RICERCATORI							
	PRINCIPAL INVESTIGATOR	QUALIFICA	CLASSE PROGETTO	VOTO	FINANZIATO	IMPORTO RICHIESTO	IMPORTO ASSEGNATO
1	LABIANCA MARILENA	RU	A	45	SI	5.500	4.188,00
1	MARTIRADONNA ANGELA	RU	B	45	SI	14.999	11.419,00
PROF. ORDINARI/ASSOCIATI							
1	DENTAMARO ANNAMARIA	PA	A	36	SI	5.999	3.000,00
1	TRICASE CATERINA	PO	B	36	SI	15.000	7.404,00
2	BIANCHI PIERVITO	PA	A	34	NO	5.000	-

Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche							
RICERCATORI/DOTTORANDI							
	PRINCIPAL INVESTIGATOR	QUALIFICA	CLASSE PROGETTO	VOTO	FINANZIATO	IMPORTO RICHIESTO	IMPORTO ASSEGNATO
1	LO BUGLIO AURELIO	RU	A	44	SI	5.999	5.999,00
2	CINONE NICOLETTA	RU	A	42	SI	5.000	5.000,00
3	RAUSEO MICHELA	RU	A	41	SI	5.999	5.999,00
4	SPINA STEFANIA	PhD	A	39	SI	5.500	5.500,00
PROF. ORDINARI/ASSOCIATI							
1	CAMPANOZZI ANGELO	PA	B	37,5	SI	12.550	12.550,00
2	SOLLITTO FRANCESCO	PO	A	36	SI	5.999	5.999,00

Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale							
RICERCATORI/DOTTORANDI							
	PRINCIPAL INVESTIGATOR	QUALIFICA	CLASSE PROGETTO	VOTO	FINANZIATO	IMPORTO RICHIESTO	IMPORTO ASSEGNATO
1	CAPONIO VITO CARLO ALBERTO	RU	B	45	SI	15.000	15.000,00



Commissione Scientifica di Ateneo



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Università di Foggia

2	BOSCO MARIA ANTONELLA	PhD	B	44	SI	15.000	10.002,00
2	EL OUARDI IMAN	PhD	A	44	SI	5.999	4.000,00
2	PEDICILLO MARIA CARMELA	PhD	A	44	SI	5.900	3.935,00
2	TAMMA MIRKO	PhD	A	44	SI	5.999	4.000,00
3	PAOLILLO CARMELA	RU	A	41	NO	5.999	-
3	POSA FRANCESCA	RU	A	41	NO	5.999	-
4	DIOGUARDI MARIO	RU	B	35	NO	15.000	-
PROF. ORDINARI/ASSOCIATI							
1	VALENZANO ANNA ANTONIA	PA	A	37	SI	5.000	5.000,00

Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimenti, Risorse Naturali e Ingegneria

RICERCATORI

	PRINCIPAL INVESTIGATOR	QUALIFICA	CLASSE PROGETTO	VOTO	FINANZIATO	IMPORTO RICHIESTO	IMPORTO ASSEGNATO
1	BIMBO FRANCESCO	RU	B	43,5	SI	14.500	14.500,00
1	BARLAAM ALESSANDRA	RU	B	43,5	SI	13.200	13.200,00
2	CAMMERINO ANNA RITA BERNADETTE	RU	B	42	SI	12.870	8.235,80
3	MELELEO DANIELA ADDOLORATA	RU	A	41	NO	5.999	-
4	SPERANZA BARBARA	RU	B	39,5	NO	14.500	-
PROF. ORDINARI/ASSOCIATI							
1	LA GATTA BARBARA	PA	B	31	SI	15.000	11.979,00

Dipartimento di Giurisprudenza

RICERCATORI



Commissione Scientifica di Ateneo



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Università di Foggia

	PRINCIPAL INVESTIGATOR	QUALIFICA	CLASSE PROGETTO	VOTO	FINANZIATO	IMPORTO RICHiesto	IMPORTO ASSEGNATO
1	MILANI MATTIA	RU	B	45	SI	14.850	14.850,00
2	URBANO GRAZIANA	RU	B	37	SI	14.000	13.039,00
3	STIANO ALESSANDRO	RU	A	36	NO	5.999	-
PROF. ORDINARI/ASSOCIATI							
1	MASTROIACOVO VALERIA	PO	A	32	SI	5.990	5.990,00

Dipartimento di Studi Umanistici. Lettere, Beni Culturali, Scienze della Formazione

RICERCATORI							
	PRINCIPAL INVESTIGATOR	QUALIFICA	CLASSE PROGETTO	VOTO	FINANZIATO	IMPORTO RICHiesto	IMPORTO ASSEGNATO
1	DEROSA LUISA MARIA STERPETA	RU	A	40	SI	5.700	5.700,00
1	RUSSO ROSANNA	RU	A	40	SI	5.800	5.800,00
PROF. ORDINARI/ASSOCIATI							
1	MARTINI MATTEO	PA	A	40	SI	4.300	4.300,00
1	VINCI VIVIANA	PO	A	40	SI	3.140	3.140,00
1	ANNACONTINI GIUSEPPE	PO	A	40	SI	3.140	3.140,00
1	CARLUCCI LEONARDO	PA	A	40	SI	3.700	3.700,00
1	TOTO GIUSI ANTONIA	PO	A	40	SI	3.100	3.100,00
2	SOLARO GIUSEPPE	PO	B	39	SI	13.500	11.193,00



Commissione Scientifica di Ateneo



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Università di Foggia

Nel corso della riunione, precisamente alle ore 12:40, la Prof.ssa Fanelli ha dovuto lasciare la seduta per impegni istituzionali precedentemente presi. Contestualmente, la Prof.ssa Cuocci si è collegata partecipando attivamente alla discussione.

A questo punto la dott.ssa Russi ha illustrato le modalità con cui sono state stilate le graduatorie dei progetti di ricerca. Ha spiegato che, in coerenza con quanto stabilito dalla Commissione Scientifica nei tre precedenti bandi PRA, è stato mantenuto inalterato l'importo del finanziamento per i progetti che si sono classificati al primo posto all'interno di ciascun Dipartimento. Per i progetti classificati dal secondo posto in poi, invece, si è proceduto a una riduzione proporzionale del finanziamento, basata sulla distanza dalla migliore valutazione ottenuta nel rispettivo Dipartimento, fino all'esaurimento del budget disponibile e nel rispetto delle classi dimensionali dei progetti. La rimodulazione ha riguardato il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimenti, Risorse Naturali e Ingegneria, il Dipartimento di Economia, il Dipartimento di Giurisprudenza, il Dipartimento di Studi Umanistici, Lettere, Beni Culturali, Scienze della Formazione, il Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale e il Dipartimento di Scienze Sociali.

Infine, il Presidente ha puntualizzato il suo disaccordo in merito alle modalità di presentazione dei progetti. Ha osservato come in alcuni casi sembri esserci una tendenza a presentare un numero di progetti strettamente legato all'ammontare del budget disponibile. Ha sottolineato che tale approccio non favorisce una reale competizione e ha invitato tutti a evitare che questa situazione si ripeta in futuro, al fine di incentivare una maggiore competitività e qualità delle proposte progettuali.

Oltre a questo aspetto, il Presidente ha aggiunto che anche le eccessive decurtazioni dei finanziamenti ai progetti meritevoli, seppur non classificatisi al primo posto, andrebbero evitate perchè andrebbero ad impattare sulle funzionalità del progetto



Università di Foggia

Commissione Scientifica di Ateneo



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

3. Bando relativo al finanziamento dei progetti di ricerca a valere sul Fondo per Progetti di Ricerca di Ateneo - PRA 2025: deliberazioni

4.

Successivamente, il Presidente ha introdotto il terzo punto all'ordine del giorno, concernente le deliberazioni relative al bando per il finanziamento dei progetti di ricerca a valere sul Fondo per Progetti di Ricerca di Ateneo - PRA 2025.

Il Presidente ha evidenziato la necessità di apportare alcune modifiche al bando PRA 2025, ricordando che le disposizioni generali sono già delineate nel Regolamento di Ateneo che disciplina tali aspetti. Tuttavia, ha precisato che alcune delle modifiche che si intendono introdurre potrebbero richiedere un aggiornamento dello stesso Regolamento.

A questo punto, il Prof. Derossi e il Prof. Fornarelli hanno sollevato una questione relativa alla fase di revisione dei progetti. Hanno chiesto se non fosse opportuno consentire ai Principal Investigator (PI) di indicare dei revisori non desiderati, al fine di prevenire potenziali conflitti di interesse, una pratica già consolidata nel processo di valutazione delle riviste scientifiche. Il prof. Derossi ha sottolineato che spesso è richiesta la sottoscrizione di lettere attestanti l'assenza di conflitti di interesse.

Accogliendo questa osservazione, il Presidente ha proposto l'inserimento di un articolo specifico all'interno del bando e, contestualmente, l'integrazione di tale aspetto nel Regolamento di Ateneo.

Interviene la Prof.ssa Cuocci la quale riferisce che il sistema di scelta dei revisori attualmente previsto dal bando, con un revisore indicato dal PI e uno scelto dalla Commissione Scientifica di Ateneo (CSA), rappresenti un equilibrio. Tuttavia, si è dichiarata favorevole all'introduzione di un documento specifico per la dichiarazione di assenza di conflitto di interesse, ritenendo giusta tale prassi, già utilizzata da riviste straniere e richiesta in alcuni progetti di ricerca.

Il Presidente ha quindi invitato la Prof.ssa Cuocci, il Prof. Derossi e il Prof. Fornarelli a collaborare per abbozzare una proposta di format per la dichiarazione di conflitto di interesse. La proposta di procedere con l'elaborazione di tale bozza è stata approvata all'unanimità dalla Commissione.



Commissione Scientifica di Ateneo



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Università di Foggia

Successivamente la Dott.ssa Russi ha portato all'attenzione della Commissione la delibera del Senato Accademico dell' settembre 2024, relativa all'approvazione del bando PRA 2024. In tale delibera, il Senato Accademico aveva richiesto una revisione delle incompatibilità per la partecipazione al bando, suggerendo di escludere tra le figure incompatibili i Direttore di Dipartimento e i componenti del Senato Accademico stesso.

Il Presidente ha espresso alcune perplessità in merito all'incompatibilità del Direttore di Dipartimento sottolineando il ruolo importante che questa figura svolge; i Direttori infatti hanno una funzione consultiva per le cordate di ricerca, definiscono la ripartizione del budget tra i docenti nell'ambito del bando e possono persino stabilire se i dottorandi possano partecipare ai progetti.

La Prof.ssa Cuocci, in riferimento alla posizione del Direttore di Dipartimento, ha osservato che, almeno per quanto riguarda il Dipartimento di Giurisprudenza, sebbene il Direttore proponga, è il Consiglio di Dipartimento a prendere le decisioni definitive, sia per l'ammissione dei dottorandi che per la percentuale di budget assegnato nell'ambito del bando PRA. Pertanto, non ravvisa un evidente conflitto di interesse in questa figura.

Al fine di acquisire maggiori elementi di valutazione, il Presidente ha proposto di effettuare un'indagine a livello di altri Atenei per verificare le incompatibilità previste in bandi analoghi, e di riflettere sulla questione alla luce delle informazioni raccolte.

A questo proposito, la Prof.ssa Cuocci ha fornito un'informazione relativa all'Università La Sapienza di Roma, dove tutte le incompatibilità riguardano i membri degli organi di governo, ad eccezione del Direttore di Dipartimento. Il Prof. Goffredo ha aggiunto che all'Università Federico II di Napoli esiste una limitazione solo per il Rettore, il Prorettore e il Delegato alla Ricerca.

Il Presidente ha poi osservato che, poiché il Senato Accademico ha la facoltà di chiedere modifiche al bando e al regolamento PRA, esso ha un ruolo decisionale in materia e, pertanto la sua partecipazione al PRA potrebbe effettivamente configurare un'incompatibilità.

Il Prof. Colaiacovo ha proposto, come possibile soluzione, di limitare l'incompatibilità ai soli Principal Investigator (PI) dei progetti.



Commissione Scientifica di Ateneo



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Università di Foggia

La Dott.ssa Russi ha poi sollevato un ulteriore aspetto da verificare, ovvero l'eventuale inclusione dei tecnici di laboratorio tra i componenti dei gruppi di ricerca ammissibili al finanziamento. Il Presidente, non riscontrando obiezioni, ha proposto di approvare tale inclusione, e la proposta è stata approvata all'unanimità dalla Commissione.

Interviene il Presidente per illustrare una proposta del Prof. Cappelletti che riguarda la necessità di prevedere un'agevolazione per i progetti che affrontano tematiche legate alla sostenibilità ambientale. Il Prof. Cappelletti aveva inizialmente proposto la creazione di un budget riservato a tali progetti. Il Presidente, pur ritenendo eccessiva la previsione di un budget separato, ha suggerito di introdurre una premialità in termini di punteggio per i progetti che si distinguono in questo ambito. Ha quindi proposto di identificare una modalità specifica per premiare, nella fase di valutazione, i progetti che riguardano la sostenibilità.

La Prof.ssa Cinnella ha avanzato un'ulteriore proposta, focalizzata sull'area medica. Ha suggerito di raccomandare ai proponenti di considerare, nella progettazione degli studi, la parità di genere per quanto riguarda la popolazione studiata, evidenziando come sia opportuno che i progetti tengano in considerazione questo aspetto nella selezione dei partecipanti.

Interviene il Prof. Derossi il quale ha concordato sull'importanza di una premialità per i progetti a tema ambientale ma ha sollevato la questione dei criteri da utilizzare data l'ampiezza delle tematiche legate alla sostenibilità.

Il Prof. Goffredo ha proposto di fare riferimento agli obiettivi dell'Agenda 2030 dell'ONU, limitando la premialità ai progetti che dimostrino un chiaro rispetto dei 17 obiettivi dell'Agenda. Ha suggerito di ampliare la premialità non solo alla sostenibilità ambientale, ma anche allo sviluppo sostenibile in senso lato, valutando il progetto nella sua struttura, nelle azioni previste, nelle ricadute attese e negli obiettivi che intende perseguire.

La Prof.ssa Cuocci ha espresso il suo disaccordo sia sulla previsione di una quota di budget riservata alla sostenibilità ambientale, ritenendola discriminatoria per chi non si occupa di tali tematiche, sia sull'introduzione di una premialità specifica per il perseguimento degli obiettivi dell'Agenda 2030. Ha invece proposto di includere la coerenza con gli obiettivi dell'Agenda 2030 come criterio di valutazione generale, suggerendo anche di inserire nel



Commissione Scientifica di Ateneo



HR EXCELLENCE IN RESEARCH

Università di Foggia

format del progetto una sezione in cui il PI possa esplicitare la coerenza del proprio progetto con tali obiettivi.

Il dott. Centola ha condiviso la proposta di inserire nel format del progetto una sezione dedicata alla "*Coerenza con l'Agenda 2030*" e di includere tale aspetto anche tra i "*Criteri di valutazione*" presenti nell'allegato 3 del bando. La proposta è stata approvata all'Unanimità dalla Commissione.

La Dott.ssa Russi, tornando al tema del bando PRA 2025, ha evidenziato l'impellente necessità di una sua pubblicazione in tempi brevi, il bando PRA e il Regolamento dovrebbero essere pubblicati entro fine anno al fine di consentire una pianificazione ordinata delle attività per l'anno di riferimento.

La Dott.ssa Russi ha proposto di inviare alla Commissione la bozza del Regolamento e del bando PRA 2025 in formato Word, al fine di raccogliere eventuali modifiche, osservazioni e proposte.

Non essendoci ulteriori punti da discutere o comunicazioni da parte dei membri, il Presidente ha dichiarato conclusa la riunione alle ore 14:00

F.to IL SEGRETARIO
(Prof.ssa Valentina Cuocci)

F.to IL PRESIDENTE
(Prof.Fabio Arena)