



### COMMISSIONE SCIENTIFICA

Il giorno 1 febbraio 2023 alle ore 14.30, in modalità telematica, si è riunita, previa convocazione del 18 gennaio 2023, la Commissione Scientifica d'Ateneo, per discutere e deliberare sul seguente **Ordine del Giorno**:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Bando relativo al finanziamento dei progetti di ricerca a valere sul Fondo per i Progetti di Ricerca di Ateneo - anno 2022: determinazioni;
3. Varie ed eventuali.

Risultano presenti (P), assenti (A) o assenti giustificati (AG) i seguenti componenti:

	P	A	AG
Prof. Nazzareno Capitanio (Presidente)	X		
Prof.ssa Alessandra Beccarisi			X
Prof.ssa Angela Libutti	X		
Prof.ssa Maria Rosaria Marino	X		
Prof. Giulio Cappelletti			X
Prof.ssa Caterina Tricase	X		
Prof.ssa Criseide Novi	X		
Prof. Donato Lacedonia	X		
Prof. Giuseppe Perna	X		
Prof. Pasquale Favia	X		
Prof.ssa Anna Grazia Lopez	X		



Partecipano alla riunione anche i dott.ri Pierluigi Centola e Maria Anna Russi afferenti all'Area Ricerca.

Il Presidente, prof. Nazzareno Capitanio, dopo i saluti iniziali, constatata la sussistenza del numero legale, dichiara aperta la seduta e dà inizio ai lavori con il primo punto all'ordine del giorno:

### **1. Comunicazioni Presidente;**

Il Presidente comunica che l'Ateneo ha destinato la somma di 250 euro al bando PRA 2023 e la somma di 50 mila euro al Bando Pubblicazioni Scientifiche 2022; quest'ultimo stanziamento integrerà per il contributo del cinque per mille destinato allo stesso Bando Pubblicazioni.

### **2. Bando relativo al finanziamento dei progetti di ricerca a valere sul Fondo per i Progetti di Ricerca di Ateneo - anno 2022: determinazioni.**

Il Presidente invita il dott. Centola a dettagliare i progetti che sono stati presentati in risposta al Bando PRA 2022 (all. n. 1).

Il dott. Centola procede con l'illustrazione precisando che le domande complessivamente pervenute sono n. 33. I progetti ammessi alla procedura di selezione sono 31. Per il Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche è esclusa la domanda del prof. Paparella in quanto il progetto presentava un unico componente invece di 3, come previsto dal bando. Altro progetto escluso, per il Dipartimento di Studi Umanistici. Lettere, Beni culturali, Scienze della Formazione è quello presentato dalla prof.ssa Beccarisi poiché la stessa fa parte della commissione scientifica subentrando alla prof.ssa Piccoli.

Le n. 31 domande accolte, suddivise per Dipartimento, inquadramento del *Principal Investigator* e Settore Scientifico Disciplinare, possono essere così elencate:

#### **Dipartimento di Scienze Agrarie, degli Alimenti e dell'Ambiente,**

Presentate n. 6 domande:

##### **RICERCATORI**

n. 4 progetti presentati, tutti di classe A (AGR/02, AGR/15, VET/06, AGR/12,)

##### **PROFESSORI**

n. 2 progetti presentati tutti di classe A (AGR/16, ING-INF/05)

#### **Dipartimento di Economia**

Presentate n. 3 domande

##### **RICERCATORI**

n. 3 progetti presentati di cui:

-1 di classe A (SECS-P/07)

-2 di classe B (SECS-S/06, SECS-P/02)

##### **PROFESSORI**

Nessun progetto presentato



**Dipartimento DEMET**

Presentate n. 3 domande

**RICERCATORI**

n. 1 progetto presentato di classe A (SECS/S-01)

**PROFESSORI-**

n.2 progetti presentati di classe A (SECS-S/06; SECS-P/06)

**Dipartimento di Giurisprudenza**

Presentate n. 5 domande:

**RICERCATORI**

2 progetti presentati di cui

n. 1 progetto presentato di classe A (IUS/12)

n. 1 progetto presentato di classe B (IUS/10)

**PROFESSORI**

3 progetti presentati di cui

n. 2 progetto presentato di classe A (IUS/13, IUS/02)

n. 1 progetto presentato di classe B (IUS/01)

**Dipartimento di Studi Umanistici. Lettere, Beni culturali, Scienze della Formazione**

Presentate n. 6 domande:

**RICERCATORI**

n. 4 progetti presentati di cui:

1 di classe A (SSD: L-ART/05)

3 di classe B (SSD: L-FIL-LET/06, M-PSI/01, M/STO-01,

**PROFESSORI**

n. 2 progetti presentati di cui due di classe B (IUS/01, M-PED/01)

**Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale:**

Presentate n. 6 domande:

**RICERCATORI**

n. 4 progetti presentati:

1 di classe A (SSD: MED/28)

3 di classe B (SSD: BIO/09, BIO/14, BIO/11)

**PROFESSORI**

n. 2 progetti presentati

2 di classe A (SSD: BIO/10; MED/33 )

**Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche**



n. 2 progetti presentati:

#### RICERCATORI

n. 2 progetti presentati DI CUI

1 di classe A (MED/35)

1 di classe B (MED/41)

#### PROFESSORI

Nessun progetto presentato

Di seguito si riporta il budget per dipartimento:

- *Dipartimento di Scienze Agrarie, degli Alimenti e dell'Ambiente*: budget assegnato euro 35.260,00 di cui euro 26.445,00 riservato ai ricercatori ed euro 8.815,00 ai professori di ruolo. Sarebbe possibile finanziare tutti i progetti presentati se i progetti superano la soglia minima del punteggio.

- *Dipartimento di Studi Umanistici. Lettere, Beni Culturali, Scienze della Formazione*: budget assegnato euro 31.140,00 di cui euro 23.355,00 riservato ai ricercatori ed euro 7.785,00 ai professori di ruolo. La richiesta è nettamente superiore alla somma stanziata.

- *Dipartimento di Economia*: budget assegnato euro 31.140,00 di cui euro 23.355,00 riservato ai ricercatori ed euro 7.785,00 ai professori di ruolo. E' possibile finanziare tutti i progetti finanziati.

- *Dipartimento di Giurisprudenza*: budget assegnato euro 25.060,00, di cui euro 18.795,00 riservato ai ricercatori ed euro 6.265,00 ai professori di ruolo. La richiesta dei prof di ruolo è superiore al budget e pertanto non sarà possibile finanziare tutte le richieste

- *Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale*: budget assegnato euro 34.900,00 di cui euro 26.175,00 riservato ai ricercatori ed euro 8.725,00 ai professori di ruolo. La richiesta ha superato di parecchio lo stanziamento.

- *Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche*: budget assegnato euro 33.260, di cui euro 24.945,00 riservato ai ricercatori ed euro 8.315,00 ai professori di ruolo. La richiesta è inferiore al budget e avanzeranno più di 13.000,00 euro.

Il Presidente chiede al dott. Centola di proiettare il documento in cui lo stesso Presidente ha riassunto la visione di insieme delle progettualità presentate per Dipartimento (all. n. 2). Il Presidente illustra il documento consistente in 7 pannelli divisi in 2 blocchi. Uno riguarda i ricercatori e l'altro i professori di ruolo. Le barre in grigio indicano le disponibilità assegnate per le 2 classi. In giallo e bianco si riporta il



numero e la tipologia dei progetti. In giallo i progetti di classe B, in bianco i progetti di classe A. In verde o in rosso sono indicate le differenze in positivo o in negativo tra le quote disponibili e le quote richieste.

Il Presidente ricorda che il 75% dei finanziamenti è riservato ai progetti presentati dai Ricercatori in qualità di responsabili scientifici; la restante percentuale è riservata ai progetti presentati dai Docenti di Ruolo in qualità di responsabili scientifici.

In caso di non completa assegnazione delle suddette percentuali di finanziamento, la Commissione per finanziare il maggior numero di progetti potrà utilizzare le somme residue variando le percentuali dei finanziamenti riservati all'interno dello stesso Dipartimento (art. 2 comma 2).

Di seguito il Presidente espone la procedura di valutazione dei progetti presentati, così come previsto dall'art. 6 del Bando relativo al finanziamento dei progetti di ricerca a valere sul Fondo PRA:

- 1. La Commissione Scientifica di Ateneo valuta i progetti di ricerca di classe A presentati tenendo conto dei criteri di valutazione riportati nell'allegato n. 3 "Criteri di valutazione dei progetti di ricerca di Ateneo".*
- 2. Nel caso in cui tra i componenti della Commissione Scientifica di Ateneo non vi siano le necessarie competenze scientifiche per la valutazione dei progetti di classe A, la Commissione potrà avvalersi di esperti dell'area esterni all'Ateneo purché in possesso dei requisiti di cui all'art. 2 comma 5 e dell'art. 3 comma 3, preferenzialmente iscritti all'Albo Reprise*
- 3. Solo per i progetti di classe B la Commissione Scientifica di Ateneo nomina due valutatori esterni in possesso dei requisiti di cui all'art. 2 comma 5 e dell'art. 3 comma 3. Dei due, uno è selezionato fra i nominativi proposti dal Principal Investigator.*
- 4. La soglia minima di punteggio al di sotto della quale i progetti sono considerati non finanziabili è di 24.*
- 5. La Commissione Scientifica di Ateneo, al fine di garantire il finanziamento del maggior numero di progetti presentati, può finanziare i progetti rimodulando la proposta finanziaria e variando le classi dimensionali. In nessun caso può essere effettuata una rimodulazione che incida sul finanziamento richiesto in misura superiore al 20%.*
- 6. Si classificano ex aequo i progetti il cui punteggio si discosta di non più del 5% rispetto al progetto con punteggio più alto nelle graduatorie dipartimentali. Al fine di favorire il finanziamento di tutti i progetti classificati ex aequo senza penalizzare il progetto che, fra essi, ha ricevuto comunque il punteggio più alto, la Commissione Scientifica di Ateneo, finanziato il progetto che, fra quelli classificati ex aequo, ha ricevuto il punteggio più alto, potrà ammettere al finanziamento gli altri progetti classificati ex aequo con una riduzione del contributo richiesto superiore al 20% nel rispetto della classe dimensionale anche in deroga al precedente comma 5.*
- 7. In caso di impossibilità di finanziamento di tutti i progetti con valutazioni ex-aequo, hanno diritto di precedenza in graduatoria i progetti i cui responsabili scientifici siano più giovani di età.*

Il Presidente propone alla Commissione di avviare l'iter per pervenire alla valutazione dei progetti. A tal fine, suggerisce di istituire cinque sub-commissioni di seguito dettagliate.

- Sub-commissione n. 1 – Area Medica - costituita dal prof. Capitano, nella qualità di Presidente, dal prof. Lacedonia e dal prof. Perna;
- Sub-commissione n. 2 – Area Economica - costituita dal prof. Capitano, nella qualità di Presidente, dalla prof.ssa Tricase e dal prof. Cappelletti;
- Sub-commissione n. 3 – Area Giuridica - costituita dal prof. Capitano e dalla prof.ssa Novi;



- Sub-commissione n. 4 – Area Umanistica - costituita dal prof. Capitano, nella qualità di Presidente, dalla prof.ssa Lopez, dal prof. Favia e dalla prof.ssa Beccarisi;

- Sub-commissione n. 5 – Area di Scienze Agrarie - costituita dal prof. Capitano, nella qualità di Presidente, dalla prof.ssa Libutti e dalla prof.ssa Marino.

Il Presidente propone alla Commissione Scientifica i compiti che potrebbero essere attribuiti alle sub-commissioni:

1. proporre la valutazione dei progetti di classe A;
2. individuare un elenco di due valutatori esterni per ogni progetto di classe B in modo da consentire al Servizio Ricerca di inviare i progetti al primo dei referee, nonché di scorrere l'elenco in caso di mancata disponibilità di questi.

Si rammenta che i referees dovranno essere scelti tra i docenti di ruolo di Università o fra i dipendenti di Enti di ricerca italiani e stranieri, preferenzialmente iscritti all'albo REPRISE e in possesso dei requisiti di produttività, determinanti in relazione a quelli stabiliti dal MIUR per l'ASN (per i prof. di I fascia: requisiti stabiliti per la partecipazione alla procedura per commissario; per i prof. di II fascia: requisiti stabiliti per la partecipazione alla procedura per professore di I fascia). Il valutatore scelto dovrà appartenere alla stessa Area Scientifica del responsabile scientifico del progetto.

Il prof. Capitano in conclusione precisa che i residui delle somme andranno ad arricchire il budget del bando PRA 2023. Per quanto riguarda la tempistica precisa che sarà di una settimana per individuare i referees da parte delle sub commissioni. Inviati i progetti si daranno 2 settimane per la valutazione degli stessi. La commissione inoltre concorda che i valutatori individuati dal PI devono essere presi in ordine come indicati dallo stesso PI.

Infine la Commissione Scientifica autorizza l'Ufficio Ricerca a richiedere alle sub-commissioni gli elenchi dei referees entro il 13 febbraio 2023.

La Commissione approva all'unanimità la costituzione delle 5 sub-commissioni e i compiti ad esse attribuiti.

Avendo esaurito tutti i punti all'O.d.G. e non essendovi altro da aggiungere, il Presidente dichiara conclusa la riunione alle ore 15.30.

Foggia, 1 febbraio 2023

Firma

**Il Segretario Verbalizzante**

*Prof. Giuseppe Perna*

Firma

**Il Presidente**

*Prof. Nazzeno Capitano*