

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI 36 MESI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETT. A), LEGGE 240/2010, CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO, GSD 11/PAED-02 "RICERCA EDUCATIVA, DIDATTICA, PEDAGOGIA SPECIALE E PEDAGOGIA SPERIMENTALE", SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE PAED-02/A "DIDATTICA E PEDAGOGIA SPECIALE" (GIÀ M-PED/03), PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI DELL'UNIVERSITÀ DI FOGGIA, (INDETTA CON D.R. N. 529/25 DEL 20/03/2025, PUBBLICATO SUL SITO WEB DELL'UNIVERSITA' IN DATA 20/03/2025).

VERBALE N. 4

Discussione dei titoli e delle pubblicazioni, accertamento della conoscenza della lingua straniera inglese e svolgimento della prova didattica/lezione

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva in epigrafe, nominata con D.R. n. 992/2025 del 23/03/2025 e composta dai:

Prof. Luigi Traetta dell'Università degli Studi di Foggia
Prof. Stefano Di Tore dell'Università degli Studi di Salerno
Prof.ssa Luisa Zecca dell'Università degli Studi Milano Bicocca,

si riunisce al completo per via telematica (in modalità videoconferenza google meet) il giorno 22 luglio 2025 alle ore 9, al seguente link meet.google.com/igx-fghc-mbe.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad esprimere il proprio giudizio sui titoli e sulle pubblicazioni, nonché sulla prova didattica, come previsto nella seduta preliminare (verbale n. 1).

La Commissione, dopo aver preso visione della documentazione concorsuale fornita dal Responsabile del procedimento, delle domande, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, alle ore 9.00 procede all'appello dei candidati convocati e collegati in videoconferenza.

Alle ore 9.15 la Commissione dà atto che sono presenti e collegati in modalità videoconferenza i/le seguenti candidati/e dei/delle quali viene accertata l'identità personale mediante documento:

- 1) 2143044 (Carta identità n. ***** – Comune di *****)
- 2) 2134265 (Carta identità n. ***** – Comune di *****)
- 3) 2119511 (Carta identità n. ***** – Comune di *****)
- 4) 2138477 (Carta identità n. ***** – Comune di *****)
- 5) 2142084 (Carta identità n. ***** – Comune di *****)

Risulta assente, pur regolarmente convocata, la seguente candidata:

2143324

I candidati vengono chiamati ad illustrare e discutere i propri titoli ed a presentare la prova didattica in ordine alfabetico.

Alle ore 9,20 viene chiamato il candidato 2143044 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera (inglese).

Alle ore 9,40 la Presidente invita il candidato 2143044 ad iniziare la prova didattica-lezione sull'argomento scelto dal candidato ovvero sull'argomento dal titolo: La valutazione formativa come strumento per migliorare l'apprendimento.

Alle ore 10.05 viene chiamato il candidato 2134265 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera (inglese).

Alle ore 10,25 la Presidente invita il candidato 2134265 ad iniziare la prova didattica- lezione sull'argomento scelto dal candidato ovvero sull'argomento dal titolo: Teorie, principi e modelli della progettazione didattica inclusiva.

Alle ore 10,50 viene chiamata la candidata 2119511 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera (inglese).

Alle ore 11,10 la Presidente invita la candidata 2119511 ad iniziare la prova didattica- lezione sull'argomento scelto dalla candidata ovvero sull'argomento dal titolo: Teorie, principi e modelli della progettazione didattica inclusiva.

Alle ore 11.35 viene chiamata la candidata 2138477 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 11.55 il Presidente invita la candidata 2138477 ad iniziare la prova didattica- lezione sull'argomento scelto dalla candidata ovvero sull'argomento dal titolo: Teorie, principi e modelli della progettazione didattica inclusiva.

Alle ore 12.20 viene chiamata la candidata 2142084 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera (inglese).

Alle ore 12.40 la Presidente invita la candidata 2142084 ad iniziare la prova didattica- lezione sull'argomento scelto dalla candidata ovvero sull'argomento dal titolo: La valutazione formativa come strumento per migliorare l'apprendimento.

Alle ore 13,05 terminano la discussione dei titoli e della produzione scientifica, l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (inglese) e la prova didattica. Viene interrotta la videoconferenza con i candidati e le candidate mentre proseguono i lavori della Commissione in modalità videoconferenza.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e della prova di accertamento della conoscenza della lingua straniera e della prova didattica, la Commissione, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare, si esprime, in primo luogo, riguardo al livello di conoscenza della lingua dimostrato dai candidati.

Procede, quindi, dopo adeguata valutazione, ad esprimere il giudizio collegiale sui titoli e sulle pubblicazioni presentate dai candidati e sulla prova didattica.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportate le valutazioni espresse dalla Commissione riguardo al livello di conoscenza della lingua inglese dimostrato dal candidato (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportate le valutazioni collegiali espresse dalla Commissione riguardo alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate, alla prova didattica e all'impatto sul territorio delle ricerche scientifiche e attività di disseminazione (all. 2).

La Commissione esprime per ciascun candidato il giudizio collegiale (allegato 3, al presente verbale)

I predetti giudizi vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante.

La Commissione, all'unanimità, sulla base delle valutazioni collegiali formulate nelle sedute del 26 giugno e del 4 luglio (verbali n. 2 e n. 2bis) e nella data odierna, dichiara idonei a ricoprire il posto di ricercatore a tempo determinato oggetto della presente procedura di selezione pubblica i seguenti candidati, riportati secondo la seguente graduatoria di merito:

- 1) 2138477: ottimo
- 2) 2119511: più che buono
- 3) 2142084: buono
- 4) 2143044: discreto
- 5) 2134265: sufficiente

La seduta è tolta alle ore 14,30. Letto e
approvato.

LA COMMISSIONE:

Prof. Luigi Traetta Prof.
Stefano Di Tore Prof.ssa
Luisa Zecca

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 4
(Conoscenza lingua inglese)**

Candidato 2143044

CONOSCENZA LINGUA Inglese	Giudizio collegiale Commissione
	Sufficiente

Candidato 2134265

CONOSCENZA LINGUA Inglese	Giudizio collegiale Commissione
	Discreto

Candidato 2119511

CONOSCENZA LINGUA Inglese	Giudizio collegiale Commissione
	Sufficiente

Candidato 2138477

CONOSCENZA LINGUA Inglese	Giudizio collegiale Commissione
	Buono

Candidato 2142084

CONOSCENZA LINGUA Inglese	Giudizio collegiale Commissione
	Buono

**ALLEGATO 2 al VERBALE N. 4
(Valutazione titoli e prova didattica)**

Candidato 2143044

a) Padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce alla discussione dei titoli il seguente giudizio: molto buono. Punteggio: 9/10
b) Chiarezza dell'esposizione e metodologia della prova didattica	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce alla prova didattica il seguente giudizio: discreto. Punteggio: 7/10
c) Riferimento all'impatto sul territorio delle ricerche scientifiche e attività di disseminazione rispetto ad esse	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce all'impatto e alle attività di disseminazione delle ricerche scientifiche il seguente giudizio: buono. Punteggio: 8/10
Giudizio collegiale Commissione	Buono

Candidato 2134265

a) Padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce alla discussione dei titoli il seguente giudizio: buono. Punteggio: 8/10
b) Chiarezza dell'esposizione e metodologia della prova didattica	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce alla prova didattica il seguente giudizio: discreto. Punteggio: 7/10
c) Riferimento all'impatto sul territorio delle ricerche scientifiche e attività di disseminazione rispetto ad esse	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce all'impatto e alle attività di disseminazione delle ricerche scientifiche il seguente giudizio: buono. Punteggio: 8/10
Giudizio collegiale Commissione	buono

Candidato 2119511

a) Padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce alla discussione dei titoli il seguente giudizio: molto buono. Punteggio: 9/10
b) Chiarezza dell'esposizione e metodologia della prova didattica	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce alla prova didattica il seguente giudizio: buono. Punteggio: 8/10
c) Riferimento all'impatto sul territorio delle ricerche scientifiche e attività di disseminazione rispetto ad esse	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce all'impatto e alle attività di disseminazione delle ricerche scientifiche il seguente giudizio: molto buono. Punteggio: 9/10
Giudizio collegiale Commissione	Molto buono

Candidato 2138477

a) Padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce alla discussione dei titoli il seguente giudizio: molto buono. Punteggio: 9/10
b) Chiarezza dell'esposizione e metodologia della prova didattica	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce alla prova didattica il seguente giudizio: ottimo. Punteggio: 10/10
c) Riferimento all'impatto sul territorio delle ricerche scientifiche e attività di disseminazione rispetto ad esse	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce all'impatto e alle attività di disseminazione delle ricerche scientifiche il seguente giudizio: molto buono. Punteggio: 9/10
Giudizio collegiale Commissione	Ottimo

Candidato 2142084

a) Padronanza e grado di aggiornamento, dimostrati dal candidato, attraverso i titoli presentati, in riferimento alle tematiche di	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce alla discussione dei titoli il seguente giudizio: buono.
--	--

ricerca afferenti al settore scientifico-disciplinare	Punteggio: 9/10
b) Chiarezza dell'esposizione e metodologia della prova didattica	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce alla prova didattica il seguente giudizio: ottimo. Punteggio: 10/10
c) Riferimento all'impatto sul territorio delle ricerche scientifiche e attività di disseminazione rispetto ad esse	Rispetto ai criteri riportati, la Commissione attribuisce all'impatto e alle attività di disseminazione delle ricerche scientifiche il seguente giudizio: molto buono. Punteggio: 9/10
Giudizio collegiale Commissione	Ottimo

**ALLEGATO 3 al VERBALE N. 4
(Giudizio collegiale complessivo)**

id	Candidato	Tot Pubblicazioni	Tot Curriculum	Tot. Discussione titoli e pubblicazioni , prova didattica, impatto sul territorio	Punteggi o totale
7	2138477	31,35	29	28	88,35
1	2119511	29,625	26	26	81,625
10	2142084	23,85	27	28	78,85
12	2143044	26,85	27	24	77,85
5	2134265	20,125	20	23	63,125
13	2143324	26,95	13	assente	39,95

CANDIDATO: 2138477

Giudizio complessivo: sulla base delle valutazioni effettuate, per quanto riguarda i titoli e le pubblicazioni, la candidata 2138477 presenta un profilo scientifico più che solido ed in linea al settore. Il livello di conoscenza della lingua straniera è buono. Per quanto riguarda la discussione dei titoli e la prova didattica, si ritiene che la candidata abbia conseguito un ottimo risultato. All'unanimità la commissione attribuisce il seguente giudizio complessivo: ottimo.

CANDIDATO: 2119511

Giudizio complessivo: sulla base delle valutazioni effettuate, per quanto riguarda i titoli e le pubblicazioni, la candidata 2119511 presenta un profilo scientifico solido ed in linea al settore. Il livello di conoscenza della lingua straniera è sufficiente. Per quanto riguarda la discussione dei titoli e la prova didattica, si ritiene che la candidata abbia conseguito un buon risultato. All'unanimità la commissione attribuisce il seguente giudizio complessivo: più che buono.

CANDIDATO: 2142084

Giudizio complessivo: sulla base delle valutazioni effettuate, per quanto riguarda i titoli e le pubblicazioni, la candidata 2142084 presenta un profilo scientifico abbastanza solido ed in linea al settore. Il livello di conoscenza della lingua straniera è buono. Per quanto riguarda la discussione dei titoli e la prova didattica, si ritiene che la candidata abbia conseguito un risultato molto buono. All'unanimità la commissione attribuisce il seguente giudizio complessivo: più che buono.

CANDIDATO: 2143044

Giudizio complessivo: sulla base delle valutazioni effettuate, per quanto riguarda i titoli e le pubblicazioni, il candidato 2143044 presenta un profilo scientifico abbastanza solido ed in linea al settore. Il livello di conoscenza della lingua straniera è sufficiente. Per quanto riguarda la discussione dei titoli e la prova didattica, si ritiene che il candidato abbia conseguito un risultato più che sufficiente. All'unanimità la commissione attribuisce il seguente giudizio complessivo: discreto.

CANDIDATO: 2134265

Giudizio complessivo: sulla base delle valutazioni effettuate, per quanto riguarda i titoli e le pubblicazioni, il candidato

2134265 presenta un profilo scientifico abbastanza solido e abbastanza in linea al settore. Il livello di conoscenza della lingua straniera è sufficiente. Per quanto riguarda la discussione dei titoli e la prova didattica, si ritiene che il candidato abbia conseguito un risultato sufficiente. All'unanimità la commissione attribuisce il seguente giudizio complessivo: sufficiente.

CANDIDATO: 2143324

La candidata risulta assente alla pubblica discussione dei titoli e della prova didattica. La Commissione, pertanto, la ritiene non valutabile.

Sulla base delle valutazioni riportate, la Commissione ritiene idonei i seguenti candidati, riportati secondo la seguente graduatoria di merito:

- 1) 2138477: ottimo
- 2) 2119511: più che buono
- 3) 2142084: più che buono
- 4) 2143044: buono
- 5) 2134265: discreto