

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA RISERVATA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO, DELLA DURATA DI 6 ANNI NON RINNOVABILE, EX ART. 24 CO. 1 BIS, DELLA LEGGE 240/2010, CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITÀ DI FOGGIA, G.S.D. 12/GIUR-05, S.S.D. GIUR-05/A, SETTORE CONCORSUALE "già 12/C1 Diritto costituzionale" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE "già IUS/08" (INDETTA CON D.R. N. 296 DEL 2025)

VERBALE N. 3

(Discussione e valutazione dei titoli e della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua straniera)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva in epigrafe, nominata con D.R. n. 296 del 2025 e composta dai:

Prof. Daniele Coduti, dell'Università degli Studi di Foggia;
Prof. Enzo Di Salvatore, dell'Università degli Studi di Teramo;
Prof. Umberto Ronga, dell'Università degli Studi di Napoli Federico II,

si riunisce al completo per via telematica il giorno 7, mese di luglio, anno 2025, alle ore 8:30, al seguente link <https://meet.google.com/myc-wajy-vud>

Preliminarmente, la Commissione dà atto che, nel verbale n. 2, del 23 giugno 2025, a pagina 3, ove è scritto allegato 1 leggasi allegato 4, ove è scritto allegato 4 leggasi allegato 5.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti i candidati, procederà a esprimere il proprio giudizio sui titoli e sulle pubblicazioni come previsto nella seduta preliminare (verbale n. 1).

La Commissione, dopo aver preso visione della documentazione concorsuale fornita dal Responsabile del procedimento, delle domande, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, alle ore 8:35 procede all'appello dei candidati convocati e collegati in videoconferenza.

Risultano presenti i seguenti candidati dei quali si accerta, di volta in volta, l'identità, tramite presa visione del documento di identità.

In particolare, sono presenti, in ordine alfabetico:

- 1) 2098587
- 2) 2074353
- 3) 2094804

Risultano assenti, pur regolarmente convocati, i seguenti candidati:

2087299, che ha comunicato la rinuncia a partecipare alla procedura
2102622, che ha comunicato la rinuncia a partecipare alla procedura
2096995, che ha comunicato la rinuncia a partecipare alla procedura

I candidati vengono chiamati in ordine alfabetico a illustrare e discutere i propri titoli.

Alle ore 8:36 viene chiamato il candidato 2098587, di cui si accerta l'identità attraverso presa visione del documento di identità *****, e si procede alla discussione dei titoli e della produzione

scientifico e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera attraverso la lettura di un brano tratto dal testo L. Besselink et al. (eds.), *Constitutional Law of the EU Member States*, Wolters Kluwer, 2014, p. 857.

Alle ore 9:02 viene chiamato il candidato 2074353, di cui si accerta l'identità attraverso presa visione del documento di identità *****, e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera attraverso la lettura di un brano tratto dal testo L. Besselink et al. (eds.), *Constitutional Law of the EU Member States*, Wolters Kluwer, 2014, p. 858.

Alle ore 9:35 viene chiamato il candidato 2094804, di cui si accerta l'identità attraverso presa visione del documento di identità *****, e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera attraverso la lettura di un brano tratto dal testo L. Besselink et al. (eds.), *Constitutional Law of the EU Member States*, Wolters Kluwer, 2014, p. 859.

Alle ore 10:03 termina la discussione dei titoli e della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera e viene interrotta la videoconferenza con i candidati mentre proseguono i lavori della Commissione in modalità videoconferenza.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare, si esprime, in primo luogo, riguardo al livello di conoscenza della lingua dimostrato dai candidati.

Procede, quindi, dopo adeguata valutazione, a esprimere il giudizio collegiale sui titoli e sulle pubblicazioni presentate dai candidati, previa attribuzione di punteggi.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi e le valutazioni espresse dalla Commissione riguardo ai titoli presentati e al livello di conoscenza della lingua inglese dimostrato dal candidato; e un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi e le valutazioni collegiali espresse dalla Commissione riguardo alle pubblicazioni presentate (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato) (allegato 1).

La Commissione, sulla base dei giudizi collegiali espressi, all'unanimità, dichiara idonei a ricoprire il posto di ricercatore a tempo determinato in tenure track oggetto della presente procedura di selezione pubblica i seguenti candidati in ordine di graduatoria:

1. 2094804
2. 2098587
3. 2074353

La seduta è tolta alle ore 12:24.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Al termine della seduta, ciascun Commissario trasmette dalla propria sede all'indirizzo di posta elettronica reclutamentodocente@unifg.it del Responsabile del procedimento, per gli adempimenti di competenza, copia del presente verbale letto, approvato, sottoscritto e siglato in ogni foglio o sottoscritto digitalmente, unitamente ad una copia di un proprio documento di identità; il Presidente della Commissione è tenuto altresì ad inviare, contestualmente, copia del presente verbale in formato word al medesimo indirizzo.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Daniele Coduti, Presidente _____

Prof. Umberto Ronga, Componente _____

Prof. Enzo Di Salvatore, Segretario _____

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Valutazione titoli, pubblicazioni e conoscenza della lingua inglese)

Candidato 2098587

Valutazione complessiva (titoli e pubblicazioni): 62,75

CONOSCENZA LINGUA INGLESE: Più che buono	Giudizio collegiale Commissione
	I titoli e le pubblicazioni del candidato evidenziano una buona propensione alle tematiche del diritto costituzionale e pubblico. Minore l'attività didattica, generalmente coerente con il diritto costituzionale; significativa l'attività di ricerca, anche con qualche esperienza all'estero. Le pubblicazioni sono generalmente coerenti con il settore scientifico per cui è bandita la procedura concorsuale e hanno una buona collocazione editoriale. Gli argomenti trattati, pur manifestando alcune sovrapposizioni tematiche e, talvolta, approcci ricostruttivi, rivelano complessivamente un metodo adeguato e non mancano, in alcuni casi, di originalità e innovatività. Complessivamente, anche alla luce più ampia del curriculum, si ravvisa un livello buono .

TITOLI	Punteggi
possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero; punteggio massimo 8 punti, di cui non più di 5 punti per il titolo di dottore di ricerca, e ulteriori 3 punti per dottorato di ricerca in cotutela o con certificazione di <i>doctor europaeus</i>	Dottorato in Law, presso la Scuola superiore Sant'Anna di Pisa Punti 5
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; punteggio massimo 11 punti, di cui non più di 6 punti per la titolarità di corsi di insegnamento in corsi di studio di I o II livello per almeno un anno accademico, e non più di 5 punti per altra attività didattica (master universitario di I e II livello, scuole di specializzazione, corsi di alta formazione)	Docente presso un LLM, un dottorato, un master, un corso di perfezionamento e la scuola ANCI, attività in parte coerente con il settore per cui è bandita la procedura concorsuale, punti 3; Punti 4
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, anche in considerazione della congruenza e della durata dell'attività svolta; punteggio massimo 4 punti	Ha completato un assegno di ricerca in Diritto costituzionale della durata di tre anni presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa. Attualmente è titolare di un assegno di ricerca in Diritto costituzionale presso l'Università di Bologna. Ha frequentato un Corso di Alta formazione in Diritto costituzionale e il Seminario di Studi e Ricerche parlamentari "Silvano Tosi"; è stato Visiting reseracher (Heidelberg) e Visiting student (Aberdeen), punti 4 Punti 4

organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi o progetti di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e partecipazione a centri e/o istituzioni di ricerca nazionali e/o internazionali; punteggio massimo 5 punti	Membro del Centro Health Science e ricercatore del Centro di ricerca Maria Eletta Martini, punti 4; Punti 4
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punteggio massimo 2 punti	Relatore in convegni nazionali e internazionali, punti 2; Punti 1
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; punteggio massimo 1 punto	-
TOTALE PUNTEGGI	Punti 18
GIUDIZIO COMPLESSIVO TITOLI	Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Diritto costituzionale presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa. Ha svolto una limitata attività didattica nell'ambito di Master, Corsi di dottorato e corsi di perfezionamento in Italia. È stato titolare di due assegni di ricerca e ha frequentato qualificati istituti di formazione e ricerca in Italia e all'estero. È affiliato a due centri di ricerca e ha avuto una limitata esperienza in progetti di ricerca. Limitata la partecipazione a convegni su tematiche coerenti con il settore scientifico disciplinare per cui è bandita la procedura.

PUBBLICAZIONI	Punteggi
2098587, Le prescrizioni implicite sullo "Stato condizionato". Il caso del rating sovrano, in Federalismi.it, n. 15/2024	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 2</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 0,5</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3</p>
2098587, La dimensione territoriale dell'amministrazione condivisa: i casi del Comune di Bologna e della Regione Toscana, in Le Istituzioni del Federalismo, n. 3/2022	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti;

	<p>punti: 2,25</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 0,5</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3,25</p>
<p>2098587, Dal Conte I a Draghi. Studio sulle novità nei procedimenti di formazione dei Governi della XVIII legislatura, in Quaderni Costituzionali, n. 1/2022</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 2,25</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3,75</p>
<p>2098587, Sicurezza integrata e welfare di comunità: un contrappunto costituzionale, in A. Arcuri, T.F. Giupponi (a cura di), Sicurezza integrata e welfare di comunità, Bologna University Press, Bologna, 2022, pp. 15-38</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 2,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p>

	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3,75</p>
<p>2098587, Cose vecchie e cose nuove sui d.p.c.m. dal fronte (...dell'emergenza coronavirus), in Federalismi.it, n. 28/2020</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 2,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4</p>
<p>2098587, De Gasperi VI: la formazione del primo governo secondo il procedimento costituzionale, in B. Caravita; F. Fabrizzi; V. Lippolis; G.M. Salerno (a cura di), La nascita dei Governi della Repubblica. Vol. 1, Giuffrè, Milano, 2022, pp. 53-69</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 2</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3,25</p>

<p>2098587, Il “contenitore della trasparenza”: Registro Unico del Terzo Settore, in L. Gori, G. Sensi (a cura di), La trasparenza per gli enti del Terzo settore, Pisa University Press, Pisa, 2022, pp. 101-114</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 2,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 0,5</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3,25</p>
<p>2098587, Il Governo delle emergenze: i rapporti tra decreto-legge e ordinanze di protezione civile dal terremoto de L’Aquila al crollo del ponte Morandi, in Osservatorio sulle fonti, n. 2/2019</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 2,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4</p>
<p>2098587, La delegazione legislativa nella XVII Legislatura: prassi e giurisprudenza alla luce del modello costituzionale, in Osservatorio sulle fonti, n. 2/2018</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 3</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la</p>

	<p>procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,5</p>
<p>2098587, Il diritto ai tempi dell'obiezione di coscienza. Il caso San Camillo, in Federalismi.it, n. 14 -12/07/2017</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 2,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4</p>
<p>2098587, A (Dis)United Kingdom in a (Dis)United Europe: il (fu) Regno Unito tra referendum e secessioni, in Forum di Quaderni Costituzionali, Rassegna 5/2017</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 2,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 0,5</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p>

	Totale punti pubblicazione: 3,25
2098587, La forma delle fonti. La problematica del potere normativo nello Stato membro dell'Unione europea, Bologna University Press, Bologna, 2024	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 3,25</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,75</p>
TOTALE PUNTEGGI	Punti 44,75
GIUDIZIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	Il candidato presenta una monografia, tre contributi in volume e otto articoli in riviste di fascia A. Le pubblicazioni sono generalmente coerenti con il settore scientifico per cui è bandita la procedura concorsuale e hanno una buona collocazione editoriale. Gli argomenti trattati, pur manifestando alcune sovrapposizioni tematiche e, talvolta, approcci ricostruttivi, rivelano complessivamente un metodo adeguato e non mancano, in alcuni casi, di originalità e innovatività.

Candidato 2074353

Valutazione complessiva (titoli e pubblicazioni): 61,75

CONOSCENZA LINGUA INGLESE: Buono	Giudizio collegiale Commissione
	I titoli e le pubblicazioni del candidato evidenziano una buona propensione alle tematiche del diritto costituzionale e pubblico. Significativa l'attività di ricerca, anche all'estero; buona l'attività scientifica; minore l'attività didattica, parzialmente coerente con il diritto costituzionale. Le pubblicazioni sono generalmente coerenti con il settore scientifico per cui è bandita la procedura concorsuale e hanno una buona collocazione editoriale. Gli argomenti trattati manifestano alcune sovrapposizioni tematiche. Il

	metodo utilizzato è adeguato e non difettano, in determinati casi, di originalità e innovatività. Complessivamente, anche alla luce più ampia del curriculum, si ravvisa un livello buono .
--	--

TITOLI	Punteggi
possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero; punteggio massimo 8 punti, di cui non più di 5 punti per il titolo di dottore di ricerca, e ulteriori 3 punti per dottorato di ricerca in co-tutela o con certificazione di <i>doctor europaeus</i>	Dottorato di ricerca in Diritto pubblico presso l'Università di Roma Tor Vergata. Punti 5
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; punteggio massimo 11 punti, di cui non più di 6 punti per la titolarità di corsi di insegnamento in corsi di studio di I o II livello per almeno un anno accademico, e non più di 5 punti per altra attività didattica (master universitario di I e II livello, scuole di specializzazione, corsi di alta formazione)	Titolare di corsi universitari e docente a contratto in corsi universitari solo in parte coerenti con il settore per cui è bandita la procedura, punti 3; Punti 3
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, anche in considerazione della congruenza e della durata dell'attività svolta; punteggio massimo 4 punti	Ha ottenuto assegni e borse di ricerca, in parte coerenti con il settore per cui è bandita la procedura. Ha frequentato il seminario Silvano Tosi e un master di II livello, entrambi in Italia e riguardanti il diritto parlamentare; una summer school e due corsi di alta formazione in diritto costituzionale. Ha svolto un Tirocinio post-lauream presso la Corte costituzionale. È stato investigador visitant pre-doctoral e post-doctoral a Barcellona; punti 4; Punti 4
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi o progetti di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e partecipazione a centri e/o istituzioni di ricerca nazionali e/o internazionali; punteggio massimo 5 punti	Ha avuto un incarico di ricerca e un incarico di collaborazione in due progetti di ricerca di università italiane; componente di gruppi di ricerca in Italia, tra cui due PRIN, affiliato al Centro di ricerca dipartimentale "Diritto e Società Plurale - Law and Pluralism" (BiLap) punti 5; Punti 5
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punteggio massimo 2 punti	Relatore a convegni nazionali e internazionali, punti 2 Punti 1,5
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; punteggio massimo 1 punto	-
TOTALE PUNTEGGI	Punti 18,5
GIUDIZIO COMPLESSIVO TITOLI	Il candidato ha conseguito il titolo di Dottore di ricerca in Diritto pubblico presso l'Università di Roma Tor Vergata. Ha svolto una limitata attività didattica in Italia. Attualmente è assegnista di ricerca presso l'Istituto di Informatica giuridica e sistemi giudiziari del CNR, dopo essere stato assegnista di ricerca per tre anni in Atenei italiani (Università Bicocca di Milano;

	Luisi Guido Carli di Roma, Università di Firenze). Ha svolto anche ulteriori attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani ed esteri. Discreta la partecipazione a gruppi di ricerca e a centri di ricerca. È stato relatore in vari convegni in Italia e all'estero.
--	---

PUBBLICAZIONI	Punteggi
Presidente della Repubblica e crisi di governo, Torino, 2024 (ISBN 979-12-211-0764-7)	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 3,25</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,75</p>
“La mancanza dei presupposti di straordinaria necessità e urgenza del decreto-legge nuovamente al vaglio della Corte costituzionale”, in Consulta Online, III/2024	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 2,75</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,25</p>

<p>“La proposta di riforma costituzionale e i poteri del capo dello Stato: tra una forma di governo inedita e il nuovo art. 89 Cost.” in Italian papers on federalism, n. 3/2024</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 2,75</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,25</p>
<p>“La funzione normativa dell’ordine giudiziario” (con G. Vosa), in Rivista Trimestrale di Diritto Pubblico, n. 1/2023, pp. 255-291. Ripubblicato in S. Cassese (a cura di), La separazione dei poteri, Giuffrè, Milano, 2023, pp. 255-292</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 2</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 0,5</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3</p>
<p>“L’autocrazia dell’Assemblea Regionale Siciliana e i limiti derivanti dall’ordinamento europeo: novità anche per l’autonomia regolamentare delle Camere?”, in Giurisprudenza costituzionale, n. 3/2022, pp. 1767-1775</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 1,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la</p>

	<p>procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3</p>
<p>“La stabilità della legge elettorale: alla ricerca di un mito?”, in Osservatorio sulle Fonti, n. 1/2022</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 2,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4</p>
<p>“L’appello avverso il decreto cautelare monocratico ex art. 56 c.p.a.: una lettura costituzionalmente orientata a garanzia del principio di effettività della tutela”, in Nuove Autonomie, n. 3/2021</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 2,25</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 0,5</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p>

	<p>Totale punti pubblicazione: 3,25</p>
<p>“La leale collaborazione nel commissariamento per disavanzo eccessivo e il diritto alla salute: alla ricerca di un nuovo bilanciamento”, in Giurisprudenza costituzionale, n. 5/2020, pp. 127-136</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 1,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3</p>
<p>“El sistema electoral italiano: lo que el legislador hace, la Corte deshace”, in Revista de Derecho político, n. 106, septiembre-diciembre 2019, pp. 265-283</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 2</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3,5</p>
<p>“Crisi del governo Draghi: tra una parlamentarizzazione e lo scioglimento anticipato delle Camere. Il Presidente della Repubblica ha fatto quel che poteva?”, in Osservatorio AIC, 3 gennaio 2023</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 2,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore</p>

	<p>scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3,75</p>
<p>“L’identificazione del migrante: tra sviluppo di database europei ed esigenze di tutela” in A. Adinolfi, A. Simoncini (a cura di), La protezione dei dati personali dinanzi allo sviluppo delle nuove tecnologie, Napoli, 2022, pp. 269-293</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 3</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,25</p>
<p>“La línia del front’. La battaglia identitaria del catalanismo si combatte per le bandiere”, in Forum di Quaderni Costituzionali, 8 luglio 2020</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 1,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 0,5</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p>

	Totale punti pubblicazione: 2,25
TOTALE PUNTEGGI	Punti 43,25
GIUDIZIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	Il candidato presenta una monografia, un contributo in volume e dieci articoli in rivista, di cui otto su riviste di fascia A (in uno dei quali è coautore). Le pubblicazioni sono generalmente coerenti con il settore scientifico per cui è bandita la procedura concorsuale e hanno una buona collocazione editoriale. Gli argomenti trattati manifestano alcune sovrapposizioni tematiche, ma non difettano, in determinati casi, di originalità e innovatività. Il metodo utilizzato è adeguato.

Candidato 2094804

Valutazione complessiva (titoli e pubblicazioni): 73,85

CONOSCENZA LINGUA INGLESE: Ottimo	Giudizio collegiale Commissione
	I titoli e le pubblicazioni del candidato evidenziano un'ottima propensione alle tematiche del diritto costituzionale e pubblico. Equilibrato il rapporto tra attività di ricerca, anche all'estero, attività didattica e attività scientifica. Le pubblicazioni sono coerenti con il settore scientifico per cui è bandita la procedura concorsuale, godono di una buona collocazione editoriale, rivelano, non di rado, elementi di originalità e innovatività, nonché rigore metodologico, a partire dall'opera monografica. Complessivamente, anche alla luce più ampia del curriculum, si ravvisa un livello ottimo .

TITOLI	Punteggi
possesto del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero; punteggio massimo 8 punti, di cui non più di 5 punti per il titolo di dottore di ricerca, e ulteriori 3 punti per dottorato di ricerca in co-tutela o con certificazione di <i>doctor europaeus</i>	Dottorato di ricerca (con menzione di Doctor europaeus) in Global Studies. Justice, Rights, Politics presso l'Università degli Studi di Macerata, punti 5; Menzione di doctor europaeus, punti 3; Punti 8
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; punteggio massimo 11 punti, di cui non più di 6 punti per la titolarità di corsi di insegnamento in corsi di studio di I o II livello per almeno un anno accademico, e non più di 5 punti per altra attività didattica (master universitario di I e II livello, scuole di specializzazione, corsi di alta formazione)	Docente a contratto e per affidamento di insegnamenti in corsi di laurea universitari, coerenti con il settore scientifico disciplinare per cui è bandita la procedura di reclutamento; attività di docenza anche presso università straniere in qualità di visiting professor (Spalato, Tbilisi e Durazzo), coerente con il Diritto costituzionale, punti 6; Docente per affidamento in scuole di specializzazione e master coerenti con il settore scientifico disciplinare per cui è bandita la procedura di reclutamento, punti 5;

	Punti 9
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, anche in considerazione della congruenza e della durata dell'attività svolta; punteggio massimo 4 punti	È stato RTD-a di diritto costituzionale. Ha svolto attività di ricerca in Italia e all'estero, quest'ultima particolarmente numerosa e svolta presso differenti sedi straniere (Berlino, Granada, Barcellona, Amburgo, Heidelberg, Bruxelles e Lipsia); punti 4; Punti 4
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi o progetti di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, e partecipazione a centri e/o istituzioni di ricerca nazionali e/o internazionali; punteggio massimo 5 punti	Membro del centro di ricerca "Transizione ecologica, sostenibilità e sfide globali" e componente di un gruppo di ricerca in ambito PRIN, punti 4; Punti 3
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punteggio massimo 2 punti	Relatore a convegni nazionali e internazionali, punti 2; Punti 2
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; punteggio massimo 1 punto	
TOTALE PUNTEGGI	Punti 26
GIUDIZIO COMPLESSIVO TITOLI	Il candidato è dottore di ricerca con menzione di <i>Doctor europaeus</i> in <i>Global Studies. Justice, Rights, Politics</i> presso l'Università degli Studi di Macerata. Ha svolto una significativa attività didattica in Italia e all'estero. È stato ricercatore a tempo determinato (RTDA) di Diritto costituzionale presso l'Università degli Studi di Teramo e ha svolto varie esperienze di ricerca all'estero. Partecipa, tra l'altro, ad attività di un Centro di ricerca e di un progetto di ricerca di rilevante interesse nazionale. È stato relatore in vari convegni su tematiche coerenti con il settore scientifico disciplinare per cui è bandita la procedura.

PUBBLICAZIONI	Punteggi
L'ambiente come limite alla libertà di iniziativa economica, Giuffrè, Milano, 2024, ISBN: 9788828868392	a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 3,75 b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1 c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione

	<p>all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 5,25</p>
<p>Transizione ecologica e Costituzione economica nella dimensione costituzionale ed europea: convergenze e divergenze, in M. BARONE, 2094804 (a cura di), La nuova fase dell'integrazione europea. Stato e società alla prova del Next Generation EU, Editoriale Scientifica, Napoli, 2024, ISBN: 9791259769183</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 3</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,25</p>
<p>L'agrivoltaico nelle aree urbane e periurbane: disciplina, potenzialità, limiti, in G.F. FERRARI (a cura di), Innovazione e sostenibilità per il futuro delle smart cities, Milano-Udine, Mimesis, 2023, ISBN: 9791222307466</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 2</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 0,5</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p> <p>Totale punti pubblicazione: 2,75</p>
<p>Dalla protezione umanitaria alla protezione speciale: ovvero, la ricaduta della tutela del migrante ambientale entro l'ambito di applicazione del non-refoulement, in 2094804 (a cura di), Crisi climatica, migrazioni e</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti;</p>

<p>questioni di genere. Problemi giuridici, Editoriale Scientifica, Napoli, 2022, ISBN: 9791259765635</p>	<p>punti: 3</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4.25</p>
<p>Democrazia protetta e forze politiche antisistema: il caso del Partito Comunista Rumeno (di nuovo) all'attenzione dei giudici di Strasburgo, in Giurisprudenza Costituzionale, 3/2022</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 1,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 0,8</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 2,8</p>
<p>Fighting Europarties' democratic backsliding: arguments for a multilevel approach, in T. GROPPi, V. CARLINO, G. MILANI (eds.), Framing and Diagnosing Constitutional Degradation: A Comparative Perspective, Consulta Online, Genova, 2022, ISBN: 9788894561883</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 3</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 0,8</p>

	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,3</p>
<p>Influenze orlandiane nella teoria dello Stato del "prmissimo" Capograssi, in <i>Costituzionalismo.it</i>, 1/2022</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 3</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,5</p>
<p>La tutela del risparmio quale controlimite all'applicazione delle norme europee in materia di risoluzione delle crisi bancarie, in <i>Italian Papers on Federalism</i>, 2/2021</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 3</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,5</p>
<p>«A rabbit remains a rabbit»? L'ultima parola della Corte di giustizia sull'iniziativa dei cittadini europei "One of</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;</p>

<p>Us" (nota a Puppink e a. c. Commissione europea, causa C-418/18 P) in Osservatorio Costituzionale, 3/2020</p>	<p>punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 2,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 0,8</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,4</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3,7</p>
<p>Il migrante ambientale dinanzi al giudice e il problema degli obblighi di protezione, in Giurisprudenza Costituzionale, 3/2019</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 1,5</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 3</p>
<p>Depenalizzazione dell'ingiuria e (obbligo di) protezione del diritto all'onore: riflessioni a margine di una questione di legittimità costituzionale, in Medialaws - Rivista di diritto dei media, 3/2018</p>	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 3</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 1</p>

	<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,5</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,5</p>
Taricco II: taking (fundamental) rights seriously (osservazioni a margine della sentenza della Corte di giustizia dell'Unione europea del 5 dicembre 2017 in causa C-42/17), in Osservatorio Costituzionale, 1/2018	<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 4,25 punti; punti: 3</p> <p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il gruppo scientifico-disciplinare e il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 1 punto; punti: 0,8</p> <p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; punteggio massimo per ciascuna pubblicazione 0,5 punti punti: 0,25</p> <p>Totale punti pubblicazione: 4,05</p>
TOTALE PUNTEGGI	Punti 47,85
GIUDIZIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	Il candidato presenta una monografia, tre contributi in volume e otto articoli in rivista, di cui sei su riviste di fascia A. Le pubblicazioni sono coerenti con il settore scientifico disciplinare per cui è bandita la procedura e hanno una buona collocazione editoriale. Gli argomenti sono diversificati e presentano, non di rado, elementi di originalità e innovatività. Adeguato il rigore metodologico.