

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS	Nome	CdS
Daniela Longo (Presidente)	Esperto di gestione delle risorse umane	Vincenzo Di Gioia	Magistrale in Giurisprudenza
Graziana Urbano	Magistrale in Diritto e gestione dei servizi sanitari	Giorgia Maccione	Magistrale in Giurisprudenza
Adriana Addante	Magistrale in Scienze Giuridiche della Sicurezza	Gabriele Franco Morese	Magistrale in Giurisprudenza
Mattia Milani	Magistrale in Giurisprudenza	Margherita Padalino	Scienze investigative
Mariella Cuccovillo	Scienze investigative	Antonella Pia Meola	Magistrale in Giurisprudenza

La CPDS è stata istituita in data 27 giugno 2011 e nominata nella sua attuale composizione con delibera del Consiglio di Dipartimento del 24 novembre 2021 e decreto del Direttore di Dipartimento 993/2021 del 17/11/2021.

In data 17 novembre 2023 è decaduta la componente studentesca della Commissione nominata in data 17 novembre 2021. L'attesa della nomina degli studenti ha rallentato i lavori della redazione della relazione annuale per l'anno 2023.

Svoltesi in data 20 dicembre 2023 le votazioni della componente studentesca e proclamati gli eletti con Decreto del Direttore di Dipartimento 1420/2023 del 20/12/2023, è stata convocata una riunione della commissione nella formazione completa al fine di leggere, discutere e approvare la relazione finale nei tempi idonei alla pubblicazione.

Nel corso del 2024 diverse vicende hanno determinato il rallentamento delle attività della CPDS rispetto all'anno precedente e vi sono stati diversi avvicendamenti: in particolare, sono stati sostituiti nel tempo 3 membri della componente docente per trasferimento, per elezione alla carica di Direttore di Dipartimento nonché per nomina quale Coordinatore di CdS.

Infine, in data 13 novembre 2024 con delibera del Consiglio di Dipartimento è stata modificata la componente docente della CP-DS assumendo l'attuale composizione.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:

Come già evidenziato nelle relazioni presentate negli anni 2022 e 2023, residua una criticità nella composizione della Commissione, consistente nell'assenza di studenti iscritti ai Corsi di Laurea in Esperto di gestione delle risorse umane e Consulente del lavoro, Scienze giuridiche della sicurezza e Diritto e gestione dei servizi sanitari. Considerata l'impossibilità di interferire in qualsiasi modo sulla scelta dei membri eletti della Commissione, si è proseguita l'opera di sollecitazione delle associazioni

studentesche, in vista delle elezioni per il rinnovo della componente studentesca negli organi collegiali di Ateneo e di Dipartimento, per lo scorcio del biennio 2023/25, a porre attenzione nella composizione delle liste elettorali al fine di garantire la rappresentanza di tutti i corsi di Laurea.

Nonostante le sollecitazioni effettuate negli ultimi anni, la componente studentesca della Commissione didattica paritetica, come risulta dal decreto del Direttore di Dipartimento n. 1420 del 20/12/2023, non annovera la presenza di nessuno studente rappresentante del Corso di Laurea in Esperto di gestione delle risorse e Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali, Scienze giuridiche della sicurezza nonché Diritto e Gestione dei servizi sanitari, in quanto non presenti fra i candidati, visto che questi ultimi coincidono, in virtù del regolamento di funzionamento della CPDS del Dipartimento di Giurisprudenza, con i rappresentanti degli studenti che siedono nel Consiglio di Dipartimento.

Pertanto, la CPDS proseguirà nell'adottare la prassi di avvalersi della partecipazione del rappresentante del corso di laurea non rappresentato nella CPDS presente nel GAQ con funzioni consultive.

Criticità evidenziate:

Tuttora la componente studentesca della CPDS non rappresenta tutti i Corsi di Laurea afferenti al Dipartimento.

Proposte per il miglioramento:

La CPDS rinnova l'invito al Direttore di Dipartimento a inviare agli studenti un messaggio col quale evidenziare nuovamente l'importanza di assicurare la rappresentanza di tutti i Corsi di Laurea nella Commissione.

Si rinnova parimenti l'invito ai Coordinatori dei Corsi di Laurea non rappresentati nella CPDS, attraverso le modalità che riterranno più opportune, a porre l'attenzione degli studenti sulla partecipazione ad un organo fondamentale per il miglioramento continuo della qualità della loro esperienza formativa.

* * *

La CPDS si è riunita nelle seguenti date:

- il 30 ottobre 2024 (modalità mista) con il seguente ordine del giorno:
 1. comunicazioni
 2. Avvio attività per la redazione della Relazione annuale della CP-DS.

- il 07 novembre 2024 (solo componente docente) con il seguente ordine del giorno:
 1. comunicazioni;
 2. aggiornamento sui lavori della Commissione, in particolare verifica della implementazione della scheda riepilogativa delle criticità;
 3. discussione sulle criticità rilevate e programmazione dei futuri adempimenti per la stesura della relazione;
 4. verifica sullo stato di avanzamento della compilazione dei questionari e sulla documentazione utile.

- il 13 novembre 2024 con il seguente ordine del giorno:
 1. comunicazioni;
 2. approvazione verbali;
 3. aggiornamento sui lavori della Commissione;
 4. discussione sulle criticità rilevate e programmazione dei futuri adempimenti per la stesura della relazione;
- il 25 novembre 2024 con il seguente ordine del giorno:
 1. comunicazioni;
 2. aggiornamento sui lavori della Commissione e programmazione dei futuri adempimenti per la stesura della relazione.
- il 10 dicembre 2024 con il seguente ordine del giorno:
 1. comunicazioni;
 2. aggiornamento sui lavori della Commissione;

La commissione ha svolto, inoltre, successivamente alla riunione del 10 dicembre 2024, altre riunioni telematiche sincrone ed asincrone a piccoli per completare i lavori di redazione della relazione della CP-DS.

I verbali delle riunioni sono disponibili on-line all'indirizzo <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/verbali-assicurazione-qualita>

La Commissione prevede per il prossimo anno di effettuare una programmazione dei lavori tale da distribuire meglio nel tempo i propri incontri.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV):

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

- Lauree:
 - o Esperto di gestione delle risorse umane e consulente del lavoro
 - o Scienze investigative
- Lauree Magistrali a Ciclo Unico: Giurisprudenza

- Lauree Magistrali:
 - o Scienze giuridiche della sicurezza,
 - o Diritto e gestione dei servizi sanitari (nuova istituzione)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione del 2023 non aveva evidenziato criticità.

Il Dipartimento di Giurisprudenza definisce gli obiettivi specifici per l'orientamento e il tutorato, in conformità con gli obiettivi generali definiti nel Regolamento di Ateneo di orientamento e tutorato e recependo le priorità e le indicazioni generali individuate dal Comitato di Ateneo per l'orientamento e il tutorato. Inoltre, in conformità con le disposizioni contenute nel Regolamento di Ateneo di orientamento e tutorato e del Regolamento di Dipartimento di orientamento e tutorato (https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-02/regolamento_per_lorientamento_e_il_tutorato.pdf) presso il Dipartimento di Giurisprudenza è costituita la Commissione per l'orientamento e il tutorato (<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/studenti/servizi-gli-studenti/orientamento>).

Il Dipartimento si propone di "accompagnare" lo studente durante tutto il percorso formativo, progettando un'intensa attività di programmazione che riguarda sia l'orientamento in entrata che quello in itinere, sia attività di *placement* post laurea.

Per quanto riguarda le attività di orientamento in entrata per l'a.a. 2023/2024, il CdS e il Dipartimento hanno posto in essere le seguenti iniziative di orientamento in ingresso in collaborazione con i rappresentanti degli studenti del Dipartimento e del CdS:

Attività di Orientamento 2023/2024 – Dipartimento di Giurisprudenza

1) 25 settembre presentazione piani di studio 2023-2024

- attività in itinere
- tutti i cds
- Servizio Management didattico e processi AQ della didattica Giurisprudenza, segr. studenti, ufficio orientamento e placement, informatico

- n. studenti: tutti gli iscritti

2) 19 - 21 settembre International Academic Conference che si è tenuta presso l'Università di Vienna

- attività in ingresso
- Scienze investigative e Scienze giuridiche della sicurezza
- Servizio Management didattico e processi AQ della didattica Giurisprudenza, ufficio orientamento e placement, informatico
- n. studenti imprecisato
- Università di Vienna

3) 2 ottobre 2023 Incontro di studio "Sulle orme della paura"

- attività in itinere
- tutti i cds
- ufficio orientamento e placement
- tutti gli iscritti

4) 14 dicembre 2023 "Scenari economici: impresa e comunicazione " presso Liceo Einstein Cerignola

- attività in ingresso
- tutti i cds
- ufficio orientamento e placement
- n. studenti: 400 ca.

5) 10 luglio 2023 Presentazione dei Corsi di laurea Magistrali biennali

- attività in itinere
- triennali e magistrale in Giurisprudenza
- servizio Management didattico e processi AQ della didattica Giurisprudenza, ufficio orientamento e placement, informatico

- tutti gli iscritti

- Regione Puglia

6) 11 maggio 2023 open day by night

- attività in ingresso

- tutti i cds

- servizio Management didattico e processi AQ della didattica Giurisprudenza, ufficio orientamento e placement, informatico

- Liceo scientifico Checchia Rispoli San Severo, 40 studenti ca.

7) Salone dello Studente Portici 22 e 23 novembre 2023

- attività in ingresso

- tutti i cds

- servizio Management didattico e processi AQ della didattica Giurisprudenza, ufficio orientamento e placement, informatico

- Scuole di Istruzione Secondaria Superiore - n. studenti imprecisato

8) Salone dello studente Bari 5 - 6 - 7 dicembre 2023

- attività in ingresso

- tutti i cds

- servizio Management didattico e processi AQ della didattica Giurisprudenza, ufficio orientamento e placement, informatico

- Scuole di Istruzione Secondaria Superiore - n. studenti imprecisato

9) "SLAM SPONSOR 4 SHOWS: BARI 24 E 25 GIUGNO 2023 E GALLIPOLI 24 E 25 LUGLIO 2023"

- attività in ingresso/in itinere

- tutti i cds

- ufficio orientamento e placement, informatico

- n. studenti imprecisato

- Fono Vi Pi Italia spa - Gruppo Norba

10) 9 novembre 2023 Talent Space for Department

- attività in uscita

- tutti i cds

- ufficio orientamento e placement

- tutti gli iscritti

- STUDIO LEGALE SCOCCOLA; ORDINE CONSULENTI DEL LAVORO; AREA LEGALE SRL; ECOM; DELOITTE; STUDIO LEGALE GRASSO; ADECCO; MONGILLO INVESTIGAZIONI; CALL CENTER; ETJCA; ATAF.

11) 1° febbraio 2024 "Made in Italy...pronti per il futuro" presso Liceo Einstein Cerignola

- attività in ingresso

- tutti i cds

- ufficio orientamento e placement

- Scuole di Istruzione Secondaria Superiore - n. studenti: 400 ca.

12) PCTO:

- (In) giustizia sportiva (14/02/2024);

- Dagli sbarchi ai campi di pomodoro (28/02/2024);

- Diritto comparato e cinema (22 e 29/02/2024);

- Informazioni e sicurezza (20 e 27/02/2024);

- L'analisi delle tracce biologiche tra norme e prassi (23/04/2024);

- Progressiva digitalizzazione della giustizia civile (28/02/2024);

- Raccolta e gestione delle tracce (14/02/2024).

- attività in ingresso

- tutti i cds

- ufficio orientamento e placement
- Scuole di Istruzione Secondaria Superiore - n. studenti 500 circa

13) 30 aprile 2024 Simulazione di un processo penale

- attività in ingresso
- CdS in Scienze Investigative e Magistrale in Giurisprudenza
- ufficio orientamento e placement
- Scuole di Istruzione Secondaria Superiore - n. studenti 120 circa

14) Dal 3 al 10 maggio Pillole di Diritto

- attività in ingresso
- tutti i Cds
- ufficio orientamento e placement
- Scuole di Istruzione Secondaria Superiore - n. studenti 100 circa

15) 4 – 5 maggio 2024 Festival del Nerd

- attività in ingresso
- tutti i Cds
- ufficio orientamento e placement
- Scuole di Istruzione Secondaria Superiore - n. studenti imprecisato

16) 23 maggio 2024 Visita presso l'ISTI di Velletri

- attività in itinere
- CdS Scienze investigative
- ufficio orientamento e placement
- Iscritti a Scienze investigative - n. studenti 20 circa

17) 24 maggio 2024 Visita presso il RACIS di Roma

- attività in itinere

- CdS Scienze investigative
- ufficio orientamento e placement
- Iscritti a Scienze investigative - n. studenti 20 circa

18) da dicembre 2023 a novembre 2024 attivazione dello sportello dei tutor, in presenza e a distanza (tramite email, stanza virtuale e whatsapp) a supporto di tutti gli studenti già iscritti e a quelli che vorrebbero iscriversi.

- attività in ingresso
- attività in itinere
- tutti i Cds
- ufficio orientamento e placement, informatico
- tutti i Cds e Scuole di Istruzione Secondaria Superiore - n. di studenti imprecisato.

19) 7 maggio 2024 presentazione del romanzo “Il gregge” di Davide Grittani

- attività in ingresso
- tutti i Cds
- ufficio orientamento e placement
- Scuole di Istruzione Secondaria Superiore - n. studenti 25 circa

20) un contratto di lavoro autonomo per la realizzazione di video guide finalizzate al miglioramento dei servizi informatici a supporto della didattica erogata dal Dipartimento;

21) un contratto di collaborazione autonoma occasionale nell’ambito delle attività di orientamento, finalizzato al miglioramento e alla innovazione delle attività di divulgazione dell’offerta formativa del Dipartimento di Giurisprudenza dell’Università di Foggia presso gli Istituti di Istruzione Secondaria Superiore, che contempli strumenti e modalità volte a favorire l’attività di orientamento a beneficio degli studenti che necessitano di azioni specifiche per promuoverne l’accesso ai corsi della formazione superiore, nonché di azioni di recupero e inclusione, anche con riferimento agli studenti con disabilità e con disturbi specifici dell’apprendimento.

Dall’a.a. 2016/2017 tutti i corsi di laurea prevedono l’accesso libero; tuttavia è prerequisite lo svolgimento di una prova di verifica della preparazione iniziale, specificamente elaborato per ciascun corso di laurea:

- Vademecum VPI per Magistrale in Giurisprudenza:
https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2024-06/Vademecum_VPI%20Magistrale%20aa%202024_25.pdf
- Vademecum VPI per Esperto di gestione delle risorse umane e consulente del lavoro:
https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2024-06/Vademecum_VPI%20Esperto%20di%20gestione%20delle%20risorse%20umane%20e%20consulente%20del%20lavoro%20aa%202024_25_0.pdf
- Vademecum VPI per Scienze investigative:
https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2024-06/Vademecum_VPI%20Scienze%20investigative%20aa%202024_25.docx.pdf
- Vademecum VPP per Scienze giuridiche della sicurezza:
https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2024-06/Vademecum_VPI%20Scienze%20Giuridiche%20della%20Sicurezza%20aa%202024_25.docx_0.pdf
- Vademecum VPP per Diritto e gestione dei servizi sanitari:
https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2024-06/Vademecum_VPP%20Diritto%20e%20gestione%20dei%20servizi%20sanitari%20aa%202024_25%20.docx.pdf

Per gli immatricolati dei Corsi di Laurea Magistrale in Giurisprudenza, del Corso di Laurea in Esperto di gestione delle risorse umane e consulente del lavoro e del Corso di Laurea in Scienze investigative che non dovessero superare la verifica della preparazione è previsto l'obbligo formativo aggiuntivo (OFA), entro il primo anno di corso, consistente nella frequenza certificata di seminari on line. Nel caso del Corso di Laurea Magistrale in Scienze giuridiche della sicurezza e nel Corso di Laurea in Diritto e gestione dei servizi sanitari, se non si supera la prova non ci si può immatricolare, tuttavia gli studenti che dovessero risultare bisognosi di una compensazione formativa saranno supportati dalla commissione valutatrice nella formulazione del piano di studi, orientando l'individuazione degli insegnamenti a scelta dello studente in modo funzionale alla risoluzione delle lacune evidenziate all'esito della verifica della personale preparazione.

I corsi MOOC (Massive Open Online Courses), avviati nell'anno accademico 2015/2016, attualmente risultano attivi. Link: <https://www.unifg.it/it/terza-missione/impegno-sociale-e-culturale/formazione-continua-apprendimento-permanente-e-didattica-aperta>

Per quanto riguarda le attività di orientamento in itinere e di placement i percorsi sono specifici per i diversi Corsi di Studio, pertanto si rinvia alle sezioni specifiche delle diverse relazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione del 2023 aveva evidenziato alcuni parametri da attenzionare - in quanto positivi ma al di sotto della soglia di eccellenza - afferenti in particolare alla logistica (con specifico riguardo all'adeguatezza dei posti disponibili nelle aule e alla pulizia dei locali), anche digitale (con riferimento ai valori relativi alla piattaforma digitale, alla sua efficacia nell'erogazione dei servizi, alla organizzazione dei contenuti, al supporto e ai requisiti tecnici necessari per la fruizione, nonché all'adeguatezza delle attrezzature in dotazione ai laboratori informatici e dei loro orari di apertura).

Il Rapporto statistico sul questionario dei servizi per l'a.a. 2023/24 mostra un complessivo miglioramento della soddisfazione degli studenti e fotografa una valutazione della qualità degli spazi universitari, fisici e digitali, quasi eccellente, con parametri solo leggermente al di sotto della soglia prevista. In particolare, risulta eccellente la valutazione data dagli studenti al servizio di **Biblioteca**, pari a 3,29 e quindi con un notevole incremento rispetto al già soddisfacente valore dell'a.a. precedente (pari a 3,10), confermando un trend di incremento della qualità del servizio.

Permangono margini di miglioramento sui valori relativi a logistica, anche digitale, e laboratori informatici, i cui parametri sono positivi e si attestano solo leggermente al di sotto della soglia di eccellenza, in ogni caso registrando un miglioramento rispetto ai valori degli anni precedenti:

- Servizi informatici da 2,78 a 2,95;
- Logistica da 2,96 a 2,98;
- Logistica digitale da 2,91 a 2,98;
- Laboratori informatici da 2,85 a 3,02.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Nessuna specifica proposta, atteso il generale livello pressoché eccellente raggiunto nella valutazione dei servizi.

Nella prospettiva di un costante miglioramento dei servizi forniti agli studenti, il Dipartimento può peraltro valutare una verifica della possibilità di incrementare l'efficienza di taluni aspetti che hanno ricevuto una valutazione pur sempre ampiamente positiva ma inferiore rispetto ad altri parametri, quale ad es. l'adeguatezza della copertura della rete wi-fi.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente erano presenti talune criticità con riguardo all'organizzazione complessiva e al carico di studio degli insegnamenti nel semestre.

Si era ritenuto opportuno un approfondimento della rilevanza dei valori riportati che allo stato non risulta in modo specifico effettuato.

Per quanto riguarda l'organizzazione complessiva nei cinque corsi di Laurea, alla luce della rilevazione degli studenti per l'a.a. 2023/2024 si registra una buona soddisfazione degli studenti. In tutti i casi, come l'anno scorso, la valutazione media di soddisfazione supera ampiamente la soglia di 3,25.

Anche quest'anno l'organizzazione dei calendari dell'attività didattica risulta adeguata rispetto al carico didattico e al numero di crediti correlato agli insegnamenti previsti.

Non vi sono state sovrapposizioni di lezioni rispetto a insegnamenti relativi allo stesso anno accademico di riferimento.

Le verifiche di apprendimento risultano soddisfacenti, essendo equamente distribuite nel corso dell'anno accademico. Il numero degli appelli (9) risulta adeguato. Le sessioni di laurea (4) sono in numero idoneo a soddisfare le esigenze degli studenti.

Criticità evidenziate

Pur a fronte di una valutazione del corso di studi ampiamente al di sopra della soglia del 3,25 per studenti frequentanti e non, si segnala la permanenza di rare criticità e taluni valori non eccellenti da attenzionare in relazione ai CdS con riguardo:

I. all'accettabilità del **carico di studio complessivo rispetto al semestre di riferimento** [D14]:

- per **Giurisprudenza**: 2 insegnamenti con valori tra 3,00 e 3,20, comunque molto lontani dalla soglia di criticità di 2,50. I dati risultano in linea con il precedente anno, seppur con un lievissimo miglioramento: lo scorso anno erano sempre due gli insegnamenti con valori sotto la soglia dell'eccellenza, ma uno dei due si attestava sul valore di 2,80.
- per **Scienze giuridiche della sicurezza**: 2 insegnamenti con valori 2,71 e 2,67, che rappresentano un miglioramento rispetto al dato relativo allo scorso anno, essendo valori al di sopra della soglia di criticità (mentre l'anno scorso un insegnamento era pari a 1,60), ma comunque da attenzionare.
- per **Scienze investigative** si registrano soltanto 2 insegnamenti per i quali gli studenti non frequentanti hanno espresso un valore al di sotto della soglia di eccellenza, e l'indice medio del corso è pari a 3,61, sicché la valutazione complessiva appare migliorata rispetto alla rilevazione precedente.
- per Esperto di gestione delle risorse umane e **consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali**: 3 insegnamenti i cui questionari, due compilati da studenti frequentanti e uno da uno studente non frequentante, riportano una valutazione al di sotto della soglia di eccellenza pari rispettivamente ai seguenti valori: 3,14, 3,20 e 3,14. I valori risultanti dai questionari residui si collocano tutti al di sopra della soglia di eccellenza. Il dato quindi risulta migliorato rispetto a quello registrato l'anno precedente (3,00).

II. alla organizzazione complessiva degli insegnamenti previsti nel semestre [D15] restano taluni valori da attenzionare:

- per **Scienze giuridiche della sicurezza**, vi sono 2 insegnamenti con un valore di poco inferiore alla soglia di eccellenza (3,06 e 3,00). Soltanto un insegnamento, invece, presenta un valore al di sotto della soglia di criticità (2,38). Tali dati dimostrano un miglioramento rispetto all'anno precedente, ove si registravano 6 insegnamenti con un valore al di sotto della soglia di eccellenza e 1 insegnamento con valore negativo (1,80);
- per **Giurisprudenza**: vi sono 3 insegnamenti con un valore di poco inferiore alla soglia di eccellenza (il dato oscilla tra 3,00 e 3,20). I dati risultano migliorativi rispetto all'anno precedente, in cui erano 6 gli insegnamenti con valori sotto la soglia dell'eccellenza;
- per **Scienze investigative**: si registra un solo insegnamento con un valore leggermente al di sotto dell'eccellenza;
- per Esperto di gestione e **consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali**: per 2 insegnamenti emergono valori non positivi, ma non da ritenersi critici, pari a 3,00 e 3,20, per i questionari somministrati agli studenti non frequentanti. La valutazione dell'anno corrente risulta quindi superiore rispetto a quella dell'anno precedente, la quale era pari a 2,50.

Proposte per il miglioramento

La valutazione generale dell'organizzazione appare rispettare i valori di eccellenza. Resta necessario proseguire nel monitoraggio dei risultati non pienamente positivi, sollecitare i docenti di riferimento a valutare l'opportunità di mettere in atto strategie di risoluzione delle criticità.

Si ripropone di effettuare un approfondimento da parte del Dipartimento in ordine a:

- la significatività del dato rispetto al numero di questionari compilati e compilabili, attività già in parte in atto con l'ausilio del tecnico-informatico Paolo Colangelo;
- i semestri di riferimento degli insegnamenti il cui dato non è pienamente positivo, prestando particolare attenzione alle ipotesi in cui per diversi insegnamenti del semestre il dato sia concorde;
- in caso di esito positivo delle prime due disamine valutare la possibilità di modifiche in relazione al carico di ciascun insegnamento ovvero relative al piano di studi.

4. I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I dati del Rapporto statistico sul questionario dei servizi per l'a.a. 2021/2022 e 2022/2023 erano nel complesso soddisfacenti e quasi tutti migliorati rispetto alla precedente rilevazione, ma certamente da migliorare.

La relazione della CPDS 2023 aveva evidenziato taluni dati critici o non pienamente positivi con riguardo alla valutazione della segreteria studenti e di quella didattica, nonché rispetto al tutorato informativo e ai servizi informatici.

Attualmente i dati restituiti dal Rapporto relativo all'a.a. 2023/2024 sono ulteriormente migliorati e generalmente al di sopra della soglia di eccellenza ovvero al più da attenzionare.

In particolare:

- la **segreteria studenti** riceve una valutazione eccellente quanto al rispetto degli orari di appuntamento, che si innalza ulteriormente da 3,10 a 3,14; mentre resta positivo e incrementato per lo scorso anno sia pur ulteriormente da attenzionare il parametro dell'adeguatezza degli orari di ricevimento telefonico che da un valore negativo pari a 2,37 supera la soglia della positiva valutazione registrando un valore di 2,64. E parimenti è migliorata la percezione della complessiva soddisfazione del servizio offerto innalzandosi da 2,54 a 2,82 (e il valore medio della valutazione del servizio offerto passa da 2,67 a 2,87);
- la **segreteria didattica**: anche con riguardo a tale valutazione tutti i parametri sono migliori di quelli del precedente anno e per nessuno si registrano criticità pur trattandosi di valori che meritano un ulteriore approfondimento. Nello specifico, pressoché eccellente (e stabile) è la valutazione del rispetto degli orari di appuntamento (2,99), migliore è la già positiva valutazione dell'adeguatezza degli orari di apertura al pubblico che passa da 2,52 a 2,68, e infine particolarmente rilevante è l'eliminazione della criticità sussistente nello scorso anno in ordine all'adeguatezza degli orari di ricevimento telefonico che da un precedente valore negativo di 2,44 raggiunge quello positivo di 2,63. Peraltro, il servizio riceve una complessiva valutazione positiva sia pur con possibili margini di miglioramento pari a 2,86;
- l'**helpdesk**: parimenti migliorata appare la soddisfazione degli studenti di Giurisprudenza rispetto all'utilizzo dell'help desk con un incremento dal già pienamente positivo valore di 2,88 all'eccellente valore di 3,01;
- il **tutorato informativo**: registra un lieve calo nella soddisfazione media del servizio passando da 3,21 a 3,10. Allo stato non sembra doversi porre particolare attenzione a tale situazione, posto che è eccellente la percezione tanto dell'utilità delle informazioni forniti dai tutor informativi (3,11) quanto la complessiva valutazione del servizio offerto (3,09);
- la **pagina personale Esse3**: registra una valutazione sempre ampiamente positiva, pur segnalando l'opportunità di monitorare la sua adeguatezza rispetto a taluni parametri leggermente al di sotto della soglia di eccellenza, quali ad es. quelli relativi ai trasferimenti e passaggi (2,86) e alla rinuncia agli studi (2,81).

Nel complesso il livello di gradimento risulta elevato da 2,93 a 3,02 quindi al di sopra della soglia di eccellenza.

- i **servizi informatici**: tutti i dati relativi alla prestazione dei servizi informatici appaiono ampiamente positivi, prossimi o al di sopra della soglia di eccellenza e migliori di quelli registrati dalla precedente rilevazione: il range dei valori passa, infatti, da 2,72-2,86 a 2,86-3,01. Meritano di essere ulteriormente attenzionati (pur essendo positivi) ai fini di un sempre auspicabile miglioramento dei servizi offerti agli studenti Unifg tanto l'aggiornamento delle informazioni presenti nella pagina docente (pari a 2,92, incrementato rispetto al precedente valore di 2,75) quanto l'adeguatezza della copertura della rete wifi (pari a 2,86 comunque migliore della precedente soglia di 2,75).

Nel complesso il livello di gradimento risulta elevato da 2,78 a 2,95 avvicinandosi sensibilmente alla soglia di eccellenza.

Criticità evidenziate

Nessuna.

La valutazione dei servizi in parola è assolutamente positiva e quasi sempre al di sopra della soglia di eccellenza.

Ai fini di un costante miglioramento (in linea con il continuo incremento del valore di soddisfazione dei servizi già registrato in questi anni) si evidenzia che permangono dei valori non pienamente eccellenti per quanto riguarda:

- la **segreteria studenti**, che registra un valore medio della valutazione del servizio offerto pari a 2,87, e nello specifico limitatamente all'adeguatezza degli orari di ricevimento telefonico (2,64) e alla complessiva soddisfazione del servizio offerto (2,82);
- la **segreteria didattica**, relativamente alla valutazione dell'adeguatezza degli orari di apertura al pubblico (2,68) e degli orari di ricevimento telefonico (2,63), con una complessiva valutazione pari a 2,86;
- la **pagina personale Esse3**, limitatamente alla ai trasferimenti e passaggi (2,86) e alla rinuncia agli studi (2,81);
- i **servizi informatici**, in particolare, con riguardo all'aggiornamento delle informazioni presenti nella pagina docente (2,92) e all'adeguatezza della copertura della rete wifi (2,86).

Proposte per il miglioramento

Nessuna specifica azione da proporre.

La valutazione dei servizi offerti è integralmente positiva, in taluni casi al di sopra della soglia di eccellenza e in continuo miglioramento negli ultimi anni, mostrando come gli attori del Dipartimento abbiano sapientemente operato e accolto le indicazioni degli studenti e della CPDS nei precedenti anni, non necessariamente attuando le azioni di miglioramento proposte.

Al fine del costante miglioramento delle performance degli Uffici, si auspica che i valori non pienamente eccellenti siano vagliati dal Direttore e dall'intero Consiglio di Dipartimento al fine di sollecitare l'attivazione dei competenti organi e uffici.

Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2023/2024 sarà oggetto di analisi critica da parte del Consiglio di Dipartimento di gennaio 2025.

Il report di valutazione dei servizi è invece già stato oggetto di analisi da parte del Consiglio di Dipartimento del 13 novembre 2024.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

A seguito del suggerimento avanzato dalla CPDS nella relazione del 2019, dall'anno 2020 è prassi convocare una riunione monotematica del Consiglio di Dipartimento dedicata esclusivamente all'analisi e alla discussione della relazione della Commissione didattica paritetica.

Dopo la presentazione della relazione e in seguito a un'ampia e approfondita discussione, il Consiglio di Dipartimento, preso atto delle risultanze della relazione e dei singoli aspetti critici in essa evidenziati e che risultano dal verbale, affida agli attori del sistema di assicurazione della qualità dei corsi di studio, ciascuno per la propria competenza e *in primis* ai Gruppi di Assicurazione della Qualità, il compito di realizzare gli interventi segnalati nella relazione come necessari per il continuo miglioramento della qualità della didattica.

Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS il Dipartimento, pur non accogliendo sempre i suggerimenti della Commissione, costantemente attua azioni correttive o migliorative adeguate e ne verifica l'utilità.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

**Quadro
A**

Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare, con riferimento ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti e ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni dei laureandi:

- se il CdS recepisce i principali problemi evidenziati, adottando soluzioni concrete e dando evidenza delle soluzioni adottate e dei risultati conseguenti;
- se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano adeguate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le opinioni degli studenti sono sempre esaminate in modo approfondito dal GAQ, dalla CPDS e quindi dal Consiglio di Dipartimento in occasione della discussione monotematica della relazione annuale di quest'ultima. I singoli docenti possono prendere visione delle valutazioni relative ai loro insegnamenti tramite la piattaforma PENTAHO. Alle rilevazioni delle opinioni si affianca la costante interazione tra gli studenti frequentanti, i loro rappresentanti e docenti, che offrono occasioni di dibattito e ascolto.

Il problema dello scarso numero di questionari compilati è emerso in modo sistematico da alcuni anni nella CPDS e nelle sedi a ciò destinate del Dipartimento.

Il numero di questionari compilati per l'a.a. di riferimento appare inferiore rispetto allo scorso anno: si registra una diminuzione del numero di risposte degli studenti frequentanti da 251 per l'a.a. 2022/23 a 138 per l'a.a. 2023/24, dato non in linea con la minore flessione del numero di studenti regolarmente immatricolati del CdS (iC00e) da 399 a 311.

Il Dipartimento ha avviato un percorso di miglioramento che ha coinvolto tutti gli attori del Dipartimento e sta operando alcune azioni correttive che potranno portare i loro frutti nel breve periodo.

In particolare, ha adottato una serie di attività di sensibilizzazione alla compilazione attraverso la settimana dello studente, negli organi in cui questi ultimi sono rappresentati e grazie all'opera dei rappresentanti degli studenti finanche con forme di contatto diretto o telematico (ad es. gruppi whatsapp). D'altro canto, piattaforme di messaggistica istantanea, quali Whatsapp, Telegram, Facebook, Messenger, in virtù della loro natura di comunicazione rapida e immediata, hanno permesso di svolgere un vero e proprio monitoraggio "permanente".

La settimana dello studente si è svolta per l'a.a. 2023/24 dal 15 al 25 novembre 2023 per il I semestre (consentendo, nonostante diversi corsi fossero terminati, di sensibilizzare buona parte degli studenti) e dal 20 al 24 marzo 2024 per il II semestre.

Si ricorda in particolare che la disamina dei dati e del contesto ha condotto a concludere che il basso numero di questionari e la circostanza che in taluni casi ciò non consenta l'emersione di alcun dato è strettamente legato a diversi fattori:

- l'allontanamento degli studenti dalla vita universitaria, che si riverbera sulla mancata partecipazione agli adempimenti (uno dei quali è la compilazione del questionario) e sulla scarsa fruizione dei servizi loro garantiti. Tale nesso è stato condiviso altresì dal Nucleo di Valutazione nella sua relazione AVA 2022.
- la non obbligatorietà della frequenza, che conduce spesso a un numero esiguo di studenti frequentanti e in particolare, per quel che qui rileva, a classi composte (in parte e a volte in prevalenza) da studenti fuori corso o che frequentano l'insegnamento in un anno di corso successivo a quello previsto dal piano di studi, rendendo impossibile la rilevazione della loro opinione. Ciò appare chiaro altresì leggendo il dato relativo alla percentuale di studenti iscritti regolarmente (311) sul totale degli iscritti per il 2023, (607), pari al 51,23% in linea con gli anni precedenti;
- il mancato riversamento in piattaforma dei questionari di alcuni insegnamenti in tempo utile per la compilazione (v. segnalazione report URP);
- la possibilità che le immatricolazioni avvengano sino al 30 novembre dell'a.a. in corso, evenienza che disincentiva inevitabilmente la frequenza delle lezioni, allontanando questi studenti dalla vita universitaria e spesso rendendo impossibile raggiungerli con le attività di sensibilizzazione alla compilazione del questionario (v. settimana dello studente).

- l'impossibilità per numerose categorie di studenti di accedere ai questionari (ad es. per gli studenti l'approvazione dei piani di studio si perfeziona in data successiva alla settimana dello studente).

La Commissione didattica paritetica nella riunione del 30 ottobre 2024 ha deliberato di proporre al Dipartimento una diversa gestione della settimana dello studente e della compilazione dei questionari, che tenga conto della riscontrata circostanza che attendere la settimana dello studente, in buona parte funzionale a esplicitare il valore dei questionari e incentivarne la compilazione, implicherebbe che i corsi da 6 cfu siano quasi tutti terminati. Pertanto, su invito della Commissione, in data 31 ottobre 2024 il Direttore di Dipartimento ha inviato una nota ai docenti titolari di insegnamenti con numero di cfu pari o inferiore a 6, chiedendo di dedicare 15 minuti di una lezione svoltasi nella settimana dal 4 al 9 novembre per spiegare brevemente l'importanza dei questionari, evidenziando in particolare:

- l'assoluto anonimato della loro rilevazione;
- la circostanza che i dati siano aggregati per tutti gli studenti del corso e non sia possibile estrapolare la valutazione del singolo studente (neppur volendo);
- l'impossibilità a verificare la soddisfazione della didattica ove i questionari compilati siano inferiori a 5;
- infine, l'importanza dell'adempimento che in passato ha permesso di superare criticità che gli studenti avevano fatto emergere sotto un profilo didattico (contenutistico, organizzativo, ecc.).

Il Direttore ha chiesto, altresì, di far compilare il questionario in aula agli studenti che ne avessero i requisiti (in assenza del docente in aula), dando conferma al Manager didattico dello svolgimento di questa attività e segnalando il numero più o meno elevato di studenti in aula impossibilitati alla compilazione in quanto fuori corso.

Nel corso del CdD del 13 novembre 2024 è stato deliberato lo svolgimento della settimana dello studente dal 14 al 20 novembre 2024 e, in considerazione del suo imminente svolgimento, il Direttore ha nuovamente invitato tutti i docenti a chiedere agli studenti la massima partecipazione all'iniziativa e sollecitato i rappresentanti degli studenti a svolgere il maggior numero di incontri possibili nelle aule durante le lezioni per raggiungere un numero soddisfacente di studenti.

A tali misure può verosimilmente sommarsi altresì l'introduzione a partire dall'a.a. 2023/2024 della frequenza obbligatoria per una parte dei cfu dell'insegnamento di Istituzioni di Diritto privato previsto al I anno di corso. Negli anni si auspica che tale scelta, da poco messa in atto, possa condurre a un significativo incremento della frequenza e della partecipazione alla vita universitaria e quindi altresì del numero di questionari compilati.

Nel complesso è ragionevole ritenere che le precedenti azioni poste in essere di concerto tra CPDS e CdD stiano determinando un miglioramento della situazione e quindi l'incremento del numero di questionari compilati: al momento della compilazione della presente Relazione, infatti, il numero di questionari compilati relativamente all'a.a. 2024/2025, e quindi al termine del I semestre e

considerevolmente prima che la campagna di compilazione per il solo I semestre sia conclusa, è già incoraggiante (138) rispetto al numero complessivo di questionari implementati per l'anno precedente (251).

Criticità evidenziate

Il numero di questionari da cui attingere informazioni è in taluni casi piuttosto basso, rendendo poco attendibile la rilevazione e poco significativo il risultato.

Proposte per il miglioramento

Proseguire nell'attività di sensibilizzazione degli studenti sull'importanza per il miglioramento della didattica della compilazione dei questionari attraverso diverse misure:

1. rinnovare l'invito ai docenti a dedicare a tale sensibilizzazione uno spazio nella prima lezione del corso con la presentazione del programma e del syllabus e ricordare l'importanza dell'adempimento durante la settimana dello studente, come già indicato nel Consiglio di Dipartimento del 24 gennaio 2024 e ancora in quello del 13 novembre 2024;
2. esortare la componente studentesca del Consiglio di Dipartimento non soltanto ad un'ampia partecipazione alla settimana dello studente ma ad una continua richiesta agli studenti di partecipazione alla vita del Dipartimento, alla frequenza delle lezioni e nello specifico alla compilazione dei questionari;
3. ricordare attraverso l'invio di email periodiche agli studenti, in particolare al momento della chiusura dei corsi o in prossimità dell'inizio di ciascuna sessione degli esami di profitto, l'adempimento della compilazione dei questionari;
4. differenziare la calendarizzazione della settimana dello studente in base al numero di cfu, come sperimentato nel corrente a.a. 2024/25, consentendo che le attività siano svolte effettivamente nel momento più adeguato rispetto allo svolgimento dei corsi;
5. valutare la possibilità di una rimodulazione del calendario didattico, che permetta il proficuo svolgimento di tali attività;
6. chiedere al CdD di discutere la possibilità di proporre agli organi accademici competenti l'anticipazione della scadenza per l'approvazione dei piani di studio;
7. valutare l'opportunità di una reintroduzione dell'obbligatorietà della compilazione del questionario al fine della prenotazione per l'esame di profitto.

Su altro fronte si propone al Dipartimento di investigare i risultati dei questionari, verificando:

- la significatività del dato rispetto al numero di questionari compilati e compilabili;
- la valutazione nel merito e comparata dei valori emergenti.

Si è di recente avviata una interlocuzione con il dott. Paolo Colangelo (su richiesta del Direttore del Dipartimento) che sta affiancando questa Commissione al fine di consentire l'analisi qualitativa, comparata tra anni, ecc. dei questionari delle opinioni degli studenti. Si chiede pertanto al Dipartimento di poter integrare stabilmente l'attività della Commissione attraverso la consulenza dell'esperto informatico del Dipartimento, al fine di sistematizzare i dati rivenienti dai questionari degli ultimi anni, soprattutto quelli non positivi, e permettere un monitoraggio e confronto nel tempo, e una verifica del peso dei questionari.

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione non era stata rilevata nessuna criticità.

Come per l'anno precedente i dati relativi ai questionari sono presenti in forma aggregata nel sito web del Dipartimento, e in particolare, per il Corso di Laurea in Scienze investigative:
<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-corso-di-laurea-scienze-investigative>

I dati relativi all'a.a. 2023/24 sono presentati e discussi durante la seduta del Consiglio di Dipartimento di gennaio dell'anno successivo (2025), alla presenza dei rappresentanti degli studenti, e durante la Settimana dello studente del II semestre dell'a.a. 2024/25.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In passato erano state evidenziate criticità relative alla mancanza di un sistema telematico di raccolta delle segnalazioni.

Attualmente, il complesso degli strumenti assicurati agli studenti per presentare segnalazioni e reclami appare completo e di facile accesso.

Il 30 Ottobre 2023 il Senato Accademico e il Consiglio di Amministrazione hanno approvato le Linee Guida per la procedura di ricezione e gestione delle segnalazioni e dei reclami da parte degli studenti, col fine di dotare tutti i corsi di un'unica procedura, facilmente accessibile.

Le Linee Guida adottate prevedono che la procedura sia gestita univocamente dall'Ufficio Relazioni con il Pubblico (U.R.P.) attraverso la specifica funzionalità attivata sulla piattaforma Helpdesk.

Il sito del Dipartimento contiene, così come richiesto nella nota trasmessa in data 10 gennaio 2024 dall'Area Gabinetto del Direttore Generale ai Direttori di Dipartimento, un'apposita pagina dedicata a tale procedura, ove è reperibile il link per avviare la procedura
<https://www.unifg.it/it/ateneo/organizzazione/urp-ufficio-relazioni-con-il-pubblico/cds-reclami-segnalazioni-suggerimenti>.

Inoltre, al fine di divulgare il corretto utilizzo di questi strumenti e le finalità per cui sono stati previsti,

il Direttore di Dipartimento ha invitato la Responsabile del Servizio U.R.P. ad illustrare il funzionamento della nuova procedura in parola in seno al Consiglio di Dipartimento del 28 febbraio 2024 alla presenza di referenti dei diversi corsi di studio, referenti della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS) del Dipartimento, rappresentanti degli studenti, personale amministrativo delle segreterie studenti e Responsabili dei Servizi Management didattico e processi AQ della didattica. Con cadenza semestrale, l'U.R.P. trasmette il Report dei reclami, segnalazioni e suggerimenti inviati dagli studenti con riguardo ai Corsi di studi afferenti al Dipartimento di Giurisprudenza, consentendo a Direttore, Coordinatori dei CdS e Presidente della CPDS di verificarne il contenuto e assumere eventuali determinazioni ulteriori.

In seno al Dipartimento, poi, gli studenti possono sempre portare all'attenzione del Consiglio di Dipartimento segnalazioni e reclami attraverso i rappresentanti degli Studenti eletti in Consiglio. Essi sono inseriti all'ordine del giorno e discussi.

Inoltre, fermo restando che lo studente può far pervenire le proprie segnalazioni con la procedura centralizzata suindicata, si è ritenuto opportuno creare un indirizzo email dedicato della CPDS (cpdsgiurisprudenza@unifg.it). Ad essi gli utenti con dominio @unifg.it possono far pervenire le proprie segnalazioni affinché nella sede opportuna siano ricercate soluzioni condivise tra le due componenti della Commissione. In tal modo, il Direttore ed i Coordinatori sono interpellati al fine di adottare i provvedimenti volti all'attuazione di quelle soluzioni condivise da studenti e docenti e che abbia ritenuto di far proprie.

Le segnalazioni, con ogni mezzo raccolte, provenienti dagli studenti sono riportate agli organi competenti e ai Gruppi di Assicurazione della Qualità dei vari C.d.S.

Le modalità di intervento sono sempre state rapide ed efficienti.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce di pubblicizzare e rendere noto agli attori del corso sul sito del Dipartimento l'indirizzo già utilizzato internamente dalla CPDS per la condivisione di materiali e comunicazioni, sollecitando i rappresentanti degli studenti a farne uso e a darne notizia agli studenti.

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione dell'anno precedente non è stata evidenziata alcuna criticità.

Come l'anno scorso gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei

laureati (dati ALMALAUREA) sono pubblicati per ciascun corso di laurea sul sito del Dipartimento e in particolare per **Scienze investigative**: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-corso-di-laurea-scienze-investigative>

I dati sono stati analizzati dal GAQ del CdS nella Scheda di Monitoraggio discussa e approvata dal Consiglio di Dipartimento in data 13 novembre 2024.

Essi sono presentati e discussi durante la seduta del Consiglio di Dipartimento di gennaio dell'anno successivo (2025), alla presenza dei rappresentanti degli studenti, e durante la Settimana dello studente del II semestre dell'a.a. 2024/25.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

Docenti, studenti e personale di supporto sono rappresentati in Consiglio di Dipartimento. Qualunque questione può essere posta all'ordine del giorno e discussa.

Fermo restando che essi possono far pervenire le proprie segnalazioni attraverso la procedura di reclami, segnalazione e suggerimenti dell'U.R.P. già esplicitata al punto 3 e al Direttore o alla CPDS con ogni idoneo mezzo di comunicazione, è stato creato un indirizzo email dedicato della CPDS (cpdsgiurisprudenza@unifg.it). Ad esso, gli utenti con dominio @unifg.it possono far pervenire le proprie segnalazioni affinché nella sede opportuna siano ricercate soluzioni condivise tra le due componenti della Commissione. In tal modo, il Direttore sarà interpellato al fine di adottare i provvedimenti volti all'attuazione di quelle soluzioni condivise da studenti e docenti e che abbia ritenuto di far proprie.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce di pubblicizzare e rendere noto agli attori del corso sul sito del Dipartimento l'indirizzo già utilizzato internamente dalla CPDS per la condivisione di materiali e comunicazioni, sollecitando i rappresentanti degli studenti a farne uso e a darne notizia agli studenti.

6. E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

Tutte le criticità rilevate dai questionari sono analizzate dalla CPDS nella propria relazione annuale e discusse in seno al Consiglio di Dipartimento nell'apposita riunione monotematica che si tiene nel mese di gennaio.

Le criticità emerse nel corso dell'anno sono state prese in considerazione dal GAQ nell'analisi condotta per redigere i quadri della Scheda SUA CdS B6: in particolare non sono emerse criticità nelle rilevazioni né sono pervenute segnalazioni. Il grado di soddisfazione degli studenti è elevato attestandosi nella maggior parte dei questionari su un valore superiore al 3.25.

Laddove siano state riscontrate valutazioni dell'insegnamento o di singoli parametri al di sotto della soglia di eccellenza si è sollecitato il Coordinatore e il GAQ a interfacciarsi con il docente al fine di un costante miglioramento della didattica.

Quando la valutazione degli studenti sia stata particolarmente critica tutti gli organi hanno concorso a valutare le opportune misure necessarie ai fini della soluzione della criticità (si pensi, ad es., alla modifica delle modalità di reclutamento dei docenti a contratto, con l'introduzione di una condizione di ammissibilità nei bandi per il reclutamento del personale docente a contratto in virtù della quale, ove il candidato abbia già svolto il medesimo incarico presso il Dipartimento di Giurisprudenza negli anni accademici precedenti, per essere ammesso alla procedura deve aver ottenuto una valutazione media non inferiore al valore di 2,5 riferita alle domande attinenti alla didattica contrassegnate con i numeri da 2 a 13 nel questionario destinato agli studenti frequentanti attualmente in uso (link: https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2023-09/Avviso%20Lingua%20inglese%20aa%202023-2024_cg_signed_Albo.pdf).

In generale, tutte le segnalazioni comunque ricevute vengono risolte dal Dipartimento attraverso i suoi organi (da ultimo, ad es. si è risolto attraverso l'intervento della Decana e la delibera del Consiglio di Dipartimento il problema della mancanza di insegnamenti frequentabili nel corso del primo semestre del presente a.a. 2024/2025 da parte degli studenti del CdS Magistrale in Giurisprudenza iscritti al V anno di corso che avevano scelto due percorsi specialistici).

In relazione allo scarso numero di questionari compilati, il Dipartimento continua a porre in essere azioni di miglioramento, anche se non tutte le azioni proposte dalla CPDS sono state accolte ed attuate. Tra le ultime iniziative suggerite dalla CPDS e attuate dal Dipartimento può annoverarsi l'anticipazione della rilevazione delle opinioni degli studenti, cadenzandola in base al numero di cfu dell'insegnamento.

Si è, poi, di recente avviata, su richiesta della CPDS accolta dal Direttore, un'interlocuzione con il dott. Paolo Colangelo che sta affiancando questa Commissione al fine di consentire l'analisi qualitativa, comparata tra anni, ecc. dei questionari delle opinioni degli studenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione annuale della CPDS è pubblicata sul sito web di Ateneo. Essa è oggetto di analisi da parte del Consiglio di Dipartimento, ad essa espressamente dedicato nel mese di gennaio.

Dopo la presentazione della relazione, e in seguito a un'ampia e approfondita discussione, il Consiglio di Dipartimento, preso atto delle risultanze della relazione e dei singoli aspetti critici in essa evidenziati e che risultano dal verbale, affida agli attori del sistema di assicurazione della qualità dei corsi di studio, ciascuno per la propria competenza e in primis ai Gruppi di Assicurazione della Qualità, il compito di realizzare gli interventi segnalati nella relazione come necessari per il continuo miglioramento della qualità della didattica.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)

- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

Quadr o B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
----------------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- l'adeguatezza dei materiali e ausili didattici;
- l'adeguatezza di aule, laboratori e relative attrezzature, biblioteche e relative dotazioni

ma anche la qualificazione dei docenti.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

1. Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto.

Dalla comparazione dei programmi dei singoli insegnamenti con la scheda SUA 2024 emerge che vi è coerenza tra i programmi e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare.

L'obiettivo appare raggiunto anche avendo riguardo ai risultati che emergono dai questionari (seppur non numerosi) e dall'assenza di segnalazioni da parte dei rappresentanti degli studenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione precedente non aveva evidenziato nessuna criticità.

A seguito di una lettura del quadro A4.b.2 della SUA-CdS e delle schede dei singoli insegnamenti, si può confermare che vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti in queste ultime ed i risultati di apprendimento riportati nel suddetto quadro.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e proposte per il miglioramento) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente non emergeva alcunacriticità relativamente all'**adeguatezza del materiale didattico** [D03], sussistendo una sola valutazione con valore vicino alla soglia di eccellenza.

Dall'analisi dei questionari degli studenti frequentanti per l'a.a. 2023/24 nella valutazione del medesimo parametro indicato non emergono criticità e quelle dell'anno precedente risultano risolte. In particolare, risulta un, seppur leggero, miglioramento con un valore medio del corso nei questionari degli studenti frequentanti pari a 3,79, e dei non frequentanti a 3,53.

Inoltre, non risulta alcuna criticità in merito a questo punto in quanto tutti i punteggi sono pari o superiori alla soglia del 3,25.

Relativamente alla **sufficienza delle conoscenze preliminari** possedute ai fini della comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame [D01], per l'a.a. 2023/24 la media del corso nei questionari degli studenti frequentanti presenta, complessivamente, un punteggio pari a 3,64.

Emerge, pertanto, un miglioramento rispetto all'anno precedente in cui si registravano due materie da attenzionare.

Per quanto riguarda i dati emersi dai questionari degli studenti non frequentanti, la media del corso nella sua interezza risulta avere un punteggio pari a 3,25, con un leggero miglioramento rispetto allo scorso anno. Restano, al pari dello scorso anno, due insegnamenti che si collocano sotto la soglia del 3,25.

Il **carico di studio dell'insegnamento** è considerato proporzionato ai crediti assegnati [D02] con un valore medio del corso per i frequentanti pari a 3,76, mentre i due insegnamenti, che avevano ricevuto una valutazione positiva ma da attenzionare nello scorso anno, hanno ottenuto un punteggio nettamente superiore ed emerge, quindi, un miglioramento.

La media del corso per i questionari degli studenti non frequentanti è pari a 3,49; anche in tal caso si registra, quindi, un lieve miglioramento rispetto allo scorso anno, nonostante ci siano alcuni insegnamenti da monitorare, dal momento che hanno un punteggio inferiore alla soglia del 3,25.

A tal proposito, l'unica criticità presente nella relazione dello scorso anno per un insegnamento è stata risolta.

Criticità evidenziate

Nessuna

Relativamente alla sufficienza delle conoscenze possedute ai fini della comprensione degli argomenti previsti nel programma di esame [D01], si segnalano soltanto due insegnamenti che nei questionari degli studenti non frequentanti sono positivi ma da monitorare in quanto presentano un punteggio inferiore alla soglia del 3,25.

Parimenti rispetto alla proporzionalità del carico di studio degli insegnamenti rispetto ai crediti assegnati [D02] si registrano due insegnamenti da monitorare, dal momento che hanno un punteggio inferiore alla soglia del 3,25.

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Pur se il dato è generalmente positivo e non appaiono necessarie specifiche azioni di miglioramento, si ritiene opportuno che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore inviti i docenti a leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e di un continuo miglioramento della propria attività didattica, tanto più ove non sia stata raggiunta la soglia di eccellenza, nonché il Coordinatore del CdS a interfacciarsi con il GAQ e il docente interessato dal risultato non pienamente eccellente al fine di valutare congiuntamente eventuali azioni migliorative.

4. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nelle precedenti relazioni annuali gli studenti avevano manifestato l'esigenza di incrementare le attività per l'acquisizione di abilità pratiche (esercitazioni e laboratori).

Dal primo anno del corso di studio (2016) sono stati organizzati laboratori curriculari ed extracurriculari ed esercitazioni pratiche per gli studenti. Queste attività hanno avuto, per numero di ore e durata, riscontri positivi e gli studenti si sono mostrati soddisfatti delle modalità di insegnamento e dei risultati finali.

I questionari relativi all'a.a. 2023/2024 mostrano una generale soddisfazione verso questo profilo dell'attività didattica, la media del corso è superiore alla soglia di eccellenza del 3,25.

La valutazione della didattica sotto questo profilo risulta in tutti i questionari compilati dagli studenti frequentanti pari o superiori alla soglia del 3,25, sicché non si ripropongono le criticità precedenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il corso manca di tirocini curriculari, e tuttavia, accogliendo la richiesta della CPDS sull'introduzione di tale tipo di attività, il Consiglio di Dipartimento infatti nella seduta del 24 novembre 2021 ha previsto il riconoscimento delle attività di tirocinio facoltativo a valere sulle attività a scelta dello studente.

Considerato che si tratta di tirocini non previsti dal piano di studi non è prevista la somministrazione del questionario predisposto dal PQA e, pertanto, non è possibile al momento valutarne l'adeguatezza. Si rinvia l'analisi sul punto al momento in cui l'attività di tirocinio sarà prevista dal piano di studi.

Criticità evidenziate

Assenza di tirocini curriculari.

Proposte per il miglioramento

Proseguire il lavoro di predisposizione e introduzione dei tirocini curriculari al fine di renderli fruibili a tutti gli studenti del CdL in Scienze Investigative così da arricchire maggiormente le loro abilità pratiche in materie per cui tale competenza risulta essere necessaria.

6. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come emerge dalla Scheda SUA 2024, risulta potenziato il servizio di Orientamento e tutorato in itinere attraverso la previsione di n. 4 tutor informativi e n. 2 tutor disciplinari, al fine di affiancare nella preparazione gli studenti lavoratori o che comunque non riescano a frequentare con regolarità.

Il servizio continua a essere svolto in modalità on-line anche al termine dell'emergenza sanitaria.

Sono offerti, altresì, servizi di sostegno all'apprendimento quali: Laboratorio di bilancio di competenze, Circolo dei tesisti a cui si affiancano i servizi di tutorato metacognitivo (relativo all'acquisizione delle abilità di studio) sia face to face che on-line.

Inoltre, l'Ateneo ha predisposto un apposito tutorato per gli studenti diversamente abili, cui è data la possibilità di fare richiesta di un tutor alla pari, uno studente che può offrire aiuto e sostegno, sia disciplinare che relazionale. Il Tutorato alla Pari consiste nel supporto individuale da parte di studenti dell'Ateneo (e quindi del Dipartimento e dei singoli corsi di laurea) a favore di propri colleghi portatori di disabilità. La preziosa iniziativa mira a eliminare o ridurre gli ostacoli che i diversamente abili possono incontrare durante l'iter universitario e il percorso formativo prescelto. Le prestazioni del tutorato vengono individuate sulla base delle specifiche esigenze dei richiedenti

e possono consistere in diverse attività: supporto in aula per la redazione di appunti, per l'interazione con docenti o colleghi di corso e nell'aiuto concreto finalizzato allo studio individuale. Dalla Scheda Sua-CdS dell'anno di pertinenza, emerge, altresì, che è attivo un servizio denominato SOS esami. Questo servizio ha l'obiettivo di supportare gli studenti in difficoltà durante il loro percorso formativo, al fine di ridurre il numero degli studenti fuori corso, portando gli stessi a concludere entro i termini il loro percorso di studi. Prenotando (senza la necessità di indicare la motivazione) uno spazio di ascolto, si avrà modo di incontrare un tutor con il quale, attraverso un confronto aperto, si potranno sperimentare strategie di studio efficaci, organizzare i tempi di studio e calendarizzare gli esami in modo proficuo. Nel periodo emergenziale, il servizio è stato offerto in modalità on line nella virtual room dell'orientamento. Il servizio è continuato in questa modalità anche al termine dell'emergenza sanitaria.

Come emerge dalla lettura della Scheda SUA, dall'anno accademico 2020/2021, l'Ateneo di Foggia ha istituito un CAREER DEVELOPMENT CENTER che progetta e pianifica insieme all'area Orientamento e Placement, servizi innovativi e personalizzati di orientamento informativo e formativo per accompagnare gli studenti durante l'intero percorso di studi, nella gestione delle transizioni e nella loro crescita personale e professionale.

Tra i vari servizi offerti ai nostri studenti si segnala il percorso sperimentale di PEER CAREER ADVISING (consulenza alla carriera tra pari) che è stato erogato alle matricole dei corsi di laurea.

Sono stati selezionati, per l'anno accademico 2023/2024, 2 PCA (consulenti di carriera alla pari- Peer Career Advisors). I PCA, adeguatamente formati al ruolo (partecipano a un corso di formazione di 30 ore, erogato da esperti di orientamento e professionisti del settore) devono accompagnare gli studenti nell'inserimento del mondo del lavoro, per 6 mesi dalla data di conseguimento del titolo). Il servizio offerto dai PCA agli studenti è erogato in modalità blended, in presenza e su GOOGLE CLASSROOM, strumento di GOOGLE APP che consente di realizzare e inviare attività agli studenti e interagire in modalità sincrona attraverso la meet GOOGLE presente su tale piattaforma.

Per gli studenti lavoratori è prevista anche la possibilità di iscriversi part time.

Lo studente a tempo parziale si iscrive prevedendo di sostenere il 50% dei crediti formativi universitari presenti nel piano di studi dell'anno di riferimento del singolo Corso di Laurea (compresi quelli curriculari collegati a seminari, laboratori, tirocini, stage, idoneità e altre attività previste nei regolamenti didattici dei corsi di studio).

Gli studenti fuori sede del CdS possono accedere ai servizi offerti dall'Adisu e ai bandi per gli studenti emanati dall'Ateneo.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono

adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'analisi dei questionari degli studenti frequentanti, emerge l'adeguatezza delle aule che si attesta al 3,70, quella dei locali e delle attrezzature al 3,62.

Dalla scheda SUA-CdS 2024 emerge che le infrastrutture universitarie sono state valutate molto positivamente.

Parimenti elevata è la valutazione emergente dal Rapporto statistico Questionario dei Servizi riferito all'a.a. 2023/2024 relativa all'adeguatezza dei posti disponibili nelle aule studio (valore pari a 2,92) che pur vicino alla soglia di eccellenza presenta margini di miglioramento.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Qualificazione dei Docenti

1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2023 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Come già lo scorso anno, il processo è stato messo in atto adeguatamente, anche tramite l'analisi del GAQ. Dalla scheda SUA-CdS emerge che tutti i docenti titolari di insegnamenti afferiscono al SSD del relativo insegnamento.

Il Coordinatore del CdS, coadiuvato dal GAQ, tiene conto della afferenza del docente al SSD dell'insegnamento o degli insegnamenti a lui affidati nel processo di individuazione dei docenti di riferimento finalizzato all'approvazione dell'offerta formativa nel Consiglio di Dipartimento.

Anche il Consiglio di Dipartimento in sede di approvazione della programmazione didattica e dell'attribuzione degli incarichi didattici utilizza il medesimo criterio di individuazione.

La percentuale di ore di didattica erogate dai docenti strutturati è sufficiente. In particolare, la percentuale di docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio di cui sono docenti di riferimento è pari a 88,9% mentre le ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato rappresentano il 47,9% del totale delle ore di docenza erogata quasi in linea con il dato di area geografica e nazionale ma inferiore a quello

di Ateneo, mentre la percentuale di ore di docenza erogate da docenti assunti a tempo indeterminato e ricercatori di tipo A e B è pari a 67,8%, in linea con il dato di area geografica e nazionale ma inferiore a quello di Ateneo. La motivazione dello scostamento del dato registrato dal CdS rispetto a quello di Ateneo è da rinvenirsi nella necessità di affidare, per il loro contenuto pratico e professionalizzante, la conduzione di diverse attività del CdS a soggetti in possesso di adeguati requisiti scientifici e professionali, in particolare, a soggetti che abbiano acquisito significative esperienze teorico-pratiche di tipo specialistico.

Criticità evidenziate:

Nessuna.

Proposte per il miglioramento:

Nessuna.

2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione non sono state evidenziate criticità.

Il Servizio management didattico e processi AQ della didattica annualmente, in seguito all'approvazione della programmazione didattica e dell'affidamento degli incarichi didattici, chiede ai docenti del Dipartimento di inviare il curriculum aggiornato e redatto secondo il modello approvato dal PQA e procede a sollecitare i docenti che non hanno provveduto nei termini indicati. Quindi, trasmette i curricula pervenuti al servizio web di Ateneo per la pubblicazione.

Ogni qual volta perviene un aggiornamento da parte del docente, il servizio procede all'invio al servizio web del curriculum aggiornato.

Dal controllo effettuato sul sito del Dipartimento di Giurisprudenza emerge la presenza dei *curricula* dei docenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?

Non applicabile al CdS

4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente relazione presentava taluni valori non pienamente positivi.

Come suggerito dalla CPDS, nella riunione monotematica del 24 gennaio 2024 dedicata alla discussione della Relazione annuale, il Direttore ha sollecitato i docenti ad analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e il Coordinatore del CdS a interfacciarsi con il GAQ e il docente interessato dal risultato non pienamente eccellente al fine di valutare congiuntamente eventuali azioni migliorative.

Il quadro generale appare nell'a.a. 2023/2024 migliorato, nei termini che saranno evidenziati di seguito.

In particolare, nella relazione dello scorso anno, con riguardo alla **capacità del docente di stimolare l'interesse** per la disciplina [D07], era stato evidenziato come per 4 insegnamenti la valutazione fosse positiva ma leggermente al di sotto della soglia di eccellenza. In relazione all'a.a. 2023/2024 la situazione appare migliorata posto che la media del corso per gli studenti frequentanti passa da 3,66 a 3,72 e soltanto un insegnamento presenta un valore al di sotto della soglia di eccellenza (pari a 2,86) da attenzionare. I 4 insegnamenti che lo scorso anno risultavano da attenzionare hanno subito un miglioramento, superando la soglia di eccellenza.

Relativamente al **rispetto degli orari** di svolgimento delle lezioni, delle esercitazioni ed altre attività didattiche [D06], la media del corso per gli studenti frequentanti è pari a 3,78, leggermente superiore rispetto allo scorso anno.

La **chiarezza espositiva** del docente [D08] è valutata mediamente 3,75, e si segnala un solo insegnamento da monitorare con punteggio pari a 2,86.

Relativamente allo **svolgimento del corso in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web**, la media del corso è di 3,81, nessun insegnamento si colloca al di sotto della soglia del 3,25, non si rilevano pertanto criticità.

Parimenti positiva è la valutazione circa la **reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni** [D11], che ha un valore medio di 3,80 per gli studenti frequentanti, mentre i 2 insegnamenti che lo scorso anno risultavano da attenzionare hanno subito un miglioramento. Nei questionari compilati dagli studenti non frequentanti la media del corso è di 3,58, e si segnala un solo insegnamento da monitorare con punteggio pari a 3,18.

Infine, la **complessiva soddisfazione per lo svolgimento del corso** [D13] registra un valore medio tra gli studenti frequentanti pari a 3,71; l'unico insegnamento che lo scorso anno risultava da attenzionare ha subito un miglioramento.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Il quadro generalmente è molto positivo e migliorato rispetto allo scorso anno. Tuttavia, permangono dei valori che necessitano di maggiore approfondimento con riguardo alla valutazione di

- orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche, limitatamente ad un insegnamento avente un valore pari a 3,00
- capacità del docente di stimolare l'interesse verso la disciplina con un solo insegnamento con valore pari a 2,86
- capacità del docente di esporre gli argomenti in modo chiaro con 2 insegnamenti con valore pari a 2,86 e 3,14
- reperibilità del docente per chiarimenti e spiegazioni, ce con riguardo a un insegnamento registra tra gli studenti non frequentanti un valore di 3,18

Proposte per il miglioramento

Pur se il dato è generalmente positivo, si ritiene opportuno che, come sempre fatto, nell'ottica di un costante miglioramento della già ottima qualità della didattica, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CPDS, il Direttore solleciti i docenti ad analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e il Coordinatore del CdS a interfacciarsi con il GAQ e il docente interessato dal risultato non pienamente eccellente al fine di valutare congiuntamente eventuali azioni migliorative.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
-----------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare se le modalità di valutazione dell'apprendimento siano adeguatamente documentate (Schede degli insegnamenti), siano adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi delle singole attività formative, siano capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati e siano effettivamente applicate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA,

tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione precedente non evidenziava criticità in merito né formulava proposte.

Per l'a.a. 2023/2024 la verifica del livello d'ingresso e della preparazione iniziale è stata effettuata in modo adeguato, tramite la somministrazione di un test a risposta multipla di 30 domande, secondo le modalità illustrate nella sezione 2 e indicate nel vademecum per gli studenti disponibile al seguente indirizzo web <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/corso-di-laurea-triennale-scienze-investigative-aa-23-24>.

La percentuale di studenti che ha partecipato e superato il test è elevatissima, pertanto non è stato necessario organizzare attività di controllo e di recupero dei debiti formativi in ingresso.

Non sono state rilevate perciò criticità.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale precedente non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e chiaramente rilevabili dalla lettura della scheda SUA, anche mediante la navigazione tra i link interessati (<https://unifg.coursecatalogue.cineca.it/corsi/2023/10021/insegnamenti/1?schemaid=2274>).

Anche con riguardo all'a.a. 2023/2024 le verifiche del GAQ e il successivo riscontro da parte di docenti e studenti della commissione paritetica hanno rilevato l'adeguatezza e la coerenza con i risultati di apprendimento da accertare delle modalità di svolgimento degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento e la loro completa indicazione nelle schede dei singoli insegnamenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Lo scorso anno non erano state evidenziate criticità in merito.

In linea di massima, la valutazione circa la chiarezza della definizione delle modalità di esame [D04] è elevata, con un valore medio del corso per gli studenti frequentanti assestato su 3,79, mentre solo un insegnamento presenta un valore che non raggiunge la soglia dell'eccellenza e pari a 3,05. La media del corso per gli studenti non frequentanti è 3,62, e solo un insegnamento presenta un punteggio pari a 3,00, quindi al di sotto della soglia dell'eccellenza.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Soltanto due valori della valutazione in esame, espressi da studenti frequentanti e non, risultano non raggiungere la soglia di eccellenza e meritano attenzione.

Proposte per il miglioramento

Pur se il dato è generalmente positivo, si ritiene opportuno che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore chieda ai docenti di leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e contatti personalmente il docente interessato dal risultato non pienamente eccellente per sollecitarlo ad un miglioramento della propria attività didattica.

4. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il corso manca di tirocini curriculari, e tuttavia, accogliendo la richiesta della CPDS sull'introduzione di tale tipo di attività, il Consiglio di Dipartimento nella seduta del 24 novembre 2021 ha previsto il riconoscimento delle attività di tirocinio facoltativo a valere sulle attività a scelta dello studente. Considerato che si tratta di tirocini non previsti dal piano di studi non è prevista la somministrazione del questionario predisposto dal PQA e, pertanto, non è possibile al momento analizzare le modalità di valutazione. Si rinvia l'analisi sul punto al momento in cui l'attività di tirocinio sarà prevista dal piano di studi.

Criticità evidenziate

Nessuna

[Proposte per il miglioramento](#)

Nessuna

5. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

[Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni](#)

Dalla relazione annuale non sono emerse criticità in merito all'adeguatezza e alla chiarezza e coerenza delle modalità di svolgimento della prova finale.

Le modalità della prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare. In particolare, le modalità di assegnazione e svolgimento dell'elaborato, la valutazione e la composizione della Commissione e le modalità di attribuzione del punteggio finale sono delineate dal Regolamento Tesi di Dipartimento consultabile al link: <https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-04/regolamento-prova-finale-corsi-triennali.pdf>.

Il Regolamento è deliberato dagli organi centrali dell'Ateneo; per le parti di esso rimesse alla scelta del Dipartimento esso è discusso e deliberato in Consiglio di Dipartimento anche alla presenza dei rappresentanti degli studenti: da ultimo, la modifica di esso è stata approvata nella riunione del CdD dell'8 settembre 2021.

Dalla scheda SUA-CdS emerge che la prova finale consiste nella discussione pubblica, di fronte ad una commissione di docenti, di un elaborato scritto, preparato dallo studente sulla base di una ricerca originale a carattere sperimentale svolta presso l'Università e presso i soggetti che lo hanno ospitato nel corso del tirocinio o nel corso della attività laboratoriali. La prova finale ha, infatti, il compito di completare il suo percorso formativo, anche di tipo pratico, consentendo di perfezionare le sue competenze in termini di conoscenze e di completare l'acquisizione delle capacità di applicare le conoscenze, già acquisite nell'ambito dei tirocini o nel corso delle attività laboratoriali. La prova finale consentirà, inoltre, lo sviluppo di capacità relazionali, abilità comunicative e autonomia di giudizio nell'ambito delle tematiche relative agli aspetti giuridici, economici e tecnici che afferiscono alla sfera della sicurezza.

La relazione e la discussione della tesi di Laurea consentono, dunque, di verificare in modo puntuale ed effettivo le conoscenze acquisite dallo studente.

Gli adempimenti per l'ammissione all'esame di Laurea, le procedure per la presentazione della domanda, gli avvisi, il calendario delle sedute, le modalità di stesura della tesi, sono pubblicati nel sito: <https://www.unifg.it/it/servizi-e-opportunita/segreterie-online/conseguimento-titoli>.

Coerentemente con gli obiettivi formativi indicati e i risultati di apprendimento attesi, la prova finale si delinea come un momento rilevante per il completamento del percorso di studi dello studente magistrale, che può impegnarsi, ove il relatore ritenga che vi siano le condizioni, anche nella stesura

di una tesi di laurea dal profilo critico, dotata di una particolare originalità, che venga valutata da un controrelatore, potendo così ambire all'attribuzione del punteggio massimo previsto per la prova suddetta. La relazione e la discussione della tesi di Laurea consentono, dunque, di verificare in modo puntuale ed effettivo le conoscenze acquisite dallo studente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS “Modalità di ammissione”
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS “Modalità di svolgimento della prova finale”
- Esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
---------------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- se il monitoraggio e il riesame siano svolti con tempi e modi che consentano un adeguato approfondimento;
- se il Monitoraggio annuale e il Rapporto di riesame ciclico individuano i maggiori problemi, identificano in modo convincente le cause dei problemi individuati, determinano soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS);
- se le soluzioni riportate nel precedente Monitoraggio annuale e Rapporto di riesame ciclico sono state concretamente realizzate (e, in questo caso, ne valuta l'efficacia) o sono state realizzate solo parzialmente (e, in questo caso, ne dà le motivazioni, valuta l'efficacia di quanto realizzato ed evidenzia l'opportunità o meno di completarne la realizzazione) o non sono state affatto realizzate (e, in questo caso, ne dà le motivazioni ed evidenzia l'opportunità o meno di ripresentarle o rimodularle).

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

1. Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2023 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il CdS provvede al monitoraggio dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali annualmente attraverso il GAQ nella scheda di monitoraggio, che è stata redatta in modo completo e contiene azioni efficaci per il miglioramento del Corso di Laurea.

La scheda di monitoraggio 2024 è stata presentata, discussa e approvata in Consiglio di Dipartimento in data 11 dicembre 2024.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2023 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

La scheda di monitoraggio annuale analizza dettagliatamente tutti gli indicatori afferenti al CdS, anche attraverso un raffronto nel tempo e all'interno dell'area geografica o sul territorio nazionale, individua i maggiori problemi evidenziati dai dati e propone azioni correttive.

In particolare, il GAQ ha individuato, oltre ai punti di forza, altresì una serie di criticità relative ai dati in ingresso e di percorso.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2023 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

La relazione prospetta possibili soluzioni rispetto alla flessione dei dati di ingresso e di percorso riscontrati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2023 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il rapporto di riesame ciclico non è stato esaminato in quanto pervenuto prima del deposito della relazione.

Criticità evidenziate

La tempistica prevista per la redazione del Rapporto di riesame ciclico si sovrappone alla già eccessivamente stringente tempistica per la redazione della Relazione della CPDS, rendendo impossibile un esame ragionato e approfondito di tale fondamentale rapporto, e nel caso specifico impedendone finanche la lettura.

Proposte per il miglioramento

Rimeditare la gestione interna delle scadenze per la redazione dei documenti previsti dal sistema di assicurazione della qualità.

5. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2023 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il rapporto di riesame ciclico non è stato esaminato in quanto non pervenuto prima del deposito della relazione.

Criticità evidenziate

La tempistica prevista per la redazione del Rapporto di riesame ciclico si sovrappone alla già eccessivamente stringente tempistica per la redazione della Relazione della CPDS, rendendo impossibile un esame ragionato e approfondito di tale fondamentale rapporto, e nel caso specifico impedendone finanche la lettura.

Proposte per il miglioramento

Rimeditare la gestione interna delle scadenze per la redazione dei documenti previsti dal sistema di assicurazione della qualità.

6. Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2023 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il rapporto di riesame ciclico non è stato esaminato in quanto pervenuto prima del deposito della relazione.

La scheda di monitoraggio registra e tiene conto del decremento dei dati in ingresso, dei dati di percorso, del miglioramento del rapporto tra docenti e studenti, dei dati in uscita e del conseguente dato di occupazione degli studenti laureati; inoltre, considera l'analisi effettuata dal GAQ sulle criticità emerse rispetto al percorso in ingresso e in itinere e ha individuato diverse azioni correttive, sempre tenendo conto dei suggerimenti proposti dalla CPDS.

Criticità evidenziate

La tempistica prevista per la redazione del Rapporto di riesame ciclico si sovrappone alla già eccessivamente stringente tempistica per la redazione della Relazione della CPDS, rendendo impossibile un esame ragionato e approfondito di tale fondamentale rapporto, e nel caso specifico impedendone finanche la lettura.

Proposte per il miglioramento

Rimeditare la gestione interna delle scadenze per la redazione dei documenti previsti dal sistema di assicurazione della qualità.

7. Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2023 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il CdS lavora costantemente per attuare le azioni di miglioramento programmate e ha riproposto le azioni correttive, che hanno prodotto miglioramenti degli indicatori nel breve periodo e però hanno bisogno di essere perseguite per un periodo più lungo per produrre gli effetti desiderati.

Va, tuttavia, rilevato che il rapporto di riesame ciclico non è stato esaminato in quanto pervenuto prima del deposito della relazione.

Criticità evidenziate

La tempistica prevista per la redazione del Rapporto di riesame ciclico si sovrappone alla già eccessivamente stringente tempistica per la redazione della Relazione della CPDS, rendendo impossibile un esame ragionato e approfondito di tale fondamentale rapporto, e nel caso specifico impedendone finanche la lettura.

Proposte per il miglioramento

Rimeditare la gestione interna delle scadenze per la redazione dei documenti previsti dal sistema di assicurazione della qualità.

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

Quadro E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale Universitaly
---------------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- la chiarezza e la completezza delle informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS,
- se le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono presenti anche sul sito del CdS, sono facilmente accessibili e sono coerenti con quelle riportate sulla SUA-CdS.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS

prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale precedente, non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il Corso di Laurea in Scienze investigative ha condiviso con le Parti Interessate il suo progetto formativo correlato all'anno accademico 2023-2024 e, segnatamente, le denominazioni, gli obiettivi formativi dei corsi di studio, il quadro generale delle attività formative da inserire nei curricula, le figure professionali, gli sbocchi previsti nonché i risultati di apprendimento attesi e il quadro delle attività formative.

Sono stati consultati: la Camera di Commercio americana in Italia (AMCHAM), nella persona del Presidente del 'Gruppo di lavoro sulla Cybersecurity'; 'International Information Systems Forensics Association, nella persona del socio fondatore; il "Centro Studi Investigativi", nella persona del Presidente.

Da tali incontri è emerso che i profili culturali identificati risultano ancora coerenti con le esigenze del mercato del lavoro, soprattutto in ragione delle crescenti istanze europee di richiesta di peculiari figure professionali preposte ad agevolare il contatto fra l'ente e/o azienda e Garante della privacy. La descrizione dei profili evidenziati, quindi, è certamente esaustiva.

In merito ai profili in uscita, a fronte dell'elevato tecnicismo e grado di approfondimento delle tematiche sviluppate, è emersa la piena rispondenza tra la specificità dei curricula e le professionalità attese.

Per quanto riguarda gli obiettivi formativi prefissati, essi appaiono assolutamente idonei a fornire una preparazione interdisciplinare capace di garantire un approccio integrato ai problemi relativi all'analisi dei nuovi contesti criminali, per la presenza, oltre che di una indispensabile solida base di conoscenze giuridiche (che consente di comprendere e gestire, nell'ambito dei limiti loro propri, i poteri e le facoltà che l'ordinamento conferisce per lo svolgimento di indagini ai vari soggetti e nei diversi settori dell'ordinamento), di insegnamenti trasversali nei settori economici, informatici, criminologici e criminalistici.

Dall'analisi della scheda SUA-CDS emerge che la gamma delle parti sociali consultate è ampia, di carattere regionale e nazionale. Ad oggi il rapporto con gli stakeholders è stabile e costante; modi e tempi delle consultazioni sono regolari e sufficienti a fornire un riscontro sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente non erano evidenziate criticità.

Dall'analisi della scheda SUA-CDS emerge che la gamma delle parti sociali consultate, come indicate sub 1, è ampia, di carattere regionale, nazionale e internazionale. Ad oggi il rapporto con gli stakeholders è stabile e costante; modi e tempi delle consultazioni sono regolari e sufficienti a fornire un riscontro sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non esistono studi di settore.

Il Corso di Laurea è innovativo e basa l'opportunità della sua attivazione sull'osservazione e sul monitoraggio della prassi e della giurisprudenza da cui si ricava il bisogno di incrementare la professionalità nella gestione dei procedimenti investigativi e dell'utilizzo forense di numerose scienze.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale precedente non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Dall'analisi della scheda SUA-CDS si rileva che le funzioni e le competenze descritte per ciascun profilo professionale sono complete e adeguatamente connesse con i risultati di apprendimento attesi.

Criticità evidenziate

Nessuna

[Proposte per il miglioramento](#)

Nessuna

5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)

[Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni](#)

Il corso manca di tirocini curriculari, e tuttavia, accogliendo la richiesta della CPDS sull'introduzione di tale tipo di attività, il Consiglio di Dipartimento infatti nella seduta del 24 novembre 2021 ha previsto il riconoscimento delle attività di tirocinio facoltativo a valere sulle attività a scelta dello studente.

Considerato che si tratta di tirocini non previsti dal piano di studi non è prevista la somministrazione del questionario predisposto dal PQA e, pertanto, non è possibile al momento valutarne l'adeguatezza e la coerenza. Si rinvia l'analisi sul punto al momento in cui l'attività di tirocinio sarà prevista dal piano di studi.

Nel mese di ottobre dell'a.a. in corso, è stato realizzato un importante momento di incontro tra gli studenti iscritti a tutti i corsi di laurea del Dipartimento e numerose e importanti aziende, oltre che studi e ordini professionali, che hanno effettuato colloqui di lavoro, offrendo sin da subito agli studenti, in particolare a quelli prossimi alla laurea, di avere un'esperienza lavorativa. E' stato altresì attivato un corso di perfezionamento in Esperto nella gestione dei dati pubblici e privati, che consentirà, unitamente ad un tirocinio della durata di almeno sei mesi attinente ad attività legate alla gestione dei dati personali, di acquisire la qualifica di Junior specialist in privacy, immediatamente spendibile sul mercato del lavoro. Il medesimo corso di perfezionamento, inoltre, consentirà a coloro che hanno quattro anni di esperienza lavorativa nel campo della privacy, di conseguire il titolo di DPO.

[Criticità evidenziate](#)

Necessità di rafforzare i tirocini formativi.

[Proposte per il miglioramento](#)

Verificare la possibilità di attivazione dei tirocini curriculari.

6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).

[Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni](#)

Nella relazione 2023 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

La scheda SUA 2024 evidenzia i seguenti dati riferiti alla occupazione dei laureati:

- la percentuale dei laureati occupati a un anno dal titolo che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita è diminuita, attestandosi nel 2023 al 29,7% rispetto al 36,7% nel 2022 e collocandosi al di sopra della media di area geografica (25,3%), ma al di sotto di quella nazionale (35,8%);
- la percentuale dei laureati occupati a un anno dal titolo che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita, è rispetto al 2022 (35%) attestandosi al 15,8%;
- il dato risulta inferiore sia a quello di area geografica (37,1%) che a quello nazionale (44,9%).

Criticità evidenziate

I dati inerenti al livello di occupazione dei laureati non sono incoraggianti, vuoi rispetto alla precedente rilevazione vuoi nel raffronto con il dato nazionale e geografico.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce di portare all'attenzione del Dipartimento il calo delle percentuali in termini di occupazione degli studenti laureati in Scienze Investigative, al fine di comprendere e mettere in atto strategie atte a migliorare e incrementare la formazione offerta dal CdL.

7. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2023 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Così come suggerito dal Presidio di qualità, quando vengono richiesti i programmi ai singoli docenti vengono inviati i regolamenti didattici dei Corsi di Laurea per consentire ai docenti di verificare l'adeguatezza degli obiettivi formativi e dei risultati di apprendimento attesi del syllabus proposto con quelli del CdS e nello specifico dell'insegnamento per il quale si propone il syllabus. Successivamente il GAQ controlla che ci sia corrispondenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento indicati nella Scheda SUA-CdS, coinvolgendo in modo particolare la componente studentesca. All'esito dei lavori vengono pubblicati i programmi sul sito istituzionale.

I contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della scheda SUA-CdS risultano coerenti.

Criticità evidenziate

Nessuna.

[Proposte per il miglioramento](#)

Nessuna.

8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

[Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni](#)

Nella relazione 2023 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Le informazioni inserite nella SUA-CdS sono adeguatamente compilate.

[Criticità evidenziate](#)

Nessuna

[Proposte per il miglioramento](#)

Nessuna

9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

[Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni](#)

Nella relazione 2023 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della scheda SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nel sito di Ateneo. Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University.

[Criticità evidenziate](#)

Nessuna

[Proposte per il miglioramento](#)

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

**Quadro
F**

Ulteriori proposte di miglioramento

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.