

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI 36 MESI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETT. A), LEGGE 240/2010, CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI. LETTERE, BENI CULTURALI, SCIENZE DELLA FORMAZIONE DELL'UNIVERSITÀ DI FOGGIA, SETTORE CONCORSUALE "11/D2" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE "M-PED/03 DIDATTICA E PEDAGOGIA SPECIALE" (INDETTA CON D.R. N. 1306/2024 DEL 03.07.2024, PUBBLICATO SUL SITO WEB DELL'UNIVERSITA' IN DATA 04.07.2024)

**VERBALE N. 1
(Seduta preliminare)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva in epigrafe, nominata con D.R. n. 1831 del 24.09.2024 e composta dai:

Prof. Luigi Traetta	dell'Università degli Studi di Foggia
Prof. Andrea Garavaglia	dell'Università degli Studi di Milano
Prof.ssa Elsa Maria Bruni	dell'Università degli Studi "G. d'Annunzio" Chieti-Pescara

si riunisce al completo per via telematica il giorno 10 ottobre 2024 alle ore 17.00; ciascun membro è presente nella propria sede e utilizzerà per le comunicazioni il proprio indirizzo di posta elettronica istituzionale come segue:

Prof. Luigi Traetta	luigi.traetta@unifg.it
Prof. Andrea Garavaglia	andrea.garavaglia@unimi.it
Prof.ssa Elsa Maria Bruni	elsa.bruni@unich.it

La Commissione si è riunita per definire i criteri ed i parametri di valutazione dei candidati, nonché per verificare il possesso dei requisiti di ammissione da parte degli stessi candidati.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa Elsa Maria Bruni e del Segretario nella persona del Prof. Luigi Traetta

La Commissione prende visione del numero dei candidati che corrisponde a 4.

Ciascun Commissario, valutata la condizione soggettiva, sottoscriverà una dichiarazione con la quale dichiarerà di non trovarsi in situazioni di conflitto di interessi e di incompatibilità di cui all'art. 7 del Regolamento relativo alle procedure per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato, emanato dall'Università di Foggia. A tal proposito, ciascun componente della Commissione renderà una dichiarazione che sarà allegata al verbale della seconda riunione.

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 1306 del 03.07.2024, con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università di Foggia e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione, considerato che il decreto rettorale con il quale è stata nominata è stato pubblicato sul sito Web dell'Ateneo il 04.07.2024 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i lavori entro 45 giorni da tale data, stabilisce che il termine di conclusione della selezione è fissato per il giorno 8 novembre 2024.

La Commissione prende atto che il numero di candidati non è superiore a 6 e che, pertanto, non è necessaria la valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

La Commissione stabilisce che la prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate e della prova didattica/lezione.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avviene mediante **lettura e traduzione orale di un brano selezionato all'interno delle pubblicazioni del SSD M-PED/03, nelle prime 10 righe per capoverso da sottoporre al candidato secondo l'ordine alfabetico**. Al termine viene valutata la prova di ciascun candidato con un giudizio sintetico formulato secondo la seguente graduazione:

- buono,
- discreto,
- sufficiente,
- insufficiente.

La Commissione stabilisce di ritenere adeguato un livello di conoscenza della lingua straniera pari a sufficiente

La Commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione, passa quindi a definire i criteri ed i parametri di valutazione dei candidati.

La Commissione al fine di operare la valutazione comparativa dei candidati, in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare, predetermina, altresì, i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio ai titoli, a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione e alla produzione scientifica complessiva degli stessi, nella misura il cui range è di seguito indicato:

- TITOLI E CURRICULUM → punteggio max 40
- PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio max 15
- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE → punteggio max 45
- PROVA DIDATTICA/LEZIONE → punteggio max 20

Si riportano di seguito i parametri e i criteri di cui al D.M. 25.5.2011, n. 243, a cui la Commissione fa riferimento, specificando quanto previsto dal bando con attribuzione dei seguenti punteggi/giudizi:

Valutazione dei titoli (max 40 punti)

La commissione giudicatrice prenderà in considerazione i seguenti titoli:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista;
- k) altri titoli.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti *ai punti e), d) e j)*.

TITOLI/CURRICULUM → punteggio massimo: 40

A ciascuna voce sarà attribuito il punteggio massimo anche nel caso in cui i titoli presentati superano lo stesso. Di conseguenza tutti i punteggi risulteranno parametrizzati mantenendo i rapporti dei punteggi ottenuti dai candidati.

<p>titolo di dottore di ricerca o equipollenti ovvero per i settori interessati il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: 6 punti se congruente al SSD; 4 se in parte congruente; 0 se non congruente al SSD.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 6</p>
<p>eventuale attività didattica presso Enti nazionali o stranieri (es. Istituzioni Universitarie pubbliche o private, Enti pubblici di ricerca): per ogni attività formativa didattica universitaria 0,3 fino a 20 ore, 0,6 fino a 40 ore, 0.9 da 41 in poi. Per le attività formative espresse in cfu si considerano 6 ore per cfu</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 6</p>
<p>documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, RTD/A ecc.) CRITERIO: 1 punto per ogni anno di assegno di ricerca in Italia o contratto equivalente all'estero per impegno temporale e durata; 2 punti per ogni anno di attività di ricerca in qualità di RTD/A</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 6</p>
<p>organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 1 punto per ogni partecipazione a gruppo di ricerca/progetto nazionale; 2 punti per ogni organizzazione, direzione e coordinamento a gruppo di ricerca/progetto nazionale; 3 punti per ogni partecipazione a gruppo di ricerca/progetto internazionale; 4 per ogni partecipazione a gruppo di ricerca/progetto finanziato con bandi competitivi; 5 punti per ogni organizzazione, direzione e coordinamento a gruppo di ricerca/progetto finanziato con bandi competitivi.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 6</p>
<p>Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 2 punti per ogni convegno di rilevanza internazionale; 1 punto per ogni convegno di rilevanza nazionale; 0,50 punti per ogni convegno locale.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 8</p>
<p>Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività' di ricerca CRITERIO: 1 punto per ogni premio/riconoscimento.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 2</p>
<p>Altri titoli che la Commissione ritiene utile considerare in quanto congruenti rispetto al profilo da selezionare da individuare tra quelli di</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 6</p>

seguito indicati: master, corsi di perfezionamento, partecipazione a comitati editoriali, possesso dell'abilitazione alla II Fascia, alla I Fascia CRITERIO: 1 punto per ogni master universitario o perfezionamento di 60 CFU; 4 punti per possesso dell'abilitazione alla II Fascia o alla I Fascia; Altri titoli fino a 0,5 per ogni titolo.	
---	--

Valutazione della produzione scientifica

La commissione giudicatrice prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, ossia quando risulti espressamente indicato all'interno della pubblicazione oppure quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati. In caso di mancata indicazione all'interno della pubblicazione o della dichiarazione del contributo personale da parte dell'autore o di terzi coautori, la Commissione valuterà l'intera pubblicazione in collaborazione, ritenendo assolutamente equivalente l'apporto di ciascun candidato e quindi, considerato giustificato e razionale il criterio di attribuzione paritaria ai coautori dei lavori collettivi, assegnerà un punteggio coerentemente e nei limiti del punteggio massimo assegnabile in ragione della tipologia di pubblicazione.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione procederà secondo le indicazioni stabilite, in tal senso, nel bando di indizione della selezione di cui trattasi.

PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA → punteggio massimo: 15

A ciascuna voce sarà attribuito il punteggio massimo anche nel caso in cui i titoli presentati superano lo stesso. Di conseguenza tutti i punteggi risulteranno parametrizzati mantenendo i rapporti dei punteggi ottenuti dai candidati.

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione della consistenza complessiva della produzione

scientifica del candidato, intensità e continuità temporale e la qualità della stessa secondo i criteri di seguito indicati.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n. 0 pubblicazioni totali;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *da n. 1 a 2 pubblicazioni totali;*
2 sufficiente = inteso come segue: *da n. 3 a 4 pubblicazioni totali;*
3 discreto = inteso come segue: *da n. 5 a 6 pubblicazioni totali;*
4 buono = inteso come segue: *da n. 7 a 8 pubblicazioni totali;*
5 ottimo = inteso come segue: *da n. 9 a 10 pubblicazioni totali;*
6 eccellente = inteso come segue: *da n. 11 pubblicazioni totali in poi.*

- b) intensità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *media n. 0 di pubblicazioni/anno;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *media n.1-2 di pubblicazioni/anno;*
2 sufficiente = inteso come segue: *media n.3-5 di pubblicazioni/anno;*
3 discreto = inteso come segue: *media n. 6-7 di pubblicazioni/anno;*
4 buono = inteso come segue: *media n. 8-9 di pubblicazioni/anno;*
5 ottimo = inteso come segue: *media n. 10-11 di pubblicazioni/anno;*
6 eccellente = inteso come segue: *da una media n. 12 di pubblicazioni/anno in poi.*

La Commissione precisa che, laddove verrà calcolato il valore medio, in caso compaiano numeri decimali, si procederà all'arrotondamento all'unità per eccesso ($> = 0,5$) o per difetto ($< 0,5$).

- c) continuità temporale della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *n.0-1 anni continuativi di produzione scientifica;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *n.2-3 anni continuativi di produzione scientifica;*
2 sufficiente = inteso come segue: *n.4-5 anni continuativi di produzione scientifica;*
3 discreto = inteso come segue: *n.6-7 anni continuativi di produzione scientifica;*
4 buono = inteso come segue: *n.8-9 anni continuativi di produzione scientifica);*
5 ottimo = inteso come segue: *n.10-11 anni continuativi di produzione scientifica;*
6 eccellente = inteso come segue: *oltre 11 anni continuativi di produzione scientifica.*

- d) qualità della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione:

0 insufficiente = inteso come segue: *assenza di elementi di qualità in riferimento al contributo agli studi del ssd M-PED/03;*
1 appena sufficiente = inteso come segue: *elementi di qualità minimi in riferimento al contributo agli studi del ssd M-PED/03;*
2 sufficiente = inteso come segue: *elementi di qualità appena adeguati in riferimento al contributo agli studi del ssd M-PED/03;*
3 discreto = inteso come segue: *elementi di qualità adeguati in riferimento al contributo agli studi del ssd M-PED/03;*
4 buono = inteso come segue: *elementi di qualità appena rilevanti in riferimento al*

contributo agli studi del ssd M-PED/03;

5 ottimo = inteso come segue: *elementi di ottima qualità in riferimento al contributo agli studi del ssd M-PED/03;*

6 eccellente = inteso come segue: *elementi di eccellente qualità in riferimento al contributo agli studi del ssd M-PED/03.*

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE DAL CANDIDATO → punteggio massimo: 45

La Commissione – in ragione degli elementi che sono oggetto di valutazione nella fase della valutazione preliminare – procede alla valutazione alla valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate secondo i criteri di seguito indicati.

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di 1 per pubblicazione);
- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di 1 per pubblicazione);
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di 1 per pubblicazione) - monografia con ISBN o articolo in rivista scientifica in classe A: 1 punto: - riviste scientifiche non in classe A, articolo su libro, saggio in opera collettanea, proceeding con ISBN, ISSN o DOI, 0,7 punti;
- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di 0,75 per pubblicazione).

Per la specificazione dei termini su indicati la Commissione rimanda a quanto già indicato in precedenza.

La Commissione avrà a riferimento i dati indicati/autocertificati ai sensi del DPR 445/2000 dai candidati in sede di compilazione della domanda di partecipazione.

Con riferimento alla valutazione dell'apporto del candidato nel caso di lavori in collaborazione la Commissione farà riferimento alle indicazioni sopra espresse.

In riferimento alla prova didattica/lezione, la Commissione stabilisce che avrà la durata di 45 minuti e si svolgerà con le seguenti modalità: presentazione del tema, anche con supporti multimediali.

La Commissione altresì stabilisce i seguenti criteri di valutazione:

- chiarezza espositiva e uso corretto del linguaggio specialistico (fino ad un massimo di 4 punti)
- capacità di stimolare la partecipazione attiva (fino ad un massimo di 4 punti)
- coerenza con il tema assegnato (fino ad un massimo di 4 punti)
- solidità dei riferimenti teorici (fino ad un massimo di 4 punti)
- strutturazione della lezione e organizzazione dei tempi didattici (fino ad un massimo di 4 punti)

La Commissione stabilisce che, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni presentate da ciascun candidato, nonché dopo la prova didattica/lezione, formulerà un giudizio collegiale finale, sulla base della seguente graduazione e prevedendo, quale criterio preferenziale, il possesso di una significativa produzione scientifica sul piano qualitativo e quantitativo:

- insufficiente;
- sufficiente;
- discreto;
- buono;
- ottimo;
- eccellente.

Qualora la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni e la valutazione della prova didattica/lezione non ottenga giudizio unanime da parte di tutti i Commissari, verrà assegnato al candidato il giudizio collegiale espresso dalla maggioranza dei Commissari. La Commissione, sulla base dei giudizi collegiali espressi, individua i candidati idonei.

Alle ore 19.30 la Commissione stabilisce di sospendere la seduta e di riaggiornarsi alle ore 9.00 del 22.10.2024 per procedere alla presa visione della documentazione presente in PICA e alla verifica del requisito di ammissione.

La Commissione, infine, tenuto conto del termine di preavviso previsto per la convocazione dei candidati, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario.

il giorno 22.10.2024, alle ore 11.00, in modalità telematica, per stabilire tre argomenti, inerenti a temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare oggetto del bando, e comunicarli a cura del Presidente/Segretario all'indirizzo di posta elettronica indicato dal candidato/a nella domanda (con anticipo di 24 ore rispetto alla data stabilita per lo svolgimento della prova didattica-lezione);

- il giorno 04.11.2024 alle ore 9.00 in modalità videoconferenza, (*Meet*) discussione dei titoli e delle pubblicazioni e prova volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese;

- il giorno 04.11.2024 alle ore 10.00 in modalità videoconferenza, (*Meet*) per lo svolgimento della prova didattica che si svolgerà mediante le modalità sopra indicate e avrà la durata di 45 minuti, per ciascun candidato.

Al termine della seduta, ciascun Commissario

trasmette dalla propria sede all'indirizzo di posta elettronica reclutamentodocente@unifg.it del Responsabile del procedimento, per gli adempimenti di competenza, copia del presente verbale letto, approvato, sottoscritto e siglato in ogni foglio, unitamente ad una copia di un proprio documento d'identità; il segretario della Commissione è tenuto altresì ad inviare, contestualmente, copia del presente verbale in formato word al medesimo indirizzo.

La seduta è tolta alle ore 20.00

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof.ssa Elsa Maria Bruni (Presidente) _____

Prof. Andrea Garavaglia (Componente) _____

Prof. Luigi Traetta (Segretario) _____