

**PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO IN TENURE TRACK, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO, DELLA DURATA DI 6 ANNI NON RINNOVABILE, EX ART. 24, DELLA LEGGE 240/2010, CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE SOCIALI DELL'UNIVERSITÀ DI FOGGIA, GSD 12-GIUR-08, S.S.D. GIUR-08/A SETTORE CONCORSUALE "già 12 D2" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE "già IUS-12" (INDETTA CON D.R. N. 1429 DEL 18/07/2024)**

**VERBALE N. 2**

**(Discussione e valutazione dei titoli e della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua straniera)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva in epigrafe nominata con D.R. n. 1662 del 6/9/2024 e composta dai:

Prof. Giuseppe Ingrao dell'Università degli Studi di Messina  
 Prof. Giuseppe Marino dell'Università degli Studi di Milano Statale  
 Prof.ssa Clelia Buccico dell'Università degli Studi della Campania Luigi Vanvitelli

si riunisce al completo per via telematica il giorno 21 ottobre anno 2024 alle ore 9,00, al seguente link  
<https://meet.google.com/edi-xbow-oht>

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti candidati, procederà ad esprimere il proprio giudizio sui titoli e sulle pubblicazioni come previsto nella seduta preliminare (verbale n. 1).

La Commissione, dopo aver preso visione della documentazione concorsuale fornita dal Responsabile del procedimento, delle domande, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, alle ore 9,10 procede all'appello dei candidati convocati e collegati in videoconferenza.

Alle ore 09.10 la Commissione dà atto che sono presenti e collegati in modalità videoconferenza ii seguenti candidati di cui viene accertata l'identità personale mediante documento

1) 1874029	*****
2) 1863340	*****
3) 1883453	*****

Risultano assenti, pur se regolarmente convocati, i seguenti candidati:

- 1) 1886105
- 2) 1855497
- 3) 1865293
- 4) 1887382

I candidati vengono chiamati in ordine alfabetico ad illustrare e discutere i propri titoli.

Alle ore 09.15 viene chiamato il candidato 1874029 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 9.20, dopo una breve discussione sui titoli, il candidato ha improvvisamente interrotto il collegamento ed è risultato successivamente irreperibile.

Pertanto, la commissione attesta l'impossibilitata di proseguire con la valutazione.

Alle ore 09,30 viene chiamato il candidato 1863340 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 10.20 termina la discussione dei titoli e della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera e viene interrotta la videoconferenza con il candidato mentre proseguono i lavori della Commissione in modalità videoconferenza.

Alle ore 10,30 viene chiamato il candidato 1883453 e si procede alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 11.35 termina la discussione dei titoli e della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera e viene interrotta la videoconferenza con il candidato mentre proseguono i lavori della Commissione in modalità videoconferenza.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare, si esprime, in primo luogo, riguardo al livello di conoscenza della lingua dimostrato dai candidati.

Procede, quindi, dopo adeguata valutazione, ad esprimere il giudizio collegiale sui titoli e sulle pubblicazioni presentate dai candidati, previa attribuzione dei punteggi.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi e le valutazioni espresse dalla Commissione riguardo ai titoli presentati ed al livello di conoscenza della lingua inglese dimostrato dal candidato (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportati i punteggi e le valutazioni collegiali espresse dalla Commissione riguardo alle pubblicazioni presentate (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato) (all. 2).

La Commissione, sulla base dei giudizi collegiali espressi, all'unanimità, dichiara idonei a ricoprire il posto di ricercatore a tempo determinato in tenure track oggetto della presente procedura di selezione pubblica i seguenti candidati:

<b>1863340</b>	punteggio	<b>78/100</b>
<b>1883453</b>	punteggio	<b>66/100</b>

La Commissione si riconvoca per il giorno 21/10/2024, alle ore 12.30 per la stesura della relazione finale.

Al termine della seduta, ciascun Commissario trasmette dalla propria sede all'indirizzo di posta elettronica [reclutamentodocente@unifg.it](mailto:reclutamentodocente@unifg.it) del Responsabile del procedimento, per gli adempimenti di competenza, copia del presente verbale letto, approvato, sottoscritto e siglato in ogni foglio o sottoscritto digitalmente, unitamente ad una copia di un proprio documento di identità; il Presidente della Commissione è tenuto altresì ad inviare, contestualmente, copia del presente verbale in formato word al medesimo indirizzo.

La seduta è tolta alle ore 12,25.





**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 2  
(Valutazione titoli e conoscenza lingua inglese)**

<b>Candidato 1863340</b>
--------------------------

CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Giudizio collegiale Commissione
	<b>BUONO</b>

TITOLI	Punteggi
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	5
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	2
attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	0
realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	4
titolarità di brevetti	0
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	0
altri titoli (es. master, ecc.)	0
<b>TOTALE PUNTEGGI</b>	<b>21</b>

**GIUDIZIO COMPLESSIVO TITOLI**

**Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca nel 2022 presso l'Università La Sapienza di Roma. Ha svolto attività di insegnamento di Diritto tributario quale professore a contratto nell'Università di Camerino dal 2024, nonché attività di docenza di European tax law presso l'Università indonesiana di Diponegoro (Indonesia) e di Zhongnam (Cina) dal 2022.**

**Ha svolto attività di docenza nell'ambito del Master in Diritto tributario dell'Università La Sapienza dal 2018 ad oggi e nell'ambito di altri Master universitari. Ha fruito di una borsa di ricerca nel 2023/2024 presso l'Università di Camerino.**

Partecipa a due gruppi di ricerca presso l'Università di Roma.

Ha svolto interventi in sette convegni scientifici e altri convegni professionali organizzati dall'ANTI.

Non ha conseguito premi per attività di ricerca.

È componente del comitato di redazione di due riviste scientifiche di fascia A: Rivista di diritto tributario internazionale e Trust e attività fiduciarie. È, altresì, componente del comitato di redazione della Rivista di dottrina fiscale.

I titoli sono complessivamente valutati, ai fini della presente procedura, come discreti (21/35).

**ALLEGATO 2 al VERBALE N. 2  
(Valutazione delle pubblicazioni)**

PUBBLICAZIONI	Punteggi
Pubblicazione n. 1	2,8
Pubblicazione n. 2	2,8
Pubblicazione n. 3	4,8
Pubblicazione n. 4	4,8
Pubblicazione n. 5	4,8
Pubblicazione n. 6	4,8
Pubblicazione n. 7	4,8
Pubblicazione n. 8	4,8
Pubblicazione n. 9	4,8
Pubblicazione n. 10	4,8
Pubblicazione n. 11	4,8
Pubblicazione n. 12	7,8
<b>TOTALE PUNTEGGI</b>	<b>57</b>

**GIUDIZIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI**

Dal curriculum emerge continuità e proficuità nell'attività di ricerca. Ed infatti, il candidato ha pubblicato 31 lavori nel periodo 2017-2024 (8 anni), cioè una media di 3,8 prodotti per anno, tra cui vi sono 17 articoli in fascia A.

I lavori presentati per la valutazione sono relativi al periodo 2019-2024 ed hanno ad oggetto temi variegati, pur privilegiando argomenti di diritto tributario sostanziale. Ottima la collocazione editoriale delle pubblicazioni minori trattandosi di riviste di fascia A, anche di rilievo internazionale. Apprezzabile il metodo giuridico, gli spunti di originalità e la completezza dell'analisi dottrinale e giurisprudenziale.

La monografia *La fiscalità dei trust – Lineamenti teorici e prospettive evolutive* è pubblicata nella collana "Studi tributari" avente diffusione nella comunità scientifica. Nella sua ricerca il candidato ha applicato un'analisi che, valorizzando l'interrelazione tra l'effetto di segregazione patrimoniale prodotto dall'istituto e le mutevoli finalità cui i trust sono preordinati, li identifica quale espressione plurisoggettiva di un medesimo fenomeno giuridico fiscalmente rilevante. La prospettiva adottata funge da chiave di lettura per ricondurre a sistema taluni dei temi cruciali, nell'ambito della imposizione diretta ed indiretta, che hanno suscitato l'attenzione della dottrina, della giurisprudenza di legittimità e dell'Amministrazione finanziaria.

**Il lavoro è condotto con un metodo giuridico e adeguate premesse sistematiche, apprezzabile anche per il livello di approfondimento, offre spunti originali nell'approfondimento delle tematiche relative al trust. Complessivamente la monografia è di livello buono.**

**Nel complesso la produzione scientifica, ai fini della presente procedura, è valutata come ottima (57/65).**

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 2  
(Valutazione titoli e conoscenza lingua inglese)**

<b>Candidato 1883453</b>
--------------------------

CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Giudizio collegiale Commissione
	<b>APPENA SUFFICIENTE</b>

TITOLI	Punteggi
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	4
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	3
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	5
attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	0
realizzazione di attività progettuale per i settori concorsuali in cui sia prevista	0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	4
titolarità di brevetti	0
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	0
altri titoli (es. master, ecc.)	0
<b>TOTALE PUNTEGGI</b>	<b>22</b>

**GIUDIZIO COMPLESSIVO TITOLI**

**Il candidato ha conseguito il titolo di dottore di ricerca nel 2018 presso l'Università di Siena. Ha svolto attività di insegnamento di Diritto tributario nell'ambito della Scuola di specializzazione per le professioni legali dal 2014 al 2020 e quale professore a contratto di Laboratorio della fiscalità dal 2019 al 2024 presso l'Università di Foggia.**

**Ha fruito di due assegni di ricerca uno di 12 mesi nel 2012/2013 e uno di 15 mesi nel 2022/2023 entrambi presso l'Università di Foggia.**

**Ha partecipato a due gruppi di ricerca nel 2017 e nel 2022 presso l'Università di Foggia.**

**Ha svolto interventi in otto convegni scientifici.**

**Non ha conseguito premi per attività di ricerca.**

**Non è componente del comitato di redazione di riviste scientifiche.**

**I titoli sono complessivamente valutati, ai fini della presente procedura, come discreti (22/35).**

**ALLEGATO 2 al VERBALE N. 2  
(Valutazione delle pubblicazioni)**

PUBBLICAZIONI	Punteggi
Pubblicazione n. 1	4,8
Pubblicazione n. 2	4,8
Pubblicazione n. 3	4,8
Pubblicazione n. 4	2,8
Pubblicazione n. 5	1,8
Pubblicazione n. 6	2,3
Pubblicazione n. 7	4,8
Pubblicazione n. 8	2,8
Pubblicazione n. 9	2,8
Pubblicazione n. 10	2,8
Pubblicazione n. 11	2,8
Pubblicazione n. 12	6,3
<b>TOTALE PUNTEGGI</b>	<b>44</b>

**GIUDIZIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI**

**Dal curriculum emerge continuità nell'attività di ricerca e di produzione scientifica. In particolare, il candidato ha pubblicato 21 lavori nel periodo 2011-2024 (14 anni), cioè una media di 1,5 prodotti per anno, tra cui vi sono 4 articoli in fascia A e 11 contributi a Commentari.**

**Quanto ai lavori indicati in valutazione, i 4 pubblicati su riviste di fascia A denotano metodo giuridico e si apprezzano per l'originalità ed esaustività dei contenuti. La restante produzione scientifica minore è di livello discreto.**

**Il lavoro monografico sul tema della rilevanza reddituale dei proventi illeciti risulta pubblicato nel 2024 non in una collana di studi tributari. L'autore propone un inquadramento sistematico dell'art. 36, comma 34 bis, d.l. n. 223/2006, orientato verso la disciplina dei controlli e dell'accertamento in materia di imposta sul reddito, e ciò al fine di attrarre nella tassazione Irpef anche proventi da illecito penale non ascrivibili alle ipotesi rientranti nella categoria dei redditi diversi; redditi che invece andrebbero esclusi dalla tassazione qualora si ritenesse che la norma in questione sia di tipo interpretativo. Il tema è indagato anche in una prospettiva comparatistica.**

**Complessivamente la monografia è di livello discreto.**

**Le tematiche affrontate nelle pubblicazioni oggetto di valutazione sono variegate e riguardano sia temi di parte generale (soggettività giuridica, giurisdizione tributaria, agevolazioni), sia di parte speciale (tassazione degli enti non commerciali, operazioni inesistenti nell'Iva, Imu).**

**Nel complesso la produzione scientifica, ai fini della presente procedura, è valutata di livello buono (44/65).**