

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS	Nome	CdS
Daniela Longo (Presidente)	Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali	Vincenzo Di Gioia	Magistrale in Giurisprudenza
Michele Trimarchi	Magistrale in Scienze Giuridiche della Sicurezza	Giorgia Maccione	Magistrale in Giurisprudenza
Ruotolo Gianpaolo	Magistrale in Scienze Giuridiche della Sicurezza	Gabriele Franco Morese	Magistrale in Giurisprudenza
Francesca Rosa	Magistrale in Giurisprudenza	Margherita Padalino	Scienze investigative
Mariella Cuccovillo	Scienze investigative	Antonella Pia Meola	Magistrale in Scienze giuridiche della Sicurezza

La CPDS è stata istituita in data 27 giugno 2011 e nominata nella sua attuale composizione con delibera del Consiglio di Dipartimento del 24 novembre 2021 e decreto del Direttore di Dipartimento 993/2021 del 17/11/2021.

In data 17 novembre 2023 è decaduta la componente studentesca della Commissione nominata in data 17 novembre 2021. L'attesa della nomina degli studenti ha rallentato i lavori della redazione della relazione annuale per l'anno 2023.

Svoltesi in data 20 dicembre 2023 le votazioni della componente studentesca e proclamati gli eletti con Decreto del Direttore di Dipartimento 1420/2023 del 20/12/2023, è stata convocata una riunione della commissione nella formazione completa al fine di leggere, discutere e approvare la relazione finale nei tempi idonei alla pubblicazione.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:

Come già evidenziato nelle relazioni presentate negli anni 2021 e 2022, residua una criticità nella composizione della Commissione, consistente nell'assenza di studenti iscritti ai Corsi di Laurea in Consulente del lavoro e Scienze investigative. Considerata l'impossibilità di interferire in qualsiasi modo sulla scelta dei membri eletti della Commissione, si è proseguita l'opera di sollecitazione delle associazioni studentesche, in vista delle elezioni per il rinnovo della componente studentesca negli organi collegiali di Ateneo e di Dipartimento, per lo scorcio del biennio 2023/25, a porre attenzione nella composizione delle liste elettorali al fine di garantire la rappresentanza di tutti i corsi di Laurea.

Nonostante le sollecitazioni effettuate negli ultimi anni, la componente studentesca della Commissione didattica paritetica, come risulta dal decreto del Direttore di Dipartimento n. 1420 del 20/12/2023, non prevede la presenza di uno studente rappresentante del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali e Scienze investigative, in quanto non presente fra i candidati, visto che questi ultimi

coincidono, in virtù del regolamento di funzionamento della CPDS del Dipartimento di Giurisprudenza, con i rappresentanti degli studenti che siedono nel Consiglio di Dipartimento.

Pertanto la neo costituita CPDS proseguirà nell'adottare la prassi di avvalersi della partecipazione del rappresentante del corso di laurea non rappresentato nella CPDS presente nel GAQ con funzioni consultive.

Criticità evidenziate:

Tuttora la componente studentesca della CPDS non rappresenta tutti i Corsi di Laurea afferenti al Dipartimento.

Proposte per il miglioramento:

La CPDS rinnova l'invito al Direttore di Dipartimento a inviare agli studenti un messaggio col quale evidenziare nuovamente l'importanza di assicurare la rappresentanza di tutti i Corsi di Laurea nella Commissione.

Si rinnova parimenti l'invito al Coordinatore del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali, attraverso le modalità che riterrà più opportune, a porre l'attenzione degli studenti sulla partecipazione ad un organo fondamentale per il miglioramento continuo della qualità della loro esperienza formativa.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date:

il 22-23 giugno 2023 (modalità telematica) con il seguente ordine del giorno:

1. Calendario didattico a.a. 2023/24.

Il 12 dicembre 2023 (solo componente docente) con il seguente ordine del giorno:

1. Redazione relazione annuale CPDS anno 2023.

Il 20 dicembre 2023 con il seguente ordine del giorno:

1. Stato dell'arte redazione relazione annuale CPDS anno 2023.

I verbali delle riunioni sono disponibili on line all'indirizzo [www.giurisprudenza.unifg.ithttps://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-e-della-qualita/verbali-assicurazione-qualita](https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-e-della-qualita/verbali-assicurazione-qualita).

La Commissione prevede per il prossimo anno di effettuare una programmazione dei lavori tale da intensificare e distribuire meglio nel tempo i propri incontri.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV):

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

- Lauree: Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali
Scienze investigative
- Lauree Magistrali a Ciclo Unico: Giurisprudenza
- Lauree Magistrali: Scienze giuridiche della sicurezza, Diritto e gestione dei servizi sanitari (nuova istituzione)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione del 2022 non aveva evidenziato criticità.

Il Dipartimento di Giurisprudenza definisce gli obiettivi specifici per l'orientamento e il tutorato, in conformità con gli obiettivi generali definiti nel Regolamento di Ateneo di orientamento e tutorato e recependo le priorità e le indicazioni generali individuate dal Comitato di Ateneo per l'orientamento e il tutorato. Inoltre, in conformità con le disposizioni contenute nel Regolamento di Ateneo di orientamento e tutorato e del Regolamento di Dipartimento di orientamento e tutorato

(https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-02/regolamento_per_lorientamento_e_il_tutorato.pdf) presso il Dipartimento di Giurisprudenza è costituita la Commissione per l'orientamento e il tutorato (<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/studenti/servizi-gli-studenti/orientamento>).

Il Dipartimento si propone di "accompagnare" lo studente durante tutto il percorso formativo, progettando un'intensa attività di programmazione che riguarda sia l'orientamento in entrata che quello in itinere, sia attività di *placement* post laurea.

Per quanto riguarda le attività di orientamento in entrata per l'a.a. 2022/2023, il CdS e il Dipartimento hanno posto in essere le seguenti iniziative di orientamento in ingresso in collaborazione con i rappresentanti degli studenti del Dipartimento e del CdS:

- 1) Orientamento itinerante e attività laboratoriali presso le seguenti scuole

- Liceo Galilei - Moro

(scientifico- classico)

(Manfredonia) 2 dicembre 2022 Prof.ssa Arcangela Bisceglia (140 studenti)

- IISS Toniolo (Manfredonia) Martedì 13 dicembre 2022 (dalle ore 9.00-11.00 primo gruppo dalle ore 11.00-13.00 secondo gruppo) Prof. Michele Ciuffreda Due incontri (90 studenti per gruppo. 180 studenti - solo quinte)

- I.T.E.T. Vittorio Emanuele(Lucera)6 dicembre 2022 Prof.ssa Francesca Massenzio 60 studenti (solo quinte)

- Istituto superiore "Gian Tommaso Giordani"

(Monte sant'Angelo) 16 dicembre 2022 Prof.ssa Filomena di

Padova 60 studenti (solo quinte)

- Liceo scienze umane (I.S. Roncalli – Fermi –Rotundi - Euclide)

(Manfredonia)14 dicembre 2022ore 9.00/11.00 Prof. Domenico

Rignanese 50 studenti (solo quinte)

- Liceo linguistico e

Artistico (I.S. Roncalli – Fermi –

Rotundi - Euclide) (Manfredonia) 14 dicembre 2022 ore 11.00/13.00 Prof. Domenico

Rignanese 50 studenti

(solo quinte)

2) tre contratti ai tutor informativi per attività di orientamento in ingresso e supporto alle matricole;

3) due Short lab (settembre 2022) (Investigazioni private e fotografia forense);

4) due corsi intensivi di privato e costituzionale (luglio 2022);

- 5) il salone dello studente di Roma di ottobre scorso 2022;
- 6) il Cyber security summit fatto sempre a Roma, sempre ad ottobre 2022;
- 7) Benvenuto alle matricole fatto a marzo 2023;
- 8) un contratto di lavoro autonomo per la realizzazione di video guide finalizzate al miglioramento dei servizi informatici a supporto della didattica erogata dal Dipartimento;
- 9) un contratto di collaborazione autonoma occasionale nell'ambito delle attività di orientamento, finalizzato al miglioramento e alla innovazione delle attività di divulgazione dell'offerta formativa del Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Foggia presso gli Istituti di Istruzione Secondaria Superiore, che contempli strumenti e modalità volte a favorire l'attività di orientamento a beneficio degli studenti che necessitano di azioni specifiche per promuoverne l'accesso ai corsi della formazione superiore, nonché di azioni di recupero e inclusione, anche con riferimento agli studenti con disabilità e con disturbi specifici dell'apprendimento.
- 10) Visita guidata in data 8 marzo 2023, presso il Dipartimento dell'ISS "Fiani -Leccisotti" di Torremaggiore;
- 11) 3 marzo 2023 incontro di orientamento e attività laboratoriali con il Liceo Notarangelo di Foggia presso il Dipartimento di Giurisprudenza.

Per quanto riguarda le attività di supporto per le matricole, il Dipartimento ha selezionato con apposito bando studenti tutor capaci e meritevoli da adibire ad attività di tutorato informativo finalizzato ad offrire sostegno agli studenti relativamente alla procedura di immatricolazione per l'a.a. 2022/23. I tutor selezionati hanno offerto durante tutto il periodo utile per le immatricolazioni un servizio di orientamento in entrata e di supporto allo svolgimento delle attività di immatricolazione ai futuri studenti immatricolati ai corsi di laurea del Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Foggia anche attraverso materiale multimediale:

<https://www.facebook.com/scienzeinvestigative/videos/1618891461841716>.

<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/avvisi/tutor-informativo-immatricolazioni>

Dall'a.a. 2016/2017 tutti i corsi di laurea prevedono l'accesso libero; tuttavia è prerequisite lo svolgimento di una prova di verifica della preparazione iniziale, specificamente elaborato per ciascun corso di laurea:

Vademecum VPI per Magistrale in Giurisprudenza:

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum_VPI%20Magistrale%20aa%202022_23%20%284%29.pdf

Vademecum VPI per Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali:

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-07/Vademecum_VPI%20Consulente%20aa%202022_23.pdf

Vademecum VPI per Scienze investigative:

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum_VPI%20Scienze%20investigative%20aa%202022_23.pdf

Vademecum VPI per Scienze giuridiche della sicurezza:

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum_VPI%20Scienze%20Giuridiche%20della%20Sicurezza%20aa%202022_23%20%283%29.pdf

Per gli immatricolati dei Corsi di Laurea in Giurisprudenza, del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali e del Corso di Laurea in Scienze investigative che non dovessero superare la verifica della preparazione è previsto l'obbligo formativo aggiuntivo (OFA), entro il primo anno di corso, consistente (a causa della pandemia di COVID 19) nella frequenza certificata di seminari on line. Nel caso del corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza, se non si supera la prova non ci si può immatricolare, tuttavia gli studenti che dovessero risultare bisognosi di una compensazione formativa saranno supportati dalla commissione valutatrice nella formulazione del piano di studi, orientando l'individuazione degli insegnamenti a scelta dello studente in modo funzionale alla risoluzione delle lacune evidenziate all'esito della verifica della personale preparazione.

I corsi MOOC (Massive Open Online Courses), avviati nell'anno accademico 2015/2016, attualmente risultano attivi. Link: https://learn.eduopen.org/eduopenv2/institution_details.php?institutionid=11

Per quanto riguarda le attività di orientamento in itinere e di placement i percorsi sono specifici per i diversi Corsi di Studio, pertanto si rinvia alle sezioni specifiche delle diverse relazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione del 2022 non poté vagliare i dati relativi alla soddisfazione degli studenti in ordine alla gestione dei CdS - di aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni - da parte del Dipartimento. Attualmente sono disponibili i dati del Rapporto statistico sul questionario dei servizi per l'a.a. 2021/2022 e 2022/23.

I dati restituiti dai questionari sono nel complesso soddisfacenti, ma certamente da migliorare. In particolare, con riguardo alla valutazione del servizio di **Biblioteca**, la valutazione si attesta sempre al di sopra del 3,00 pur non raggiungendo la soglia di eccellenza. Inoltre, alla domanda circa la complessiva soddisfazione del servizio corrisponde un valore pressoché eccellente (3,22).

I valori sono inoltre migliorativi rispetto a quelli del rapporto precedente.

L'esame del report dei questionari sui servizi a.a. 2021-22 e 2022-23, inoltre, evidenzia una generale valutazione positiva superiore alla soglia di eccellenza con riguardo all'**adeguatezza di locali e attrezzature per attività integrative o alle aule in cui si svolgono le lezioni**. Tuttavia si segnala che con riguardo a tali parametri sussistono alcune criticità da monitorare:

- per **Scienze giuridiche della sicurezza**, sono presenti valori non pienamente positivi oscillanti tra 2,67 e 3,22 rispettivamente per 9 insegnamenti con riguardo ai locali e attrezzature e 7 insegnamenti alle aule;
- per **Giurisprudenza** sono presenti valori leggermente al di sotto della soglia di eccellenza per un insegnamento per ciascun parametro;
- per **Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali**: sono presenti valori non pienamente positivi oscillanti tra 2,90 e 3,20 (rispettivamente per 3 insegnamenti con riguardo ai locali e attrezzature e 2 insegnamenti alle aule)

Criticità evidenziate

Il Report trasmesso per l'a.a. 2021/2022 e 2022/23 fotografa come da attenzionare una serie di parametri valutati nei questionari.

In particolare, per quel che attiene a:

- la **logistica**: con riguardo all'adeguatezza dei posti disponibili nelle aule e alla pulizia dei locali utilizzati i valori sono al di sopra della soglia di criticità e da incrementare attestandosi tra 2,90 e 3,01. Tali valori hanno subito un lievissimo decremento rispetto alla precedente rilevazione del 2021/22 (tra 2,93 e 3,02);
- la **logistica digitale**: da attenzionare sono i valori relativi alla piattaforma digitale (alla sua efficacia nell'erogazione dei servizi, alla organizzazione dei contenuti, al supporto e ai requisiti tecnici necessari per la fruizione), per i quali emerge un livello di soddisfazione degli studenti tra 2,90 e 2,93;
- i **laboratori informatici**: similari i valori della valutazione in ordine all'adeguatezza delle attrezzature in dotazione ai laboratori e dei loro orari di apertura (rispettivamente 2,86 e 2,83).

Proposte per il miglioramento

I valori sinora indicati evidenziano una soddisfazione superiore alla soglia di criticità pur se non eccellente.

E' opportuno che il Dipartimento tenga conto dei dati per interrogarsi sull'opportunità di incrementare o richiedere l'incremento di dotazioni anche informatiche.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente erano presenti talune criticità con riguardo all'organizzazione complessiva e al carico di studio degli insegnamenti nel semestre.

Si era ritenuto opportuno un approfondimento della rilevanza dei valori riportati che allo stato non risulta effettuata.

Per quanto riguarda l'organizzazione complessiva nei quattro corsi di Laurea, alla luce della rilevazione degli studenti per l'anno 2022/2023 si registra una buona soddisfazione degli studenti. In tutti i casi, come l'anno scorso, la valutazione media di soddisfazione supera ampiamente la soglia di 3,25.

Anche quest'anno l'organizzazione dei calendari dell'attività didattica risulta adeguata rispetto al carico didattico e al numero di crediti correlato agli insegnamenti previsti.

Non vi sono state sovrapposizioni di lezioni rispetto a insegnamenti relativi allo stesso anno accademico di riferimento.

Le verifiche di apprendimento risultano soddisfacenti, essendo equamente distribuite nel corso dell'anno accademico. Il numero degli appelli (9) risulta adeguato. Le sessioni di laurea (4) sono in numero idoneo a soddisfare le esigenze degli studenti.

Criticità evidenziate

Pur a fronte di una valutazione del corso di studi ampiamente al di sopra della soglia del 3,25 tanto per studenti frequentanti quanto non, si segnala la permanenza di alcune criticità in relazione ai CdS da attenzionare con riguardo:

- I. all'accettabilità del **carico di studio complessivo rispetto al semestre di riferimento**:
- per **Giurisprudenza**: la presenza di 2 insegnamenti con valori tra 2,83 e 3,17 comunque mai inferiori alla soglia di criticità di 2,50. I dati risultano migliorativi rispetto al precedente anno, in cui gli insegnamenti con valori sotto la soglia dell'eccellenza erano 6 e pari a 2,50 per un insegnamento.
 - per **Scienze giuridiche della sicurezza**: la presenza di 1 insegnamento con valore ampiamente al di sotto della soglia minima di criticità e pari a 1,60, mentre per 3 insegnamenti il valore è al di sopra di quest'ultima senza tuttavia raggiungere quella di eccellenza.
 - per **Scienze investigative** si registrano 5 insegnamenti (in due casi tanto per i frequentanti quanto per i non frequentanti) con un valore al di sotto della soglia di eccellenza e un insegnamento con valore pari a 2,50 il miglioramento per 2 insegnamenti.
 - per **Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali**: per 2 insegnamenti il valore è pari a 3,00.

II. alla **organizzazione complessiva degli insegnamenti previsti nel semestre** restano taluni valori da attenzionare:

- per **Scienze giuridiche della sicurezza**, vi sono 6 insegnamenti con un valore inferiore alla soglia di eccellenza, mentre per un insegnamento si registra un valore chiaramente negativo pari a 1,80;
- per **Giurisprudenza**: vi sono 6 insegnamenti (nel precedente anno erano 3) con un valore di poco inferiore alla soglia di eccellenza;
- per **Scienze investigative**: si registra un solo insegnamento con un valore al di sotto dell'eccellenza;
- per **Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali**: per 2 insegnamenti emergono valori non positivi, pari o leggermente superiori alla soglia di 2,50.

Proposte per il miglioramento

La valutazione generale dell'organizzazione appare rispettare i valori di eccellenza. Resta necessario proseguire nel monitoraggio dei risultati non pienamente positivi, sollecitare i docenti di riferimento a valutare l'opportunità di mettere in atto strategie di risoluzione delle criticità.

Si ripropone la proposta di effettuare un approfondimento da parte del Dipartimento in ordine a:

- la significatività del dato rispetto al numero di questionari compilati e compilabili;
- i semestri di riferimento degli insegnamenti il cui dato non è pienamente positivo, prestando particolare attenzione alle ipotesi in cui per diversi insegnamenti del semestre il dato sia concorde;
- in caso di esito positivo delle prime due disamine valutare la possibilità di modifiche in relazione al carico di ciascun insegnamento ovvero relative al piano di studi.

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione del 2022 non poté vagliare i dati relativi alla soddisfazione per i servizi di segreteria e supporto per le esigenze dei Cds, in quanto il report relativo alla rilevazione delle opinioni degli studenti sui servizi non era stato ancora trasmesso alle CPDS.

Attualmente sono disponibili i dati del Rapporto statistico sul questionario dei servizi per l'a.a. 2021/2022 e 2022/2023.

I dati restituiti dai questionari sono nel complesso soddisfacenti e quasi tutti migliorati rispetto alla precedente rilevazione, ma certamente da migliorare.

In particolare, pressoché eccellente è la valutazione data al servizio reso dai **tutor informativi** del Dipartimento di Giurisprudenza (con valori pari a 3,22 e 3,20).

Criticità evidenziate

Sono quasi integralmente positivi pur non raggiungendo la soglia dell'eccellenza i valori attinenti a:

- la **segreteria studenti**: ad un parametro prossimo alla soglia dell'eccellenza (3,10) dato dal rispetto degli orari di appuntamento, si affianca un valore negativo (2,37) con riguardo all'adeguatezza degli orari di ricevimento telefonico e una complessiva soddisfazione del servizio offerto solo leggermente al di sopra della soglia di criticità (2,54);
- la **segreteria didattica**: si registra un valore pari a 2,98 per il rispetto degli orari di appuntamento, 2,52 per l'adeguatezza degli orari di apertura al pubblico, e 2,44 per l'adeguatezza degli orari di ricevimento telefonico;
- la **pagina personale Esse3**: il livello di gradimento si attesta al valore di 2,93, al di sopra della soglia di criticità ma senza dubbio da incrementare per avvicinarsi all'eccellenza;
- i **servizi informatici**: non raggiungono la soglia di eccellenza i valori della valutazione in ordine ai servizi informatici, alla soddisfazione circa la navigabilità e aggiornamento del sito di Ateneo e di Dipartimento. I valori si attestano tra 2,72 e 2,86. Parimenti da migliorare sono i valori relativi alla complessiva soddisfazione del sito di Dipartimento (2,81), all'aggiornamento delle informazioni sulle pagine docente (2,75) e all'adeguatezza della copertura della rete wifi (2,75);

Proposte per il miglioramento

Occorre monitorare le criticità evidenziate, tanto più quando esse giungono a valori al di sotto della soglia del 2,50.

Si suggerisce di verificare la possibilità ed opportunità di incrementare il numero delle attrezzature e gli orari a disposizione degli studenti, vagliare l'utilità di attivare una virtual room per il ricevimento degli studenti e di rendere note le conclusioni raggiunte.

La verifica andrebbe probabilmente condotta a livello di Ateneo dato che le criticità sono comuni a tutti i dipartimenti e d'altronde l'apertura di ticket all'Help desk raggiunge al più il numero di 365 per segreteria didattica giurisprudenza e di 1706 per il supporto tecnico ma diviene pari a 3419 per la segreteria studenti.

La commissione suggerisce che possa essere funzionale a ridurre e meglio veicolare le richieste degli studenti approntare un modulo per le richieste alla segreteria in sostituzione delle segnalazioni via email, con risposte a tendina e con la necessità di flaggare inizialmente la spunta di non aver già azionato altri canali di richiesta di supporto.

Dipartimento di Giurisprudenza Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza	
--	--

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni La rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2022/2023 sarà oggetto di analisi critica da parte del Consiglio di Dipartimento di gennaio 2024. Il report di valutazione dei servizi è invece già stato oggetto di analisi da parte del Consiglio di Dipartimento del 29 novembre 2023.
Criticità evidenziate Nessuna
Proposte per il miglioramento Nessuna

6. *Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni A seguito del suggerimento avanzato dalla CPDS nella relazione del 2019, dall'anno 2020 è prassi convocare una riunione monotematica del Consiglio di Dipartimento dedicata esclusivamente all'analisi e alla discussione della relazione della Commissione didattica paritetica. Dopo la presentazione della relazione e in seguito a un'ampia e approfondita discussione, il Consiglio di Dipartimento, preso atto delle risultanze della relazione e dei singoli aspetti critici in essa evidenziati e che risultano dal verbale, affida agli attori del sistema di assicurazione della qualità dei corsi di studio, ciascuno per la propria competenza e <i>in primis</i> ai Gruppi di Assicurazione della Qualità, il compito di realizzare gli interventi segnalati nella relazione come necessari per il continuo miglioramento della qualità della didattica.
Criticità evidenziate Nessuna
Proposte per il miglioramento Nessuna

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
-----------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare, con riferimento ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti e ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni dei laureandi:

- se il CdS recepisce i principali problemi evidenziati, adottando soluzioni concrete e dando evidenza delle soluzioni adottate e dei risultati conseguenti;
- se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano adeguate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'anno scorso è stato rilevato il numero estremamente basso dei questionari compilati dagli studenti.

Le opinioni degli studenti sono sempre esaminate in modo approfondito dal GAQ, dalla CPDS e quindi dal Consiglio di Dipartimento in occasione della discussione monotematica della relazione annuale di quest'ultima, mentre i singoli docenti possono prendere visione delle valutazioni relative ai loro insegnamenti tramite la piattaforma PENTAHO, principalmente al fine di fornire loro un feedback sull'attività didattica svolta e sui suggerimenti eventualmente formulati dagli studenti.

L'anno scorso (e negli ultimi anni) è stato rilevato il numero estremamente basso dei questionari compilati dagli studenti.

Si erano proposte una serie di attività di sensibilizzazione che il Dipartimento ha adottato attraverso la settimana dello studente, negli organi in cui sono rappresentati gli studenti e con la continua sensibilizzazione degli studenti attraverso l'opera dei loro rappresentanti anche con forme di contatto diretto o telematico (ad es. gruppi whatsapp).

La settimana dello studente si è svolta dal 15 al 21 novembre 2023, consentendo, nonostante diversi corsi fossero terminati, di sensibilizzare buona parte degli studenti.

Quanto al numero di questionari compilati i dati appaiono notevolmente incrementati rispetto allo scorso anno. Il numero di insegnamenti per i quali risultano compilati i questionari passa da 20 a 23, e si registra in generale un incremento significativo del numero di risposte degli studenti frequentanti da 238 a 356.

Alle rilevazioni delle opinioni si affianca la costante interazione dei docenti e dei rappresentanti degli

studenti con gli studenti frequentanti, che offrono occasioni di dibattito e ascolto.

Alle volte, d'altro canto, piattaforme di messaggistica istantanea, quali Whatsapp, Telegram, Facebook, Messenger, in virtù della loro natura di comunicazione rapida e immediata, hanno permesso di svolgere un vero e proprio monitoraggio "permanente".

Una volta raccolte le segnalazioni provenienti dagli studenti, queste sono riportate agli organi competenti e ai Gruppi di Assicurazione della Qualità dei vari C.d.S. Le modalità di intervento sono sempre state rapide ed efficienti.

Il problema del numero di questionari compilati è emerso da alcuni anni nella CPDS e nelle sedi a ciò destinate del Dipartimento. Quest'ultimo ha avviato un percorso di miglioramento che ha coinvolto tutti gli attori del Dipartimento e sta operando alcune azioni correttive che potranno portare i loro frutti (o potrebbero averli già portati dato l'incremento notevole del numero di risposte) nel breve periodo.

Si ricorda in particolare che la disamina dei dati e del contesto ha condotto a concludere che il basso numero di questionari e la circostanza che in taluni casi ciò non consenta l'emersione di alcun dato è strettamente legato all'allontanamento degli studenti dalla vita universitaria; il che si riverbera nella mancata partecipazione agli adempimenti (uno dei quali la compilazione del questionario) e nella scarsa fruizione dei servizi loro garantiti.

Tale nesso è stato condiviso altresì dal Nucleo di Valutazione nella sua relazione AVA 2022.

Anche alla luce di tali criticità il Dipartimento di Giurisprudenza ha avviato un'analisi approfondita delle criticità emerse (anche in ordine alle immatricolazioni) e modificato l'offerta formativa del Dipartimento di Giurisprudenza per l'a.a. 2023/24, con la frequenza obbligatoria al I anno di Corso di un laboratorio Metodologico di 3 cfu e dell'insegnamento di Istituzioni di diritto privato.

Tali misure in una con l'incremento delle attività laboratoriali e cliniche negli anni successivi si pongono come un possibile significativo ausilio al riavvicinamento degli studenti alla vita universitaria.

Nel corso del CdD dell'8 novembre 2023, in considerazione dell'imminente settimana dello studente il Direttore ha nuovamente invitato tutti i docenti a chiedere agli studenti la massima partecipazione all'iniziativa e sollecitato i rappresentanti degli studenti a svolgere il maggior numero di incontri possibili nelle aule durante le lezioni per raggiungere un numero soddisfacente di studenti.

Criticità evidenziate

Il numero di questionari da cui attingere informazioni è in taluni casi basso, così da rendere poco attendibile la rilevazione e poco significativo il risultato.

Proposte per il miglioramento

Proseguire nell'attività di sensibilizzazione degli studenti sull'importanza per il miglioramento della didattica della compilazione dei questionari attraverso diverse misure:

1. rinnovare l'invito ai docenti a dedicare a tale sensibilizzazione uno spazio nella prima lezione del corso con la presentazione del programma e del syllabus, ricordare l'importanza dell'adempimento durante la settimana dello studente, come già indicato nella Consiglio di Dipartimento del 18 gennaio 2022 e ancora in quello dell'8 novembre 2023;
2. esortare la componente studentesca del Consiglio di Dipartimento non soltanto ad un'ampia partecipazione alla settimana dello studente ma ad una continua richiesta agli studenti di partecipazione alla vita del Dipartimento, alla frequenza delle lezioni e nello specifico alla compilazione dei questionari;

3. ricordare attraverso l'invio di email periodiche agli studenti l'adempimento della compilazione dei questionari, successivamente alla settimana dello studente ed altresì alla chiusura dei corsi;
4. realizzare un breve video ad opera degli studenti, nel quale spiegare l'importanza del questionario, illustrare le domande di cui consta e dimostrarne l'utilità con esempi concreti (allo stato attuale risulta che il video non sia ancora stato realizzato ma sia comunque in fase di progettazione).

Su altro fronte si propone al Dipartimento di investigare i risultati dei questionari, verificando:

- la significatività del dato rispetto al numero di questionari compilati e compilabili;
- la valutazione nel merito e comparata dei valori emergenti.

Si chiede pertanto che il Dipartimento voglia nominare una commissione tecnica (con componenti amministrative e competenze informatiche) per sistematizzare i dati rivenienti negli ultimi anni dai questionari, soprattutto quelli non positivi, e permettere un monitoraggio e confronto nel tempo.

2. *I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione non era stata rilevata nessuna criticità.

Come per l'anno precedente i dati relativi ai questionari sono presenti in forma aggregata nel sito web del Dipartimento, e in particolare, per il Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici>.

Essi, inoltre, sono stati presentati e discussi durante la seduta del Consiglio di Dipartimento del 18 gennaio 2022, alla presenza dei rappresentanti degli studenti, e durante la Settimana dello studente del II semestre.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente sono state evidenziate criticità relative alla mancanza di un sistema telematico di raccolta delle segnalazioni.

I reclami degli studenti possono essere portati all'attenzione del Consiglio di Dipartimento dai rappresentanti degli Studenti eletti in Consiglio. Essi sono inseriti all'ordine del giorno e discussi.

A fronte della mancanza di un sistema telematico di raccolta delle segnalazioni, nel corso dell'a.a. 2021/22, sebbene non sia stato attivato un canale istituzionale del Dipartimento né del CdS, le associazioni studentesche attraverso i propri canali social hanno raccolto segnalazioni che sono state prontamente trasmesse agli organi competenti e ai Gruppi di Assicurazione della Qualità dei vari C.d.S. Le modalità di intervento sono sempre state rapide ed efficienti.

Fermo restando che lo studente può far pervenire le proprie segnalazioni in modo informale alle segreterie ovvero ai rappresentanti degli studenti e per loro tramite al Direttore o alla CPDS, si è ritenuto opportuno creare un indirizzo email dedicato della CPDS. Ad essi gli utenti con dominio @unifg.it possono far pervenire le proprie segnalazioni affinché nella sede opportuna siano ricercate soluzioni condivise tra le due componenti della Commissione. In tal modo, il Direttore è interpellato al fine di adottare i provvedimenti volti all'attuazione di quelle soluzioni condivise da studenti e docenti e che abbia ritenuto di far proprie.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce di pubblicizzare e rendere noto agli attori del corso sul sito del Dipartimento l'indirizzo già utilizzato internamente dalla CPDS per la condivisione di materiali e comunicazioni, sollecitando i rappresentanti degli studenti a farne uso e a darne notizia agli studenti.

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione dell'anno precedente non è stata evidenziata alcuna criticità. Come l'anno scorso gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati (dati ALMALAUREA) sono pubblicati per ciascun corso di laurea sul sito del Dipartimento e in particolare per il Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici>. Essi, inoltre, sono stati presentati e discussi durante la seduta del Consiglio di Dipartimento del 18 gennaio 2022, alla presenza dei rappresentanti degli studenti, e durante la Settimana dello studente del II semestre.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente. Docenti, studenti e personale di supporto sono rappresentati in Consiglio di Dipartimento. Qualunque questione può essere posta all'ordine del giorno e discussa. Fermo restando che essi possono far pervenire le proprie segnalazioni in modo informale alle segreterie e al Direttore o alla CPDS, è stato creato un indirizzo email dedicato della CPDS. Ad esso, gli utenti con dominio

@unifg.it possono far pervenire le proprie segnalazioni affinché nella sede opportuna siano ricercate soluzioni condivise tra le due componenti della Commissione. In tal modo, il Direttore sarà interpellato al fine di adottare i provvedimenti volti all'attuazione di quelle soluzioni condivise da studenti e docenti e che abbia ritenuto di far proprie.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce di pubblicizzare e rendere noto agli attori del corso sul sito del Dipartimento l'indirizzo già utilizzato internamente dalla CPDS per la condivisione di materiali e comunicazioni, sollecitando i rappresentanti degli studenti a farne uso e a darne notizia agli studenti.

6. *E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

L'analisi della rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2021/2022 era programmata per il CdD dell'8 novembre; tuttavia, in considerazione della mancanza delle rilevazioni dei questionari sui servizi si è ritenuto di rinviarne l'esame per poterlo svolgere in modo completo.

Le criticità emerse nel corso dell'anno sono state prese in considerazione dal GAQ nell'analisi condotta per i quadri della Scheda SUA CdS B6: la criticità dello scarso numero di questionari è stata presa in considerazione dal GAQ nella redazione della SUA, rilevando che ciò probabilmente era legato alle modalità blended di erogazione della didattica e che sono in corso di elaborazione strategie dirette a rendere più efficace l'impiego dei questionari. Sul punto si è già detto sub quadro A.1.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione annuale della CPDS è pubblicata sul sito web di Ateneo. Essa è oggetto di analisi da parte del Consiglio di Dipartimento, ad essa espressamente dedicato.

Dopo la presentazione della relazione, e in seguito a un'ampia e approfondita discussione, il Consiglio di Dipartimento, preso atto delle risultanze della relazione e dei singoli aspetti critici in essa evidenziati e che risultano dal verbale, affida agli attori del sistema di assicurazione della qualità dei corsi di studio, ciascuno per la propria competenza e in primis ai Gruppi di Assicurazione della Qualità, il compito di realizzare gli

interventi segnalati nella relazione come necessari per il continuo miglioramento della qualità della didattica.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
-----------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

Comparando i programmi dei singoli insegnamenti con la scheda SUA 2023 emerge che vi è coerenza tra i programmi stessi e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato.

L'obiettivo appare raggiunto anche avendo riguardo ai risultati che emergono dai questionari (seppur non numerosi) e dall'assenza di segnalazioni da parte dei rappresentanti nelle sedi deputate a tali segnalazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

A seguito di una lettura del riquadro A4.b.2 della SUA-CdS e delle schede dei singoli insegnamenti, si può confermare che vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti in queste ultime ed i risultati di apprendimento riportati nel suddetto quadro.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e proposte per il miglioramento) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

Dai questionari somministrati agli studenti emerge, quale dato aggregato per il CdS di Giurisprudenza disponibile sul sito <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici>, una complessiva soddisfazione rispetto alla proporzione tra il carico di studio del semestre e i CFU relativi all'insegnamento (3,63), all'adeguatezza del materiale didattico (3,72) e alla sufficienza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nei programmi (3,54).

Criticità evidenziate

La valutazione generale della didattica è assolutamente positiva.

Si segnala la presenza di alcuni singoli valori da attenzionare in quanto non raggiungono la soglia dell'eccellenza, in particolare per:

- l'adeguatezza delle conoscenze preliminari (in relazione a 3 insegnamenti i cui valori sono pari a 2,50, 2,71 per non frequentanti e 3,08)
- la proporzionalità tra carico di studio e cfu assegnati (in relazione a 4 insegnamenti con valori che si attestano tra 2,81 e 3,17)
- l'adeguatezza del materiale didattico (in relazione a 3 insegnamenti con valori tra 3,00 e 3,22)

Occorre avere particolare riguardo alla presenza di due insegnamenti per i quali la valutazione complessiva è al di sotto della soglia di eccellenza.

Proposte per il miglioramento

Pur se il dato è generalmente positivo, si ritiene opportuno che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore chieda ai docenti di leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e il coordinatore contatti personalmente i docenti interessati dal risultato non pienamente eccellente per sollecitarli ad un miglioramento della propria attività didattica. Particolare attenzione dovrebbe essere rivolta agli insegnamenti indicati come criticità.

4. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e proposte per il miglioramento) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc.) sono in massima parte ritenute utili per l'apprendimento della materia con un indice di soddisfazione medio per il corso del 3,61.

Nella Relazione precedente il dato risultava in genere positivo, pur se per 2 insegnamenti si registrava un valore leggermente al di sotto della soglia di eccellenza.

Criticità evidenziate

Si segnalano tre insegnamenti per i quali si registra un dato leggermente al di sotto della soglia di eccellenza pari a 3,17.

Proposte per il miglioramento

Pur se il dato è generalmente positivo, si ritiene opportuno che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore chieda ai docenti di leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e contatti personalmente i docenti interessati dal risultato non pienamente eccellente per sollecitarli ad un miglioramento della propria attività didattica.

5. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione 2022 non evidenziava criticità.

Il Regolamento Didattico del Corso di Laurea non prevede stage e tirocini formativi curriculari obbligatori. Dalla scheda SUA-CdS emerge che il Dipartimento offre un servizio di stage e tirocini extracurriculari anche per favorire l'inserimento degli studenti nel mercato del lavoro. Inoltre, ancora dalla scheda SUA-CdS emerge la presenza di un ufficio Placement d'Ateneo il cui fine è favorire l'integrazione tra la formazione universitaria e il mondo del lavoro.

La CPDS nella relazione precedente suggeriva al CdS di rendere il sistema di rilevazione del grado di soddisfazione rispetto all'esperienza di tirocinio (seppur non obbligatoria) degli studenti degli enti ospitanti più analitico e dettagliato.

Il CdS ha realizzato l'azione proposta dalla CPDS, in quanto le attività di tirocinio sono state oggetto di una più ampia valutazione nell'ambito della proposta di revisione del CdS inserita nel Piano di sviluppo del Dipartimento e attuata nell'a.a. 2023/24, che ha visto l'introduzione al quinto anno di corso di 3 cfu a valere sulle ulteriori conoscenze che possono essere acquisiti attraverso la partecipazione ad un tirocinio o ad un laboratorio. La CP-DS, pertanto, suggerisce di utilizzare il questionario già approvato dal Presidio per gli studenti che sceglieranno di acquisire i 3 cfu attraverso la partecipazione ad un tirocinio.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

Emerge dalla Scheda SUA che il Dipartimento organizza attività di orientamento e tutorato in itinere per comprimere e controllare il rischio dell'abbandono (drop-out) e del fenomeno dei fuori corso. L'obiettivo è quello di mettere lo studente nelle condizioni di poter esprimere al meglio le sue potenzialità.

Inoltre il Dipartimento ha predisposto un apposito tutorato per gli studenti diversamente abili cui è data la possibilità di fare richiesta di un tutor alla pari, uno studente che può offrire aiuto e sostegno, sia disciplinare che relazionale. Il Tutorato alla Pari consiste nel supporto individuale da parte di studenti dell'Ateneo (e quindi del Dipartimento e dei singoli corsi di laurea) a favore di propri colleghi portatori di disabilità. La preziosa iniziativa mira a eliminare o ridurre gli ostacoli che i diversamente abili possono incontrare durante l'iter universitario e il percorso formativo prescelto. Le prestazioni del tutorato vengono individuate sulla base delle specifiche esigenze dei richiedenti e possono consistere in diverse attività: supporto in aula per

la redazione di appunti, per l'interazione con docenti o colleghi di corso e nell'aiuto concreto finalizzato allo studio individuale.

Dalla Scheda Sua emerge altresì che l'Area Orientamento e Placement ha attivato un servizio denominato SOS esami. Questo servizio ha l'obiettivo di supportare gli studenti in difficoltà durante il loro percorso formativo, al fine di ridurre il numero degli studenti fuori corso, portando gli stessi a concludere entro i termini il loro percorso di studi. Prenotando (senza la necessità di indicare la motivazione) uno spazio di ascolto, si avrà modo di incontrare un tutor con il quale, attraverso un confronto aperto, si potranno sperimentare strategie di studio efficaci, organizzare i tempi di studio e calendarizzare gli esami in modo proficuo.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e proposte per il miglioramento) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'esame dei questionari emerge che le aule in cui si svolgono le lezioni sono giudicate adeguate dalla maggior parte degli studenti. Essi esprimono soddisfazione anche sull'adeguatezza dei locali in cui si svolgono le lezioni, con un indice di soddisfazione medio di 3,80 e sull'adeguatezza di locali e attrezzature per attività integrative di 3,69.

Dall'analisi dei dati presenti nella SUA-CdS emerge anche un buon livello di soddisfazione degli studenti in merito alle postazioni informatiche del Dipartimento ed alla loro adeguatezza rispetto al numero e per quanto attiene agli aspetti strettamente organizzativi (locali, attrezzature, organizzazione complessiva degli insegnamenti).

Nella relazione dell'anno precedente si segnalava la presenza di un insegnamento da attenzionare per quanto attiene all'adeguatezza delle aule e di locali e attrezzature per attività integrative, presentando in entrambi i casi una valutazione media compresa tra 2,50 e 3,25 (pari a 3,13). Tale criticità risulta superata. Allo stato residuano 2 valutazioni soltanto leggermente al di sotto della soglia di eccellenza (3,20) che saranno monitorate per il futuro ma non sembrano rappresentare una criticità.

Criticità evidenziate

Dipartimento di Giurisprudenza Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza	
--	--

Nessuna criticità rilevata
Proposte per il miglioramento
Nessuna criticità rilevata

Qualificazione dei Docenti

- 1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni Dalla scheda SUA-CdS emerge che tutti di docenti titolari di insegnamenti afferiscono al SSD del relativo insegnamento o, in pochi casi, a settore affine. Inoltre, la percentuale di didattica erogata dagli strutturati è del tutto adeguata. Non emergono criticità rispetto alla relazione precedente.
Criticità evidenziate Nessuna
Proposte per il miglioramento Nessuna

- 2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente. Dal controllo effettuato sul sito del Dipartimento di Giurisprudenza emerge la presenza dei <i>curricula</i> dei docenti.
Criticità evidenziate Nessuna
Proposte per il miglioramento Nessuna

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

La qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza. Laddove possibile, si è tenuto conto anche delle tematiche di ricerca proprie dei docenti, in linea con quanto emerso dalla relazione precedente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti – Eventuali osservazioni e proposte per il miglioramento) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione non erano presenti criticità.

Dall'esame dei questionari relativi alle opinioni degli studenti, emerge una complessiva elevata soddisfazione in merito ai docenti per quanto attiene al rispetto degli orari previsti per le attività didattiche, alla reperibilità per chiarimenti, allo stimolo dell'interesse per la materia, alla chiarezza espositiva, alla coerenza dello svolgimento dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web e alla complessiva soddisfazione nei confronti dell'insegnamento.

Le valutazioni sono, in grande prevalenza, superiori alla soglia di eccellenza del 3,25 (indice sintetico), coerentemente con quanto emerso nella relazione precedente.

Due insegnamenti riportano un valore sotto la media di 3,25 (pari a 3,19 e 3,22).

[D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati?

Tutti i questionari hanno valori positivi, ad eccezione di 2 insegnamenti con valore non pienamente soddisfacente pari a 2,75 e 3,06

[D11] il Docente è reperibile per chiarimenti?

Tutti i questionari hanno valori positivi (si registra una sola valutazione non pienamente positiva in relazione a un insegnamento – studenti non frequentanti – pari a 3,17)

[D07] Il Docente stimola interesse per la materia?

Le valutazioni sono ampiamente positive in larga prevalenza. Residua qualche criticità posto che 2 insegnamenti riportano la valutazione di 2,83 e 2,67, mentre altri 2 pur vicini alla soglia di eccellenza non la raggiungono pienamente (con valori pari a 3,13 e 3,22).

[D08] Il docente espone in modo chiaro?

Le valutazioni sono ampiamente positive in larga prevalenza. 3 insegnamenti risultano da attenzionare in quanto riportano la valutazione di 2,89 e (per 2 insegnamenti) 3.

[D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web?

Tutti i questionari hanno valori positivi. Si segnala che un insegnamento riporta il valore di 3,08

[D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso?

La prevalenza dei questionari hanno valori positivi, tuttavia si segnala la presenza di 4 insegnamenti che non raggiungano la soglia di eccellenza (con valori che si discostano non considerevolmente da quello di 3,25), e di un insegnamento con valore (pari a 2,58) vicino al valore minimo.

Criticità evidenziate

Sussistono alcuni parametri non pienamente positivi, in decrescita rispetto alla precedente rilevazione e vicini alla soglia del 2,50.

Proposte per il miglioramento

Pur se i dati sono generalmente positivi, si ritiene opportuno che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore chieda ai docenti di leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e contatti personalmente i docenti interessati dal risultato non pienamente eccellente per sollecitarli ad un miglioramento della propria attività didattica.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
-----------------	--

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione precedente non evidenziava criticità in merito né formulava proposte.

La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali risulta adeguata. La Commissione osserva un miglioramento rispetto agli anni precedenti della già buona articolazione del processo di verifica della preparazione iniziale.

Difatti, la preparazione dello studente viene verificata dal Dipartimento, all'inizio dell'anno accademico, mediante una prova di verifica della preparazione iniziale (VPI): in ben due date diverse, distanti almeno trenta giorni l'una dall'altra. La pubblicizzazione viene opportunamente effettuata all'interno del calendario accademico e allo stesso modo vengono rese note con congruo preavviso le informazioni riguardanti le modalità di svolgimento, data e luogo e le modalità di assolvimento degli obblighi formativi (OFA) in modo da assicurare la maggior partecipazione possibile (Link vademecum: https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum_VPI%20Magistrale%20aa%202022_23%20%284%29.pdf).

La VPI consiste in un questionario a risposta multipla, somministrato allo studente al termine di un ciclo di incontri di orientamento su tematiche preparatorie al Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza (conoscenze grammaticali e sintattiche della lingua italiana, educazione civica, storia moderna e contemporanea, nozioni di diritto privato e costituzionale, conoscenze di base della lingua inglese e di informatica). Il questionario è composto da 32 domande e si intende superato laddove lo studente abbia risposto correttamente ad almeno la metà dei quesiti (16/32). Nel caso di insufficienza della prova, lo studente può comunque frequentare i corsi e sostenere gli esami e avrà la possibilità di partecipare alla seconda prova di verifica della preparazione iniziale oppure colmare gli obblighi formativi aggiuntivi (OFA) entro il primo anno di Corso. A tal fine, lo studente ha la possibilità di: redigere un breve riassunto di un saggio tra quelli contenuti all'interno di un elenco individuato dal Consiglio di Dipartimento all'inizio di ogni anno accademico; frequentare specifici "tutorati di recupero" (o "tutorati di supporto all'apprendimento"), svolti dai c.d tutor disciplinari, al termine dei quali è previsto un momento di verifica volto ad accertare se le carenze formative siano state colmate.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non sono emerse criticità nella precedente relazione.

Facendo riferimento alle schede dei singoli insegnamenti, reperibili all'interno del sito ufficiale del Dipartimento di Giurisprudenza ed ancor più precisamente sul piano di studi della didattica programmata (<https://unifg.coursecatalogue.cineca.it/corsi/2023/10180>), si evince un'indicazione completa delle modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento e la loro adeguatezza e coerenza con i risultati di apprendimento da accertare, in linea con i risultati emersi nella precedente relazione.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La valutazione della didattica da parte degli studenti è positiva: infatti l'indice di valutazione di riferimento risulta, per gran parte degli insegnamenti, superiore al 3,25, esprimendo in toto un'ampia soddisfazione riguardo alla chiarezza delle modalità d'esame.

Tuttavia per 2 insegnamenti la valutazione si attesta al di sotto del 3,25 anche se sopra il 2,50.

Per alcuni insegnamenti nello scorso anno, precisamente 7, era stata parimenti evidenziata la presenza di una valutazione di poco inferiore a 3,25; tuttavia, il numero di tali insegnamenti risulta diminuito.

Criticità evidenziate

Per 2 insegnamenti si ha una valutazione di poco inferiore alla soglia di eccellenza del 3,25 per quel che attiene alla chiarezza nelle modalità di esame.

Proposte per il miglioramento

Pur se il dato è generalmente positivo, si ritiene opportuno che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore chieda ai docenti di leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione

e il Coordinatore contatti personalmente i docenti interessati dal risultato non pienamente eccellente per sollecitarli ad un miglioramento della organizzazione della propria attività didattica.

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il Regolamento Didattico del Corso di Laurea non prevede stage e tirocini formativi curriculari obbligatori.

In ogni caso il Dipartimento offre un servizio di stage e tirocini extracurriculari anche per favorire l'inserimento degli studenti nel mercato del lavoro.

La relazione dell'anno precedente ha segnalato, come criticità, che gli enti presso i quali i tirocini extracurriculari sono stati svolti, seppur esprimendo piena soddisfazione, non hanno fornito dati relativi alle attività in questione non consentendo un monitoraggio puntuale delle attività di tirocinio. Tali criticità emersero già in seno alla relazione precedente.

Va evidenziato che, trattandosi di tirocini facoltativi, non è prevista una somministrazione del questionario predisposto dal Presidio.

Il CdS ha realizzato l'azione proposta dalla CPDS, in quanto le attività di tirocinio sono state oggetto di una più ampia valutazione nell'ambito della proposta di revisione del CdS inserita nel Piano di sviluppo del Dipartimento e attuata nell'a.a. 2023/24, che ha visto l'introduzione al quinto anno di corso di 3 cfu a valere sulle ulteriori conoscenze che possono essere acquisite attraverso la partecipazione ad un tirocinio o ad un laboratorio. La CP-DS, pertanto, suggerisce di utilizzare il questionario già approvato dal Presidio per gli studenti che sceglieranno di acquisire i 3 cfu attraverso la partecipazione ad un tirocinio.

Criticità evidenziate

Permangono le criticità evidenziate nella relazione precedente.

Proposte per il miglioramento

La CP-DS suggerisce di utilizzare il questionario già approvato dal Presidio per gli studenti che sceglieranno di acquisire attraverso la partecipazione ad un tirocinio al V anno i 3 cfu a valere sulle ulteriori conoscenze.

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non sono emerse criticità nella precedente relazione.

Dal Regolamento Tesi di Dipartimento (link: <https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-11/regolamento-prova-finale-corsi-magistrali-nov2022-sito.pdf>), emerge che sono indicate in modo chiaro, adeguato e coerente le modalità di assegnazione e svolgimento dell'elaborato, la valutazione e la composizione della Commissione e le modalità di attribuzione del punteggio finale.

Dalla scheda SUA-CdS emerge che, per il conseguimento della laurea magistrale, è prevista l'elaborazione di una tesi, redatta sotto la guida di un docente. Coerentemente con gli obiettivi formativi indicati e i risultati di apprendimento attesi, la prova finale si delinea come un momento rilevante per il completamento del percorso di studi dello studente magistrale, che può impegnarsi, ove il relatore ritenga che vi siano le condizioni, anche nella stesura di una tesi di laurea dal profilo critico, dotata di una particolare originalità, che venga valutata da un controrelatore, potendo così ambire all'attribuzione del punteggio massimo previsto per la prova suddetta. La relazione e la discussione della tesi di Laurea consentono, dunque, di verificare in modo puntuale ed effettivo le conoscenze acquisite dallo studente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
-----------------	--

1. Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente non sono state segnalate criticità e proposte.

La scheda di monitoraggio è stata redatta in modo completo e contiene azioni efficaci per il miglioramento del Corso di Laurea.

Il Gruppo di assicurazione della Qualità si è riunito per la redazione della scheda di monitoraggio il giorno 12/12/2023. La Scheda di monitoraggio è stata presentata, discussa e approvata con decreto del Direttore di Dipartimento il 13/12/2023.

Criticità evidenziate:

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale precedente non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

La scheda di monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati.

Criticità evidenziate:

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Sì, sono analizzate le cause dei problemi individuati e le possibili soluzioni.

Criticità evidenziate:

Nessuna

Proposte per il miglioramento:

Nessuna

4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.
Il rapporto di riesame ciclico è redatto correttamente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Nel riesame annuale sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS.

L'attività di riesame è stata svolta in modo efficace.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione del 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il CdS lavora costantemente per attuare le azioni di miglioramento programmate e ha riproposto le azioni correttive che seppur hanno prodotto miglioramenti degli indicatori nel breve periodo hanno bisogno di essere perseguite per un periodo più lungo per produrre gli effetti desiderati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico

- Quadro D4 “Riesame annuale”

Quadro E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University
-----------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione, la Commissione didattica, pur non avendo riscontrato alcuna criticità, aveva suggerito che le consultazioni con le parti sociali fossero estese, eventualmente anche con l'utilizzo di appositi questionari, a rappresentanti delle istituzioni pubbliche e internazionali.

Dall'analisi della scheda SUA-CDS emerge che la gamma delle parti sociali consultate è ampia, di carattere regionale e nazionale. Ad oggi il rapporto con gli *stakeholders* è stabile e costante; modi e tempi delle consultazioni sono regolari e sufficienti a fornire un riscontro sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

La Commissione didattica suggerisce che le consultazioni con le parti sociali siano estese a rappresentanti delle istituzioni pubbliche e parti sociali rappresentative a livello internazionale.

- 2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione la Commissione didattica aveva suggerito che le consultazioni con le parti sociali fossero estese a rappresentanti delle istituzioni pubbliche e parti sociali rappresentative a livello internazionale.

Il Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza ha condiviso con le Parti Interessate il suo progetto formativo correlato all'anno accademico 2023-2024 di modifica dell'ordinamento didattico e segnatamente le denominazioni e gli obiettivi formativi dei corsi di studio, il quadro generale delle attività formative da

inserire nei *curricula*, le figure professionali e gli sbocchi previsti nonché i risultati di apprendimento attesi e il quadro delle attività formative. Sono stati consultati i seguenti soggetti:

- Avv. Simona Lafaenza - Vice-Presidente AIGA (Associazione Italiana Giovani Avvocati) Foggia
- Associazione nazionale di Coordinamento dei Delegati e Custodi per lo studio del diritto dell'esecuzione forzata e delle crisi economiche nella persona del pres. Avv. Giuseppe Caramia;
- Associazione custodi giudiziari e professionisti delegati presso il Tribunale di Foggia nella persona del Presidente, Avv. Francesco Castellucci;
- Aequitas s.r.l. sede di Foggia nella persona del coordinatore, Avv. Manuel Costantino;
- Avv. Emmanuele Virgintino, Consigliere del Consiglio Nazionale Forense e membro del Comitato specializzazioni;

- esperti professionisti

- Avv. Luigi Resta, Supervisor Manager NPL Large Exposures CERVED Credit Management S.p.A.;
- Avv. Stefano Aterno, socio fondatore IISFA (International Information Systems Forensics Association).

Sono stati, inoltre, consultati dal Prof. Ruotolo, ordinario di diritto internazionale:

- il prof. Pietro Gargiulo, ordinario di diritto internazionale nell'Università di Teramo e Direttore della Rivista scientifica in fascia A "La Comunità internazionale", la più antica rivista di diritto internazionale italiana;

- la Prof.ssa Angela Di Stasi, ordinario di diritto internazionale nell'Università di Salerno e Segretario generale della Società italiana di diritto internazionale e di diritto dell'Unione europea (Sidi).

in data 14/04/2021 l'Associazione AIGA (Associazione Italiana Giovani Avvocati), nella persona del Segretario, in data 14/04/2021 l'Associazione culturale I fiori Blu nella persona del Presidente e in data 16/04/2021 l'Associazione nazionale di Coordinamento Delegati e Custodi nella persona del Presidente.

Dalla consultazione emerge che gli obiettivi formativi risultano idonei a fornire una preparazione giuridica di base adeguata agli sbocchi occupazionali previsti per le figure professionali considerate. Le figure professionali che il corso si propone di formare rispondono alle esigenze tipiche dell'ambito di attività che le parti interessate consultate rappresentano. Le attività e le funzioni lavorative descritte per ciascuna figura professionale sono congruenti con le attività effettivamente svolte dalle figure professionali analoghe che operano nel settore che le parti interessate consultate rappresentano. I risultati di apprendimento che il corso di studio si propone di raggiungere nelle diverse aree di apprendimento, sebbene siano in massima parte rispondenti alle competenze che il mondo professionale/produttivo richiede per le figure previste, andrebbero integrati con la previsione di competenze maggiormente professionalizzanti.

La criticità evidenziata nella precedente relazione rispetto all'ampiezza e alla rappresentatività a livello internazionale delle parti interessate consultate risulta superata.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

La CPDS ritiene opportuno che la platea degli *stakeholders* continui a essere ampia e differenziata e, possibilmente, ulteriormente allargata.

3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non esistono studi di settore.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'analisi della scheda SUA-CdS emerge che le funzioni e le competenze descritte per ciascun profilo professionale sono complete e adeguatamente connesse con i risultati di apprendimento attesi. Non sono emerse criticità nella precedente relazione.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non sono emerse criticità nella precedente relazione.

Dall'analisi della scheda SUA-CdS emerge che il Regolamento didattico del Corso di Laurea non prevede tirocini formativi curriculari obbligatori, ma il Dipartimento di Giurisprudenza offre un servizio di stage e tirocini extracurriculari facoltativi per gli studenti del Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza.

Per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro l'Università ha attivato un servizio di Placement che promuove il collegamento dei laureati e dei dottori di ricerca dell'Università di Foggia - in cerca di prima occupazione o di nuove opportunità professionali - con le imprese che ricercano figure professionali da inserire all'interno della propria realtà aziendale, di cui si avvale il corso di laurea. In particolare, nell'ambito della sua attività di intermediazione tra domanda e offerta di lavoro, l'Ufficio Placement organizza periodicamente Career Day o Recruiting day con le aziende, al fine di far conoscere le realtà aziendali e le eventuali posizioni aperte per laureati/dottori di ricerca.

Nell'ambito dell'attività di placement, la segreteria didattica del Dipartimento di Giurisprudenza pubblica sul suo sito gli annunci e le occasioni di lavoro segnalate dall'ufficio di placement dell'Ateneo e contatta, tramite email, i laureati al fine di favorire e promuovere un migliore scambio di informazioni.

Nel mese di ottobre dell'a.a. in corso, è stato realizzato un importante momento di incontro tra gli studenti iscritti a tutti i corsi di laurea del Dipartimento e numerose e importanti aziende, oltre che studi e ordini professionali, che hanno effettuato colloqui di lavoro, offrendo sin da subito agli studenti, in particolare a quelli prossimi alla laurea, di avere un'esperienza lavorativa. E' stato altresì attivato un corso di perfezionamento in Esperto nella gestione dei dati pubblici e privati, che consentirà, unitamente ad un tirocinio della durata di almeno sei mesi attinente ad attività legate alla gestione dei dati personali, di acquisire la qualifica di Junior specialist in privacy, immediatamente spendibile sul mercato del lavoro. Il medesimo corso di perfezionamento, inoltre, consentirà a coloro che hanno quattro anni di esperienza lavorativa nel campo della privacy, di conseguire il titolo di DPO.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non sono emerse criticità nella precedente relazione.

L'analisi dei dati mostra che il tasso di occupazione degli studenti a 1 anno è del 25 %, a tre anni dalla laurea sale a 30,8 %, mentre a 5 anni sale a 76,3 %. La percentuale di occupati che utilizza in misura elevata le competenze acquisite con la laurea è del 20 % per i laureati che lavorano ad un anno dal conseguimento dei titoli. La percentuale sale nettamente (83,3%) per laureati che lavorano a tre anni dal conseguimento del titolo, dato nettamente superiore alla media nazionale. Non sono disponibili dati relativi ai 5 anni dal conseguimento del titolo. La soddisfazione per il lavoro svolto, in una scala da 1 a 10, è pari a 7 per coloro che hanno trovato occupazione entro un anno dal conseguimento dei titoli e a 7,3 per coloro che hanno trovato lavoro entro tre anni dal conseguimento del titolo, valori superiori alla media nazionale. La retribuzione mensile netta per i laureati che trovano occupazione entro un anno dalla laurea è pari a 990 euro, che cresce a 1403 euro dopo i 3 anni, e a 1379 dopo i 5 anni: valori in linea con la media nazionale.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non sono emerse criticità nella precedente relazione.

Così come suggerito dal Presidio di qualità, quando vengono richiesti i programmi ai singoli docenti vengono inviati i link per accedere alla scheda Sua del CdS. Poi il GAQ controlla che ci sia corrispondenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento indicati nella Scheda Sua CdS, coinvolgendo in modo particolare la componente studentesca. All'esito dei lavori vengono pubblicati i programmi sul sito istituzionale. Non sono emerse criticità nella precedente relazione.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

Dipartimento di Giurisprudenza Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza	
--	--

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
Nella relazione 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate.
Criticità evidenziate
Nessuna
Proposte per il miglioramento
Nessuna

9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
Non sono emerse criticità nella precedente relazione. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili sul sito del Dipartimento. Esse risultano inoltre coerenti con quanto pubblicato sul portale di University.
Criticità evidenziate
Nessuna
Proposte per il miglioramento
Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento
-----------------	--

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.
Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
Criticità evidenziate
Proposte per il miglioramento