

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS	Nome	CdS
Daniela Longo (Presidente)	Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali	Vincenzo Di Gioia	Magistrale in Giurisprudenza
Michele Trimarchi	Magistrale in Scienze Giuridiche della Sicurezza	Giorgia Maccione	Magistrale in Giurisprudenza
Ruotolo Gianpaolo	Magistrale in Scienze Giuridiche della Sicurezza	Gabriele Franco Morese	Magistrale in Giurisprudenza
Francesca Rosa	Magistrale in Giurisprudenza	Margherita Padalino	Scienze investigative
Mariella Cuccovillo	Scienze investigative	Antonella Pia Meola	Magistrale in Scienze giuridiche della Sicurezza

La CPDS è stata istituita in data 27 giugno 2011 e nominata nella sua attuale composizione con delibera del Consiglio di Dipartimento del 24 novembre 2021 e decreto del Direttore di Dipartimento 993/2021 del 17/11/2021.

In data 17 novembre 2023 è decaduta la componente studentesca della Commissione nominata in data 17 novembre 2021. L'attesa della nomina degli studenti ha rallentato i lavori della redazione della relazione annuale per l'anno 2023.

Svoltesi in data 20 dicembre 2023 le votazioni della componente studentesca e proclamati gli eletti con Decreto del Direttore di Dipartimento 1420/2023 del 20/12/2023, è stata convocata una riunione della commissione nella formazione completa al fine di leggere, discutere e approvare la relazione finale nei tempi idonei alla pubblicazione.

[Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:](#)

Come già evidenziato nelle relazioni presentate negli anni 2021 e 2022, residua una criticità nella composizione della Commissione, consistente nell'assenza di studenti iscritti ai Corsi di Laurea in Consulente del lavoro e Scienze investigative. Considerata l'impossibilità di interferire in qualsiasi modo sulla scelta dei membri eletti della Commissione, si è proseguita l'opera di sollecitazione delle associazioni studentesche, in vista delle elezioni per il rinnovo della componente studentesca negli organi collegiali di Ateneo e di Dipartimento, per lo scorcio del biennio 2023 /25, a porre attenzione nella composizione delle liste elettorali al fine di garantire la rappresentanza di tutti i corsi di Laurea. Nonostante le sollecitazioni effettuate negli ultimi anni, la componente studentesca della Commissione didattica paritetica, come risulta dal decreto del Direttore di Dipartimento n. 1420/2023 del 20/12/2023, non prevede la presenza di uno studente rappresentante del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali e Scienze investigative, in quanto non presente fra i candidati, visto che questi ultimi coincidono, in virtù del regolamento di funzionamento della CPDS

del Dipartimento di Giurisprudenza, con i rappresentanti degli studenti che siedono nel Consiglio di Dipartimento.

Pertanto la neo costituita CPDS proseguirà nell'adottare la prassi di avvalersi della partecipazione del rappresentante del corso di laurea non rappresentato nella CPDS presente nel GAQ con funzioni consultive.

Criticità evidenziate:

Tuttora la componente studentesca della CPDS non rappresenta tutti i Corsi di Laurea afferenti al Dipartimento.

Proposte per il miglioramento:

La CPDS rinnova l'invito al Direttore di Dipartimento a inviare agli studenti un messaggio col quale evidenziare nuovamente l'importanza di assicurare la rappresentanza di tutti i Corsi di Laurea nella Commissione.

Si rinnova parimenti l'invito al Coordinatore del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali, attraverso le modalità che riterrà più opportune, a porre l'attenzione degli studenti sulla partecipazione ad un organo fondamentale per il miglioramento continuo della qualità della loro esperienza formativa.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date:

il 22-23 giugno 2023 (modalità telematica) con il seguente ordine del giorno:

1. Calendario didattico a.a. 2023/24.

Il 12 dicembre 2023 (solo componente docente) con il seguente ordine del giorno:

1. Redazione relazione annuale CPDS anno 2023.

Il 20 dicembre 2023 con il seguente ordine del giorno:

1. Stato dell'arte redazione relazione annuale CPDS anno 2023.

I verbali delle riunioni sono disponibili on line all'indirizzo www.giurisprudenza.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/verbali-assicurazione-qualita.

La Commissione prevede per il prossimo anno di effettuare una programmazione dei lavori tale da intensificare e distribuire meglio nel tempo i propri incontri.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV):

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

- Lauree: Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali
Scienze investigative
- Lauree Magistrali a Ciclo Unico: Giurisprudenza
- Lauree Magistrali: Scienze giuridiche della sicurezza, Diritto e gestione dei servizi sanitari (nuova istituzione)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione del 2022 non aveva evidenziato criticità.

Il Dipartimento di Giurisprudenza definisce gli obiettivi specifici per l'orientamento e il tutorato, in conformità con gli obiettivi generali definiti nel Regolamento di Ateneo di orientamento e tutorato e recependo le priorità e le indicazioni generali individuate dal Comitato di Ateneo per l'orientamento e il tutorato. Inoltre, in conformità con le disposizioni contenute nel Regolamento di Ateneo di orientamento e tutorato e del Regolamento di Dipartimento di orientamento e tutorato

(https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-02/regolamento_per_lorientamento_e_il_tutorato.pdf) presso il Dipartimento di Giurisprudenza è costituita la Commissione per l'orientamento e il tutorato (<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/studenti/servizi-gli-studenti/orientamento>).

Il Dipartimento si propone di "accompagnare" lo studente durante tutto il percorso formativo, progettando un'intensa attività di programmazione che riguarda sia l'orientamento in entrata che quello in itinere, sia attività di *placement* post laurea.

Per quanto riguarda le attività di orientamento in entrata per l'a.a. 2022/2023, il CdS e il Dipartimento hanno posto in essere le seguenti iniziative di orientamento in ingresso in collaborazione con i rappresentanti degli studenti del Dipartimento e del CdS:

- 1) Orientamento itinerante e attività laboratoriali presso le seguenti scuole

- Liceo Galilei - Moro
(scientifico- classico)
(Manfredonia) 2 dicembre 2022 Prof.ssa Arcangela Bisceglia (140 studenti)

 - IISS Toniolo (Manfredonia) Martedì 13 dicembre 2022 (dalle ore 9.00-11.00 primo gruppo dalle ore 11.00-13.00 secondo gruppo) Prof. Michele Ciuffreda Due incontri (90 studenti per gruppo. 180 studenti - solo quinte)

 - I.T.E.T. Vittorio Emanuele(Lucera)6 dicembre 2022 Prof.ssa Francesca Massenzio 60 studenti (solo quinte)

 - Istituto superiore "Gian Tommaso Giordani"
(Monte sant' Angelo) 16 dicembre 2022 Prof.ssa Filomena di Padova 60 studenti (solo quinte)

 - Liceo scienze umane (I.S. Roncalli – Fermi –Rotundi - Euclide)
(Manfredonia)14 dicembre 2022ore 9.00/11.00 Prof. Domenico Rignanese 50 studenti (solo quinte)

 - Liceo linguistico e Artistico (I.S. Roncalli – Fermi – Rotundi - Euclide) (Manfredonia) 14 dicembre 2022 ore 11.00/13.00 Prof. Domenico Rignanese 50 studenti (solo quinte)
- 2) tre contratti ai tutor informativi per attività di orientamento in ingresso e supporto alle matricole;
- 3) due Short lab (settembre 2022) (Investigazioni private e fotografia forense);
- 4) due corsi intensivi di privato e costituzionale (luglio 2022);

- 5) il salone dello studente di Roma di ottobre scorso 2022;
- 6) il Cyber security summit fatto sempre a Roma, sempre ad ottobre 2022;
- 7) Benvenuto alle matricole fatto a marzo 2023;
- 8) un contratto di lavoro autonomo per la realizzazione di video guide finalizzate al miglioramento dei servizi informatici a supporto della didattica erogata dal Dipartimento;
- 9) un contratto di collaborazione autonoma occasionale nell'ambito delle attività di orientamento, finalizzato al miglioramento e alla innovazione delle attività di divulgazione dell'offerta formativa del Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Foggia presso gli Istituti di Istruzione Secondaria Superiore, che contempli strumenti e modalità volte a favorire l'attività di orientamento a beneficio degli studenti che necessitano di azioni specifiche per promuoverne l'accesso ai corsi della formazione superiore, nonché di azioni di recupero e inclusione, anche con riferimento agli studenti con disabilità e con disturbi specifici dell'apprendimento.
- 10) Visita guidata in data 8 marzo 2023, presso il Dipartimento dell'IISS "Fiani -Leccisotti" di Torremaggiore;
- 11) 3 marzo 2023 incontro di orientamento e attività laboratoriali con il Liceo Notarangelo di Foggia presso il Dipartimento di Giurisprudenza.

Per quanto riguarda le attività di supporto per le matricole, il Dipartimento ha selezionato con apposito bando studenti tutor capaci e meritevoli da adibire ad attività di tutorato informativo finalizzato ad offrire sostegno agli studenti relativamente alla procedura di immatricolazione per l'a.a. 2022/23. I tutor selezionati hanno offerto durante tutto il periodo utile per le immatricolazioni un servizio di orientamento in entrata e di supporto allo svolgimento delle attività di immatricolazione ai futuri studenti immatricolati ai corsi di laurea del Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Foggia anche attraverso materiale multimediale:
<https://www.facebook.com/scienzeinvestigative/videos/1618891461841716>.
<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/avvisi/tutor-informativo-immatricolazioni>

Dall'a.a. 2016/2017 tutti i corsi di laurea prevedono l'accesso libero; tuttavia è requisito lo svolgimento di una prova di verifica della preparazione iniziale, specificamente elaborato per ciascun corso di laurea:

Vademecum VPI per Magistrale in Giurisprudenza:

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum_VPI%20Magistrale%20aa%202022_23%20%284%29.pdf

Vademecum VPI per Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali:

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-07/Vademecum_VPI%20Consulente%20aa%202022_23.pdf

Vademecum VPI per Scienze investigative:

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum_VPI%20Scienze%20investigative%20aa%202022_23.pdf

Vademecum VPI per Scienze giuridiche della sicurezza:

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum_VPI%20Scienze%20Giuridiche%20della%20Sicurezza%20aa%202022_23%20%283%29.pdf

Per gli immatricolati dei Corsi di Laurea in Giurisprudenza, del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali e del Corso di Laurea in Scienze investigative che non dovessero superare la verifica della preparazione è previsto l'obbligo formativo aggiuntivo (OFA), entro il primo anno di corso, consistente (a causa della pandemia di COVID 19) nella frequenza certificata di seminari on line. Nel caso del corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza, se non si supera la prova non ci si può immatricolare, tuttavia gli studenti che dovessero risultare bisognosi di una compensazione formativa saranno supportati dalla commissione valutatrice nella formulazione del piano di studi, orientando l'individuazione degli insegnamenti a scelta dello studente in modo funzionale alla risoluzione delle lacune evidenziate all'esito della personale preparazione.

I corsi MOOC (Massive Open Online Courses), avviati nell'anno accademico 2015/2016, attualmente risultano attivi. Link: https://learn.edupen.org/eduopenv2/institution_details.php?institutionid=11

Per quanto riguarda le attività di orientamento in itinere e di placement I percorsi sono specifici per I diversi Corsi di Studio, pertanto si rinvia alle sezioni specifiche delle diverse relazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione del 2022 non poté vagliare i dati relativi alla soddisfazione degli studenti in ordine alla gestione dei CdS - di aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni - da parte del Dipartimento. Attualmente sono disponibili i dati del Rapporto statistico sul questionario dei servizi per l'a.a. 2021/2022 e 2022/23.

I dati restituiti dai questionari sono nel complesso soddisfacenti, ma certamente da migliorare. In particolare, con riguardo alla valutazione del servizio di **Biblioteca**, la valutazione si attesta sempre al di sopra del 3,00 pur non raggiungendo la soglia di eccellenza.

Inoltre, alla domanda circa la complessiva soddisfazione del servizio corrisponde un valore pressoché eccellente (3,22).

I valori sono inoltre migliorativi rispetto a quelli del rapporto precedente.

L'esame del report dei questionari sui servizi a.a. 2021-22 e 2022-23, inoltre, evidenzia una generale valutazione positiva superiore alla soglia di eccellenza con riguardo all'**adeguatezza di locali e attrezzature per attività integrative o alle aule in cui si svolgono le lezioni**. Tuttavia si segnala che con riguardo a tali parametri sussistono alcune criticità da monitorare:

- per **Scienze giuridiche della sicurezza**, sono presenti valori non pienamente positivi oscillanti tra 2,67 e 3,22 rispettivamente per 9 insegnamenti con riguardo ai locali e attrezzature e 7 insegnamenti alle aule;
- per **Giurisprudenza** sono presenti valori leggermente al di sotto della soglia di eccellenza per un insegnamento per ciascun parametro;
- per **Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali**: sono presenti valori non pienamente positivi oscillanti tra 2,90 e 3,20 (rispettivamente per 3 insegnamenti con riguardo ai locali e attrezzature e 2 insegnamenti alle aule)

Criticità evidenziate

Il Report trasmesso per l'a.a. 2021/2022 e 2022/23 fotografa come da attenzionare una serie di parametri valutati nei questionari.

In particolare, per quel che attiene a:

- la **logistica**: con riguardo all'adeguatezza dei posti disponibili nelle aule e alla pulizia dei locali utilizzati i valori sono al di sopra della soglia di criticità e da incrementare attestandosi tra 2,90 e 3,01. Tali valori hanno subito un lievissimo decremento rispetto alla precedente rilevazione del 2021/22 (tra 2,93 e 3,02);
- la **logistica digitale**: da attenzionare sono i valori relativi alla piattaforma digitale (alla sua efficacia nell'erogazione dei servizi, alla organizzazione dei contenuti, al supporto e ai requisiti tecnici necessari per la fruizione), per i quali emerge un livello di soddisfazione degli studenti tra 2,90 e 2,93;
- i **laboratori informatici**: simili i valori della valutazione in ordine all'adeguatezza delle attrezzature in dotazione ai laboratori e dei loro orari di apertura (rispettivamente 2,86 e 2,83).

Proposte per il miglioramento

I valori sinora indicati evidenziano una soddisfazione superiore alla soglia di criticità pur se non eccellente.

E' opportuno che il Dipartimento tenga conto dei dati per interrogarsi sull'opportunità di incrementare o richiedere l'incremento di dotazioni anche informatiche.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente erano presenti talune criticità con riguardo all'organizzazione complessiva e al carico di studio degli insegnamenti nel semestre.

Si era ritenuto opportuno un approfondimento della rilevanza dei valori riportati che allo stato non risulta effettuata.

Per quanto riguarda l'organizzazione complessiva nei quattro corsi di Laurea, alla luce della rilevazione degli studenti per l'anno 2022/2023 si registra una buona soddisfazione degli studenti. In tutti i casi, come l'anno scorso, la valutazione media di soddisfazione supera ampiamente la soglia di 3,25.

Anche quest'anno l'organizzazione dei calendari dell'attività didattica risulta adeguata rispetto al carico didattico e al numero di crediti correlato agli insegnamenti previsti.

Non vi sono state sovrapposizioni di lezioni rispetto a insegnamenti relativi allo stesso anno accademico di riferimento.

Le verifiche di apprendimento risultano soddisfacenti, essendo equamente distribuite nel corso dell'anno accademico. Il numero degli appelli (9) risulta adeguato. Le sessioni di laurea (4) sono in numero idoneo a soddisfare le esigenze degli studenti.

Criticità evidenziate

Pur a fronte di una valutazione del corso di studi ampiamente al di sopra della soglia del 3,25 tanto per studenti frequentanti quanto non, si segnala la permanenza di alcune criticità in relazione ai CdS da attenzionare con riguardo:

I. all'accettabilità del **carico di studio complessivo rispetto al semestre di riferimento:**

- per **Giurisprudenza**: la presenza di 2 insegnamenti con valori tra 2,83 e 3,17 comunque mai inferiori alla soglia di criticità di 2,50. I dati risultano migliorativi rispetto al precedente anno, in cui gli insegnamenti con valori sotto la soglia dell'eccellenza erano 6 e pari a 2,50 per un insegnamento.
- per **Scienze giuridiche della sicurezza**: la presenza di 1 insegnamento con valore ampiamente al di sotto della soglia minima di criticità e pari a 1,60, mentre per 3 insegnamenti il valore è al di sopra di quest'ultima senza tuttavia raggiungere quella di eccellenza.
- per **Scienze investigative** si registrano 5 insegnamenti (in due casi tanto per i frequentanti quanto per i non frequentanti) con un valore al di sotto della soglia di eccellenza e un insegnamento con valore pari a 2,50, il miglioramento per 2 insegnamenti.

- per **Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali**: per 2 insegnamenti il valore è pari a 3,00.

II. alla **organizzazione complessiva degli insegnamenti previsti nel semestre** restano taluni valori da attenzionare:

- per **Scienze giuridiche della sicurezza**, vi sono 6 insegnamenti con un valore inferiore alla soglia di eccellenza, mentre per un insegnamento si registra un valore chiaramente negativo pari a 1,80;
- per **Giurisprudenza**: vi sono 6 insegnamenti (nel precedente anno erano 3) con un valore di poco inferiore alla soglia di eccellenza;
- per **Scienze investigative**: si registra un solo insegnamento con un valore al di sotto dell'eccellenza;
- per **Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali**: per 2 insegnamenti emergono valori non positivi, pari o leggermente superiori alla soglia di 2,50.

Proposte per il miglioramento

La valutazione generale dell'organizzazione appare rispettare i valori di eccellenza. Resta necessario proseguire nel monitoraggio dei risultati non pienamente positivi, sollecitare i docenti di riferimento a valutare l'opportunità di mettere in atto strategie di risoluzione delle criticità.

Si ripropone la proposta di effettuare un approfondimento da parte del Dipartimento in ordine a:

- la significatività del dato rispetto al numero di questionari compilati e compilabili;
- i semestri di riferimento degli insegnamenti il cui dato non è pienamente positivo, prestando particolare attenzione alle ipotesi in cui per diversi insegnamenti del semestre il dato sia concorde;
- in caso di esito positivo delle prime due disamine valutare la possibilità di modifiche in relazione al carico di ciascun insegnamento ovvero relative al piano di studi.

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione del 2022 non poté vagliare i dati relativi alla soddisfazione per i servizi di segreteria e supporto per le esigenze dei CdS, in quanto il report relativo alla rilevazione delle opinioni degli studenti sui servizi non era stato ancora trasmesso alle CPDS.

Attualmente sono disponibili i dati del Rapporto statistico sul questionario dei servizi per l'a.a. 2021/2022 e 2022/2023.

I dati restituiti dai questionari sono nel complesso soddisfacenti e quasi tutti migliorati rispetto alla precedente rilevazione, ma certamente da migliorare.

In particolare, pressoché eccellente è la valutazione data al servizio reso dai **tutor informativi** del Dipartimento di Giurisprudenza (con valori pari a 3,22 e 3,20).

Criticità evidenziate

Sono quasi integralmente positivi pur non raggiungendo la soglia dell'eccellenza i valori attinenti a:

- la **segreteria studenti**: ad un parametro prossimo alla soglia dell'eccellenza (3,10) dato dal rispetto degli orari di appuntamento, si affianca un valore negativo (2,37) con riguardo all'adeguatezza degli orari di ricevimento telefonico e una complessiva soddisfazione del servizio offerto solo leggermente al di sopra della soglia di criticità (2,54);
- la **segreteria didattica**: si registra un valore pari a 2,98 per il rispetto degli orari di appuntamento, 2,52 per l'adeguatezza degli orari di apertura al pubblico, e 2,44 per l'adeguatezza degli orari di ricevimento telefonico;
- la **pagina personale Esse3**: il livello di gradimento si attesta al valore di 2,93, al di sopra della soglia di criticità ma senza dubbio da incrementare per avvicinarsi all'eccellenza;
- i **servizi informatici**: non raggiungono la soglia di eccellenza i valori della valutazione in ordine ai servizi informatici, alla soddisfazione circa la navigabilità e aggiornamento del sito di Ateneo e di Dipartimento. I valori si attestano tra 2,72 e 2,86. Parimenti da migliorare sono i valori relativi alla complessiva soddisfazione del sito di Dipartimento (2,81), all'aggiornamento delle informazioni sulle pagine docente (2,75) e all'adeguatezza della copertura della rete wifi (2,75);

Proposte per il miglioramento

Occorre monitorare le criticità evidenziate, tanto più quando esse giungono a valori al di sotto della soglia del 2,50.

Si suggerisce di verificare la possibilità ed opportunità di incrementare il numero delle attrezzature e gli orari a disposizione degli studenti, vagliare l'utilità di attivare una virtual room per il ricevimento degli studenti e di rendere note le conclusioni raggiunte.

La verifica andrebbe probabilmente condotta a livello di Ateneo dato che le criticità sono comuni a tutti i dipartimenti e d'altronde l'apertura di ticket all'Help desk raggiunge al più il numero di 365 per segreteria didattica giurisprudenza e di 1706 per il supporto tecnico ma diviene pari a 3419 per la segreteria studenti.

La commissione suggerisce che possa essere funzionale a ridurre e meglio veicolare le richieste degli studenti approntare un modulo per le richieste alla segreteria in sostituzione delle segnalazioni via email, con risposte a tendina e con la necessità di flaggare inizialmente la spunta di non aver già azionato altri canali di richiesta di supporto.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

<p>Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni</p> <p>La rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2022/2023 sarà oggetto di analisi critica da parte del Consiglio di Dipartimento di gennaio 2024. Il report di valutazione dei servizi è invece già stato oggetto di analisi da parte del Consiglio di Dipartimento del 29 novembre 2023.</p>
<p>Criticità evidenziate</p> <p>Nessuna</p>
<p>Proposte per il miglioramento</p> <p>Nessuna</p>

6. *Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

<p>Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni</p> <p>A seguito del suggerimento avanzato dalla CPDS nella relazione del 2019, dall'anno 2020 è prassi convocare una riunione monotematica del Consiglio di Dipartimento dedicata esclusivamente all'analisi e alla discussione della relazione della Commissione didattica paritetica. Dopo la presentazione della relazione e in seguito a un'ampia e approfondita discussione, il Consiglio di Dipartimento, preso atto delle risultanze della relazione e dei singoli aspetti critici in essa evidenziati e che risultano dal verbale, affida agli attori del sistema di assicurazione della qualità dei corsi di studio, ciascuno per la propria competenza e <i>in primis</i> ai Gruppi di Assicurazione della Qualità, il compito di realizzare gli interventi segnalati nella relazione come necessari per il continuo miglioramento della qualità della didattica.</p>
<p>Criticità evidenziate</p> <p>Nessuna</p>
<p>Proposte per il miglioramento</p> <p>Nessuna</p>

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
---------------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare, con riferimento ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti e ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni dei laureandi:

- se il CdS recepisce i principali problemi evidenziati, adottando soluzioni concrete e dando evidenza delle soluzioni adottate e dei risultati conseguenti;
- se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano adeguate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le opinioni degli studenti sono sempre esaminate in modo approfondito dal GAQ, dalla CPDS e quindi dal Consiglio di Dipartimento in occasione della discussione monotematica della relazione annuale di quest'ultima, mentre i singoli docenti possono prendere visione delle valutazioni relative ai loro insegnamenti tramite la piattaforma PENTAHO, principalmente al fine di fornire loro un feedback sull'attività didattica svolta e sui suggerimenti eventualmente formulati dagli studenti.

L'anno scorso (e negli ultimi anni) è stato rilevato il numero estremamente basso dei questionari compilati dagli studenti. Si erano proposte una serie di attività di sensibilizzazione che il Dipartimento ha adottato attraverso la settimana dello studente, negli organi in cui sono rappresentati gli studenti e con la continua sensibilizzazione degli studenti attraverso l'opera dei loro rappresentanti anche con forme di contatto diretto o telematico (ad es. gruppi whatsapp).

La settimana dello studente si è svolta dal 15 al 21 novembre 2023, consentendo, nonostante diversi corsi fossero terminati, di sensibilizzare buona parte degli studenti.

Il dato dei questionari è in considerevole calo passando come numero di risposte degli studenti frequentanti da 401 a 251.

Alle rilevazioni delle opinioni si affianca la costante interazione dei docenti e dei rappresentanti degli studenti con gli studenti frequentanti, che offrono occasioni di dibattito e ascolto.

Alle volte, d'altro canto, piattaforme di messaggistica istantanea, quali Whatsapp, Telegram, Facebook, Messenger, in virtù della loro natura di comunicazione rapida e immediata, hanno permesso di svolgere un vero e proprio monitoraggio "permanente".

Una volta raccolte le segnalazioni provenienti dagli studenti, queste sono riportate agli organi competenti e ai Gruppi di Assicurazione della Qualità dei vari C.d.S. Le modalità di intervento sono sempre state rapide ed efficienti.

Il problema del numero di questionari compilati è emerso da alcuni anni nella CPDS e nelle sedi a ciò destinate del Dipartimento. Quest'ultimo ha avviato un percorso di miglioramento che ha coinvolto tutti gli attori del Dipartimento e sta operando alcune azioni correttive che dovrebbero portare i loro frutti nel breve periodo.

Si ricorda in particolare che la disamina dei dati e del contesto ha condotto a concludere che il basso numero di questionari e la circostanza che in taluni casi ciò non consenta l'emersione di alcun dato è strettamente legato all'allontanamento degli studenti dalla vita universitaria; il che si riverbera nella mancata partecipazione agli adempimenti (uno dei quali la compilazione del questionario) e nella scarsa fruizione dei servizi loro garantiti.

Tale nesso è stato condiviso altresì dal Nucleo di Valutazione nella sua relazione AVA 2022.

Anche alla luce di tali criticità il Dipartimento di Giurisprudenza ha avviato un'analisi approfondita delle criticità emerse (anche in ordine alle immatricolazioni) e modificato l'offerta formativa del Dipartimento di Giurisprudenza per l'a.a. 2023/24, incrementando le attività laboratoriali al fine di favorire il riavvicinamento degli studenti alla vita universitaria.

Nel corso del CdD dell'8 novembre 2023, in considerazione dell'imminente settimana dello studente, il Direttore ha nuovamente invitato tutti i docenti a chiedere agli studenti la massima partecipazione all'iniziativa e ha sollecitato i rappresentanti degli studenti a svolgere il maggior numero di incontri possibili nelle aule durante le lezioni per raggiungere un numero soddisfacente di studenti.

Criticità evidenziate

Permane il numero basso di questionari compilati dagli studenti, frequentanti e non frequentanti, sulla valutazione dei singoli corsi. Solo 9 insegnamenti hanno a disposizione la valutazione degli studenti non frequentanti, mentre nei questionari a disposizione il numero delle risposte per ciascun insegnamento oscilla tra 5 e 33. Ciò accade in un quadro in cui gli avvisi di carriera sono stati 151 nel 2022 e 182 nel 2023. Inoltre, stando alla scheda SUA 2023, gli studenti frequentanti sono il 72% del totale.

Anche la scheda SUA 2023 rileva l'elevata valutazione espressa dagli studenti (in particolare frequentanti) del corso di studio, ma il basso numero di questionari a disposizione rispetto alla popolazione studentesca.

Proposte per il miglioramento

Proseguire nell'attività di sensibilizzazione degli studenti sull'importanza per il miglioramento della didattica della compilazione dei questionari attraverso diverse misure:

1. rinnovare l'invito ai docenti a dedicare a tale sensibilizzazione uno spazio nella prima lezione del corso con la presentazione del programma e del syllabus, ricordare l'importanza

dell'adempimento durante la settimana dello studente, come già indicato nella Consiglio di Dipartimento del 18 gennaio 2022 e ancora in quello dell'8 novembre 2023;

2. esortare la componente studentesca del Consiglio di Dipartimento non soltanto ad un'ampia partecipazione alla settimana dello studente ma ad una continua richiesta agli studenti di partecipazione alla vita del Dipartimento, alla frequenza delle lezioni e nello specifico alla compilazione dei questionari;

3. ricordare attraverso l'invio di email periodiche agli studenti l'adempimento della compilazione dei questionari, successivamente alla settimana dello studente ed altresì alla chiusura dei corsi;

4. realizzare un breve video ad opera degli studenti, nel quale spiegare l'importanza del questionario, illustrare le domande di cui consta e dimostrarne l'utilità con esempi concreti (allo stato attuale risulta che il video non sia ancora stato realizzato ma sia comunque in fase di progettazione).

Su altro fronte si propone di esaminare in profondità i risultati dei questionari, verificando:

- la significatività del dato rispetto al numero di questionari compilati e compilabili;
- la valutazione nel merito e comparata dei valori emergenti.

Si chiede pertanto che il Dipartimento voglia nominare una commissione tecnica (con componenti amministrative e competenze informatiche) per sistematizzare i dati rivenienti negli ultimi anni dai questionari, soprattutto quelli non positivi, e permettere un monitoraggio e confronto nel tempo.

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione non era stata rilevata nessuna criticità.

Come per l'anno precedente i dati relativi ai questionari sono presenti in forma aggregata nel sito web del Dipartimento, in particolare, per il Corso di Laurea in Scienze investigative <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-corso-di-laurea-scienze-investigative> Essi, inoltre, sono stati presentati e discussi durante la seduta del Consiglio di Dipartimento del 18 gennaio 2022, alla presenza dei rappresentanti degli studenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente non erano state individuate criticità e non si rilevano criticità nell'attuale periodo di riferimento.

Fermo restando che lo studente può far pervenire le proprie segnalazioni in modo informale alle segreterie ovvero ai rappresentanti degli studenti e per loro tramite al Direttore o alla CPDS, si è ritenuto opportuno creare un indirizzo email dedicato della CPDS. Ad essi gli utenti con dominio @unifg.it possono far pervenire le proprie segnalazioni affinché nella sede opportuna siano ricercate soluzioni condivise tra le due componenti della Commissione. In tal modo, il Direttore è interpellato al fine di adottare i provvedimenti volti all'attuazione di quelle soluzioni condivise da studenti e docenti e che abbia ritenuto di far proprie.

Un esempio ne è la gestione della richiesta, pervenuta dai rappresentanti degli studenti in data 12 settembre 2023, di risoluzione della criticità verificatesi per la conduzione dell'insegnamento di Sociologia della devianza, insegnamento afferente al Corso di Laurea Magistrale in Scienze giuridiche della sicurezza ma opzionato come insegnamento a scelta da molti studenti del Corso di Laurea in Scienze investigative il cui docente ha comunicato durante la sessione estiva degli esami di profitto la sua indisponibilità a presiedere la commissione d'esami per gli appelli relativi all'a.a. 2022/23 disertando l'appello di settembre 2023 e a ricoprire l'incarico didattico per il quale aveva già dato la sua disponibilità per l'a.a. 2023/24. Il Direttore di Dipartimento ha, di concerto con il Delegato rettorale alla didattica provveduto alla sostituzione della presidenza della commissione di esami e ad emanare prontamente un avviso di selezione per l'affidamento dell'insegnamento mediante contratto di diritto privato.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce di pubblicizzare e rendere noto agli attori del corso sul sito del Dipartimento l'indirizzo già utilizzato internamente dalla CPDS per la condivisione di materiali e comunicazioni, sollecitando i rappresentanti degli studenti a farne uso e a darne notizia agli studenti.

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione dell'anno precedente non è stata evidenziata alcuna criticità. Come l'anno scorso gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati (dati ALMALAUREA) sono pubblicati per ciascun corso di laurea sul sito del Dipartimento, in particolare, per il Corso di Laurea in Scienze investigative <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-corso-di-laurea-scienze-investigative> Essi, inoltre, sono stati presentati e discussi durante la seduta del Consiglio di Dipartimento del 18 gennaio 2022 e durante la Settimana dello studente del II semestre, alla presenza dei rappresentanti degli studenti, e sono esaminati dai GAQ nel quadro B7 della SUA-CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.
Docenti, studenti e personale di supporto sono rappresentati in Consiglio di Dipartimento. Qualunque questione può essere posta all'ordine del giorno e discussa.
Fermo restando che essi possono far pervenire le proprie segnalazioni in modo informale alle segreterie e al Direttore o alla CPDS, è stato creato un indirizzo email dedicato della CPDS. Ad esso, gli utenti con dominio @unifg.it possono far pervenire le proprie segnalazioni affinché nella sede opportuna siano ricercate soluzioni condivise tra le due componenti della Commissione. In tal modo, il Direttore sarà interpellato al fine di adottare i provvedimenti volti all'attuazione di quelle soluzioni condivise da studenti e docenti e che abbia ritenuto di far proprie.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce di pubblicizzare e rendere noto agli attori del corso sul sito del Dipartimento l'indirizzo già utilizzato internamente dalla CPDS per la condivisione di materiali e comunicazioni, sollecitando i rappresentanti degli studenti a farne uso e a darne notizia agli studenti.

6. E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

L'analisi della rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2022/2023 era programmata per il Consiglio di Dipartimento previsto nel mese di novembre 2023 contestualmente all'analisi del report del questionario sui servizi. Essendo però stati trasmessi i report sia del 2021/22 che del 2022/23 si è ritenuto opportuno analizzare e confrontare tra loro in modo approfondito i report nel Consiglio di Dipartimento del 29 novembre 2023 e rimandare la discussione dei questionari alla riunione successiva del Consiglio di Dipartimento programmato per gennaio 2024

Le criticità emerse nel corso dell'anno sono state prese in considerazione dal GAQ nell'analisi condotta per redigere i quadri della Scheda SUA CdS B6: in particolare non sono emerse criticità nelle rilevazioni né sono pervenute segnalazioni. Il grado di soddisfazione degli studenti è elevato attestandosi nella maggior parte dei questionari su un valore superiore al 3.25. Tuttavia, laddove vi siano state valutazioni generali o di singoli parametri al di sotto della soglia di eccellenza si è sollecitato il docente a porre una attenzione maggiore al profilo segnalato dagli studenti, ed emerge la criticità dell'esiguo numero di questionari. Sul punto si è già detto sub quadro A.1.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione annuale della CPDS è pubblicata sul sito web di Ateneo. Essa è oggetto di analisi da parte del Consiglio di Dipartimento, ad essa espressamente dedicato.

Dopo la presentazione della relazione, e in seguito a un'ampia e approfondita discussione, il Consiglio di Dipartimento, preso atto delle risultanze della relazione e dei singoli aspetti critici in essa evidenziati e che risultano dal verbale, affida agli attori del sistema di assicurazione della qualità dei corsi di studio, ciascuno per la propria competenza e in primis ai Gruppi di Assicurazione della Qualità, il compito di realizzare gli interventi segnalati nella relazione come necessari per il continuo miglioramento della qualità della didattica.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
-----------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- l'adeguatezza dei materiali e ausili didattici;
- l'adeguatezza di aule, laboratori e relative attrezzature, biblioteche e relative dotazioni

ma anche la qualificazione dei docenti.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva

suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

1. Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto.

Dalla comparazione dei programmi dei singoli insegnamenti con la scheda SUA 2023 emerge che vi è coerenza tra i programmi e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare.

L'obiettivo appare raggiunto anche avendo riguardo ai risultati che emergono dai questionari (seppur non numerosi) e dall'assenza di segnalazioni da parte dei rappresentanti degli studenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le criticità evidenziate nella relazione precedente sono state considerate nel punto 3.

A seguito di una lettura del riquadro A4.b.2 della SUA-CdS e delle schede dei singoli insegnamenti, si può confermare che vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti in queste ultime ed i risultati di apprendimento riportati nel suddetto quadro.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'anno passato un solo insegnamento aveva registrato un dato inferiore alla soglia del 3,50 (3,22) relativamente alla proporzione tra carico di studio e numero di CFU. Quell'insegnamento quest'anno è stato valutato solo dagli studenti non frequentanti, la valutazione di questa domanda è pari a 4.

Criticità evidenziate

Relativamente alla domanda D01 (Le conoscenze possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previste nel programma di esame?) la media del corso per gli studenti frequentanti è 3,58, solo due insegnamenti si collocano sotto la soglia del 3,25, ma sopra la soglia del 2,5: di cui una con punteggio pari a 3,08 e l'altra con punteggio pari a 3,17. La media del corso per i non frequentanti è 3,21 (dunque sotto la soglia del 3,25) e si sono collocati sotto la soglia del 3,25 cinque insegnamenti di cui uno con punteggio pari a 2,4 dunque, sotto la soglia del 2,5), mentre per gli altri insegnamenti i punteggi sono pari a (3,11),(2,64),(2,71) e (3,10).

Relativamente alla domanda D02 (Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?) la media del corso per i frequentanti è 3,68, solo due insegnamenti sono collocati sotto la soglia del 3,25, ma sopra la soglia del 2,5 di cui: uno con punteggio pari a 2,62 e l'altro con un punteggio pari a 2,83. La media del corso per i non frequentanti è 3,35 si sono collocati sotto la soglia del 3,25 quattro insegnamenti di cui uno con punteggio pari a 2,44 quindi, sotto la soglia del 2,5, gli altri, rispettivamente, con punteggi pari a (3,11), (2,93), (3,08).

Relativamente alla domanda D03 (il materiale didattico, indicato e disponibile, è adeguato per lo studio della materia?) la media del corso per i frequentanti è assestata su 3,72, solo un insegnamento (3,31) è collocato sotto la soglia del 3,25, ma sopra la soglia del 2,5. La media del corso per i non frequentanti è 3,35 e si è collocato sotto la soglia del 3,25 un solo insegnamento con punteggio pari a (3,14).

Proposte per il miglioramento

Pur se il dato è generalmente positivo, si ritiene opportuno che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore chieda ai docenti di leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e contatti personalmente il docente interessato dal risultato non pienamente eccellente per sollecitarlo ad un miglioramento della propria attività didattica.

Si ritiene opportuno evidenziare il solo dato relativo agli studenti non frequentanti di poco al di sotto della soglia di eccellenza relativo alla sufficienza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nei programmi segnalando al GAQ ed eventualmente, in caso di permanenza o peggioramento del dato valutare azioni correttive.

4. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nelle precedenti relazioni annuali gli studenti avevano manifestato l'esigenza di incrementare le attività per l'acquisizione di abilità pratiche (esercitazioni e laboratori).

Dal primo anno del corso di studio (2016) sono stati organizzati laboratori curricolari ed extracurricolari ed esercitazioni pratiche per gli studenti. Queste attività hanno avuto, per numero di ore e durata, riscontri positivi e gli studenti si sono mostrati soddisfatti delle modalità di insegnamenti e dei risultati finali.

I questionari relativi all'a.a. 2022/2023 mostrano una generale soddisfazione verso questo profilo dell'attività didattica, la media del corso è di 3,67.

Criticità evidenziate

Relativamente alla domanda D09 (le attività didattiche integrative, ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia) la media del corso è di 3,67, solo un insegnamento (Diritto romano) è collocato sotto la soglia del 3,25, ma sopra la soglia del 2,5.

Proposte per il miglioramento

Pur se il dato è generalmente positivo, si ritiene opportuno che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore chieda ai docenti di leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e contatti personalmente il docente interessato dal risultato non pienamente eccellente per sollecitarlo ad un miglioramento della propria attività didattica.

5. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione relativa all'anno 2021 era stata evidenziata la carenza di tirocini ed era stata richiesta l'attivazione di tirocini curricolari che dessero la possibilità di ricevere un riconoscimento in termini di CFU al termine del percorso. Al fine di risolvere la criticità segnalata è stata avviata l'attività per l'organizzazione dei tirocini curricolari e il Consiglio di Dipartimento infatti nella seduta del 24 novembre 2021 ha previsto il riconoscimento delle attività di tirocinio facoltativo a valere sulle attività a scelta dello studente.

Criticità evidenziate

Rafforzare i tirocini curricolari.

Proposte per il miglioramento

Proseguire il lavoro di predisposizione, implementazione e monitoraggio dei tirocini curricolari.

6. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori, con difficoltà di frequenza e fuori sede. Ciò avviene, innanzitutto, attraverso la modalità “blended”. In questo modo gli orari delle lezioni riescono a tener conto delle suddette esigenze. Per gli studenti lavoratori sono previsti il potenziamento dei tutorati, anche on-line, e la personalizzazione (entro determinati limiti) dei programmi. I pendolari vengono tenuti in considerazione, poiché viene data loro la possibilità di allontanarsi dalle lezioni qualche minuto prima del termine delle stesse per esigenze di viaggio. Tali esigenze sono tenute in considerazione, con l'accordo degli altri studenti, anche al momento degli esami.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nelle precedenti relazioni annuali la situazione delle aule e dei laboratori presentava alcune criticità. Dalla relazione del 2022 tali criticità sono state superate: l'adeguatezza delle aule si attesta al 3,82, quella dei locali e delle attrezzature al 3,77.

Dalla scheda SUA 2023 emerge che le infrastrutture universitarie sono state valutate molto positivamente. Soddisfacente il giudizio sulla qualità delle Aule (oltre 87 %) che supera sia il dato di area geografica sia quello nazionale. Idem dicasi per i servizi bibliotecari (oltre il 95%), per le attrezzature a servizio delle attività didattiche (oltre 80%), di cui hanno usufruito il 91 % dei laureati, contro una media di area geografica del 70% e una nazionale di appena il 58%.

Criticità evidenziate

Nessuna, e le criticità precedentemente segnalate sono state superate.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

Qualificazione dei Docenti

1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Come già lo scorso anno, il processo è stato messo in atto adeguatamente, anche tramite l'analisi del GAQ. Dalla scheda SUA-CdS emerge che tutti di docenti titolari di insegnamenti afferiscono al SSD del relativo insegnamento o, in pochi casi, a settore affine. Inoltre, la percentuale di didattica erogata dagli strutturati è del tutto adeguata.

Criticità evidenziate:

Nessuna.

Proposte per il miglioramento:

Nessuna.

2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione non sono state evidenziate criticità.

E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei *curricula* dei docenti e gli studenti vi hanno fattivamente collaborato.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?

Non applicabile al CdS

4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Relativamente alla domanda D06 (rispetto degli orari di svolgimento delle lezioni, delle esercitazioni ed altre attività didattiche), la media del corso è di 3,7, nessun insegnamento si colloca al di sotto della soglia del 3,25, non si rilevano pertanto criticità.

Relativamente alla domanda D07 (il docente stimola l'interesse per la disciplina?), la media del corso è di 3,66. Quattro insegnamenti si collocano sotto la soglia del 3,25, ma sopra la soglia del 2,5 con i rispettivi punteggi: (3,16), (3,23), (3,21) e (3,06).
L'insegnamento di Diritto romano ha migliorato la sua valutazione, che l'anno passato era di 3,08.

Relativamente alla domanda D08 (il docente espone gli argomenti in modo chiaro?) la media del corso è di 3,7, nessun insegnamento si colloca al di sotto della soglia del 3,25, non si rilevano pertanto criticità. Pertanto registriamo il miglioramento della valutazione dei due insegnamenti che l'anno passato avevano ricevuto una valutazione inferiore al 3,25

Relativamente alla domanda D10 (L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web?) la media del corso è di 3,82, nessun insegnamento si colloca al di sotto della soglia del 3,25, non si rilevano pertanto criticità. Inoltre, l'unico insegnamento che l'anno passato aveva registrato una valutazione pari a 3,20 è passato a 4.

Relativamente alla domanda D11 (il docente è reperibile per chiarimenti?) la media del corso è di 3,81 per gli studenti frequentanti, mentre nei questionari compilati dagli studenti non frequentanti la media del corso è di 3,52 e due insegnamenti si collocano sotto la soglia del 3,25, ma sopra la soglia del 2,5 con i rispettivi punteggi di: (3,14) e (3,00).

Relativamente alla domanda D13 (sei complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento) la media del corso rilevata tra gli studenti frequentanti è di 3,7, un solo insegnamento si colloca appena al sotto la soglia del 3,25 (3,23), ma sopra la soglia del 2,5.

Criticità evidenziate

Le criticità relative a ciascuna domanda sono state evidenziate con riferimento ai dati riportati nel quadro precedente.

Proposte per il miglioramento

Pur se il dato è generalmente positivo, si ritiene opportuno che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore chieda ai docenti di leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e contatti personalmente il docente interessato dal risultato non pienamente eccellente per sollecitarlo ad un miglioramento della propria attività didattica.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
---------------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare se le modalità di valutazione dell'apprendimento siano adeguatamente documentate (Schede degli insegnamenti), siano adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi delle singole attività formative, siano capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati e siano effettivamente applicate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione precedente non evidenziava criticità in merito né formulava proposte.

Per l'a.a. 2023/2024 la verifica del livello d'ingresso e della preparazione iniziale è stata effettuata tramite la somministrazione di un test a risposta multipla di 30 domande, secondo le modalità illustrate nella sezione 2 e indicate nel vademecum per gli studenti disponibile al seguente indirizzo web <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/corso-di-laurea-triennale-scienze-investigative-aa-23-24>. La percentuale di studenti che ha partecipato e superato i test è elevatissima, pertanto non è stato necessario organizzare attività di controllo e di recupero dei debiti formativi in ingresso. Non sono state rilevate perciò criticità.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

I dati in questione sono chiaramente rilevabili dalla lettura della scheda SUA, anche mediante la navigazione tra i link interessati (<https://unifg.coursecatalogue.cineca.it/corsi/2022/10021/insegnamenti/2?schemaid=2275>; <https://unifg.coursecatalogue.cineca.it/corsi/2022/10021/insegnamenti/1?schemaid=2274>).

Anche con riguardo all'a.a. 2022/2023 le verifiche del GAQ e il successivo riscontro da parte di docenti e studenti della commissione paritetica hanno rilevato l'adeguatezza e la coerenza con i risultati di apprendimento da accertare delle modalità di svolgimento degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento e la loro completa indicazione nelle schede dei singoli insegnamenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Lo scorso anno non erano state evidenziate criticità in merito.

Relativamente alla domanda D04 (le modalità di esame sono definite in modo chiaro?) la media del corso per gli studenti frequentanti è assestata su 3,79, solo un insegnamento con punteggio pari a (3,05) è collocato sotto la soglia del 3,25, ma sopra la soglia del 2,5. La media del corso per gli studenti non frequentanti è 3,62, solo un insegnamento con punteggio pari a (3,00) è collocato sotto la soglia del 3,25, ma sopra la soglia del 2,5.

Criticità evidenziate

Sono riportate nel quadro precedente insieme con l'indicazione della media del corso.

Proposte per il miglioramento

Pur se il dato è generalmente positivo, si ritiene opportuno che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore chieda ai docenti di leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e contatti personalmente il docente interessato dal risultato non pienamente eccellente per sollecitarlo ad un miglioramento della propria attività didattica.

4. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)

Nell'ordinamento vigente non sono previste attività di tirocinio. Questo profilo potrà essere oggetto di analisi dal prossimo anno accademico.

5. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dalla relazione annuale non sono emerse criticità in merito all'adeguatezza e alla chiarezza e coerenza delle modalità di svolgimento della prova finale.

Nel Regolamento Tesi di Ateneo (link: <https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-04/regolamento-prova-finale-corsi-triennali.pdf>) sono indicate in modo chiaro, adeguato e coerente le modalità di assegnazione e svolgimento dell'elaborato, la valutazione, la composizione della Commissione e le modalità di attribuzione del punteggio finale.

Dalla scheda SUA-CdS emerge che la prova finale consiste nella discussione pubblica, di fronte ad una commissione di docenti, di un elaborato scritto, preparato dallo studente sulla base di una ricerca originale a carattere sperimentale svolta presso l'Università e presso i soggetti che lo hanno ospitato nel corso del tirocinio o nel corso della attività laboratoriali. La prova finale ha, infatti, il compito di completare il suo percorso formativo, anche di tipo pratico, consentendo di perfezionare le sue competenze in termini di conoscenze e di completare l'acquisizione delle capacità di applicare le conoscenze, già acquisite nell'ambito dei tirocini o nel corso delle attività laboratoriali. La prova finale consentirà, inoltre, lo sviluppo di capacità relazionali, abilità comunicative e autonomia di giudizio nell'ambito delle tematiche relative agli aspetti giuridici, economici e tecnici che afferiscono alla sfera della sicurezza.

La relazione e la discussione della tesi di Laurea consentono, dunque, di verificare in modo puntuale ed effettivo le conoscenze acquisite dallo studente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
-----------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- se il monitoraggio e il riesame siano svolti con tempi e modi che consentano un adeguato approfondimento;
- se il Monitoraggio annuale e il Rapporto di riesame ciclico individuano i maggiori problemi, identificano in modo convincente le cause dei problemi individuati, determinano soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS);
- se le soluzioni riportate nel precedente Monitoraggio annuale e Rapporto di riesame ciclico sono state concretamente realizzate (e, in questo caso, ne valuta l'efficacia) o sono state realizzate solo parzialmente (e, in questo caso, ne dà le motivazioni, valuta l'efficacia di quanto realizzato ed evidenzia l'opportunità o meno di completarne la realizzazione) o non sono state affatto realizzate (e, in questo caso, ne dà le motivazioni ed evidenzia l'opportunità o meno di ripresentarle o rimodularle).

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

1. Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il CdS provvede al monitoraggio dei percorsi di studio, attraverso il GAQ. La scheda di monitoraggio è stata redatta come ogni anno in modo completo e contiene azioni efficaci per il miglioramento del Corso di Laurea.

La scheda di monitoraggio 2023 è stata presentata, discussa e approvata in Consiglio di Corso di Studio o Consiglio di Dipartimento in data 29 novembre 2023.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

La scheda di monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Sì, sono analizzate le cause dei problemi individuati e le possibili soluzioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il rapporto di riesame ciclico è redatto correttamente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'attività di riesame è stata svolta in modo efficace: individuate le criticità sono state poste in essere azioni correttive efficaci se si considera il miglioramento del grado di soddisfazione sui profili strettamente organizzativi (locali, attrezzature e organizzazione complessiva degli insegnamenti) rilevato nella Scheda SUA a.a. 2021/22 per i dati relativi all'a.a. 2020/2021.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il CdS lavora costantemente per attuare le azioni di miglioramento programmate e ha riproposto le azioni correttive che seppur hanno prodotto miglioramenti degli indicatori nel breve periodo hanno bisogno di essere perseguite per un periodo più lungo per produrre gli effetti desiderati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 “Riesame annuale”

Quadro E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University
-----------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- la chiarezza e la completezza delle informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS,
- se le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono presenti anche sul sito del CdS, sono facilmente accessibili e sono coerenti con quelle riportate sulla SUA-CdS.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il Corso di Laurea in Scienze investigative ha condiviso con le Parti Interessate il suo progetto formativo correlato all'anno accademico 2023-2024 e, segnatamente, le denominazioni, gli obiettivi formativi dei corsi di studio, il quadro generale delle attività formative da inserire nei curricula, le figure professionali, gli sbocchi previsti nonché i risultati di apprendimento attesi e il quadro delle attività formative.

Sono stati consultati: la Camera di Commercio americana in Italia (AMCHAM), nella persona del Presidente del 'Gruppo di lavoro sulla Cybersecurity'; 'International Information Systems Forensics Association, nella persona del socio fondatore; il “Centro Studi Investigativi”, nella persona del Presidente.

Da tali incontri è emerso che i profili culturali identificati risultano ancora coerenti con le esigenze del mercato del lavoro, soprattutto in ragione delle crescenti istanze europee di richiesta di peculiari figure professionali preposte ad agevolare il contatto fra l'ente e/o azienda e Garante della privacy. La descrizione dei profili evidenziati, quindi, è certamente esaustiva.

In merito ai profili in uscita, a fronte dell'elevato tecnicismo e grado di approfondimento delle tematiche sviluppate, è emersa la piena rispondenza tra la specificità dei curricula e le professionalità attese.

Per quanto riguarda gli obiettivi formativi prefissati, essi appaiono assolutamente idonei a fornire una preparazione interdisciplinare capace di garantire un approccio integrato ai problemi relativi all'analisi dei nuovi contesti criminali, per la presenza, oltre che di un'indispensabile solida base

di conoscenze giuridiche (che consente di comprendere e gestire, nell'ambito dei limiti loro propri, i poteri e le facoltà che l'ordinamento conferisce per lo svolgimento di indagini ai vari soggetti e nei diversi settori dell'ordinamento), di insegnamenti trasversali nei settori economici, informatici, criminologici e criminalistici.

Dall'analisi della scheda SUA-CDS emerge che la gamma delle parti sociali consultate è ampia, di carattere regionale e nazionale. Ad oggi il rapporto con gli stakeholders è stabile e costante; modi e tempi delle consultazioni sono regolari e sufficienti a fornire un riscontro sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente non erano evidenziate criticità.

Dall'analisi della scheda SUA-CDS emerge che la gamma delle parti sociali consultate, come indicate sub 1, è ampia, di carattere regionale, nazionale e internazionale. Ad oggi il rapporto con gli stakeholders è stabile e costante; modi e tempi delle consultazioni sono regolari e sufficienti a fornire un riscontro sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non esistono studi di settore.

Il Corso di Laurea è innovativo e basa l'opportunità della sua attivazione sull'osservazione e sul monitoraggio della prassi e della giurisprudenza da cui si ricava il bisogno di incrementare la professionalità nella gestione dei procedimenti investigativi e dell'utilizzo forense di numerose scienze.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Dall'analisi della scheda SUA-CDS si rileva che le funzioni e le competenze descritte per ciascun profilo professionale sono complete e adeguatamente connesse con i risultati di apprendimento attesi.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione precedente sollecitava il rafforzamento dei tirocini formativi. Come già segnalato questi sono stati appena attivati.

Nel mese di ottobre dell'a.a. in corso, è stato realizzato un importante momento di incontro tra gli studenti iscritti a tutti i corsi di laurea del Dipartimento e numerose e importanti aziende, oltre che studi e ordini professionali, che hanno effettuato colloqui di lavoro, offrendo sin da subito agli studenti, in particolare a quelli prossimi alla laurea, di avere un'esperienza lavorativa. E' stato altresì attivato un corso di perfezionamento in Esperto nella gestione dei dati pubblici e privati, che consentirà, unitamente ad un tirocinio della durata di almeno sei mesi attinente ad attività legate alla gestione dei dati personali, di acquisire la qualifica di Junior specialist in privacy, immediatamente spendibile sul mercato del lavoro. Il medesimo corso di perfezionamento, inoltre, consentirà a coloro che hanno quattro anni di esperienza lavorativa nel campo della privacy, di conseguire il titolo di DPO.

Criticità evidenziate

Necessità di rafforzare i tirocini formativi.

Proposte per il miglioramento

Verificare la possibilità di attivazione dei tirocini curriculari.

6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

La scheda SUA 2023 evidenzia i seguenti dati riferiti alla occupazione dei laureati: la percentuale dei laureati occupati a un anno dal titolo che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita è aumentata, attestandosi nel 2022 al 36,7% rispetto al 24 % del 2021 e collocandosi al di sopra della media di area geografica (32,9%), ma al di sotto di quella nazionale (52,6%); la percentuale dei laureati occupati a un anno dal titolo che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, o di svolgere attività di formazione retribuita, è aumentata rispetto al 2021 (22 %), attestandosi al 35% nel 2022; il dato risulta superiore a quello di area geografica (28,9%), ma ancora al di sotto rispetto a quello nazionale.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Così come suggerito dal Presidio di qualità, quando vengono richiesti i programmi ai singoli docenti vengono inviati i links per accedere alla scheda SUA-CdS. Successivamente il GAQ controlla che ci sia corrispondenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento indicati nella Scheda SUA-CdS, coinvolgendo in modo particolare la componente studentesca. All'esito dei lavori vengono pubblicati i programmi sul sito istituzionale.

I contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della scheda SUA-CdS risultano coerenti.

Criticità evidenziate

Nessuna.

[Proposte per il miglioramento](#)

Nessuna.

8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

[Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni](#)

Nella relazione 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Le informazioni inserite nella SUA-CdS sono adeguatamente compilate.

[Criticità evidenziate](#)

Nessuna

[Proposte per il miglioramento](#)

Nessuna

9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

[Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni](#)

Nella relazione 2022 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della scheda SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nel sito di Ateneo. Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University.

[Criticità evidenziate](#)

Nessuna

[Proposte per il miglioramento](#)

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento
---------------------	--

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Criticità evidenziate

Proposte per il miglioramento