

Relazione Annuale

Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS	Nome	CdS
Piero Mastroberardino	L 18	Antonio De Filippo	L 18
Eugenio Zaniboni	LM 91	Paola Maria di Trani	L 20
Emiliano del Gobbo	L 33		
Margherita Ciervo	L 20		
Elisabetta Mafrolla	LM 77		

La CPDS è stata istituita in data _____ e nominata nella sua attuale composizione nel Consiglio di Dipartimento del _____.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date. Indicare data e modalità delle riunioni (eventuali presenze di gruppi di lavoro) effettuate nel corso dell'ultimo anno:

- 1) 24 ottobre 2023
- 2) 20 novembre 2023
- 3) numerose altre riunioni informali ed in sottogruppo

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo <https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica/verbali-della-commissione>.

Eventuali problematiche emerse relativamente all'attività del CPDS (es. composizione, scarsa partecipazione studenti...).

Nel corso dell'anno 2023 è venuta meno la pariteticità della Commissione. Tale difetto non è stato comunicato ufficialmente al presidente ed ai membri docenti ma solo da alcuni studenti, informalmente, quando convocati. Lo studente De Filippo è stato costantemente assente alle riunioni e non ha partecipato alla stesura della Relazione. Dunque, una sola studentessa ha potuto rappresentare gli studenti. Il Presidente ha più volte sollevato la questione, senza ottenere risultati.

Inoltre, ad oggi, la Commissione non dispone dell'attività di supporto del personale T.A., rendendo difficile il collegamento con i coordinatori dei CdS e la raccolta del materiale necessario a compiere il proprio lavoro di monitoraggio.

Infine, il Consiglio di Dipartimento non ha discusso e approvato la presente Relazione *per tutte le ragioni qui sopra esposte. A tutt'oggi la Commissione risulta incompleta e il lavoro è stato svolto solo da alcuni componenti.*

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV).

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

Al Dipartimento (per la Facoltà di Medicina e Chirurgia indicare per ogni CdS il Dipartimento di afferenza formale) afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree: Economia e management (L-33); Management dell'innovazione e dell'Hospitality (L-18); Comunicazione, relazioni pubbliche e tecnologie digitali (L-20);
- ✓ Lauree Magistrali: Imprenditorialità e management internazionale (LM-77); Innovazione digitale e comunicazione (LM-91)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione **punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS**. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una **politica di qualità della didattica** per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il corso di laurea in Comunicazione, Relazioni Pubbliche e Tecnologie Digitali (L-20) prevede due curriculum: Relazioni pubbliche e comunicazione istituzionale; Comunicazione e tecnologie digitali.

Nell'anno accademico 2023-2024 è partito **il nuovo corso di laurea in Management dell'Innovazione e dell'Hospitality (L-18)** con la previsione di due curriculum: Hospitality Management; Innovation Management.

I corsi delle lauree L-18, L-20 ed L-33, e il corso di laurea magistrale LM-77 è erogato in modalità mista.

Il corso di laurea magistrale LM-91 è erogato in modalità prevalentemente a distanza. Si tratta di un'offerta formativa in linea con le esigenze del territorio, basata sui criteri della sostenibilità ed inclusione sociale e proiettata ai nuovi sbocchi professionali nazionali e internazionali.

Le attività di formazione comprendono, inoltre:

- Corsi di Business English
- LABO – LABORatori Operativi con metodi didattici interattivi (project work, role playing, business games, case studies, ecc.).

Ai corsi di laurea, si aggiungono 4 dottorati attivi presso il Dipartimento che rappresentano, indubbiamente, un'opportunità potenziale molto importante per i neolaureati:

- Dottorato **Ambiente, sostenibilità, territori, innovazione e sicurezza** ASTIS XXXIX ciclo
- Dottorato **Scienze Economiche** XXXIX ciclo
- Dottorato in **Scienze Economiche** XXXVIII ciclo
- Dottorato in **Economia, cultura, ambiente. Scienze economiche e umanistiche per la valorizzazione dei territori** XXXVII ciclo

Per favorire il raggiungimento degli obiettivi formativi e il supporto alla didattica, il Dipartimento mette a disposizione di tutti gli studenti interessati dei **corsi di preparazione iniziale di matematica, informatica e statistica, economia aziendale**, finalizzati al superamento dei test di ingresso. I corsi si svolgono nel

mezzo di settembre prima del Test di ammissione. Il Dipartimento organizza **corsi syllabus di matematica e logica e comprensione verbale e prevede**.

Sono erogate **attività di tutoraggio informativo** (a supporto dei servizi di orientamento) e **disciplinare** (che prevede lo svolgimento di esercitazioni e approfondimento delle tematiche relative alle discipline “scoglio” delle materie del primo anno), individuale e collettivo. È attivo per l’anno 2023 il tutorato disciplinare nelle seguenti materie: Diritto privato, Economia aziendale, Programmazione e Controllo e Matematica (<https://www.demet.unifg.it/it/corsi/orientarsi/tutorato>).

Il Dipartimento organizza **attività di Orientamento e Placement** rivolte sia all’accoglienza dei futuri studenti sia all’accompagnamento *in itinere* ed in uscita degli studenti già iscritti ai corsi di laurea DEMeT. Le attività di orientamento **in entrata e in itinere** sono rispettivamente finalizzate a favorire una scelta consapevole e ponderata del percorso universitario da intraprendere e a supportare gli studenti nel percorso intrapreso sia attraverso iniziative di carattere informativo, sia mediante azioni di supporto alla didattica. In particolare, le attività di supporto disciplinare (ricomprese nell’ambito dell’orientamento *in itinere*) mirano ad evitare la dispersione o l’abbandono del corso di studi e sono svolte da tutor disciplinari selezionati mediante appositi bandi.

Le **attività in uscita** sviluppano servizi finalizzati ad introdurre gli studenti nel mondo del lavoro.

Per le attività di orientamento e *Placement* il DEMeT si avvale della piattaforma *e-learning* di Ateneo e ha predisposto un’apposita area dedicata all’Orientamento (piano terra, a dx) – nuovi box ‘tutor e dottorandi’.

Attività di placement A.A.2022-2023:

Dal 10 novembre 2022 al 12 gennaio 2023 si è svolta la III Edizione di “Career Labs: Jump into job!” attraverso un ciclo di incontro online sui temi della ricerca attiva del lavoro, dell’autoimprenditorialità e delle competenze trasversali, volti a fornire conoscenze di base sui principali strumenti e canali utilizzabili per meglio presentarsi e posizionarsi nel mondo del lavoro. Il corso potrà essere anche verbalizzato nell’anno in corso in cui lo stesso sarà inserito nel piano di studi in ESSE3 come esame a scelta.

In sinergia con l’Area di Orientamento e *Placement* di Ateneo, il DEMeT ha organizzato **attività di orientamento rivolte alle future matricole, alle loro famiglie e ai laureandi triennali** per favorire una scelta consapevole e ponderata del percorso universitario da intraprendere.

Le attività di orientamento e placement sono coordinate da una commissione composta da 4 docenti, un tecnico amministrativo, e presieduta dal delegato C.O.P.A. all’Orientamento.

Il Dipartimento garantisce anche il **servizio di front office**, ovvero un servizio di accoglienza e orientamento degli studenti, erogato sia di presenza (nelle giornate di mercoledì e giovedì, dalle ore 10 alle ore 13), sia in modalità online (martedì pomeriggio, dalle 15.30 alle 18.30).

Inoltre, fornisce un indirizzo dedicato all’orientamento (tutordemet@unifg.it) al quale rispondono il personale amministrativo e i tutor impegnati nell’orientamento.

L’orientamento è affiancato da un sistema di **tutorato informativo**, svolto sia in presenza sia online, è finalizzato specificatamente a:

- a) orientamento in ingresso al sistema della formazione superiore in favore degli studenti delle scuole secondarie superiori, prevedendo, ove necessario, il coinvolgimento delle famiglie;
- b) supporto al Servizio di Orientamento, nell’ambito della campagna di promozione dell’offerta formativa, anche attraverso interventi a distanza, come pure attraverso interventi presso sedi esterne (sedi degli II.SS. interessati; saloni o fiere dell’orientamento; etc.);
- c) supporto o co-proposta di attivazione o potenziamento delle attività svolte in presenza di orientamento e tutorato per gli studenti, con una particolare attenzione per gli studenti con disabilità e affetti da DSA, e in favore di studenti in difficoltà, anche per ragioni personali.

I tutor sono pertanto impegnati nelle seguenti attività:

- Orientamento in ingresso;
- Supporto alla creazione di video illustrativi;
- Visite guidate organizzate dal Dipartimento;
- Supporto ai docenti nelle attività di orientamento (es. Summer school, seminari, colloqui);
- Gestione di attività di divulgazione;
- Co-gestione dei profili di *social network*;
- Co-gestione degli sportelli informativi;
- Gestione della comunicazione in favore degli *stakeholder* del territorio, al fine di garantire la continuità dell'azione divulgativa dell'Offerta formativa dipartimentale (che comprende anche la co-gestione di un indirizzo di posta elettronica dedicato);
- Predisposizione e somministrazione di questionari, per la *customer satisfaction*, e realizzazione di report e statistiche;
- Mediazione tra l'utenza e gli uffici amministrativi (Orientamento e Segreteria), anche attraverso un'interazione in presenza, presso i punti di front-office;
- Promozione e/o la realizzazione di azioni specificatamente rivolte agli studenti in difficoltà (disabilità; difficoltà dettate da ragioni personali; studenti con scarso profitto).

Il ricevimento dei tutor informativi è attivo in presenza e online, secondo un calendario aggiornato di settimana in settimana. Il tutorato in presenza è stato garantito anche nel mese di agosto nella giornata di lunedì 28, dalle ore 10.00 alle ore 13.00.

Al tutorato informativo, si aggiungono anche servizi di tutorato disciplinare e tutorato alla pari in favore di studenti con dsa.

Il DEMeT organizza attività di collaborazione scuola-università mirata all'orientamento, privilegiando i *workshop* con l'obiettivo di promuovere esperienze orientative e laboratoriali per introdurre allo studio universitario gli studenti degli ultimi anni delle scuole superiori.

Di particolare rilievo in tale prospettiva sono:

- **PCTO** (Percorsi per le competenze trasversali e l'orientamento), atti a divulgare anche agli studenti di liceo tematiche attuali e di interesse generale che saranno poi affrontate nel corso nell'erogazione dell'offerta formativa (www.demet.unifg.it/it/corsi/orientarsi/pcto-alternanza-scuola-lavoro). I percorsi formativi proposti sono anche frutto della condivisione con il mondo delle imprese e del territorio di riferimento. E' previsto per gli studenti che hanno frequentato i PCTO e che sceglieranno di immatricolarsi in uno dei corsi di studio del Dipartimento il riconoscimento di CFU nell'ambito delle attività a libera scelta.
- **Le Olimpiadi della matematica**, cd. "*Maths challenge*", gara finalizzata a stimolare i giovani e valorizzare le eccellenze, ma anche a favorire la diffusione dell'interesse per la matematica. Il Dipartimento offre agli studenti che hanno partecipato alla fase finale del concorso la possibilità di immatricolarsi ad un corso di laurea di primo livello presso il Dipartimento di Economia, senza dover sostenere test per la verifica delle competenze. L'8 giugno 2023 si è svolta la Cerimonia di premiazione presso il Demet <https://www.demet.unifg.it/it/terza-missione/impegno-socio-culturale/public-engagement/maths-challenge>

Inoltre,

- il 3 marzo 2023, si è svolto anche il **Master Class e la presentazione del libro del MI di scacchi Pierluigi Piscopo**, organizzati in collaborazione con l'AD Scacchi di Foggia (<https://www.demet.unifg.it/it/terza-missione/impegno-socio-culturale/public-engagement/eventi-anno-2023/master-class-e>).
- l'8 novembre 2023 si è svolta l'iniziativa "**Talent Space for DEP**" finalizzata ad avvicinare gli studenti al mondo del lavoro, con la presentazione delle aziende ospiti interessate al reclutamento.

Con riguardo alla divulgazione dell'offerta formativa DEMeT si segnala:

- il costante aggiornamento della pagina web di Dipartimento (<https://www.demet.unifg.it/it>)
- la realizzazione dei video illustrativi dei corsi di Laurea Triennali e Magistrali (https://www.youtube.com/channel/UCnS7G--mRfq7iisB_NLTMQ)
- una brochure con informazioni di sintesi relative a tutti i CdS, con particolare attenzione agli sbocchi occupazionali (www.demet.unifg.it/sites/st04/files/2022-02/brochure_demet_0.pdf)

Criticità evidenziate

Non emergono criticità, oltre ciò che è evidenziato nella Sezione 3.

Proposte per il miglioramento

Non emergono proposte, oltre ciò che è evidenziato nella Sezione 3.

2. Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Servizi bibliotecari: biblioteca interdipartimentale di area economico-giuridica con postazioni pc per la consultazione, servizio di prestito, accesso a catalogo periodici, ai formati elettronici di tutte le riviste degli editori Elsevier, Wiley e Springer, e alle banche dati (Infoleges, Pluris online, Heinonline, Jstor, CED, Unico Lavoro), nonché a una collezione di libri antichi e di pregio; servizio di informazioni ed orientamento bibliografico per ricerche complesse o di supporto alla redazione della tesi; corsi di information literacy al fine di fornire competenze informative necessarie per imparare autonomamente a localizzare, valutare e utilizzare efficacemente le fonti informative, con particolare attenzione alle risorse bibliografiche e alle banche dati specialistiche disponibili in rete, utili per la preparazione degli esami di profitto, della tesi di laurea e lo svolgimento di ulteriori percorsi formativi accademici o di ricerca scientifica.

Alla biblioteca si aggiunge per gli studenti la possibilità di accedere alla **Sala Lettura “Nicola Minervini”** (con 84 posti a sedere e 4 postazioni PC per gli utenti) e alla **Sala Studio** (con 62 posti a sedere e apertura al pubblico con orario continuato).

Altri servizi: Wi-Fi Rete Eduroam (gratuito per gli utenti istituzionali), accesso totale per disabili; Centro Linguistico di Ateneo; Piattaforma dei servizi E-learning; servizio on-line Esse3; certificazioni informatiche; certificazioni linguistiche; stage; opportunità di formazione all'estero (studio outgoing, tirocinio outgoing, tirocini formativi pratici; programma Erasmus+; programmi di “virtual mobility”); bacheca dedicata ai commenti, suggerimenti, reclami degli studenti; servizio di supporto “Helpdesk”.

Criticità evidenziate

Alcune criticità riguardano tutti i CdS:

Non è previsto, da parte del GAQ, un processo di monitoraggio della presenza dei CV dei docenti sul sito internet del dipartimento, né il controllo del loro stato di aggiornamento.

A tali criticità, la commissione aggiunge quelle raccolte direttamente da studenti e docenti attinenti al sistema di riscaldamento delle aule non efficiente in quanto in molte circostanze non funziona, mentre in altre il sistema di raffreddamento è eccessivo con temperature estremamente basse.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce che il GAQ di tutti i cds, nell'ambito del proprio operato, prevedano un processo di monitoraggio della presenza della pagina personale dei docenti sul sito web di dipartimento, completa di CV aggiornato e rinvio al syllabus dell'insegnamento. E' inoltre opportuno un controllo della compliance dei syllabus con gli obiettivi dei percorsi formativi.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I calendari delle attività formative e di verifica dell'apprendimento nonché delle sessioni di laurea sono pubblicati sul sito del Dipartimento e nelle bacheche dei docenti.

Criticità evidenziate

Non risultano segnalazioni di eventuali criticità.

Proposte per il miglioramento

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non sono disponibili altri dati, oltre ciò che è rilevato con riferimento ai singoli CdS.

Criticità evidenziate

Proposte per il miglioramento

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I Cds hanno analizzato i risultati dei questionari di valutazione degli studenti.

Criticità evidenziate

Non si rilevano particolari criticità, oltre quelle previste nella Sezione 3

Proposte per il miglioramento

6. *Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il Consiglio di Dipartimento ha discusso la relazione della CPDS nel mese di gennaio 2023. Più volte la Commissione ha fatto presente alla Direttrice ed al Consiglio, oltre che al rappresentante in Senato Accademico degli Studenti di Area Economica, la necessità di integrare di tre membri la componente studentesca della CPDS. Tuttavia la stessa non è stata ad oggi ricostituita.

Criticità evidenziate

La CPDS non ha il carattere di Commissione Paritetica poiché la componente studentesca è in notevole minoranza e, nonostante i numerosi solleciti non è stata ricostituita. Inoltre, nel mese di gennaio il DEMeT ha perso le caratteristiche che gli permettevano la riunione e l'approvazione in Consiglio.

Proposte per il miglioramento

E' indispensabile che la pariteticità della Commissione Paritetica venga ricostituita.

E' altresì indispensabile che si individui con certezza il personale T.A. di supporto all'attività della CPDS.

Ad oggi, non risulta alcun supporto alla CPDS da parte del personale T.A.

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
---------------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare, con riferimento ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti e ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni dei laureandi:

- se il CdS recepisce i principali problemi evidenziati, adottando soluzioni concrete e dando evidenza delle soluzioni adottate e dei risultati conseguenti;
- se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano adeguate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*
- 2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*
- 3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*
- 4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*
- 5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*
- 6. E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*
- 7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Gli esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti sono analizzati nella SUA 2023. Non sembra che siano discussi gli esiti della consultazione degli studenti nella cosiddetta "Settimana dello Studente" né la CPDS ha notizia di altra riunione intervenuta con i rappresentanti degli studenti.

Nel commentare i dati raccolti del sistema di Ateneo, il GAQ definisce la performance ampiamente positiva. Nel complesso il punteggio attribuito alla didattica è di 3,51 per i frequentanti e di 3,15 per gli studenti non frequentanti, dunque soddisfacente ma non eccellente. In particolare, su alcuni punti, la preoccupazione deve

essere destata poiché i punteggi sono di poco superiori al valore soglia di 2,75 (in particolare 2,81). Non risultano attive procedure di raccolta e gestione dei reclami da parte degli studenti. Si precisa che, a valle del sollecito da parte della CPDS, il GAQ LM91 non ha provveduto a fornire alla segreteria un modulo di intervista dedicato ai propri studenti, al fine di aprire una bacheca online per i reclami ed i suggerimenti. Al pari, non sembra che il GAQ abbia predisposto un processo di raccolta delle opinioni e dei suggerimenti da parte dei docenti e del personale di supporto.

Il link alla pagina web contenente le azioni promosse dal GAQ e tutta la documentazione a tal scopo prodotta non è aggiornato ed è fermo ad un verbale di consultazione degli stakeholder di inizio 2023, contenente parti sociali piuttosto limitate:

<https://www.demet.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica>

Le indagini riguardo alle opinioni e l'occupazione dei laureandi e laureati non possono essere condotti, considerando che il corso è operativo dal 2021-22.

Criticità evidenziate

Non risultano particolari azioni migliorative da parte del GAQ nonostante l'evidenza di alcune criticità. Ad esempio, nella SUA il GAQ nota difficoltà nelle conoscenze preliminari per gli studenti non frequentanti, che attribuiscono un punteggio di 2,81 in media a tale questione. Nella SUA (che rilevava un'opinione peggiore, pari a 2,76) ci si pone l'interrogativo e ci si propone di agire ma nessuna conseguenza si legge nei verbali del GAQ, che non sono disponibili né al pubblico (al precedente link) né alla CPDS. In particolare, la coordinatrice ha negato il conferimento di tale documentazione brevi manu alla CPDS nei mesi di novembre e dicembre, rallentando così il processo di raccolta delle informazioni da parte della CPDS. Considerata la scarsa possibilità collaborazione del personale di supporto in servizio alla segreteria didattica del DEMeT durante i mesi in questione, il materiale a disposizione della CPDS potrebbe essere lacunoso.

Dal materiale attualmente a disposizione della CPDS si rileva che le riunioni del GAQ affrontano esclusivamente "pratiche studenti" senza mai entrare nel merito di una costruzione strategica di un processo di qualità della didattica.

Proposte per il miglioramento Si sollecita una maggiore collaborazione tra GAQ e CPDS, finalizzata ad un processo di continuo miglioramento a favore di docenti, studenti e personale di supporto. Si sollecita una maggiore operatività del GAQ, al momento apparentemente poco operativo.

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
-----------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- l'adeguatezza dei materiali e ausili didattici;
- l'adeguatezza di aule, laboratori e relative attrezzature, biblioteche e relative dotazioni

ma anche la qualificazione dei docenti.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di

miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

- 1. Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*
- 2. Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*
- 3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

- 4. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.
- 5. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*
- 6. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*
- 7. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*
Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Qualificazione dei Docenti

- 1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*
- 2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*
- 3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione precedente non rilevava particolari problemi. Le nuove informazioni, riguardanti l'anno 2023 sono meno incoraggianti.

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

Non vi è notizia di alcuna azione del GAQ finalizzata alla verifica della sussistenza di una coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato. Al pari, non pare sia stato attivato, ad opera del coordinatore e/o del GAQ alcuno strumento di verifica della coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS.

Guardando alle valutazioni degli studenti, i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono sufficientemente adeguati, raccogliendo i seguenti punteggi :

[D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? 2,81 (non frequentanti) e 3,14 (studenti frequentanti)

[D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? 3,03 (non frequentanti) e 3,46 (frequentanti)

[D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – 3,00 (non frequentanti) e 3,42 (frequentanti)

Le attività di esercitazioni/laboratorio sembrano sufficientemente adeguate ad una reale acquisizione di abilità pratiche, considerando che i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti conferiscono un punteggio medio di 3,5 alla domanda [D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti. Non sono pervenute in merito altre indicazioni alla CPDS.

Il CdS LM91 è tenuto prevalentemente in piattaforma elearning, dunque prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza fisica in aula.

Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari. Il punteggio relativo alla fruizione delle attività in e-learning per gli studenti frequentanti è infatti abbastanza soddisfacente (da 3,52 a 3,77).

Per le lezioni che si tengono in aula fisica i punteggi dei questionari sono intorno a 3,50.

Qualificazione dei Docenti

Il GAQ del CdS LM 91 non sembra abbia messo in opera un processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica

frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo. In particolare, dalla lettura della scheda di monitoraggio annuale per il 2023 si legge che "l'indicatore iC08 sale di circa 7 punti percentuale (passando dal 66,7% al 75%), registrando un incremento di gran lunga positivo rispetto al trend dei due benchmark, riducendo la forbice rispetto a quello di area geografica e allineandosi al dato medio nazionale. Ovviamente rispetto all'indicatore iC09 (Qualità della ricerca dei docenti) va solo ribadito quanto già rilevato nel 2021 (pari a 0,8), ovvero un valore del medesimo indicatore pari a 0,7, rispetto al quale si tenderà a sostenerne il relativo miglioramento, così da allinearsi ai benchmark nazionale e per area geografica." Risultano in flessione invece gli indicatori che riguardano il rapporto tra docenti strutturati e non: "Gli indicatori iC19 (ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata), iC19BIS (ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato e da ricercatori di tipo B sul totale delle ore di docenza erogata) registrano una lieve flessione, peraltro coerente con la medesima rilevata a livello nazionale, mentre si allontanano dalla performance media territoriale indubbiamente positiva in entrambi i casi. Per iC19TER (ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato e da ricercatori di tipo a e di tipo b sul totale delle ore di docenza erogata) il risultato appare più critico se confrontato con i due benchmark di riferimento, ampiamente più performanti. Tale condizione necessita indubbiamente di maggiore attenzione da parte del GAQ, seppure ascrivibile alla giovane età del CdS."

La "maggiore attenzione" menzionata nella SUA non sembra che abbia portato ad azioni concrete del GAQ. Allo stesso modo, non ci sono notizie da parte del GAQ riguardo alla messa in opera di un processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale) e/o IUL. I verbali del GAQ attribuiscono gli incarichi di docenza, in concerto con il Consiglio di Dipartimento, considerando i curricula dei candidati, dunque anche prendendo in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, la coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS LM 91.

Criticità evidenziate

Pare poco efficace il processo di controllo della qualità della didattica, poiché le procedure non sono formalizzate o sono assenti. Qualora le stesse esistano, non sono evidenti nei verbali del GAQ per l'anno 2023 reperiti da parte della CPDS.

Proposte per il miglioramento

Rileva la necessità da parte del GAQ di predisporre specifiche procedure a presidio della qualità della didattica, tenendo conto delle raccomandazioni che il Presidio suggerisce e la CPDS rileva come assenti nel paragrafo che precede.

Inoltre è auspicabile una maggiore collaborazione del GAQ con la CPDS al fine di agevolarne il lavoro di controllo.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
-----------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare se le modalità di valutazione dell'apprendimento siano adeguatamente documentate (Schede degli insegnamenti), siano adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi delle singole attività formative, siano capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati e siano effettivamente applicate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*
- 2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*
- 3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*
- 4. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*
- 5. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il CdS verifica l'adeguatezza della preparazione dei candidati all'atto dell'immatricolazione mediante colloquio.

Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti. La CPDS non ha notizia di alcun controllo da parte del GAQ riguardo all'adeguatezza e coerenza degli stessi con i risultati di apprendimento da accertare. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo abbastanza chiaro, poiché la risposta positiva ai questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti è la seguente:

[D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – 3,10 (non frequentanti) e 3,59 (frequentanti)

L'attività di tirocinio/stage è gestita a livello di Ateneo e gli esiti del processo di valutazione non sono accessibili ai GAQ né alla CPDS. Sono previsti questionari da compilarsi a cura dello studente e del tutor

aziendale, ma tali informazioni non sono pervenuti al Dipartimenti, nonostante il sollecito da parte della CPDS.

Non è stato messo in opera alcun processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare, tuttavia non sono giunte lamentele alla CPDS a riguardo, né dai verbali del GAQ si evince tale criticità.

Criticità evidenziate

Non pervengono particolari criticità, se non l'assenza di specifiche procedure, indicate nel paragrafo precedente.

Proposte per il miglioramento

Il GAQ potrebbe attivare le procedure che risultano carenti rispetto alle aspettative del Presidio e alle rilevazioni della CPDS, e darne notizia alla CPDS.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
-----------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- se il monitoraggio e il riesame siano svolti con tempi e modi che consentano un adeguato approfondimento;
- se il Monitoraggio annuale e il Rapporto di riesame ciclico individuano i maggiori problemi, indentificano in modo convincente le cause dei problemi individuati, determinano soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS);
- se le soluzioni riportate nel precedente Monitoraggio annuale e Rapporto di riesame ciclico sono state concretamente realizzate (e, in questo caso, ne valuta l'efficacia) o sono state realizzate solo parzialmente (e, in questo caso, ne dà le motivazioni, valuta l'efficacia di quanto realizzato ed evidenzia l'opportunità o meno di completarne la realizzazione) o non sono state affatto realizzate (e, in questo caso, ne dà le motivazioni ed evidenzia l'opportunità o meno di ripresentarle o rimodularle).

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*
- 2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*
- 3. Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*
- 4. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*
- 5. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*
- 6. Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*
- 7. Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La Scheda di Monitoraggio Annuale analizza l'andamento delle iscrizioni e le progressioni di carriera degli studenti iscritti. E' prematura la valutazione degli esiti occupazionali, data la recente attivazione del corso. Nel Monitoraggio annuale non si rilevano particolari problematiche ma solamente dati più performanti rispetto ai benchmark di riferimento.
Il Rapporto di Riesame Ciclico non è disponibile data la giovane età del percorso di studi.

Criticità evidenziate

Non sono evidenti criticità.

Proposte per il miglioramento

Non sono necessarie particolari proposte migliorative.

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

Quadro E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University
-----------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- la chiarezza e la completezza delle informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS,
- se le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono presenti anche sul sito del CdS, sono facilmente accessibili e sono coerenti con quelle riportate sulla SUA-CdS.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*
- 2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*
- 3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*
- 4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*
- 5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*
- 6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*
- 7. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*
- 8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*
- 9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'unico verbale disponibile alla CPDS riguarda una consultazione del 27 aprile 2023, con quattro attori sociali, di cui soli due esprimono una propria proposta. La consultazione è finalizzata a raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento. Il vantaggio ottenuto dalla consultazione sembra piuttosto contenuto. Non risulta da alcun verbale del GAQ pervenuto alla CPDS l'avvio di un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione. Le consultazioni effettuate sono in maggioranza rappresentative di enti e organizzazioni private, di modesta rilevanza. Non risulta la consultazione di studi di settore ad integrazione e supporto delle consultazioni con le parti interessate.

Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo nella SUA del CdS LM91, per cui esse costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?

Gli obiettivi del CdS sono descritti in modo tali da lasciar immaginare una formazione che offra delle prospettive occupazionali. Non sono disponibili dati riguardanti gli esiti occupazionali dei laureati e laureandi, data la recente istituzione del percorso formativo.

Il GAQ LM 91 non ha previsto un processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b) o quanto meno, dalla documentazione fornita alla CPDS, tale processo non risulta. Sono opportunamente compilate, però le parti rese pubbliche della SUA-CdS LM-91.

Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nel sito del Dipartimento al link: [e sono](#) e sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University.

Criticità evidenziate

Si rileva una consultazione scarsa degli stakeholder. Alcuni processi per la verifica della qualità degli insegnamenti possono essere migliorati.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce di consultare in maniera più ampia e più frequente gli stakeholder e di attivare, a livello di GAQ, i processi di monitoraggio delle attività didattiche che sembrano lacunosi. Una maggiore collaborazione con la CPDS potrebbe migliorare la qualità delle analisi effettuate dalla CPDS stessa.

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento
---------------------	--

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non sono necessari ulteriori rilievi.

Criticità evidenziate

Nessuna ulteriore criticità.

Proposte per il miglioramento

Nessuna ulteriore proposta.