

ANALISI BOZZA RELAZIONE ANNUALE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI
DIPARTIMENTO DI ECONOMIA

Sezione 1

PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
<p>Il percorso che conduce all'attuale composizione è spiegato in modo puntale, sebbene in una sintesi non sempre chiarissima</p>	<ul style="list-style-type: none"> a) Manca l'indicazione del Dipartimento. Preciserei in qualche punto che si tratta di "Economia". b) Quando si scrive "A parte i suddetti, attualmente, gli altri componenti sono:", è stato probabilmente ripreso un passaggio di una vecchia relazione. I componenti successivamente citati, infatti, non sono tutti "attualmente" presenti nella Commissione. Si suggerisce: "A parte i suddetti, gli altri componenti erano allora (o anche "nel gennaio 2023") i seguenti:" c) Cercare di rendere più chiaro questo passaggio: "Vista la comunicazione del prof Massimo Gazzara del 26 settembre 2023 con cui annunciava la incompatibilità come presidente il Direttore nella seduta consiliare del 30 ottobre ha nominato la prof Caterina Tricase come presidente". d) Prestare attenzione al periodo, "In seguito al conseguimento del titolo degli studenti e riorganizzazione proposta dal con decreto 1316". Deve essere stato omesso qualcosa. e) Non si evince in alcun modo quando il professor Bianchi sia entrato in CPDS ed è l'unico caso per cui non si riesce a ricostruire il momento di ingresso. f) Si suggerisce di sostituire il link indicato con questo, che conduce direttamente ai verbali: https://www.economia.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica/commissione-paritetica-docenti-2 g) "A causa della mancanza della composizione completa della CPDS fino al 30 novembre 2023 non è stato possibile ancora una efficiente organizzazione e calendarizzazione delle riunioni della commissione": si potrebbe aggiungere "non è stato possibile ancora effettuare" o modificare in "non sono state ancora possibili" ecc. Si suggerisce di accennare a ciò che si intende fare (ed

	è facilmente intuibile) per ovviare a tale mancanza.
--	--

Sezione 2

Parte comune ai CdS del Dipartimento

Punti di attenzione	PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
1		<p>a) Rivedere il link. Cliccando su https://www.economia.unifg.it/sites/st01/files/2022-03/documento-politica_della_qualita_di_dipartimento.pdf, viene fuori che la pagina non esiste</p> <p>b) Non sembra dato spazio agli “Esiti delle proposte della Relazione precedente” e l’analisi delle informazioni appare un po’ scarna</p>
2	La problematica presente è espressa sinteticamente, con chiarezza	/
3	La problematica presente è espressa sinteticamente, con chiarezza	Ci si chiede se non ci sia, a prescindere dal fatto che i corsi hanno una valutazione superiore a 3,25, un margine per indicare comunque qualche proposta di miglioramento.
4		“Il processo di digitalizzazione è ampiamente diffuso ed è soddisfacente”: l’indicazione sembrerebbe piuttosto generica e mancano del tutto dati a supporto.
5	La problematica presente è espressa sinteticamente, con chiarezza	Andrebbero argomentate anche sinteticamente le ragioni che hanno portato a tale criticità.
6		Nella sintesi si fa riferimento a più criticità, ma poi di fatto, nella trattazione successiva, ci si limita all’efficienza del sito web.

Sezione 3

QUADRO A (CdS Economia L-33)

Punti di attenzione	PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE

1		Non risulta chiaro in quale seduta del GAQ siano stati analizzati gli esiti dei questionari presso gli studenti.
2		Si indica solo che “la pubblicizzazione dei dati è stata effettuata sul sito di Dipartimento”, ma non c’è riferimento – se non tra le proposte di miglioramento – ad alcuna discussione con gli studenti
3	Il punto è trattato sinteticamente, con chiarezza	“Si fa notare uno scarso utilizzo della bacheca reclami, come da verbale GAQ del 18/01/2023; inoltre, si sottolinea uno scarso utilizzo degli altri canali negli anni 2021 e 2022”: forse potrebbe essere opportuno precisare che non è detto che lo scarso utilizzo della bacheca reclami rappresenti in sé una criticità. È un dato che può essere letto infatti in maniera duplice.
4	Il punto è trattato sinteticamente, con chiarezza	
5		Forse l’osservazione che “Questo risultato si evince dalla rilevazione delle opinioni degli studenti, nonché dalla continua disponibilità dei rappresentanti” andrebbe inserita in “Esiti delle proposte” e non tra le “Proposte di miglioramento”
6	Il punto è trattato sinteticamente, con chiarezza, con precise indicazioni degli insegnamenti per cui mettere in atto dei miglioramenti	Si segnala per “Informatica”, in chiusura di periodo, la presenza di una parentesi non precedentemente aperta
7		

QUADRO B

Punti di attenzione	PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
1	Il punto è trattato sinteticamente, con chiarezza	
2	Il punto è trattato sinteticamente, con chiarezza	
3	Il dato degli indicatori è riportato in modo chiaro	Quando si parla de “Il confronto con gli studenti” sarebbe forse opportuno precisare in quali modalità e date è avvenuto.
4	Il punto è trattato in maniera adeguata	
5		Non sembra ci sia consequenzialità tra le Criticità evidenziate e le Proposte di miglioramento

6	Il punto è trattato in maniera adeguata	
7	Il punto è trattato in maniera adeguata	
1		
2	Il punto è trattato in maniera adeguata	
3		Poiché si dichiara che “il GAQ si è mobilitato per l’aggiornamento e la pubblicazione dei CV dei docenti sul sito”, sarebbe opportuno, anche alla luce del fatto che si evidenziano ancora criticità, segnalare se si è riscontrato almeno un minimo miglioramento.
4		<p>a) Più che scrivere “L’indicatore D06 ‘gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati?’ è altamente positivo.”, si consiglia di riportare il dato.</p> <p>b) A commento del dato precedente si scrive: “Questo indica una forte attenzione al rispetto degli orari delle lezioni e la capacità dei docenti a concludere per tempo il programma del corso”. Si può precisare meglio come l’indicatore abbia a che fare con la capacità di concludere per tempo i programmi?</p> <p>c) Quando si scrive che “Si fanno presenti le criticità presenti nella scheda SUA-CdS per quanto riguarda 4 insegnamenti: Economia aziendale, Economia monetaria, Istituzioni di diritto privato e Informatica” sarebbe forse opportuno, se così è, ribadire che comunque tali insegnamenti superano la soglia del 3,25.</p>

QUADRO C

Punti di attenzione	PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
1	Il punto è trattato in maniera adeguata	
2		“Le modalità degli esami sono presenti nel regolamento didattico dei singoli corsi di studio; inoltre, sono consultabili dagli studenti tramite il course catalogue”: possibile integrare con link?
3		“Si propone il completamento delle informazioni, quantomeno quelle di base, quali

		testi di riferimento e modalità di esame”: è possibile precisare se queste mancanze sono generalizzate o riguardano un numero limitato di insegnamenti?
4		Mancano informazioni rispetto a quanto rilevato da “questionario studente che compete alla valutazione dell’azienda”. Cosa si intende poi per “compete”: riguarda, concorre a? L’uso del termine non è chiarissimo
5	Il punto è trattato in maniera adeguata	

QUADRO D

Punti di attenzione	PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
1		Nell’elenco si scrive “sul potenziamento delle tecnologiche”: sic?
2	Il punto è trattato in maniera adeguata	
3	Il punto è trattato in maniera adeguata	
4	Il punto è trattato in maniera adeguata	
5	Il punto è trattato in maniera adeguata	
6	Il punto è trattato in maniera adeguata	
7		Si segnala il refuso “succiate” per “succitate”

QUADRO E

Punti di attenzione	PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
1	Il punto è trattato in maniera chiara ed esauriente	“Si supporta la continuazione della consultazione con le parti interessate almeno una volta l’anno”: forse si voleva dire “Si auspica” ecc.
2		“Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed internazionale”: l’affermazione appare un po’ generica
3	Il punto è trattato adeguatamente	
4	Il punto è trattato adeguatamente	
5		

6		Sembra si faccia riferimento solo alla "percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea" ma non alle competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto
7	Trattazione molto sintetica, ma adeguata	
8	Trattazione molto sintetica, ma adeguata	
9	Trattazione molto sintetica, ma adeguata	

QUADRO F

PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
	Il fatto che non siano compilate le sezioni "Esiti delle proposte della Relazione precedente informazioni" e "Criticità evidenziate" stride un po' con le numerose proposte di miglioramento avanzate.

ANALISI BOZZA RELAZIONE ANNUALE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI
DIPARTIMENTO DI lettere, beni culturali, scienze della formazione

Cds lingue e culture straniere

Sezione 1

In generale: alcune parti sono troppo prolisse e riportano dati e valutazioni non sempre pertinenti; altre risultano particolarmente succinte. Sarebbe opportuna una maggiore uniformità nella redazione della relazione

In generale: se i verbali a cui si fa riferimento sono pubblicati sul sito del Dipartimento inserire i link

PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
Publicazione sul sito web di Dipartimento dei verbali delle riunioni della Commissione Buona frequenza delle riunioni della Commissione	Controllare i link Si suggerisce maggiore sintesi, evitando informazioni non richieste in questa sezione, che confondono il lettore (come quelle relative ai questionari di valutazione della didattica) I suggerimenti per le buone pratiche dovrebbero riguardare solo il funzionamento della Commissione

Sezione 2

Parte comune ai CdS del Dipartimento

Punti di attenzione	PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
1		Si suggerisce maggiore sintesi e di centrare il punto richiesto dalla domanda. Sono presenti informazioni che andrebbero più opportunamente inserite in altri punti della relazione o non sono pertinenti (solo per fare un esempio, cosa c'entra l'ambito della ricerca o la terza missione?)
2	ok	
3		Inserire link delle attività formative
4		Si suggerisce maggiore sintesi, risulta difficile individuare alcune criticità che comunque sembrano esistere (ad esempio relativamente agli spazi e agli organici della biblioteca) e che non vengono riportate nell'apposita parte Perché nelle proposte di miglioramento c'è un punto interrogativo?

5		<p>Il punto riguarda solo il processo di analisi dei risultati dei questionari non i risultati in quanto tali.</p> <p>In questo come in punti successivi non vengono indicate criticità ma sono previste azioni di miglioramento. Come si devono intendere? Azioni per migliorare ulteriormente la situazione o per mantenere costanti i risultati ottenuti? Andrebbe specificato</p> <p>La proposta nella relazione del 2021 a quale criticità rispondeva? Non è stata attuata nel 2022, se no, quella criticità esiste ancora?</p>
6	ok	

Sezione 3

QUADRO A

Punti di attenzione	PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
1	ok	
2		<p>Controllare i link</p> <p>Non si capisce se in tutte le iniziative riportate vengono discussi i dati relativi ai questionari studenti (che è l'oggetto del punto di attenzione)</p>
3		<p>Controllare i link</p> <p>Come detto in precedenza non sono chiare le finalità delle proposte di miglioramento</p>
4	ok	
5	ok	
6	ok	
7		Controllare i link

QUADRO B

Punti di attenzione	PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
1	ok	

2	ok	
3		Specificare meglio il fine delle proposte di miglioramento
4		idem
5		Controllare i link
6		idem
7	ok	
1		Non è chiaro il riferimento a "Cfr. relazione annuale precedente" come proposta di miglioramento
2	ok	
3	ok	
4		Specificare finalità delle proposte di miglioramento

QUADRO C

Punti di attenzione	PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
1		Non è chiaro se la prova di verifica relativa all'AA 2023-2024 è cambiata rispetto all'anno precedente per qualche criticità rilevata in passato
2	ok	
3		Specificare le finalità delle proposte di miglioramento
4	ok	Controllare i link Specificare le finalità delle proposte di miglioramento
5		Controllare i link

QUADRO D

Punti di attenzione	PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
1		Specificare le finalità delle proposte di miglioramento

2		Manca analisi delle informazioni
3		Manca completamente
4	ok	
5	ok	
6	ok	
7		Specificare meglio le azioni di miglioramento programmate altrimenti non si capisce il riferimento al loro stato di avanzamento (le azioni indicate sono le uniche o le uniche attuate? E in quest'ultimo caso perché?)

QUADRO E

Punti di attenzione	PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
1		Si suggerisce di sintetizzare per evidenziare in maniera più immediata i punti salienti. Specificare le finalità delle proposte per il miglioramento
2	ok	
3	ok	
4	ok	
5	ok	
6		Si suggerisce di sintetizzare e di non analizzare dati non richiesti e non pertinenti se non utilizzati per un raffronto con quelli del CdS (non disponibili)
7	ok	
8	ok	
9		Controllare i link

QUADRO F

PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE

ANALISI BOZZA RELAZIONE ANNUALE COMMISSIONE PARITETICA DOCENTI STUDENTI
DIPARTIMENTO DI Scienze Agrarie, alimentari, Risorse Naturali e Ingegneria (DAFNE)

CdS: Scienze e tecnologie alimentari L26

Sezione 1

PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
Presenza nella pagina web dedicata dei verbali delle riunioni della Commissione	La frequenza delle riunioni della Commissione non è molto alta Anche se ha una composizione abbastanza diversificata la Commissione non vede rappresentati tra le sue componenti tutti i corsi di studio, lauree triennali e magistrali

Sezione 2

Parte comune ai CdS del Dipartimento

Punti di attenzione	PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
1	ok	Attenzione non tutti i link sono funzionanti
2	ok	Attenzione non tutti i link sono funzionanti
3		Sarebbe opportuna una piccola introduzione che illustri l'organizzazione e il riferimento ai link che rimandano ai calendari nella pagina web del Dipartimento
4		Forse sarebbe opportuno articolare meglio i dati a disposizione, distinguendoli per servizio e analizzandoli separatamente, anche per evidenziare l'esistenza di eventuali criticità Quanto riportato nel riquadro proposte per il miglioramento forse dovrebbe essere spostata nel riquadro di analisi delle informazioni
5	ok	
6		Forse sarebbe opportuno specificare se hanno messo a punto un modus operandi per occuparsi delle criticità

Sezione 3

QUADRO A

Punti di attenzione	PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
1	ok	
2	ok	
3	ok	
4	ok	
5		Attenzione link non sempre funzionanti
6	ok	
7	ok	

QUADRO B

Punti di attenzione	PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
1	ok	
2	ok	
3	ok	
4	ok	
5		Forse sarebbe opportuno anticipare brevemente come vengono raccolti i giudizi dei tutor aziendali
6	ok	
7	ok	
1	ok	
2	ok	
3	ok	
4	ok	

QUADRO C

Punti di attenzione	PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
1	ok	
2	ok	
3	ok	
4	ok	
5		Attenzione link non funzionante

QUADRO D

Punti di attenzione	PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
1	ok	
2	ok	
3	ok	
4	ok	
5		Il rapporto del riesame ciclico è stato redatto nel 2022 o 2023? Incongruenza tra risposta ai punti 4 e 5
6		Ulteriore differenza nel modo di citare la data del rapporto di riesame ciclico, sarebbe opportuno uniformare
7	ok	

QUADRO E

Punti di attenzione	PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
1	ok	
2	ok	
3	ok	
4		

	ok	
5	ok	
6	ok	
7	ok	
8	ok	
9	ok	

QUADRO F

PUNTI DI FORZA	ASPETTI DA MIGLIORARE
ok	