

Format per la revisione della Scheda di Monitoraggio annuale

CdS ECONOMIA L-33

SEZIONE	COMPILATA SI/NO	OSSERVAZIONI E COMMENTI DEL PQA-D
INTESTAZIONE _ Completa/Incompleta / Non presente (denominazione- Sogg. Coinvolti nella compilazione.....)	Sì	<p>Si suggerisce di eliminare la dicitura “Indicare eventualmente il nominativo del componente del comitato di indirizzo coinvolto” o, sarebbe preferibile, di inserire il nome di tale componente.</p> <p>Si segnala, tra Amendolagine e De Filippis, la presenza di un “Prof.ssa/Prof./Dott.ssa/Dott.” privo di nominativo, che sarebbe opportuno eliminare</p>
Commento agli indicatori		<p>Il commento agli indicatori appare accurato e ben argomentato soprattutto nella sezione “Informazioni generali sugli studenti”. Si riportano di seguito alcune segnalazioni:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Quanto alla “Sintesi dell’esito della discussione del Consiglio”, essa è compilata, ma non è riportata la data in cui la discussione è avvenuta. Inoltre, la sintesi eccede di circa il doppio il numero di 1500 caratteri raccomandato. 2) Nella “Sintesi” sono presenti alcuni refusi: “in alcuni degli gi indicatori disponibili” e “In sintesi, l” 3) Nel Commento, vi è una sezione da “Si osserva, nel 2022” a “sensibile miglioramento”, che è identica a parte della Sintesi precedente e fa apparire la trattazione ridondante. Si suggerisce di rimodularla anche lievemente.

		<p>4) In riferimento agli indicatori Gruppo A, si suggerisce di provare ad argomentare la contrazione di iC02, che appare significativa.</p> <p>5) In riferimento all'indicatore iC06TER, si dice quanto segue: "i laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto (iC06TER), nel 2022, sono pari al 57,9%, in crescita rispetto al dato del 2021, pari al 56,5%, e in diminuzione rispetto sia al 58,7% degli Atenei meridionali, che al 66,1% degli Atenei nazionali". In realtà il dato è semmai "lievemente inferiore" al 58,7% degli Atenei meridionali e al 66,1% degli Atenei nazionali. Si suggerisce di non utilizzare il termine "in diminuzione", perché, se si confrontano le medie d'area geografica e nazionale con i dati 2021, si noterà, anzi, che esse hanno fatto registrare un decremento nel 2022, diversamente dal CdS di cui si sta parlando. Quest'ultimo, in controtendenza, ha un dato in crescita dal 2021 al 2022.</p> <p>6) Per ciò che concerne "gli Indicatori Gruppo B Internazionalizzazione" si suggerisce di circoscrivere il calo a iC12 già nel commento che precede il dettaglio dei singoli indicatori.</p> <p>7) Nella sezione relativa al gruppo E, si segnala il seguente passaggio: "Gli indicatori iC15 (<i>percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 CFU al I anno</i>) e l'analogo iC15BIS (<i>percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 1/3 dei CFU previsti al I anno</i>) sono entrambi pari a 60,5% nel 2021, in aumento</p>
--	--	---

		<p>rispetto al dato del 2020 pari a 56,7%. Il dato appare tuttavia, superiore al dato geografico contestuale (53,7%), ma inferiore rispetto a quello nazionale (59,5% nel 2020 per l'iC15, e 59,6% nel 2021 per l'iC15BIS)". Si ritiene vi sia stata una svista: il dato, del 60,5%, non è affatto inferiore a quello nazionale, che si attesta comunque al di sotto del 60% (59,5 e 59,6).</p> <p>8) Subito dopo, si dice "In rilevante contrazione, risulta anche il dato relativo all'indicatore iC16": si suggerisce di sostituire l'"anche" con "invece", perché il dato precedente non denotava una contrazione.</p> <p>9) Per l'iC16bis si segnala il refuso "dimunzione".</p> <p>10) Dell'iC18 si scrive: "Tuttavia tale indicatore si conferma superiore solo rispetto al dato geografico locale (72,7%)". Probabilmente si voleva dire il contrario: inferiore.</p> <p>11) Per l'indicatore iC19, si segnala il refuso "superiore rispetto"</p> <p>12) Nella sezione "Soddisfazione e occupabilità", rispetto all'iC25, si suggerisce di modificare il "Tuttavia" in "Inoltre", che renderebbe più chiaro il commento.</p> <p>13) Nell'elenco degli "sforzi del CdS", si segnala "sul potenziamento delle tecnologiche" e poi "sul di seminari e attività laboratoriali": sic?</p>
<p>Tab. Monitoraggio riesame annuale anno precedente (tabella conclusiva della SMA)</p>	<p>Sì</p>	<p>Nulla da segnalare</p>

Format per la revisione della Scheda di Monitoraggio annuale

CdS Comunicazione, relazioni pubbliche e tecnologie digitali

Classe: L-20

SEZIONE	COMPILATA SI/NO	OSSERVAZIONI E COMMENTI DEL PQA-D
INTESTAZIONE _ Completa/Incompleta / Non presente (denominazione- Sogg. Coinvolti nella compilazione.....)	Sì	Completa
Commento agli indicatori	Sì	<p>Il commento agli indicatori è complessivamente adeguato, ma in alcuni punti appare un po' generico. Taluni indicatori rivelatori di criticità non sono menzionati. Si riportano di seguito i suggerimenti scaturiti dalla revisione:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Nel Commento generale, si scrive: "Nel primo anno di istituzione il CdS ha registrato 79 avvii di carriera di cui 58 studenti regolari ai fini del Costo Standard, mentre nel secondo complessivamente 140". Quel "mentre nel secondo complessivamente 140" è sempre da intendersi come "ai fini del corso Standard?" Si raccomanda di precisarlo, perché potrebbe essere confuso con gli "avvii di carriera". Dalla scheda, inoltre, – un'inezia – il dato risulta 141.2) Quando si passa a commentare gli "Indicatori relativi alla didattica", si suggerisce di richiamare gli indicatori in modo preciso (per esempio, il primo periodo fa riferimento a iC01 e sarebbe opportuno richiamarlo tra parentesi tonde; il successivo commenta iC03 ecc.)3) Nella medesima sezione, si suggerisce di segnalare, rispetto all'indicatore iC03, che, nonostante l'aumento e il superamento della media relativa all'area geografica (segnalato),

		<p>permangono elementi di criticità se si guarda al dato nazionale. I fattori di criticità potranno essere attenuati con l'osservazione che il dato del CdS è in crescita, diversamente da quello nazionale.</p> <p>4) Rispetto agli "Indicatori di internazionalizzazione", la formulazione del commento potrebbe risultare un po' generica. Si consiglia di far riferimento più precisamente ai dati.</p> <p>5) "Ulteriori indicatori per la valutazione della didattica": quando si scrive che "Gli indicatori più critici riguardano i CFU conseguiti nel passaggio al II anno", si suggerisce di citare tra parentesi tali indicatori "più critici", almeno l'iC16bis, per il quale la criticità appare particolarmente accentuata.</p> <p>6) Sempre nella stessa sezione: "A questo si aggiunga la difficoltà, rilevata con appositi strumenti quali-quantitativi, in merito alla preparazione dagli studenti rivelatasi insufficiente per alcuni insegnamenti": potrebbe trattarsi di refuso per "degli studenti". Forse sarebbe il caso di chiarire se con "preparazione" si intendono i prerequisiti con cui gli studenti approdano al CdS.</p> <p>7) "Consistenza e Qualificazione del corpo docente (indicatori di approfondimento per la sperimentazione)": Si suggerisce di segnalare che permane la criticità nell'iC027: 21,4% vs 48,4 e 58,6.</p> <p>8) Sempre nella stessa sezione: "nel 2021 esso si assestava sul 22,2% nel 2022 invece raggiunge il 41,1, avvinandosi notevolmente alle due medie di comparazione (rispettivamente 50,9% e 55,8%)". Si segnala che "avvinandosi" è certamente refuso per "avvicinandosi"</p>
<p>Tab. Monitoraggio riesame annuale anno precedente (tabella conclusiva della SMA)</p>	<p>Sì</p>	<p>Nella prima colonna, quella dei "PdA", si dice: "la preparazione insufficiente, rilevata dagli stessi studenti, rispetto ad alcuni insegnamenti". Continua a non essere chiaro se tale preparazione insufficiente vada riferita ai prerequisiti con cui gli studenti accedono al CdS o si voglia intendere che alcuni corsi del CdS siano giudicati insufficienti dall'utenza.</p>

Format per la revisione della Scheda di Monitoraggio annuale

CdS *Lingue e culture straniere*

Classe: L-11

SEZIONE	COMPILATA SI/NO	OSSERVAZIONI E COMMENTI DEL PQA-D
INTESTAZIONE _ Completa/Incompleta / Non presente (denominazione- Sogg. Coinvolti nella compilazione.....)	si	
Commento agli indicatori	si	<p>In generale, laddove manchi la disponibilità di dati relativi a determinati indicatori sarebbe opportuno segnalarlo, altrimenti sembra una dimenticanza</p> <p>GRUPPO A</p> <p>Primo gruppo di dati: Manca raffronto con dati di area geografica e nazionali</p> <p>percentuale degli studenti iscritti al primo anno provenienti da altre regioni: quanto indicato tra parentesi non è chiaro</p> <p>percentuale relativa al Rapporto studenti regolari/docenti: idem</p> <p>percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari di base e caratterizzanti per corso di studio, di cui sono docenti di riferimento: Manca raffronto con dati di area geografica e nazionale</p> <p>In relazione all'intero gruppo A: manca la valutazione complessiva relativa agli indicatori di gruppo A e manca la descrizione delle criticità e di come si intende procedere in merito</p> <p>GRUPPO B</p>

		<p>Indicatore iC 10: si segnala un refuso nel data riportato. Infatti viene riportato il valore di 33,7% (invece di 33,5%) che è il dato relativo all'indicatore iC10BIS. Stessa cosa per il dato della media regionale che, per questo indicatore, è di 29.7% e non di 28.6% (media regionale dell'indicatore iC10bis).</p> <p>Per lo stesso indicatore: le valutazioni relative ai dati 2021 dovrebbero essere state oggetto della scheda dell'anno scorso. Lo sono state? All'epoca questi dati erano disponibili? Sono stati analizzati? Che valutazione era stata fatta? Inoltre, va rilevato che nell'ambito della valutazione del gruppo A è stato saltato l'indicatore iC01, si supponeva perché i dati arrivavano al 2021. È stata in quel caso una dimenticanza, o in questo una ripetizione?</p> <p>Indicatore iC12: le indicazioni sulle azioni correttive vanno inserire alla fine della valutazione degli indicatori del gruppo e descritte relativamente all'intero gruppo di indicatori</p> <p>In relazione al gruppo b: Manca valutazione complessiva relativa agli indicatori di gruppo B e manca descrizione delle criticità e di come si intende procedere in merito</p> <p>GRUPPO E</p> <p>Indicatori IC 13, 15, 16 14: considerato che i dati vengono descritti come critici sarebbe opportuno analizzarli in modo distinto, inoltre manca raffronto con dati di area geografica e nazionali. Sarebbe altresì opportuno che il modo in cui si descrivono i dati fosse uniforme in tutta la scheda e per tutti i gruppi. Infine le valutazioni e le azioni correttive vanno indicate alla fine e relativamente a tutto il gruppo di indicatori</p> <p>Indicatori iC 19, 19BIS, 19TER: Manca analisi andamento almeno ultimo anno</p> <p>In relazione al gruppo E: Manca la valutazione complessiva relativa agli indicatori di gruppo E e manca la descrizione delle criticità e di come si intende procedere in merito</p>
--	--	---

		<p>INDICATORI APPROFONDIMENTO</p> <p>Indicatori iC23: considerato che sono dati 2021, erano stati analizzati nella scheda redatta nel 2022?</p> <p>Indicatori di Approfondimento per la Sperimentazione - Consistenza e qualificazione del corpo Docente: Manca indicazione del trend almeno rispetto all'anno precedente</p>
<p>Tab. Monitoraggio riesame annuale anno precedente (tabella conclusiva della SMA)</p>	<p>si</p>	<p>Effetti azioni messe in campo: il dato indicato (sbagliato peraltro) è relativo al 2021, come fa ad essere il risultato di un'azione correttiva posta in essere nel 2022?</p>

Format per la revisione della Scheda di Monitoraggio annuale

CdS in Dietistica

SEZIONE	COMPILATA S/NO	OSSERVAZIONI E COMMENTI DEL PQA-D
INTESTAZIONE _ Completa/Incompleta / Non presente (denominazione-Sogg. Coinvolti nella compilazione.....)	SI	<p>Dati da completare. Si segnala che sarebbe buona prassi coinvolgere durante la riunione del GAQ, come indicato dal format della SMA, un componente esterno del Comitato d'Indirizzo.</p> <p>Dovrà essere inserita nella versione definitiva la data di riunione del GAQ e sintesi dell'esito della discussione del consiglio.</p>
Commento agli indicatori	SI	<p>Nell'indicatore (iC01) relativo alla percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS bisogna correggere il dato relativo alla media nazionale che non risulta essere pari al 66,9, come riportato nella SMA, essendo invece pari al 64,1% per l'anno 2021.</p> <p>Per gli indicatori si ricorda che non è soltanto necessario dare una lettura del dato confrontandolo con l'area geografica di appartenenza e il dato nazionale ma bisogna commentarlo. Dove il dato risulta inferiore alla media geografica o nazionale bisogna riportare eventuali interventi o azioni previste nel tempo o indicare le cause di tale risultato.</p> <p>Ad esempio per l'indicatore lc03 bisognerebbe indicare le azioni messe o da mettere in campo per attrarre studenti da altre regioni, così come invece risultano correttamente commentati gli indicatori iC06 e iC06bis.</p> <p>Si ricorda che l'indicatore lc12 deve essere commentato solo dai Corsi di Studio internazionali.</p> <p>È necessario inserire un commento per gli indicatori lc17 e lc18 dando lettura dei dati ultimi riferiti agli anni 2021 e 2022 e mettendoli a confronto con i dati dell'area geografica di appartenenza e nazionale.</p> <p>Inoltre per l'indicatore lc17 (Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio) si consiglia di analizzarlo considerando gli</p>

		<p>indicatori iC02 (Percentuale di laureati entro la durata normale del corso*) e iC22 (Percentuale di immatricolati che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso).</p> <p>Non è stata effettuata una lettura congiunta tra gli indicatori IC27 -Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza) e IC28 - Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza) con l'indicatore IC05, quest'ultimo non citato nell'analisi tra gli indicatori del gruppo A.</p>
<p>Tab. Monitoraggio riesame annuale anno precedente (tabella conclusiva della SMA)</p>	<p>SI</p>	

Format per la revisione della Scheda di Monitoraggio annuale

CdS in Medicina e chirurgia

SEZIONE	COMPILATA S/NO	OSSERVAZIONI E COMMENTI DEL PQA-D
INTESTAZIONE _ Completa/Incompleta / Non presente (denominazione-Sogg. Coinvolti nella compilazione.....)	SI	Nella versione definitiva, dovranno essere inserite le date della riunione del GAQ e del Consiglio.
Commento agli indicatori	SI	<p>Si ricorda che i dati non devono essere soltanto confrontati con i dati dell'area geografica di appartenenza e i dati nazionale ma bisogna soprattutto commentarli. Dove il dato risulta inferiore alla media geografica o nazionale bisogna riportare eventuali interventi o azioni previste nel tempo o indicare le cause di tale risultato.</p> <p>Per l'indicatore l'iC05 si consiglia di tenere in considerazione gli indicatori iC01, iC02, iC13 e iC22 che sono rilevatori dell'efficacia del percorso formativo di ogni studente.</p> <p>Si consiglia per l'indicatore Ic17 (Percentuale di immatricolati che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio) si consiglia di analizzarlo considerando gli indicatori iC02 (Percentuale di laureati entro la durata normale del corso*) e iC22 (Percentuale di immatricolati che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso).</p> <p>Non è stata effettuata una lettura congiunta tra gli indicatori IC27 -Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza) e IC28 - Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza) con l'indicatore IC05, del gruppo A.</p>
Tab. Monitoraggio riesame annuale anno precedente (tabella conclusiva della SMA)	NO	

Format per la revisione della Scheda di Monitoraggio annuale

CdS Scienze e Tecnologie Alimentari

Classe: L-26

SEZIONE	COMPILATA SI/NO	OSSERVAZIONI E COMMENTI DEL PQA-D
INTESTAZIONE _ Completa/Incompleta / Non presente (denominazione- Sogg. Coinvolti nella compilazione.....)	si	
Commento agli indicatori	Si	<p>Relativamente al gruppo E Sarebbe meglio usare sempre lo stesso modo di analisi per tutti i gruppi di indicatori. In particolare quello seguito per gli indicatori del gruppo A e in particolare analizzare indicatore per indicatore e poi indicare criticità (relative ad intero gruppo) e possibili azioni correttive.</p> <p>Relativamente agli indicatori di approfondimento sarebbe opportuno distinguere analisi dei singoli indicatori da analisi delle criticità e azioni corrette. Queste ultime due dovrebbero essere fatte alla fine di ogni sezione e riguardare l'insieme degli indicatori ad essa relativi. Si dovrebbe ripetere lo schema seguito per analizzare gli indicatori del gruppo A</p>
Tab. Monitoraggio riesame annuale anno precedente (tabella conclusiva della SMA)	In parte	Specificare meglio punti di attenzione e quasi sempre manca commento su effetti