

Scheda di verifica superamento criticità

Corso di Studio

Versione del 12/04/21

Università di Foggia

Corso di Studio Economia Aziendale - L18

Periodo dell'ultima visita in loco ricevuta: **dal 14 al 17 novembre 2017**

Ricezione Relazione Finale CEV da parte dell'Ateneo: **18 ottobre 2018**

Ricezione Rapporto ANVUR da parte dell'Ateneo: **10 ottobre 2018**

Termine periodo di accreditamento: **a.a. 2020/2021** (Decreto Ministeriale n. 137 del 25/02/2019)

Archivio documentazione utile per la consultazione:

<https://www.economia.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica>

R3.A.2 - Definizione dei profili in uscita

Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti? Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?

In conclusione / Giudizio motivato

Nello specifico - con riferimento ai seguenti sotto-punti di attenzione - si segnala quanto segue: R3.A.2.1 Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti? – La documentazione esaminata ed i colloqui avuti in sede, hanno fatto emergere una descrizione sommaria del CdS, nei suoi aspetti culturali e professionalizzanti. R3.A.2.2 Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale sono descritte in modo chiaro e completo sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica? – La descrizione delle conoscenze, delle abilità e delle competenze e degli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale si limitata a fornire delle informazioni generaliste e non particolarmente esaustive. Quindi, l'analisi delle fonti e la visita in sede hanno permesso di evidenziare un'attenzione del CdS non ancora sufficientemente allineato alle attuali aspettative del processo AVA.

Indicazione

5

Raccomandazione

Si raccomanda di riformulare la descrizione delle funzioni e competenze che caratterizza ogni profilo professionale previsto dal CdS. Considerata la rapidità di cambiamento nel mercato delle professioni risulta importante includere anche un cluster di nuove (emergenti e/o potenziali) professioni afferenti al CdS, in aggiunta a quelle aventi già evidenza nei processi di catalogazione nazionale/internazionale.

Controdeduzioni dell'Ateneo

La CEV riferisce che è fornita una “descrizione sommaria e generalista” dei profili in uscita, con enfasi sugli Erasmus in uscita. A tal proposito, sia consentito chiarire che le informazioni più sintetiche compendiate nella SUA-CdS, quadro “QUADRO A2.a” (pp. 6-8), in sostanza comuni ai percorsi/indirizzi in cui si snoda il CdS, sono di fatto analiticamente integrate dalla “Guida dello Studente” e dal corposo documento redatto a cura del coordinatore CdS “Analisi della Domanda di Formazione” (peraltro allegato alla SUA-CdS, al precedente campo A1b), come di seguito specificato. Con riferimento alla Guida dello Studente (https://www.unifg.it/sites/default/files/allegati/10-04-2017/unifg_catalogo_2017-1.pdf), si evidenzia che da p. 22 a p. 24 sono individuati i diversi ruoli professionali previsti, poi descritti “specificamente” in termini di funzioni-competenze. Segnatamente: profili contabili; profili organizzativi-gestionali; profili finanziari; profili di auditing; profili della libera professione. Con riferimento al sistematico documento “Analisi della Domanda di Formazione” del CdS L-18, redatto per la prima volta all’inizio del 2017 (linkato anche in calce nella SUA-CdS, campo A1b: http://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/01-06-2017/analisi_domanda_di_formazione_l-18_ea_.pdf), si evidenziano di seguito per comodità le specifiche pagine di interesse ed approfondimento / dettaglio più utili per il punto d’attenzione: - Da pag. 2 a 4: recanti i Profili in uscita in conformità al Regolamento e naturale prosieguo Magistrale (graduate – Master Degree). - Da pag. 6 a pag. 13: recanti le Figure professionali ed impiegate in uscita ex inquadramento ed esamina della normativa / regolamentazione di riferimento, riferibili alla mission del CdS de quo in linea con il punto precedente, con evidenza di competenze e sviluppi operativi per tale CdS L-18 conformemente ai suoi curricula: I) Esperto nell’amministrazione / management aziendale (segnatamente: Addetto/quadro della funzione amministrazione e controllo; Specialista / esperto della gestione e del controllo nelle imprese private; Manager aziendale o responsabile di funzione); II) Esperto Contabile e Revisore Legale; III) Esperto nella gestione e nell’amministrazione dei servizi turistici. (NB: Nella seconda categoria possono rientrare anche i Consulenti Aziendali e del Lavoro). - Da pag. 26 ult. capov. a pag. 28 primo capov.: riferenti importanti Consultazioni dirette tramite questionari stakeholders sullo specifico tema “A.2.a”. - Infine è data evidenza di informazioni utili ai possibili profili occupazionali di sbocco tramite la indiretta “Analisi documentale, di studi di settore e di dati statistici”, da pag. 61 a 64 (Indagine sulle professioni Istat-Isfol), da pag. 64 a pag. 68 (Indagini sulle professioni Infocamere Excelsior). L’aspetto relativo all’innovazione nei profili in uscita aziendali (emergenti o potenziali) L-18 non è marcato perché, allo stato, è precipuamente demandato alla “omonima” Laurea Magistrale in “Economia Aziendale” (LM-77) in linea con le istanze manifestate dalle Parti Interessate (si vedano i verbali delle consultazioni 2016 e 2015 e il citato documento Analisi Domanda di Formazione, sezione opinioni stakeholders). È qui doveroso precisare (v. Riesame https://www.unifg.it/sites/default/files/allegatiparagrafo/19-10-2017/l18_economia_aziendale_rcr.pdf) che di norma la maggior parte dei laureati triennali in Economia Aziendale in oggetto (Bachelor Degree) prosegue la formazione con un Corso di Studi aziendalistico di livello graduate (Master Degree). L’insieme delle sopraccitate integrazioni informative in punto di profili in uscita è stato richiamato durante la visita in loco allorché il coordinatore CdS (slot 9.00-11.30) ha dichiarato in corso di esecuzione la preparazione, ad opera del GAQ, di una aggiornata e complessiva matrice delle funzioni/competenze quale documento unitario, chiaro e completo, capace di compendiare efficacemente le succitate numerose fonti. Circa la questione della “modesta rappresentatività nazionale ed internazionale degli attori coinvolti nelle consultazioni, non del tutto colmate dall’analisi dei database richiamati”, osservata dalla CEV, si rinvia alle controdeduzioni in risposta al punto di attenzione R3.A.1, dove si individuano anche aziende “Parti Interessate” (stakeholders) operanti sul piano nazionale ovvero in network internazionali. Giova qui invece rimarcare, in proposito, che pur in presenza di organizzazioni professionali di riferimento richiesta dai requisiti AVA, presenza nel caso di specie già consolidata da tempo, il CdS ha nondimeno adottato in più la “buona pratica” di formare un Comitato d’indirizzo di elevato standing rappresentativo delle principali parti interessate e coerente con i profili culturali in uscita. Esso, tra l’altro, in conformità alle 9 “Linee guida” preparate dal PQA nel dicembre 2016, ha l’importante compito di formulare proposte di figure professionali in uscita innovative e realistiche, coagulando le istanze del mondo economico, che appare sempre più dinamico e al contempo incerto. Il Comitato in argomento non si sostituisce alla più ampia schiera di stakeholders, che permangono, ma ne rappresenta un nuovo nucleo stabile di speciale interlocuzione. Inoltre, nella SUA-CdS quadro A.1.b, sono richiamate le organizzazioni convenzionate ai fini stage / tirocini coerenti con le competenze del CdS, in quanto tali espressive del più ampio “Panel allargato” delle “Parti Interessate”, talune

anche di respiro internazionale (Huffington Post, Ernst & Young, Borsa Italiana, Compass spa, Morningstar, PWC, Dasa Register ecc.). Ulteriori stakeholders di rilievo, coinvolti nei Tirocini, sono intervenuti nel più recente incontro di co-working del 8 Novembre 2017 citato durante i colloqui di visita in loco (i verbali delle consultazioni con gli Stakeholders sono presenti al seguente link: <https://www.economia.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-ricerca>). Altre Parti Interessate significative consultate coerenti con i profili in uscita sono identificate nelle precedenti schede SUA-CdS. La rilevanza delle Parti Interessate coinvolte è infine testimoniata dalla più recente Relazione annuale della Commissione Paritetica (per l'anno 2017 https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/30-01-2018/relazione_annuale_cpds_2017.zip). La stessa Commissione paritetica ha giudicato le funzioni e le competenze che caratterizzano i profili in uscita (sbocchi professionali) descritte in modo completo e puntuale (sez. 3 A - 4). In definitiva, appare limitante concludere che l'attenzione del CdS non sia ancora sufficientemente allineata alle attuali aspettative del processo AVA. Infatti, le descritte e documentate attività poste in essere certamente garantiscono l'assenza di criticità rilevanti sul punto di attenzione. Alla luce di tali precisazioni, si chiede di riconsiderare il giudizio espresso per tale punto di attenzione.

Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo

Con riferimento al presente punto di attenzione, si precisa che il contenuto della raccomandazione finale evidenziava la necessità "(...) di riformulare la descrizione delle funzioni e competenze che caratterizza ogni profilo professionale previsto dal CdS. (...)". A conferma della criticità rilevata dalla CEV, le controdeduzioni prodotte dall'Ateneo affermano, infatti, che "(...) L'aspetto relativo all'innovazione nei profili in uscita aziendali (emergenti o potenziali) L-18 non è marcato perché, allo stato, è precipuamente demandato alla "omonima" Laurea Magistrale in "Economia Aziendale" (LM-77) (...)". Si rileva, inoltre, che l'avvio del processo di allineamento all'impianto normativo vigente si è caratterizzato - come evidenziato nelle medesime controdeduzioni prodotte dall'Ateneo - da iniziative realizzate in gran parte in prossimità della visita in loco, o nel corso del 2017, o in corso di realizzazione. La lecita ambizione dell'Ateneo di auspicare in un miglioramento del punteggio ottenuto, non può prescindere da una valutazione di medio periodo sulla tenuta dell'intero processo avviato, un percorso che - per quanto premesso - sarà attuabile solo in un momento successivo. Sui temi richiamati le controdeduzioni espresse dall'Ateneo, quindi, non forniscono elementi significativi utili ad una eventuale revisione della valutazione del presente punto di attenzione. In considerazione di quanto evidenziato, si ritiene di dovere confermare la valutazione e la raccomandazione espresse.

Punteggio finale attribuito al PA: 5

Descrizione delle azioni intraprese dall'Ateneo al fine del superamento della raccomandazione/condizione posta e giudizio del NdV circa la loro adeguatezza

Il Nucleo di Valutazione di Ateneo (NVA) osserva che l'azione migliorativa prevista ed attuata in relazione alla suddetta raccomandazione ha innescato un processo che ha investito le funzioni e le competenze riferite ad ogni profilo professionale in uscita. Sostanzialmente, al fine di tenere massivamente conto della rapidità di cambiamento nel mercato delle professioni, il NVA rileva l'inserimento di un cluster in riferimento a nuove, emergenti e/o potenziali professioni afferenti al CdS. Nello specifico, tale processo si è articolato come di seguito specificato:

- aggiornamento e arricchimento della sezione della Guida dello Studente a partire dall'a.a. 2019/2020 (processi di catalogazione nazionale/internazionale);
- approvazione documento ADF (Analisi della Domanda di Formazione CdS) inserito nella nuova SUA;
- revisione del Regolamento didattico del CdS in merito a "funzioni" e "competenze" per i profili in uscita.

Dalla consultazione della Guida dello Studente, il NVA apprezza il fatto che l'arricchimento descrittivo dei profili professionali emergenti facilita l'immediata comprensione delle competenze e degli sbocchi lavorativi.

Rispetto all'Analisi della Domanda di Formazione (ADF), il NVA rileva che l'aggiornamento e l'arricchimento dei profili professionali risulta essere l'esito di un attento confronto con distinte categorie di portatori di interesse territoriali oltre che di una approfondita consultazione dei dati statistici e degli studi di settore (Almalaurea, University, L'Atlante delle Professioni Unite, ecc.). Il NVA apprezza che lo studio "Analisi della Domanda di Formazione" realizzato secondo il format del PQA ha registrato un positivo riscontro da parte della CPDS e risulta inserito ufficialmente quale allegato formale (in pdf) nella Scheda SUA-CdS.

Infine, circa il Regolamento didattico, il NVA evidenzia che in una fase di *follow up*, svolta insieme con PQA, è emersa la necessità di aggiornare e precisare meglio la sezione "funzioni" e "competenze" descritte per i profili in uscita previsti. Tale sezione risulta compendiate in uno specifico *deliverable* che, pubblicato sul sito web e illustrato nell'Open day, è stato approvato da parte del Consiglio di Dipartimento in data 13.02.2020.

Di conseguenza, rispetto al passato, il NVA osserva che il CdS ha individuato e meglio dettagliato i seguenti "profili-esperto specifici":

- profilo tecnico esperto in *governance* / amministrazione economica / *management* delle aziende *for profit* e *no profit*, private e pubbliche;
- profilo tecnico esperto in rilevazioni quantitative / informativa d'azienda (*expertise* in controllo economico: *accounting*, *reporting* e *performance*);
- profilo tecnico in libera professione economico-aziendale / *consulting*.

Come richiesto dalla CEV, il NVA valuta che per ognuno di tali profili specifici, enucleati in quanto declinazione nei vari casi e contesti del "profilo generico di Esperto dell'Economia Aziendale" cui si riferiva la CEV, e opportunamente clusterizzati, sono state chiaramente identificate sia **a)** le "funzioni" nel contesto di lavoro sia **b)** le "competenze" associate alle funzioni. Per ogni *cluster* sono descritti, in più, **c)** gli specifici sbocchi occupazionali. Nel raccogliere l'invito della CEV, emerge chiaramente che il CdS apre a nuove professionalità emergenti e potenziali, essendo il medesimo Corso in grado di fornire competenze spendibili in funzioni e profili innovativi - perfezionabili con il prosieguo (raccomandato in tal caso) negli studi graduati aziendalistici - quali Risk Manager / Officer, Data Governance Manager, esperto in Integrated Reporting (IR) ed Environmental - Social - Governance (ESG), nonché in Business Ethics, Corporate Valuation & Performance e Tax Planning.

Fonti documentali / riscontro azioni intraprese

- Per l'aggiornamento della Guida dello Studente si veda:
 1. Guida dello studente 2019/20 (vedi PP 19-25), anche con richiamo a professionalità emergenti regolarmente approvata da GAQ e CDD
https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/03-07-2019/guida_dipartimento_economia_2019_20.pdf
 2. Guida dello studente a.a. 2020/21 (pagg.40-45)
<https://www.unifg.it/sites/default/files/allegatiparagrafo/24-07-2020/guida-studente-unifg-2020-2021.pdf>
- Per l'analisi della domanda di formazione si vedano:
 1. Analisi della Domanda di Formazione (ADF) 2019:
https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/17-04-2019/analisi_domanda_di_formazione_l-18_ea_unifg_2019.pdf

2. Analisi della Domanda di Formazione (ADF) 2020:

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/13-05-2020/analisi_domanda_di_formazione_l-18_ea_unifg_2020_0.pdf

- Per la definizione dei profili professionali e sbocchi occupazionali si veda:

1. Verbale del GAQ del 29/01/2020 (Approvazione del Documento unitario “Profili in uscita del CdS” e di Approvazione del Regolamento Didattico CdS a.a. 2020/21)

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/13-05-2020/verbale_gaq_lt_ea_29_gennaio_2020.pdf

2. Sbocchi occupazionali:

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/13-05-2020/sbocchi_occupazionali_cds_economia_aziendale_l-18_2020.pdf

- Approvazione del documento sui profili in uscita all’interno del Regolamento didattico L-18 2020/21 da parte del Consiglio di Dipartimento del 13.02.2020

1. Regolamento didattico 2020/2021

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegati/09-04-2020/regolamento_economia_aziendale_aa2020_2021.pdf

2. Regolamento didattico 2021/2022

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegati/16-04-2021/regolamento_economia_aziendale_aa2021_2022.doc_1.pdf

Giudizio sintetico

Le azioni intraprese dall’Ateneo hanno permesso il superamento della raccomandazione/condizione posta, ovvero ne garantiscono il superamento nei tempi richiesti.

SI

NO

R3.A.4 Offerta formativa e percorsi

L’offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia negli contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all’elaborazione logico-linguistica?

In conclusione / Giudizio motivato

Dall’esame a campione effettuato risulta che le schede di trasparenza insegnamento siano in generale parzialmente complete; nelle stesse i risultati di apprendimento sono presentati in modo disomogeneo: tale evidenza è confermata dal Gruppo Assicurazione Qualità (GAQ) - CdS “Economia Aziendale” LT (L-18) (cfr. seduta del 31 maggio 2017).

Indicazione

5

Segnalazione di Raccomandazione / Condizione

Si raccomanda di procedere alla revisione approfondita delle schede di trasparenza degli insegnamenti monitorando sistematicamente l'adeguatezza delle informazioni in esse inserite.

Controdeduzioni dell'Ateneo

Con riferimento alla asserita 'non completezza' delle schede di trasparenza, è opportuno citare che il verbale del GAQ del 31 maggio 2017 – richiamato dalla CEV a dimostrazione – non appare invece confermarla, per quanto qui di seguito motivato. Infatti, al citato punto 4 all'odg (Compliance https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/13-07-2017/verbale_gaq_lt_ea_maggio_2017.pdf), è vero che da pag. 3 a pag. 5 si riporta una casistica esemplificativa di non conformità, ma a pag. 6 è precisato testualmente: «Per economia di verbale, quest'ultimo non riporta diverse altre correzioni richieste, mentre per ragioni di privacy si omettono qui alcune segnalazioni "identificative" o più invasive (sollecitazione ad arricchire o migliorare i materiali di riferimento e in limitati casi invito ad una più congruente scelta dei testi, ove possibile), assieme ad altri alert come "Programma mancante" e a taluni responsi "OK". Il Prof. Taliento chiarisce che alla data odierna, anche in vista della SUA-CdS e all'annessa opera di ricollegamento Programmi (Link), le Schede di insegnamento degli esami del CdS risultano tutte acquisite e sanate, avendole lui stesso caricate sul noto Drive istituzionale, visionabili al seguente url: <https://drive.google.com/drive/folders/0B5p1gtHWNIRzSGdSTk5Ed3F5WlU> Il giudizio di conformità raggiunto grazie alla straordinaria attività espletata è molto buono. È auspicato per il futuro, per evitare ipotesi di 'ingerenza', un maggior supporto attivo da parte dei Docenti di Riferimento e specialmente dei referenti del SSD ad esempio per il miglior coordinamento contenutistico dei programmi dei testi consigliati. Alla luce di quanto sopra, il GAQ si sente di attestare la coerenza riscontrata negli insegnamenti esaminati del CdS nel suo complesso con obiettivi formativi definiti, contenuti disciplinari, aspetti metodologici e di rielaborazione logico-linguistica. » Perciò le non conformità registrate dal medesimo verbale testimoniano il lavoro di verifica e mappatura materialmente effettuato dal GAQ tra il mese di marzo (si veda il verbale GAQ marzo, Punto 3, inserito in

"R.3.B.5":

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/07-06-2017/verbale_gaq_lt_ea_7_marzo_2017.pdf), in cui è impostato e avviato il lavoro, e il mese di maggio, allorché termina il processo e si dà evidenza dei rilievi effettuati (e frattanto, a tale data, quotidianamente sanati). Le corrispondenti correzioni risultano dunque a tale data (31 maggio) già inserite direttamente nei Programmi finali caricati nel sopraccitato DRIVE istituzionale di lavoro e sullo spazio web riportante le schede di trasparenza aggiornate e rettifiche a seguito dell'analisi del GAQ (<https://www.economia.unifg.it/it/didattica/lezioni/programmi-delle-materie/programmi-201718>). In altri termini, il Verbale di maggio rappresenta il culmine di una procedura di revisione che termina con l'approvazione delle schede in vista della scadenza della SUA-CdS (fase I) e conseguente agganciamento programmi delle materie d'esame. Unica eccezione a tale data era – è emerso successivamente – il programma 2017/18 di una "idoneità" (le relative informazioni risultavano comunque presenti su una diversa pagina web, reperibile sempre all'interno del sito istituzionale). Si precisa che il CdS si sviluppa su tre curricula offrendo in tutto una trentina di materie d'esame con CFU (escluse due idoneità - ottenibili anche mediante produzione di certificazioni esterne accreditate - pertanto prive di CFU).

Si rinvia inoltre ai due documenti di supporto per la valutazione del punto "R.3.B.5" (Modalità di verifica dell'apprendimento – valutato soddisfacente), giacché considerabili in parte funzionali anche al punto R3.A.4 in oggetto:

- Relazione CPDS su monitoraggio / controllo di efficacia dei Programmi di insegnamento (si veda l'ultimo CdS analizzato, l'L-18, per il quale una rappresentanza GAQ L-18 ha espletato consulenza in area aziendalistica):

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/29-08-2017/relazione_cpds_programmiinsegnamento.pdf

- VERBALE GAQ CdS EA L-18 dicembre 2016 (in più parti si affrontano i Programmi: ad es. pag. 6 e 7) https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/17-01-2017/verbale_gaq_lt_ea_6_dicembre_2016.pdf La compliance delle schede di trasparenza del CdS L-18 – il cui format così ricco e foriero di tante informazioni esplicative a beneficio degli studenti è, a nostro avviso, una oggettiva best practice

(https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/29-08-2017/nuovo_format_schede_insegnamento.pdf) – è infine testimoniata anche dalla più recente Relazione annuale della Commissione Paritetica (2017 https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/30-01-2018/relazione_annuale_cpds-2017.zip).

In definitiva, appare pacifico che è stata esperita nel 2017 una revisione sostanziale e approfondita delle schede di trasparenza degli insegnamenti d'esame con monitoraggio sistematico dell'adeguatezza delle informazioni inserite e loro congruenza con i Descrittori di Dublino (come chiarito dal Coordinatore nella visita in loco, slot 12.00-13.00). L'azione di controllo e monitoraggio per tempo intrapresa ha sortito gli effetti che il SAQ assicura alla governance dei CdS e cioè l'adeguamento agli standard nazionali anche su questo punto di attenzione. Si procederà altrettanto nel 2018, come impostato nella "sezione D" e relative tabelle della SUA-CdS.

Alla luce di tali precisazioni, si chiede di riconsiderare il giudizio espresso per tale punto di attenzione.

Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo

Con riferimento al presente punto di attenzione, si precisa che il contenuto della raccomandazione evidenziava la necessità di procedere alla revisione approfondita delle schede di trasparenza degli insegnamenti, monitorando sistematicamente l'adeguatezza delle informazioni in esse inserite. Detto processo si è caratterizzato - come evidenziato nelle medesime controdeduzioni prodotte dall'Ateneo - da iniziative realizzate in gran parte in prossimità della visita in loco, o attuate prevalentemente nel corso del 2017. Le stesse controdeduzioni, inoltre, riportano - in altri casi - elementi fattuali successivi alla data della visita in loco, informazioni - quindi - non spendibili per la presente valutazione che ha come ultimo limite temporale di riferimento la datazione della visita in sede.

La lecita ambizione dell'Ateneo di auspicare in un miglioramento del punteggio ottenuto, non può prescindere da una valutazione di medio periodo sulla tenuta dell'intero processo avviato, un percorso che - per quanto premesso - sarà attuabile solo in un momento successivo.

Sui temi richiamati le controdeduzioni espresse dall'Ateneo, quindi, non forniscono elementi significativi utili ad una eventuale revisione della valutazione del presente punto di attenzione. In considerazione di quanto evidenziato, si ritiene di dovere confermare la valutazione e la raccomandazione espresse.

Punteggio finale attribuito al PA:

5

Descrizione delle azioni intraprese dall'Ateneo al fine del superamento della raccomandazione/condizione posta e giudizio del NdV circa la loro adeguatezza

Il NVA prende atto che le azioni intraprese si configurano alla stregua di un processo unitario orientato a garantire un efficace ed efficiente monitoraggio sistemico dei programmi di insegnamento.

È stata implementata una più profonda analisi e revisione dei programmi d'insegnamento, come richiesto dalla CEV ("schede di trasparenza"). Giova evidenziare che il GAQ ha operato una verifica sistematica di **compliance** non solo dei programmi d'insegnamento raccomandata dalla CEV, ma anche, in aggiunta, dei CV dei docenti assegnatari e delle rispettive "Pagine personali" presenti sul sito dipartimentale. In tutti i casi, si è effettuato sia un controllo di forma (integrale adesione ai *format* adottati: modelli, schede, strutture ecc.) sia di sostanza (completezza e adeguatezza dei contenuti, intellegibilità delle informazioni, aggiornamento testi, corposità materiale, ecc.). Tale tipologia di attività di verifica analitica di **compliance** è testimoniabile dai verbali GAQ nelle sedute di marzo 2018 e aprile 2019 (offrendo ai singoli docenti interessati da eventuali difformità l'opzione *comply or explain*). All'esito di queste attività coordinate insieme dal GAQ, dal Dipartimento e dagli uffici amministrativi, tanto le informazioni su insegnamenti e docenti sono risultate complete quanto i risultati di apprendimento sono stati presentati in modo omogeneo. Il NVA rileva che per queste attività il GAQ ha sempre tenuto conto delle Linee Guida per la compilazione della SUA-CdS fornite dal PQA.

In conclusione, i rilievi mossi dalla CEV sono stati adeguatamente affrontati dal corpo docente. Ne deriva che le schede di trasparenza insegnamento risultano complete. Inoltre è utile segnalare, nell'ambito dei processi di governance della qualità, che la Relazione CPDS 2019 (sezione 3) esprime

giudizio positivo su compliance / conformità su analisi programmi di insegnamento CdS, sito ecc.: p. 7 e p. 14; analogamente si esprime la Relazione CPDS 2020, ad es. a pag. 9 “*vi è una completa evidenza espressa di un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS*”.

Fonti documentali / riscontro azioni intraprese

- Per la verifica sistematica di **compliance** dei programmi d’insegnamento e dei CV dei docenti assegnatari e delle rispettive “Pagine personali” presenti sul sito dipartimentale si vedano:
 1. Verbali GAQ Verifica analitica Compliance (es-, marzo 2018 e aprile 2019)

2018:

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/09-04-2018/verbale_con_analisi_programmi_gaq_It_ea_marzo_2018.pdf

2019:

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/02-12-2019/verbale_gaq_It_ea_12_aprile_2019.pdf

2020:

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/08-03-2021/verbale_talimento_gaq_It_ea_giugno_2020.pdf

- Per la valutazione da parte della CPDS su compliance / conformità su analisi programmi di insegnamento CdS si veda la Relazione annuale 2020

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/19-01-2021/relazione_paritetica_2020.pdf

Giudizio sintetico

Le azioni intraprese dall’Ateneo hanno permesso il superamento della raccomandazione/condizione posta, ovvero ne garantiscono il superamento nei tempi richiesti.

SI

NO

R3.B.2 - Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze

Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate?

Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato?

Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere?

Per i CdS triennali e a ciclo unico: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti?

Vengono attuate iniziative per il recupero degli obblighi formativi aggiuntivi?

Per i CdS di secondo ciclo, sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?

In conclusione / Giudizio motivato

Nello specifico - con riferimento ai seguenti sotto-punti di attenzione - si segnala quanto segue:

R3.B.2.1 *Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate?* L'analisi del processo di revisione richiamato attuata attraverso sia la lettura della documentazione a disposizione, sia tramite la conduzione dei colloqui in sede, ha permesso di evidenziare una serie di tentativi di miglioramento nell'individuazione da parte del CdS delle conoscenze necessarie richieste o raccomandate in ingresso previste nell'ultima versione del Regolamento didattico del CdS, sebbene la valutazione della reale efficacia della rimodulazione introdotta non è immediata, ma richiede un necessario periodo di osservazione, considerata la recente datazione del processo di revisione medesimo.

R3.B.2.2 *Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato?* Il processo indicato non sembrerebbe ancora verificare efficacemente il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili.

R3.B.2.3 *Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere?* Si sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere.

R3.B.2.4 *Per i CdS triennali e a ciclo unico: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti? Vengono attuate iniziative per il recupero degli obblighi formativi aggiuntivi?* I presenti quesiti non riguarderebbero il CdS oggetto di valutazione.

R3.B.2.5 *Per i CdS di secondo ciclo, sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?* Il CdS oggetto di valutazione non è di secondo ciclo.

L'analisi attuata attraverso sia la lettura della documentazione a disposizione, sia tramite la conduzione dei colloqui in sede – ha permesso, quindi, di evidenziare che l'impianto derivante dalla nuova formulazione del CdS sembra non ancora soddisfare sufficientemente il presente punto di attenzione.

Indicazione

5

Segnalazione di Raccomandazione / Condizione

Si raccomanda di procedere alla verifica dell'azione di miglioramento nella definizione, pubblicazione e verifica dei requisiti curriculari di accesso al CdS e di fornire adeguata pubblicità dei risultati ottenuti in itinere.

Controdeduzioni dell'Ateneo

Con riferimento alla *raccomandazione* proposta dalla CEV di " *procedere alla verifica dell'azione di miglioramento nella definizione, pubblicazione e verifica dei requisiti curriculari di accesso al CdS e di fornire adeguata pubblicità dei risultati ottenuti in itinere* ", sia consentito evidenziare che in realtà il processo "revisionato" concernente le conoscenze in entrata è già in atto, in modo conforme e adeguato, dal 6/10/2016 (Delibera del CDD, p.to 10 "Modalità di recupero obblighi formativi aggiuntivi"; cfr. SUA, quadro A3.b). Cfr. a titolo di esempio il Verbale GAQ di ottobre 2017, che al punto 5 illustra i "Test di valutazione della preparazione iniziale (T.V.P.I.)" appena svolti (https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/26-10-2017/verbale_gaq_it_ea_ottobre_2017.pdf). Proprio in tema di Conoscenze in ingresso e Recupero eventuali carenze, si sottolinea che, in aggiunta alla SUA-CdS (quadri A3.a e b), nella Pagina elettronica già segnalata tra le Fonti <http://www.economia.unifg.it/it/area-studenti/immatricolazioni-e-iscrizioni/informazioni-su-test-e-obblighi-formativi-aggiuntivi-ofa> sono di fatto già presenti le informazioni necessarie agli studenti . Infatti, dopo i requisiti per iscriversi / i matricolarsi, è esposto anzitutto il " **Syllabus** " **delle Conoscenze in ingresso** (Syllabus di Logica / Comprensione Testo / Syllabus di Matematica), con indicazione degli Argomenti richiesti, per poi dare indicazioni operative su come esercitarsi tramite un corso *eLearning* di preparazione ai test di accesso nonché con i corsi MOOCs presenti sul portale EduOpen, fornendo altresì **esempi** reali con indicazione soluzioni al **test** utili all'autovalutazione: https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/16-02-2017/esempio_di_test_di_ammissione.pdf e https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/11-07-2017/questionario_2016_tvpi.pdf Successivamente, sono definite chiaramente le Modalità di Recupero (OFA). Infatti è specificato testualmente che:« *Gli studenti "ammessi con obbligo di recupero" devono colmare il debito formativo mediante:*

1. Frequenza dei corsi MOOC (Massive Open Online Courses) con la piattaforma Eudopen
(<http://eduopen.org/>)

Gli studenti devono frequentare i corsi di:

- *Matematica per principianti: Insieme e operazioni elementari è raggiungibile a questo indirizzo:*

https://learn.eduopen.org/eduopen/course_details.php?courseid=38

- *Precorso di Matematica Generale: Equazioni e Disequazioni è raggiungibile a questo indirizzo:*

https://learn.eduopen.org/eduopen/course_details.php?courseid=142.

Gli studenti, alla fine del corso, devono consegnare i certificati di partecipazione, uno per ogni corso seguito, presso la Segreteria Studenti.

EduOpen è una rete di atenei che offre corsi di livello universitario. La frequenza ai corsi è aperta a tutti – anche a studenti non universitari – ed è gratuita. Gli studenti possono ottenere, alla fine del percorso, vari livelli di attestati o certificati. Tutti gli studenti che completano un corso riceveranno anche un Digital Badge rilasciato dalla piattaforma Bestr del CINECA

2. Frequenza del seguente corso on-line:

Logica e comprensione del testo (Prof.ssa Lucia Maddalena) raggiungibili a questo indirizzo:

<http://elearning.unifg.it/course/index.php?categoryid=35>

Il recupero degli “Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA)” deve avvenire entro il primo anno di corso.

Sono consigliati inoltre, incontri programmati con i tutor disciplinari di Matematica Generale, Economia Aziendale e Istituzioni di Diritto Privato. »

Da ultimo, sono **pubblicati online i Risultati dei TVPI** degli studenti che hanno partecipato alle prove:

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/23-11-2016/economia_aziendale.pdf

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/19-12-2016/correttore_test_di_economia_6.12.2016.pdf

<https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/03-10-2017/economiaaziendalel-18-esitite-st2017.pdf>

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/11-12-2017/copia_di_economia13el18tes-tammissione5dicembre2017.pdf

Si aggiunga che i risultati “in itinere” sono riflessi anche dall’indicatore iC13 (“Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire”) della Scheda di Monitoraggio annuale 2017

(https://www.unifg.it/sites/default/files/allegatiparagrafo/19-10-2017/l18_economia_aziendale_sma.pdf), riportante un *trend* crescente di esiti didattici degli iscritti al I anno del CdS *de quo* con risultanze positive (superiori ai *competitors* ; v. *benchmark*). I risultati in itinere sono anche verificati mediante “Esoneri” effettuati a metà corso (insegnamenti del primo anno). Alla luce di tali precisazioni, si chiede di riconsiderare il giudizio espresso per tale punto di attenzione.

Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo

Con riferimento al presente punto di attenzione, si precisa che il contenuto della raccomandazione evidenziava la necessità di procedere alla verifica dell’azione di miglioramento nella definizione, pubblicazione e verifica dei requisiti curriculari di accesso al CdS e di fornire adeguata pubblicità dei risultati ottenuti in itinere. Detto processo si è caratterizzato - come evidenziato nelle medesime controdeduzioni prodotte dall’Ateneo – da iniziative realizzate in gran parte in prossimità della visita in loco, o attuate prevalentemente nel corso del 2017: in altri casi le medesime controdeduzioni fanno riferimento a documenti messi in rete in data successiva al periodo della visita in sede. La lecita ambizione dell’Ateneo di auspicare in un miglioramento del punteggio ottenuto, non può prescindere da una valutazione di medio periodo sulla tenuta dell’intero processo avviato, un percorso che - per quanto premesso - sarà attuabile solo in un momento successivo. Sui temi richiamati le controdeduzioni espresse dall’Ateneo, quindi, non forniscono elementi significativi utili ad una eventuale revisione della valutazione del presente punto di attenzione. **In considerazione di quanto evidenziato, si ritiene di dovere confermare la valutazione e la raccomandazione espresse.**

Punteggio finale attribuito al PA:

5

Descrizione delle azioni intraprese dall’Ateneo al fine del superamento della raccomandazione/condizione posta e giudizio del NdV circa la loro adeguatezza

Il NVA osserva che al fine di garantire un miglioramento nella definizione, pubblicazione e verifica dei requisiti curriculari di accesso al CdS nonché di fornire adeguata pubblicità dei risultati conseguenti, il CdS ha promosso una serie di azioni articolate in più ambiti.

In sinergia con la CPDS, le innovazioni più significative hanno riguardato, sia il periodo in cui svolgere i Test di Valutazione della Preparazione Iniziale (TVPI), calendarizzandoli prima dell’inizio delle lezioni, sia le modalità di recupero degli Obblighi Formativi Aggiuntivi (OFA) (si veda il verbale monotematico del CDD del gennaio 2018 e anche i verbali GAQ del novembre 2018).

Il NVA constata che sulla pagina web del Dipartimento (<https://www.economia.unifg.it/it/area-studenti/immatricolazioni-e-iscrizioni/test-di-valutazione-della-preparazione-iniziale-tvpi-e>) sono fornite informazioni e indicazioni che soddisfano pienamente la raccomandazione espressa dalla CEV.

Si tratta di:

- *Syllabus* di Matematica, Logica e Comprensione verbale, per la preparazione;
- Corsi *e-learning*;
- Calendario test di ammissione e relative Istruzioni tecniche per l'accesso;
- Esempi di test di ammissione;
- Risultati dei Test;
- Modalità di recupero OFA;
- Corsi *Massive Open Online Courses (MOOC)* con la piattaforma Eudopen).

Il NVA apprezza che il CdS abbia promosso i c.d. *Corsi zero* in Economia Aziendale e Matematica, particolarmente utili per allineare le conoscenze iniziali ossia per permettere agli studenti di acquisire un'omogeneità circa la preparazione di base. Questi corsi appaiono particolarmente utili per favorire il superamento dei cosiddetti 'esami scoglio' (si veda la SMA 2020). La validità dell'iniziativa dei c.d. *Corsi zero* trova riscontro tramite il monitoraggio dei risultati "in itinere" come dimostra l'andamento crescente dell'indicatore iC13 "Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire".

Il NVA apprezza altresì che tra le iniziative di orientamento ve ne siano alcune specificatamente indirizzate al potenziamento delle conoscenze di base. Questo potenziamento viene effettuato in collaborazione con gli Istituti Superiori, sovente anche all'interno di Progetti PON / POT .

Fonti documentali / riscontro azioni intraprese

- Per la definizione delle Prove di Verifica Iniziale si veda:
 1. Verbale del Consiglio di Dipartimento del 17/01/2018 (recepimento delle indicazioni della CPDS)
<https://drive.google.com/file/d/1WoZ-IpiMPIAX50mX0WlqYHNHabdJmkvD/view?usp=sharing>
https://drive.google.com/file/d/13C8mXGL_2A5OTjtBstKFepr8iOLW2YiK/view?usp=sharing
 2. Verbali GAQ (es. post TVPI):
v. per es. novembre 2018
https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/02-12-2019/verbali_gaq_2018_2.zip
ovvero ottobre 2017:
Verbale GAQ del 19/10/2017 punto 5: "Test di Valutazione della preparazione iniziale (TVPI)
https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/26-10-2017/verbale_gaq_lt_ea_ottobre_2017.pdf
- Per l'attivazione dei "Corsi zero matematica" si veda:
 1. Delibere del Consiglio di Dipartimento del 12/06/2019 e del 7/11/2019 relativi ai Progetti PON / POT
<https://drive.google.com/file/d/1v5e8XybbpozeX7sGux2D6FsSbSm1Pdcs/view?usp=sharing>
https://drive.google.com/file/d/1r7_qnNM7bdZP_CHIpY9jvUz6l_44daj-/view?usp=sharing
<https://drive.google.com/file/d/1iMV9mimBC0mISNuLFp9i52DCeMgnKW3H/view?usp=sharing>

2. Delibera del GAQ del 29/01/2020

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/13-05-2020/verbale_gaq_It_ea_29_gennaio_2020.pdf

- Pagina web Test di Valutazione della Preparazione Iniziale (TVPI) e Obblighi Aggiuntivi(OFA)

<https://www.economia.unifg.it/it/area-studenti/immatricolazioni-e-iscrizioni/test-di-valutazione-della-preparazione-iniziale-tvpi-e>

<https://www.economia.unifg.it/it/news/partono-i-corsi-syllabus-di-matematica>

- Per l'evidenza della validità dell'iniziativa dei c.d. *Corsi zero* tramite il monitoraggio dei risultati "in itinere" come dimostra l'andamento crescente dell'indicatore iC13 si veda la SMA 2020 (c.d. *corsi syllabus*):

https://drive.google.com/file/d/1l_2Bo2WVH2o7QFPREJjy76YITETqd-KP/view?usp=sharing

Giudizio sintetico

Le azioni intraprese dall'Ateneo hanno permesso il superamento della raccomandazione/condizione posta, ovvero ne garantiscono il superamento nei tempi richiesti.

SI

NO

R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti

Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari, della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?

Vengono analizzati i problemi rilevati e le loro cause?

Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati? Alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità?

Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

In conclusione / Giudizio motivato

Nello specifico - con riferimento ai seguenti sotto-punti di attenzione - si segnala quanto segue:

R3.D.1.1 Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari, della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto? – Sidette attività sarebbero presenti.

Il consiglio didattico, supportato dal Gruppo Assicurazione Qualità, sulla base delle richieste degli studenti, assicura una buona ottimizzazione della coordinazione fra gli insegnamenti. (Verbale del Consiglio di Dipartimento del 25 luglio 2017)

R3.D.1.2 Vengono analizzati i problemi rilevati e le loro cause? – Sì, da un punto di vista formale detta analisi sarebbe presente.

R3.D.1.3 Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento? – La collaborazione in rete e l'utilizzo della piattaforma telematica sembrerebbero favorire tale opportunità: alcune criticità emergerebbero con riferimento alla rilevazione dell'opinione degli studenti e alla relativa pubblicità dei relativi risultati (cfr. Relazione annuale della CPDS e Rapporto di Riesame annuale del CdS). Gli studenti hanno a disposizione una piattaforma online per avanzare reclami e proposte di miglioramento, nel caso non fosse loro possibile ricorrere ai rappresentanti (Verbale del Gruppo Assicurazione Qualità del 31 maggio 2017).

R3.D.1.4 Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati? Alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità?

– Si rinvia alle criticità segnalate nei punti precedenti: alcuni dubbi riguardano il funzionamento e la composizione della CPDS (ad esempio la stessa è costituita a livello centrale a cura dell’Ateneo e non a livello del singolo CdS). Secondo quanto emerge dalla relazione della Commissione Paritetica del 2016, i questionari di valutazione degli studenti sono analizzati in sede di consiglio di dipartimento. Si rilevano, tuttavia, delle criticità relative alla tempistica di compilazione dei questionari. Il Consiglio di Dipartimento prende atto della relazione della CPDS, ma non pone in essere alcuna azione correttiva. (pag 3) Nel corso dell’ultimo anno accademico risulta una maggiore attenzione riguardo la relazione della CPDS, analizzata in sede di Consiglio di Dipartimento (seduta del 19 gennaio 2017).

R3.D.1.5 Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili? – Risulterebbe in corso di attivazione sul sito web dell’Ateneo un modello per la presentazione di reclami (denominato BACHECA PARERI RECLAMI STUDENTI, in corso di attivazione), ancorché non ancora utilizzabile da parte dell’utenza per quanto premesso. I reclami degli studenti e le conseguenti azioni correttive poste in essere dal CdS non sono facilmente accessibili.

Quindi, sulla base della documentazione esaminata ed alle interviste condotte in sede, è possibile affermare che il grado di interazione fra i diversi attori preposti ad assicurare la qualità della didattica risulta essere migliorabile, con particolare riferimento alla rilevazione dell’opinione degli studenti e alle modalità di pubblicizzazione dei relativi risultati.

Indicazione

5

Segnalazione di Raccomandazione / Condizione

Si raccomanda di procedere ad un’accurata revisione del processo di AQ al fine di garantire un monitoraggio più efficace del percorso di formazione del CdS attraverso una rilevazione più puntuale dell’opinione degli studenti ed a una maggiore trasparenza della pubblicità dei risultati ottenuti nei questionari erogati agli stessi.

Controdeduzioni dell’Ateneo

Nell’Analisi delle Fonti relative al “Contributo dei docenti e degli studenti” la CEV richiama per probabile refuso la questione del coinvolgimento degli interlocutori esterni in fase di progettazione del CdS (trattato in altro punto di attenzione).

In tema di *governance*, la CEV riporta alcune osservazioni critiche aventi ad oggetto la struttura e il funzionamento della CPDS, ma ciò – a nostro avviso – si proietta oggettivamente al di là delle competenze del CdS oggetto di valutazione (operando la CPDS come organo in posizione di terzietà a livello dipartimentale, trasversalmente per ogni CdS, pur tramite idonei gruppi di lavoro focalizzati sul singolo Corso di laurea; cfr. Verbali CPDS *online*). Peraltro, sia consentito sottolineare che a pag. 3 della Relazione CPDS per l’anno 2017

(https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/30-01-2018/relazione_annuale_cpds-2017.zip) è statuito: « **Il Consiglio di Dipartimento ha preso atto della precedente relazione della CP-DS nella seduta monotematica del 19 gennaio 2017. Le criticità evidenziate dalla CP-DS sono state discusse singolarmente con numerosi interventi e suggerimenti dei consiglieri. La CP-DS osserva che il Dipartimento ed i CdS hanno intrapreso azioni migliorative per il superamento delle criticità evidenziate come evidenziato dai verbali dei Consigli di Dipartimento e dei Gruppi di Assicurazione della qualità dei CdS .** ».

Se è vero che l’omologa sezione della Relazione 2016 evidenziava qualche criticità sollevata dalla Commissione (tempistica di somministrazione questionari, p. 3), queste tuttavia erano formulate e rivolte a livello dipartimentale non riferendosi esplicitamente o direttamente al livello di singolo CdS; peraltro, come dianzi prospettato, queste criticità risultano comunque superate nel corso dell’anno successivo, il 2017.

Invero, occorre puntualizzare che il CdS *de quo* in generale accorda adeguato credito e visibilità alle considerazioni portate dalla CPDS, come nel dettaglio testimoniano tra l’altro le seguenti Fonti documentali: a) il Rapporto di Riesame ciclico 2017 https://www.unifg.it/sites/default/files/allegatiparagrafo/19-10-2017/118_economia_aziendale_rcr.pdf; b) il Verbale GAQ di gennaio 2016 (discusso anche in CDD):

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/26-01-2017/analisi_relazione_cpds_2016_gaq_lt_economia_aziendale_18.01.2017_allegato.pdf

Successivamente, l’Analisi CEV si concentra fundamentalmente sul focale tema dei **questionari delle opinioni degli studenti**, raccomandando « *un monitoraggio più efficace del percorso di formazione del CdS attraverso una*

rilevazione più puntuale dell'opinione degli studenti ed a una maggiore trasparenza della pubblicità dei risultati ottenuti nei questionari erogati agli stessi ».

In realtà quello incentrato sulle Opinioni degli Studenti e sulla Student Satisfaction è – di tutta evidenza – un processo strategico ed operativo già di grande rilievo ed attenzione nel CdS.

Il GAQ L-18 in tutte le schede annuali SUA-CdS (fase II: settembre) ha sempre analizzato e pubblicizzato puntualmente e dettagliatamente le opinioni degli studenti, le quali sono state anche discusse nei CDD (come testimonia ad es. la Relazione CPDS 2016, pag. 3: “ I questionari di valutazione degli studenti sono stati inviati a tutti i docenti ed i risultati sono stati discussi pubblicamente nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 6 ottobre 2016 ”).

Le opinioni degli studenti, ora rilevabili secondo nuove e più consone finestre temporali stabilite dal PQA nel primo semestre 17/18, una volta analizzate e interpretate dal GAQ, sono inserite nella SUA-CdS Sezione B (quadro B6) e pubblicizzate via web al seguente *link* (v. opinioni 2017):

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/07-11-2017/estratto_sua_cds_l18_opinioni_studenti_1_0.pdf

Inoltre, il sito del Dipartimento / partizione Sistema Assicurazione della Qualità (ampiamente richiamato in diverse Fonti oltre al Riesame,

<https://www.economia.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica>), dispone di un'intera sezione sulle **Rilevazione delle opinioni delle studentesse e degli studenti** ove è finanche possibile scaricare i *'files xls'* con le cd *'macro'* al fine di interrogare i dati analitici di soddisfazione addirittura a livello di singolo insegnamento del CdS. In questo modo, il CdS L-18 offre la massima trasparenza documentale possibile delle rilevazioni delle opinioni studentesche. Le stesse opinioni, sia a livello di struttura CdS sia a livello di singolo insegnamento (materia per materia), sono state “riconsegnate” agli studenti, conferendole in sintesi anche durante la “Settimana dello Studente” (come riferito dal Manager didattico durante la visita in loco del 15.11.17, 1° slot) ed anche agli Stakeholders (incontro di Novembre 2017, vedere Verbale GAQ Ottobre 2017 punto 4 “Incontro con gli Stakeholders del Territorio”, con discussione del relativo Dossier preparato dal GAQ:

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/07-11-2017/dossier_stakeholders_economia_aziendale_unifg_1.zip).

Le opinioni dell'anno precedente sono pubblicizzate nel *link - zip*

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/25-01-2017/allegati_verbale_gaq_ea_6.12.16.zip segnatamente nel file denominato “Fase 2_B”.

Si precisa che le analisi in argomento sono estese anche alle opinioni dei Laureati.

Il CdS altresì analizza approfonditamente le opinioni riguardanti i Tirocini, mediante un efficace “format di questionario” (dal 2014), che il PQA ha di recente deliberato di estendere a tutto l'Ateneo reputandolo una *best practice* (si veda il Riesame Ciclico e la SUA-CdS, quadro C3; v. pure il verbale PQA, 14.01.17, p.to 7 all'odg <https://www.unifg.it/ateneo/assicurazione-della-qualita/presidio-di-qualita/riunioni-del-presidio-di-qualita>).

Si evidenzia altresì che ulteriori analisi sulle opinioni studenti sono raccolte dal GAQ e pubblicizzate, in aggiunta a quanto appena specificato. Si tratta sia di indagini ‘indirette’ sia ‘dirette’ . Tra quelle indirette spiccano le indagini Almalaurea (analiticamente compendiate e commentate nella SUA-CdS, quadri C2 e B7).

Il GAQ ha inoltre avviato da alcuni anni indagini dirette mediante intervista (*survey*) agli studenti del CdS su temi quali *‘Cosa farò da grande’* e altre opinioni e aspettative importanti. Centinaia sono gli studenti intervistati dal GAQ e l'analisi è compendiate molto accuratamente nel Documento-Fonte di *Analisi della Domanda di Formazione del CdS* pubblicamente *online* (da pag. 28 a pag. 31:

http://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/01-06-2017/analisi_domanda_di_formazione_l-18_ea_.pdf).

Altra iniziativa del CdS, per quanto ci risulta abbastanza inedita anche a livello nazionale, è quella della Raccolta eventuali Reclami e Segnalazioni migliorative dei propri Studenti CdS .

Nelle conclusioni al punto R3.D.1.5 la CEV afferma in argomento: “*Risulterebbe in corso di attivazione sul sito web dell'Ateneo un modello per la presentazione di reclami (denominato BACHECA PARERI RECLAMI STUDENTI, in corso di attivazione), ancorché non ancora utilizzabile da parte dell'utenza per quanto premesso* ”. Ma in realtà, si vuole qui precisare, l'iniziativa innovativa in oggetto è stata deliberata dal GAQ nel maggio 2017, ed immediatamente realizzata / implementata. Il *' modulo google '* linkato tra le Fonti

Documentali è stato attivato senza indugio. Verbali GAQ successivi (giugno, settembre, ottobre e novembre, generalmente nelle “Comunicazioni”) lo testimoniano, riportando **traccia** delle Segnalazioni-Reclami da Studenti e annesse soluzioni organizzative intraprese con la massima tempestività; quali: mancata evidenza di alcuni CFU sulla nuova piattaforma ESSE3 (risolta - settembre); richiesta supplemento di disinfestazione locali Via Caggese con insetticidi (risolta – settembre/ottobre); richiesta di spostamento data di un esame per accavallamento (risolta - ottobre); richiesta lezioni in streaming (motivatamente respinta - novembre). Lo stesso Coordinatore du-

rante la visita in loco (12.00-13.00) ha fatto cenno esemplificativo delle Segnalazioni-Reclami già ricevute e proccesate. La pagina *web* sui Reclami CdS, perfettamente accessibile agli studenti iscritti dotati di matricola, è la seguente: <https://www.economia.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/reclami-degli-studenti>. Altre segnalazioni, di livello dipartimentale, sono via via raccolte dalla CPDS, con cui il GAQ dialoga e si raccorda sistematicamente (ad es. sui servizi amministrativi: richiesta studenti di semplificazione della Modulistica dei Tirocini curriculari, quelli extra-curriculari essendo di competenza regionale, come testimoniano i verbali 2017 della CPDS (https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/09-10-2017/verbale_della_seduta_del_7_febbraio_2017.pdf) e la Relazione annuale CPDS 2017 https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/30-01-2018/relazione_annuale_cpds-_2017.zip). Alla luce di questo ulteriore contributo, si chiede di riconsiderare il giudizio espresso per tale punto di attenzione.

Risposta della CEV alle controdeduzioni dell'Ateneo

Con riferimento al presente punto di attenzione, si precisa che il contenuto della raccomandazione evidenziava quanto segue: “(...) *Si raccomanda di procedere ad un’accurata revisione del processo di AQ al fine di garantire un monitoraggio più efficace del percorso di formazione del CdS attraverso una rilevazione più puntuale dell’opinione degli studenti ed a una maggiore trasparenza della pubblicità dei risultati ottenuti nei questionari erogati agli stessi. (...)*”. L’avvio della revisione del processo di AQ, come risposta alle criticità passate, si è caratterizzato – come evidenziato nelle medesime controdeduzioni prodotte dall’Ateneo - da iniziative in gran parte in corso di realizzazione, o realizzate nell’anno 2017. Per quanto premesso le controdeduzioni espresse dall’Ateneo, quindi, non forniscono elementi significativi utili ad una eventuale revisione della valutazione espressa. In considerazione di quanto evidenziato, si ritiene di dovere confermare la valutazione e la raccomandazione espresse

Punteggio finale attribuito al PA:

5

Descrizione delle azioni intraprese dall’Ateneo al fine del superamento della raccomandazione/condizione posta e giudizio del NdV circa la loro adeguatezza

Il NVA rileva che il CdS ha realizzato una serie di attività volte a migliorare il grado di interazione fra i soggetti interessati dal punto di attenzione, nonché il monitoraggio dell’efficacia del percorso di formazione del CdS, grazie a una rilevazione più puntuale delle opinioni degli studenti ed a una maggiore trasparenza della pubblicità dei risultati ottenuti nei questionari loro erogati.

In tale direzione il NVA riscontra che il GAQ L-18 ha analizzato la reportistica delle opinioni degli studenti al fine di monitorare il grado di *student satisfaction* (lo testimoniano i verbali delle sedute del febbraio 2018 ma anche quelle sistematiche del settembre 2018-2019-2020). In particolare, in concomitanza della redazione della scheda SUA-CdS, il GAQ ha annualmente eseguito un’analisi integrale –compendiata da mirati commenti di sintesi – delle opinioni studentesche raccolte mediante gli appositi questionari. Detta analisi ha riguardato gli esiti dei questionari riferiti sia al CdS nella sua interezza sia al singolo insegnamento, distinguendo fra gli studenti frequentanti e non, e riscontrando il soddisfacimento degli *standard* ottimali previsti.

Il NVA prende atto che, su iniziativa del GAQ, il Dipartimento di Economia ha pubblicato sul sito web, sezione ‘Qualità della Didattica’ L-18, l’esito di tali analisi e il materiale informativo corrispondente; sul sito sono state pubblicate tutte le valutazioni di ogni singolo insegnamento.

In merito alla “diffusione dei risultati”, il NVA considera positivamente che, insieme alla “Settimana dello Studente” e all’opportuna informazione degli Stakeholders presenti nel Comitato di indirizzo, risultano svolte le seguenti attività:

- analisi dei questionari studenteschi da parte della CPDS (si vedano le Relazioni annuali 2019 e 2020),
- apertura di un forum di discussione sul sito di Dipartimento.

Il GAQ, preso atto delle suddette attività, ha provveduto a redigere un documento di contro-analisi al fine di permettere al CdD una riunione monotematica in data 18.01.2021. Allo scopo di consentire

una maggiore condivisione e una larga diffusione il medesimo documento è anche stato pubblicato sul sito web.

La policy della maggiore trasparenza per la diffusione dei risultati è stata perseguita con l'invio degli stessi alla *Mailing List Studenti CdS L-18* da parte del Coordinatore CdS.

Il NVA giudica positivamente che lo strumento *Mailing List* venga utilizzato anche per raccogliere reclami e suggerimenti (apposita casella web *Casella Reclami e Suggerimenti*) puntualmente tenuti in considerazione dal GAQ (verbale GAQ 16 gennaio 2019).

Aggiuntive sotto-azioni tematiche sono state compiute e tra queste si segnala la raccolta periodica da parte del CdS di dati mediante interviste (surveys) a gruppi di studenti del CdS su *topics* inerenti 'cosa farò da grande'. I risultati di tali surveys sono rintracciabili all'interno Documento-Fonte di Analisi della Domanda di Formazione del CdS disponibile online.

Fonti documentali / riscontro azioni intraprese

- Per l'analisi della reportistica delle opinioni degli studenti si vedano:

1. Verbale dal GAQ del 6/02/2018 (Student satisfaction report II sem 2016/17)

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/15-02-2018/gaq_l-18_report_integrativo_sua_17_opinioni_studenti_6.2.18.pdf

2. Allegato del verbale GAQ di settembre 2018

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/13-11-2018/all_verbale_gaq_set2018_b6.pdf

- Per la reportistica delle opinioni degli studenti si vedano:

2019

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/05-12-2019/opinioni_studenti_2019.zip

2020

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/12-11-2020/opinioni_degli_studenti_2020.zip

- Per la diffusione dei risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti si veda:

1. Relazioni annuali della CPDS

RELAZ CPDS 2019

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/19-02-2020/relazione_annuale_cpds_2019.zip

RELAZ CPDS 2020 (discussa a gennaio 2021):

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/19-01-2021/relazione_parity_2020.pdf

2. Considerazioni del GAQ in merito alla relazione CPDS :

2020:

- Allegato verbale GAQ del 15/01/2020 Considerazioni sulla Relazione annuale della CPDS 2019 al CdS Economia Aziendale L-18

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/14-04-2020/considerazioni_sulla_relazione_annuale_della_cpds_2019_gaq_l-18.pdf

2021:

- Estratto del verbale del Consiglio di Dipartimento del 18/01/2021 punto15: "Analisi della Relazione Annuale della Commissione Paritetica Docenti studenti"(prot.5998 del 29/01/21)

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/09-03-2021/estratto_punto_15_-_analisi_relazione_annuale.pdf

- Allegato al Verbale GAQ del 18/01/2021 Considerazioni sulla Relazione annuale della CPDS 2019 relativamente al Corso di Studio Triennale in Economia Aziendale (Classe di Laurea - L 18).

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/09-03-2021/considerazioni_sulla_relazione_annuale_della_cpds_2020_gaq_l-18.pdf

- Per lo svolgimento della Settimana dello Studente e per la funzionalità Bacheca/Sportello Reclami si veda:

1. Slides di presentazione della Settimana

2. Verbali GAQ su Settimana dello Studente e su Bacheca/Sportello Reclami (a titolo di esempio, gennaio 2019):

- Verbale GAQ del 28/01/2019 punto 1:" Comunicazione del Coordinatore/Settimana Studente"

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/02-12-2019/verbale_gaq_lt_ea_28_gennaio_2019.pdf

- Verbale GAQ del 16/01/2019 punto 3: "Reclami"

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/02-12-2019/verbale_gaq_lt_ea_16_gennaio_2019.pdf

- Verbale GAQ del 9-14 maggio 2020 punto 1: "Comunicazioni: Sostituzione membri GAQ; Open; Deleghe; Didattica al tempo del COVID (problematiche ed opportunità per gli studenti)"

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/08-03-2021/verbale_gaq_lt_ea_maggio_2020.pdf

- Documento finale con Analisi *student satisfaction* e opinioni strutture ospitanti Tirocini. Nuovo rapporto tirocini 2018

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/18-10-2018/relazione_tirocini_2018_0.pdf

Giudizio sintetico



Le azioni intraprese dall'Ateneo hanno permesso il superamento della raccomandazione/condizione posta, ovvero ne garantiscono il superamento nei tempi richiesti.

SI

NO

TABELLA DI SINTESI DELLA VALUTAZIONE DI CIASCUN PUNTO DI ATTENZIONE DEI REQUISITI DI QUALITÀ PER I CORSI DI STUDIO

CdL in Economia Aziendale L-18

Indicatore R3.A		Obiettivo: accertare che siano chiaramente definiti i profili culturali e professionali della figura che il CdS intende formare e che siano proposte attività formative con essi coerenti					
Punto di attenzione (PA)	Aspetti da considerare	Punteggio PA	Analisi delle fonti: conclusione	Raccomandazione	Grado di attuazione delle azioni programmate dal CdS (I fase)	Autovalutazione del CdS sul superamento della raccomandazione (II fase)	Integrazioni post audit Nucleo di Valutazione e Presidio della Qualità (III fase)
R3. A.1 Progettazione del CdS e consultazione iniziale delle parti interessate	In fase di progettazione, sono state approfondite le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti? Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale in particolare nel caso delle Università per Stranieri), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?	6	In conclusione, quindi, con riferimento al presente punto di attenzione la lettura della documentazione a disposizione e le interviste avute in sede, hanno evidenziato - nel corso del 2017 - l'avvio di un processo di coinvolgimento delle parti interessate sufficientemente allineato all'impianto normativo vigente.				
R3. A.2 Definizione dei profili in uscita	Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione nella progettazione del CdS, con particolare riguardo alle effettive potenzialità occupazionali dei laureati, e all'eventuale proseguimento degli studi in cicli successivi? Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti? Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in	5	In conclusione, quindi, con riferimento al presente punto di attenzione, l'analisi delle fonti e la visita in sede hanno permesso di evidenziare un'attenzione del CdS non ancora sufficientemente allineato alle attuali aspettative del processo AVA.	Si raccomanda di riformulare la descrizione delle funzioni e competenze che caratterizza ogni profilo professionale previsto dal CdS. Considerata la rapidità di cambiamento nel mercato delle professioni risulta importante includere anche un cluster di nuove (emergenti e/o potenziali) professioni afferenti al CdS, in aggiunta a quelle aventi già evidenza nei processi di catalogazione nazionale/internazionale	AZIONE MIGLIORATIVA <input type="checkbox"/> Non definita <input type="checkbox"/> Definita <input checked="" type="checkbox"/> Attuata <i>L'azione migliorativa prevista ed attuata in relazione alla predetta raccomandazione si è sviluppata mediante un processo unitario impostato e condotto come di seguito specificato, su più iniziative.</i> <i>Anzitutto, è stata fin da subito aggiornata e arricchita la sezione della Guida dello Studente (approvata dal GAQ, CDD e pubblicata sul sito di Ateneo)</i>	Alla luce del sistema di azioni programmate e poste in essere durante il follow-up, riferite nella colonna precedente del presente quadro sinottico, il CdS valuta positivamente il superamento della Raccomandazione CEV. Infatti, le documentate attività certamente garantiscono l'assenza di criticità sul punto di attenzione. Ciò, in sintesi, è indice di un giudizio senz'altro soddisfacente.	Come suggerito dal Nucleo, è stata migliorata l'organizzazione dei contenuti della sezione "Grado di attuazione delle azioni programmate dal CdS" finalizzata alla chiarificazione della descrizione dei processi che hanno determinato i prodotti (fonti documentali) allegati in pdf o in url (link). <i>Le integrazioni informative sono in blu, rappresentano la descrizione delle azioni e dei processi; cui fa seguito l'evidenza documentale – richiesta dal PQA – già</i>

	modo chiaro e completo?				<p>concernente gli sbocchi professionali del CdS, includendo tra l'altro un cluster di nuove (emergenti e/o potenziali) professioni afferenti allo stesso.</p> <p>Successivamente, è stato aggiornato e arricchito il documento fondamentale di "Analisi della Domanda di Formazione" del CdS, curato dal Coordinatore CdS (sezione sbocchi professionali del laureato triennale in Economia Aziendale alla luce dei relativi studi di settore consultati quali Almalaurea, University, L'Atlante delle Professioni Unite, ecc.). Anche tale documento, approvato dal GAQ e ratificato dal CDD, è stato pubblicato sul sito di dipartimento per darne massima evidenza agli Studenti e agli altri stakeholder interessato (con i quali il Coordinatore ha condiviso, pure via email, il medesimo documento). È opportuno precisare che lo studio "Analisi della Domanda di Formazione" realizzato secondo il format del PQA ha registrato un positivo riscontro da parte della CPDS e risulta inserito ufficialmente quale allegato formale (in pdf) nella Scheda SUA-CdS.</p> <p>Infine, un ultimo <i>task</i> è emerso in fase <i>follow up</i> dietro confronto col PQA: un'opera di rivisitazione maggiormente chiara e ordinata, oltre che aggiornata, delle "funzioni" e "competenze" descritte per i profili in uscita previsti, da compendiare in uno specifico <i>deliverable</i>, ossia un nuovo documento sintetico descrittore "<u>Profili in uscita – CdS L-18 Economia Aziendale</u>" funzionale ad integrare il Regolamento CdS. Pertanto, il GAQ ha realizzato tale <i>deliverable</i>, dopo approfondimenti e verifica delle <i>best practice</i> e studi settoriali in argomento e soprattutto alla luce dell'ascolto degli stakeholders / comitato d'indirizzo (in sede di approvazione della SMA nel</p>		presente nella precedente tabella
--	-------------------------	--	--	--	--	--	-----------------------------------

					<p>dicembre 2019, revisionando poi il <i>deliverable</i> a inizio 2020 mediante ricondivisione elettronica in modalità smart a distanza).</p> <p>Pertanto, al fine di delineare più specificamente le attitudini e le prospettive del laureato in Economia Aziendale, rispetto al passato si sono individuati e dettagliati i seguenti “profilo-esperto specifici” - enucleati in quanto declinazione nei vari casi e contesti del “profilo generico di Esperto dell’Economia Aziendale” cui si riferiva la CEV -, opportunamente clusterizzati e dettagliati, emersi grazie all’ascolto delle parti interessate, <i>matchando</i> offerta e domanda formativa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> profilo tecnico esperto in <i>governance</i> / amministrazione economica / <i>management</i> delle aziende <i>for profit</i> e <i>no profit</i>, private e pubbliche; <input type="checkbox"/> profilo tecnico esperto in rilevazioni quantitative / informativa d’azienda (<i>expertise</i> in controllo economico: <i>accounting, reporting</i> e <i>performance</i>); <input type="checkbox"/> profilo tecnico in libera professione economico-aziendale / <i>consulting</i>. <p>Come richiesto dalla CEV, per ognuno di tali Profili specifici, sono state chiaramente identificate sia a) le “funzioni” nel contesto di lavoro sia b) le “competenze” associate alle funzioni. Per ogni <i>cluster</i> sono descritti, in più, c) gli specifici sbocchi occupazionali.</p> <p>Nel raccogliere l’invito della CEV, è infine chiarito che il CdS apre per il futuro anche a nuove professionalità emergenti e potenziali, essendo il medesimo Corso in grado di fornire competenze spendibili in funzioni e profili innovativi - perfezionabili con il prosieguo (raccomandato in tal caso) negli studi graduate aziendali - quali Risk Manager / Officer, Data Governance</p>	
--	--	--	--	--	---	--

Manager, esperto in Integrated Reporting (IR) ed Environmental - Social - Governance (ESG), nonché in Business Ethics, Corporate Valuation & Performance e Tax Planning.

Il *deliverable* è stato pubblicato sul sito web, illustrato nell'Open day, ed inoltre è andato ad aggiornare ufficialmente il Regolamento CdS L-18 2020/21 2020 – sezione sbocchi, approvato da parte del Consiglio di Dipartimento in data 13.02.

EVIDENZA DOCUMENTALE DEL PROCESSO MESSO IN ATTO (es. verbale riunione del GAQ, verbale del Consiglio di Dipartimento):

- Guida dello studente 2019/20, anche con richiamo a professionalità emergenti regolarmente approvata da GAQ e CDD
GUIDA (vedi PP 19-25)



guida_dipartimento_e
conomia_2019_20.pdf

Nb: IDEM GUIDE successive 2020/21 e 2021/22 (in corso di ultimazione)

<https://www.unifg.it/sites/default/files/allegatiparagrafo/24-07-2020/guida-studente-unifg-2020-2021.pdf>

- Verbali GAQ e CDD per approvazione documento ADF (Analisi della Domanda di Formazione CdS) inserito nella nuova SUA e presente separatamente anche online

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/17-04-2019/analisi_domanda_di

[formazione l-18_ea_unifg_2019.pdf](https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegati/paragrafo/13-05-2020/analisi_domanda_di_formazione_l-18_ea_unifg_2019.pdf)

idem ADF (Analisi della Domanda di Formazione) 2020:

[https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegati/paragrafo/13-05-2020/analisi_domanda_di_formazione l-18_ea_unifg_2020_0.pdf](https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegati/paragrafo/13-05-2020/analisi_domanda_di_formazione_l-18_ea_unifg_2020_0.pdf)

Si sottolinea che per la CPDS – sia nella precedente sia nella nuova formazione / composizione CPDS – la suddetta analisi, contenente studi di settore, è valida (v. p. 13 Relazione annuale Paritetica 2019; analogamente la 2020)

- Step concordato in ultima riunione coordinamento follow up col PQA di fine 2019:





Profili uscita
Regolamento L18 EA₁

PUBBLICATO PER PIÙ AMPIA DIFFUSIONE ANCHE CON LINK (segnalato per inserimento nel 2021 anche sulla Nuova Guida dello Studente Unifg in corso di uscita):

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegati/paragrafo/13-05-2020/sbocchi_occupazionali_cds_economia_aziendali_l-18_2020.pdf

- Approvazione del suddetto documento sui profili in uscita all'interno del Regolamento didattico L-18 2020/21 da parte del Consiglio di Dipartimento del 13.02.2020

					 Regolamento Economia Aziendale_ε Confermato anche nel 2021:  Regolamento Economia Aziendale_ε Fonte documentale generale utile per vari spunti: https://www.economia.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica		
R3. A.3 Coerenza tra profili e obiettivi formativi	Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?	6	La riformulazione dell'Ordinamento didattico del CdS, avvenuta con la pubblicazione recente della nuova versione del documento, rappresenta una significativa risposta alle criticità evidenziate al presente punto di attenzione e rappresenta – al tempo stesso – l'avvio di un importante processo di revisione che dovrà alimentarsi necessariamente di ulteriori strumenti correttivi e di analisi.				
R3. A.4 Offerta formativa e percorsi	L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia nei contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?	5	Dall'esame a campione effettuato risulterebbe che le schede di trasparenza insegnamento siano in generale parzialmente complete; nelle stesse i risultati di apprendimento sono	Si raccomanda di procedere alla revisione approfondita delle schede di trasparenza degli insegnamenti, monitorando sistematicamente l'adeguatezza delle informazioni in esse	AZIONE MIGLIORATIVA <input type="checkbox"/> Non definita <input type="checkbox"/> Definita <input checked="" type="checkbox"/> Attuata L'azione migliorativa prevista ed attuata in relazione alla predetta raccomandazione si è sviluppata	Alla luce del sistema di azioni programmate e poste in essere durante il follow-up, riferite nella colonna precedente del presente quadro sinottico, il CdS valuta positivamente il superamento della Raccomandazione CEV.	Come suggerito dal Nucleo, è stata migliorata l'organizzazione dei contenuti della sezione "Grado di attuazione delle azioni programmate dal CdS" finalizzata alla chiarificazione della descrizione dei processi che hanno determinato i

			<p>presentati in modo disomogeneo: tale evidenza è confermata dal Gruppo Assicurazione Qualità (GAQ) - CdS "Economia Aziendale" LT (L-18) (cfr. seduta del 31 maggio 2017).</p>	<p>inserite.</p>	<p>mediante un processo unitario impostato e condotto come di seguito specificato, su più iniziative.</p> <p>Al fine di garantire un efficace ed efficiente monitoraggio sistematico, è stata implementata una più profonda analisi e revisione dei programmi d'insegnamento, come richiesto dalla CEV ("schede di trasparenza"). Giova evidenziare che il GAQ ha operato una verifica sistematica di compliance non solo dei programmi d'insegnamento raccomandata dalla CEV, ma anche, in aggiunta, dei CV dei docenti assegnatari e delle rispettive Pagine personali presenti sul sito dipartimentale. In tutti i casi, si è effettuato sia un controllo di forma (integrale adesione ai <i>format</i> adottati: modelli, schede, strutture ecc.) sia di sostanza (completezza e adeguatezza dei contenuti, intellegibilità delle informazioni, aggiornamento testi, corposità materiale, ecc.).</p> <p>Tale tipologia di attività di verifica analitica di <i>compliance</i> è testimoniabile dai verbali GAQ nelle sedute di marzo 2018 e aprile 2019 (offrendo ai singoli docenti interessati da eventuali difformità l'opzione <i>comply or explain</i>). All'esito delle attività (controlli da parte del GAQ, a sistema con gli uffici e la direzione dipartimentale), le informazioni su materie e docenti sono risultate complete; i risultati di apprendimento presentati in modo omogeneo.</p> <p>Il GAQ, in ciò, ha sempre tenuto conto delle Linee Guida per la compilazione della SUA-CdS fornite dal PQA.</p> <p>Anche nel 2020 il GAQ ha effettuato le suddette verifiche. Questa volta, a causa dell'emergenza pandemica Covid-19, il lavoro è stato organizzato necessariamente a distanza con condivisione cartelle di lavoro ed</p>	<p>Infatti, viene esperita una revisione formale, sostanziale e approfondita delle schede di trasparenza degli insegnamenti d'esame con monitoraggio sistematico dell'adeguatezza delle informazioni inserite e loro congruenza con i Descrittori di Dublino. L'azione di controllo e monitoraggio per tempo intrapresa ha sortito gli effetti che il SAQ assicura alla governance CdS e cioè l'adeguamento agli standard nazionali anche su questo punto di attenzione. Si procederà altrettanto nel futuro, come impostato nella "sezione D" e relative tabelle della SUA-CdS.</p> <p>Per quanto illustrato, è agevole concludere che le documentate attività certamente garantiscono l'attuale assenza di criticità rilevanti sul punto di attenzione, determinando un giudizio senz'altro soddisfacente.</p>	<p>prodotti (fonti documentali) allegati in pdf o in url (link).</p> <p><i>Le integrazioni informative sono in blu, rappresentano la descrizione delle azioni e dei processi; cui fa seguito l'evidenza documentale – richiesta dal PQA – già presente nella precedente tabella</i></p>
--	--	--	---	------------------	---	--	---

					<p>esigenza emersa di riconciliazione delle informazioni contenuti nel format standard 'vecchi' verso il nuovo format Syllabus più funzionale ed integrato in UGOV.</p> <p>Per il 2021, è programmata l'ordinaria verifica delle schede di trasparenza e pagine web nei consueti <i>standard</i>, tenendo conto anche dell'idoneo impiego dei nuovi strumenti insiti nella Piattaforma Elearning ossia di nuove funzionalità e servizi potenziali fruibili agli studenti in Remoto su <i>Collaborate</i> (peraltro attualmente v'è il passaggio ad una <i>nuova Piattaforma CISCO WEBEX</i> e si dovrà verificare l'adeguato passaggio dei contenuti didattici). Su YouTube sono fruibili già i Tutorial (https://www.youtube.com/playlist?list=PL_gTTY17alcag2UAPuya_zwxstZvecl0).</p> <p>In definitiva, i rilievi più importanti sollevati in passato (2017) sono ampiamente superati negli anni successivi grazie anche a un virtuoso processo di apprendimento da parte dei docenti. Ne deriva che le schede di trasparenza insegnamento risultano completate (nelle stesse i risultati di apprendimento sono presentati in modo in generale omogeneo); in altri termini, i rilievi più recenti sono apparsi molto più marginali rispetto al passato a dimostrazione dell'efficacia del processo di verifica della <i>compliance</i>.</p> <p>È utile segnalare, nell'ambito dei processi di governance della qualità, che la Relazione CPDS 2019 (sezione 3) esprime giudizio positivo su compliance / conformità su analisi programmi di insegnamento cds, sito ecc.: p. 7 e p. 14; <u>analogamente si esprime la Relazione CPDS 2020, ad es. a pag. 9 "vi è una completa evidenza espressa di un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di</u></p>		
--	--	--	--	--	---	--	--

apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS".




In ultimo, con riferimento al presente punto di attenzione (R3. A.4 - Offerta formativa e percorsi), non è superfluo segnalare anche che è stata approvata dal Dipartimento la nuova offerta formativa, delineata anche in relazione all'ascolto degli Stakeholders 7/10/2020 (consultazione ampia) e dicembre 2020 (consultazione ristretta in occasione della SMA 2020), offerta 'confluita' nel nuovo Regolamento 2021/22. In conclusione di argomento, i nuovi dati delle immatricolazioni censite dall'Ateneo e riscontrate sul *datamart*, dimostrano l'efficacia ed attrattività didattica del CdS L-18, il quale si posiziona al livello generale Top2 nell'intero Ateneo. Gli studenti sembrano apprezzare particolarmente il percorso formativo del CdS e le relative aree di apprendimento. I dati sono largamente oltre il dato *benchmark* normale e oltre quello massimo previsti dal DM 6/19, DM 8/21, e sono anche forieri di ulteriore crescita del coefficiente "m" (già pari a $2.25 > 1$) determinato ai fini costi standard ed assegnazione aggiuntiva FFO a beneficio di Unifg.

EVIDENZA DOCUMENTALE DEL PROCESSO MESSO IN ATTO (es. verbale riunione del GAQ, verbale del Consiglio di Dipartimento):

Verbali GAQ Verifica analitica Compliance (es-, marzo 2018 e aprile 2019)

2018:

<https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/09-04->

					<p>2018/verbale con analisi programmi gaq lt ea marzo 2018.pdf</p> <p>2019:</p> <p>https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/02-12-2019/verbale_gaq_Lt_ea_12_aprile_2019.pdf</p> <p>2020:</p> <p>https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/08-03-2021/verbale_talento_gaq_Lt_ea_giugno_2020.pdf</p> <p>Relazione CPDS 2019 (sezione 3) con giudizio positivo su compliance / conformità su analisi programmi di insegnamento cds, sito ecc.</p> <p> sezione3_RelazioneAnnuale_CPDS - LT Eco</p> <p> Relazione Paritetica 2020 finale Generale €</p> <p>NUOVI DATI IMMATRICOLAZIONI a testimonianza dell'efficacia ed attrattività didattica del CdS L-18:</p> <p> Prospetto Immatricolati al 26 feb</p> <p>.....</p> <p>Fonte documentale generale utile per vari spunti:</p> <p>https://www.economia.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica</p>		
Indicatore R3.B	Obiettivo: accertare che il CdS promuova una didattica centrata sullo studente, incoraggi l'utilizzo di metodologie aggiornate e flessibili e accerti correttamente le competenze acquisite						

Punto di attenzione (PA)	Aspetti da considerare	Punteggio PA	Analisi delle fonti: conclusione*	Raccomandazione*	Grado di attuazione delle azioni programmate dal CdS (I fase)	Autovalutazione del CdS sul superamento della raccomandazione (II fase)	Integrazioni post audit Nucleo di Valutazione e Presidio della Qualità (III fase)
R3. B.1 Orientamento e tutorato	Le attività di orientamento in ingresso e in itinere favoriscono la consapevolezza delle scelte da parte degli studenti? Le attività di orientamento in ingresso e in itinere tengono conto dei risultati del monitoraggio delle carriere? Le iniziative di introduzione o di accompagnamento al mondo del lavoro tengono conto dei risultati del monitoraggio degli esiti e delle prospettive occupazionali?	6	In conclusione, quindi, con riferimento al presente punto di attenzione, risultano documenti espliciti di monitoraggio delle attività di orientamento in ingresso e in itinere, delle carriere, degli esiti e delle prospettive occupazionali, dalla lettura dei quali emergono intraprese sufficienti azioni di miglioramento.				
R3. B.2 Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze	Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate? Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato? Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere? Per i CdS triennali e a ciclo unico: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti? Vengono attuate iniziative per il recupero degli obblighi formativi aggiuntivi? Per i CdS di secondo ciclo, sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?	5	In conclusione, quindi, l'analisi attuata attraverso sia la lettura della documentazione a disposizione, sia tramite la conduzione dei colloqui in sede – ha permesso di evidenziare che l'impianto derivante dalla nuova formulazione del CdS sembra non ancora soddisfare sufficientemente il presente punto di attenzione.	Si raccomanda di procedere alla verifica dell'azione di miglioramento nella definizione, pubblicazione e verifica dei requisiti curriculari di accesso al CdS e di fornire adeguata pubblicità dei risultati ottenuti in itinere.	AZIONE MIGLIORATIVA <input type="checkbox"/> Non definita <input type="checkbox"/> Definita <input checked="" type="checkbox"/> Attuata L'azione migliorativa prevista ed attuata in relazione alla predetta raccomandazione si è sviluppata mediante un processo unitario impostato e condotto come di seguito specificato. Al fine di garantire un miglioramento nella definizione, pubblicazione e verifica dei requisiti curriculari di accesso al CdS e di fornire adeguata pubblicità dei risultati conseguenti, ci si è mossi su più versanti. In sinergia con la CPDS, le innovazioni in argomento han riguardato il periodo in cui svolgere i TVPI (test di valutazione della preparazione iniziale), ovvero necessariamente prima dell'inizio delle lezioni, e le precise modalità di recupero degli OFA (obblighi formativi aggiuntivi) per gli studenti risultati meno brillanti nei predetti test 'non selettivi' (si veda il verbale monotematico del CDD del gennaio 2018, ma anche i verbali GAQ del novembre 2018).	Alla luce del sistema di azioni programmate e poste in essere durante il follow-up, riferite nella colonna precedente del presente quadro sinottico, il CdS valuta positivamente il superamento della Raccomandazione CEV, con giudizio senz'altro soddisfacente sull'azione di miglioramento in oggetto (definizione, pubblicazione e verifica dei requisiti curriculari di accesso al CdS, fornendo adeguata pubblicità dei risultati ottenuti in itinere)	Come suggerito dal Nucleo, è stata migliorata l'organizzazione dei contenuti della sezione "Grado di attuazione delle azioni programmate dal CdS" finalizzata alla chiarificazione della descrizione dei processi che hanno determinato i prodotti (fonti documentali) allegati in pdf o in url (link). Le integrazioni informative sono in blu, rappresentano la descrizione delle azioni e dei processi; cui fa seguito l'evidenza documentale – richiesta dal PQA – già presente nella precedente tabella

					<p>Tutte le informazioni necessarie per soddisfare appieno la raccomandazione espressa sono ora esposte, a beneficio di tutti, in un'unica fondamentale pagina web del dipartimento (https://www.economia.unifg.it/it/area-studenti/immatricolazioni-e-iscrizioni/test-di-valutazione-della-preparazione-iniziale-tvpi-e).</p> <p>Particolarmente utili sono gli svariati link all'interno di detta ricca e aggiornata pagina web (link su: <i>Syllabus</i> di Matematica, Logica e Comprensione verbale, per la preparazione; relativi corsi <i>e-learning</i>; Calendario test; Esempi di test di ammissione; Istruzioni tecniche; Modalità di recupero; indicazioni sui corsi <i>MOOC - Massive Open Online Courses</i> con la piattaforma Eudopen; Risultati dei Test): il che consente di fornire agli studenti tutti gli elementi per affrontare al meglio l'accesso iniziale al CdS.</p> <p>A ulteriore sostegno di tale azione di miglioramento, il CdS ha lanciato i c.d. <i>Corsi zero</i> in Economia Aziendale e Matematica, particolarmente utili per appianare le conoscenze iniziali degli studenti con carenze in tali fondamentali insegnamenti spesso ritenuti 'esami scoglio' (si veda la SMA 2020).</p> <p>Il monitoraggio dei risultati "in itinere" avviene anche mediante lo studio dell'indicatore iC13 "Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire" della SMA, riportante un trend crescente di esiti didattici degli iscritti al I anno del CdS con risultanze positive (i risultati in itinere sono anche verificati mediante "Esoneri", effettuati a metà corso).</p> <p>Altra efficace modalità per potenziare le effettive conoscenze richieste in ingresso, si rinviene in diversi recenti Progetti PON / POT attuati con alcune Scuole superiori del Territorio, assegnando al termine di specifici corsi tenuti da nostri docenti agli alunni</p>	
--	--	--	--	--	--	--

partecipanti di quarto e quinto anno, n. 2 CFU in Economia Aziendale (nella riunione GAQ del gennaio 2021 il Coordinatore ha segnalato di aver verbalizzato al primo appello diversi CFU di tal sorta).

EVIDENZA DOCUMENTALE DEL PROCESSO MESSO IN ATTO (es. verbale riunione del GAQ, verbale del Consiglio di Dipartimento):

- Verbali CDD, anche in recepimento delle indicazioni della CPDS



VERBALE
MONOTEMATICO 17.1

- Verbali GAQ (es. post TVPI):

v. per es. novembre 2018
in

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegati/paragrafo/02-12-2019/verbali_gaq_2018_2.zip






ovvero ottobre 2017:

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/26-10-2017/verbale_gaq_it_ea_ottobre_2017.pdf

Pagina web fondamentale:

<https://www.economia.unifg.it/it/area-studenti/immatricolazioni-e-iscrizioni/test-di-valutazione-della-preparazione-iniziale-tvpi-e>

- DELIBERE CORSI ZERO a supporto ripianamento lacune iniziali:

					 20_POT PAEC_definitivo_CdDip;   25_POT PAEC_nuove corso ZERO Syllabus- determinazioni_CdDip test Guadagno.docx Resoconto GAQ per corso zero / TVPI in Economia Aziendale (gennaio 2020):  verbale GAQ LT EA_29 gennaio 2020.p I CORSI ZERO sono anche segnalati, tra le altre iniziative di supporto didattico, nella SMA 2020 (c.d. <i>corsi syllabus</i>):  SMA L-18 dec 2020_def.pdf Fonte documentale generale utile per vari spunti: https://www.economia.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica		
R3. B.3 Organizzazione di percorsi flessibili e metodologie didattiche	L'organizzazione didattica crea i presupposti per l'autonomia dello studente (nelle scelte, nell'apprendimento critico, nell'organizzazione dello studio) e prevede guida e sostegno adeguati da parte del corpo docente? Le attività curriculari e di supporto utilizzano metodi e strumenti didattici flessibili, modulati sulle specifiche esigenze delle diverse tipologie di studenti? Sono presenti iniziative di supporto per gli studenti con esigenze specifiche? (E.g. studenti fuori sede, stranieri, lavoratori, diversamente abili,	7	In conclusione, quindi, sul presente punto di attenzione le fonti documentali esaminate ed i colloqui avuti in loco, hanno fatto emergere un'adeguata attenzione da parte del CdS: per quanto premesso è possibile affermare che la prassi seguita dal CdS risulta essere ampiamente allineata all'impianto normativo vigente				

	con figli piccoli...)? Il CdS favorisce l'accessibilità, nelle strutture e nei materiali didattici, agli studenti disabili?						
R3. B.4 Internazionalizzazione e della didattica	Sono previste iniziative per il potenziamento della mobilità degli studenti a sostegno di periodi di studio e tirocinio all'estero? Con particolare riguardo ai Corsi di Studio internazionali, è effettivamente realizzata la dimensione internazionale della didattica, con riferimento a docenti stranieri e/o studenti stranieri e/o titoli congiunti, doppi o multipli in convenzione con Atenei stranieri?	6	In conclusione, quindi, le fonti documentali esaminate e la visita in sede hanno dimostrato una crescente attenzione ai temi dell'internazionalizzazione della didattica, mettendo in luce un approccio che risulta essere sufficientemente adeguato ed efficace.				
R3. B.5 Modalità di verifica dell'apprendimento	Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali? Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi? Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?	6	In conclusione, quindi, le modalità di verifica dell'apprendimento per le prove intermedie e finali sono gestite e comunicate in modo adeguato dal CdS. Il processo che sostiene tali attività risulta quindi essere sufficientemente efficace.				
Indicatore R3.C	Obiettivo: accertare che il CdS disponga di un'adeguata dotazione di personale docente e tecnico-amministrativo, usufruisca di strutture adatte alle esigenze didattiche e offra servizi funzionali e accessibili						
Punto di attenzione (PA)	Aspetti da considerare	Punteggio PA	Analisi delle fonti: conclusione*	Raccomandazione*	Grado di attuazione delle azioni programmate dal CdS (I fase)	Autovalutazione del CdS sul superamento della raccomandazione (II fase)	Integrazioni post audit Nucleo di Valutazione e Presidio della Qualità (III fase)
R3. C.1 Dotazione e qualificazione del personale docente	I docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica? Per la valutazione di tale aspetto si considera, per tutti i Cds, la quota di docenti di riferimento di ruolo appartenenti a SSD base o caratterizzanti la classe con	6	In conclusione, quindi, è possibile rilevare che la dotazione e la qualificazione del personale docente risulta essere adeguata alle esigenze del CdS. Non si rilevano criticità rispetto al valore del quoziente docenti/studenti e risulta adeguatamente				

	<p>valore di riferimento a 2/3. Per i soli CdS telematici, è altresì da prendere in considerazione la quota di tutor in possesso Dottorato di Ricerca, pure con valore di riferimento 2/3. Nel caso tali quote siano inferiori al valore di riferimento, il CdS ha informato tempestivamente l'Ateneo, ipotizzando l'applicazione di correttivi?</p> <p>Si rilevano situazioni problematiche rispetto al quoziente studenti/docenti? Per la valutazione di tale aspetto si considera l'indicatore sul quoziente studenti/docenti ora, complessivo e al primo anno, con valore di riferimento il doppio della numerosità di riferimento della classe (costo standard). Nel caso tale soglia sia superata, il CdS ne ha informato tempestivamente l'Ateneo, ipotizzando l'applicazione di correttivi?</p> <p>Viene valorizzato il legame fra le competenze scientifiche dei docenti (accertate attraverso il monitoraggio dell'attività di ricerca del SSD di appartenenza) e la loro pertinenza rispetto agli obiettivi didattici?</p> <p>Sono presenti iniziative di sostegno allo sviluppo delle competenze didattiche nelle diverse discipline?</p>		<p>gestito il legame fra le competenze scientifiche dei docenti e la loro pertinenza rispetto agli obiettivi didattici.</p>				
<p>R3. C.2 Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica</p>	<p>I servizi di supporto alla didattica (gestiti dal Dipartimento o dall'Ateneo) assicurano un sostegno efficace alle attività del CdS? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del CdS ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]</p> <p>Viene verificata da parte dell'Ateneo la qualità del supporto fornito a docenti, studenti e interlocutori esterni? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del CdS ma serve da riscontro del</p>	<p>6</p>	<p>Sebbene sul presente punto di attenzione l'analisi della documentazione a disposizione abbia evidenziato - soprattutto con riferimento al recente passato - forti criticità (un dettaglio in tal senso viene fornito nell'ultima relazione annuale della CPDS, cfr. pag. 11), la visita in sede ha permesso di rilevare l'avvio di una imponente</p>				

	requisito di sede R1.C.2] Esiste una programmazione del lavoro svolto dal personale tecnico-amministrativo, corredata da responsabilità e obiettivi e che sia coerente con l'offerta formativa del CdS? Sono disponibili adeguate strutture e risorse di sostegno alla didattica? (E.g. Biblioteche, ausili didattici, infrastrutture IT...) I servizi sono facilmente fruibili dagli studenti?		programmazione di sviluppo infrastrutturale, anche attraverso la sinergica collaborazione di istituzioni locali, coinvolte in importanti progetti di riqualificazione edilizia. Per quanto premesso è possibile affermare che l'attenzione manifestata dal CdS sul presente punto di attenzione, risulta essere sufficientemente allineata all'impianto AVA vigente.				
Indicatore R3.D	Obiettivo: accertare la capacità del CdS di riconoscere gli aspetti critici e i margini di miglioramento della propria organizzazione didattica e di definire interventi conseguenti						
Punto di attenzione (PA)	Aspetti da considerare	Punteggio PA	Analisi delle fonti: conclusione*	Raccomandazione*	Grado di attuazione delle azioni programmate dal CdS (I fase)	Autovalutazione del CdS sul superamento della raccomandazione (II fase)	Integrazioni post audit Nucleo di Valutazione e Presidio della Qualità (III fase)
R3. D.1 Contributo dei docenti e degli studenti	Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari, della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto? Vengono analizzati i problemi rilevati e le loro cause? Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento? Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati? Alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità? Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?	5	In conclusione, quindi, sulla base della documentazione esaminata ed alle interviste condotte in sede, è possibile affermare che il grado di interazione fra i diversi attori preposti ad assicurare la qualità della didattica risulta essere migliorabile, con particolare riferimento alla rilevazione dell'opinione degli studenti e alle modalità di pubblicizzazione dei relativi risultati.	Si raccomanda di procedere ad un'accurata revisione del processo di AQ al fine di garantire un monitoraggio più efficace del percorso di formazione del CdS attraverso una rilevazione più puntuale dell'opinione degli studenti ed a una maggiore trasparenza della pubblicità dei risultati ottenuti nei questionari erogati agli stessi	AZIONE MIGLIORATIVA <input type="checkbox"/> Non definita <input type="checkbox"/> Definita <input checked="" type="checkbox"/> Attuata <i>L'azione migliorativa prevista ed attuata in relazione alla predetta raccomandazione si è sviluppata mediante un processo unitario impostato e condotto come di seguito specificato, su più iniziative. Lo scopo è stato migliorare il grado di interazione fra i soggetti interessati di punto di attenzione, nonché il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione CdS, grazie a una rilevazione più puntuale dell'opinione degli studenti ed a una maggiore trasparenza della pubblicità dei risultati ottenuti nei questionari loro erogati.</i> <i>Al fine di garantire ciò, il GAQ L-18 si è innanzitutto cimentato nell'implementazione dell'analisi e della reportistica delle opinioni</i>	Alla luce del sistema di azioni programmate e poste in essere durante il follow-up, riferite nella colonna precedente del presente quadro sinottico, il CdS valuta positivamente il superamento della Raccomandazione CEV. Infatti, si evince che quello incentrato sulle Opinioni degli Studenti e sulla Student Satisfaction sia – di tutta evidenza – un processo strategico ed operativo di grande rilievo ed attenzione nel CdS, nonché di grande trasparenza informativa. Tali opinioni, sia a livello di struttura CdS sia a livello di singolo insegnamento (materia per materia), sono sistematicamente “riconsegnate” agli studenti, conferendole in sintesi anche durante la “Settimana dello Studente” e comunicate agli Stakeholders stabilizzati	Come suggerito dal Nucleo, è stata migliorata l'organizzazione dei contenuti della sezione “Grado di attuazione delle azioni programmate dal CdS” finalizzata alla chiarificazione della descrizione dei processi che hanno determinato i prodotti (fonti documentali) allegati in pdf o in url (link). <i>Le integrazioni informative sono in blu, rappresentano la descrizione delle azioni e dei processi; cui fa seguito l'evidenza documentale – richiesta dal PQA – già presente nella precedente tabella</i>

					<p>degli studenti maggiormente informativa al fine di monitorare efficacemente il grado di <i>student satisfaction</i> (lo testimoniano i verbali delle sedute del febbraio 2018 ma anche quelle sistematiche del settembre 2018-2019-2020). In particolare, in corrispondenza della c.d. Fase 2 della SUA-CdS, il GAQ ha annualmente eseguito un'analisi integrale –compendiata da mirati commenti di sintesi – delle opinioni studentesche raccolte mediante gli appositi questionari, strutturata su due livelli di analisi: sia a livello di struttura CdS sia a livello di singolo insegnamento (materia per materia); peraltro suddividendo a sua volta la disamina in due <i>cluster</i>: frequentanti e non frequentanti. In tutti i casi è controllato il soddisfacimento degli <i>standard</i> ottimali previsti ovvero il raggiungimento della <i>cut-off performance</i> (indicatore threshold 3.25).</p> <p>Così, su iniziativa del GAQ, il Dipartimento ha affisso sul Sito web, sezione 'Qualità della Didattica' L-18, l'esito di tali analisi e il materiale informativo corrispondente (mediante cartelle zip). Peraltro, sul sito sono state pubblicate tutte le valutazioni in excel di ogni singola materia, ciò individuando – si ritiene – una 'buona pratica' di visibilità non comunemente riscontrabile nella maggior parte dei Corsi di Laurea o in altri Atenei.</p> <p>Le opinioni, inoltre – com'è chiarito a seguire –, sono state sistematicamente "riconsegnate" agli studenti durante la "Settimana dello Studente", e parallelamente comunicate agli Stakeholders stabilizzati (c.d. parti interessate).</p> <p>Evidenze positive in ordine al monitoraggio dei questionari studenteschi si rinvengono nella Relazione CPDS (si veda in particolare, di recente, la Relazione annuale 2019 e 2020).</p>	
--	--	--	--	--	--	--

					<p>In argomento, sul sito sono stati resi disponibili tutti i commenti / discussioni effettuati appositamente dal GAQ L-18 alle citate Relazioni annuali CPDS, a testimonianza del proficuo e costruttivo grado di interazione tra organi di governance nel SAQ (anche questa, si ritiene, 'buona pratica' del CdS). Tale specifica 'contro-analisi in risposta' del GAQ è ogni anno portata in CDD dove viene verbalizzata in un punto generalmente monotematico (mese di gennaio / febbraio), ed è separatamente pubblicata sul web (accordando grande credito e visibilità alle sollecitazioni della CPDS).</p> <p>Scendendo più nel dettaglio, nella riunione GAQ del gennaio 2021, il Coordinatore evidenzia di aver presentato i risultati dei questionari passati agli attuali studenti durante la Settimana dello Studente – attuata in accordo con la CPDS e le direttive del PQA –, congiuntamente ad un più ampio inquadramento del SAQ / sistema di assicurazione della qualità e sensibilizzazione al ruolo dello studente (sollecitati gli altri docenti, in specie quelli più vicini alle politiche o gestione della qualità, a fare altrettanto). Tanto ha avuto luogo a gennaio 2021 sia in presenza sia online. Gli studenti han partecipato con attenzione e interesse, mostrando sensibilità al tema del proprio feedback.</p> <p>Anche negli anni precedenti i risultati sono stati presentati nella Settimana dello Studente da almeno un membro GAQ. Inoltre, il Coordinatore CdS ha sempre ulteriormente condiviso tali risultati con la popolazione studentesca grazie alla <i>Mailing List Studenti CdS L-18</i> dedicata alla classe L-18/ unifg (oltre che con gli Stakeholders stabilizzati).</p> <p>Tramite lo stesso veicolo (<i>Mailing List</i>), viene periodicamente pubblicizzato lo strumento <i>Casella Reclami e Sugerimenti</i></p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>permanentemente presente tutto l'anno sul sito web, facilmente accessibile (a integrazione dei suggerimenti incorporati nei Questionari in apposito campo finale 'aperto'; atteso che i Questionari sono invece erogati in due sole finestre temporali delimitate, una nel primo e l'altra nel secondo semestre).</p> <p>Per la <i>Casella Reclami e Suggerimenti</i>, si veda ad es. – tra gli altri – il verbale di seduta del gennaio 2019.</p> <p>Aggiuntive sotto-azioni tematiche sono state compiute. Il CdS, infatti, ha analizzato separatamente ed approfonditamente le opinioni riguardanti i Tirocini, mediante un efficace "format di questionario" realizzato dal GAQ, che il PQA deliberò di estendere a tutto l'Ateneo reputandolo <i>best practice</i> (si rinvia all'allegato Documento finale Prof. Taliento con Analisi <i>student satisfaction</i> e opinioni strutture ospitanti Tirocini).</p> <p>Ulteriori analisi sulle opinioni studenti sono raccolte dal GAQ e pubblicizzate, in aggiunta a quanto illustrato. Si tratta sia di indagini 'indirette' sia 'dirette'. Tra quelle indirette spiccano le indagini Almalaurea (analiticamente compendiate e commentate nella SUA-CdS, quadri C2 e B7). Sono state però anche condotte indagini dirette mediante intervista (survey) a gruppi di studenti del CdS su <i>topic</i> quali 'Cosa farò da grande' e altre opinioni e aspettative importanti. Centinaia gli studenti intervistati (l'analisi è compendiata nel Documento-Fonte di Analisi della Domanda di Formazione del CdS pubblicamente disponibile online).</p> <p>Volendo fornire alcuni elementi in più per la più recente valutazione del punto di attenzione, segnatamente in ordine all'attuale <i>student satisfaction</i> (che si registra sempre elevata, a livelli rimarchevoli), è doveroso notare</p>	
--	--	--	--	--	---	--

					<p>come nel marzo 2020 si sia cercato di prevenire tempestivamente il rischio intrinseco di discontinuità didattica creato dall'esplosione della pandemia COVID 19 (si veda la seduta GAQ maggio 2020), grazie ad una solerte transizione senza soluzione di continuità alla teledidattica in sincrono su piattaforma e-learning (gli uffici dipartimentali sono stati particolarmente lodevoli nella gestione di tale inedita e provante situazione). Per questo, Unifg è balzata agli onori della cronaca italiana. Da ottobre 2020 in avanti (fino al momento), invece, è stata adottata per direttive ministeriali la modalità duale (in presenza e a distanza) per le matricole, e integralmente a distanza per tutti gli altri studenti (secondo e terzo anno). I tirocini – salvi alcuni casi autorizzati – si sono svolti a distanza dietro supervisione tutor. È stata inserita inoltre, nel Regolamento 2021/22, la <i>Virtual Mobility</i> (gli studenti avranno l'obbligo di 'spendere' 2 cfu in mobilità virtuale con frequenze online di corsi appositi).</p> <p>Superfluo specificare che a causa dell'emergenza sanitaria tutti i tutorati dei docenti, o i tutorati disciplinari e informativi da parte delle risorse selezionate, sono svolti online: tuttavia, è opportuno evidenziare che il GAQ aveva già adottato molto prima dell'emergenza – a completamento dei tutorati in presenza – i ricevimenti online su Google HangOut / Meet (aggiungendo un pulsante nella pagina personale dei docenti con cui effettuare la 'chiamata').</p> <p>Sul versante docenti, invece, questi ultimi di recente hanno potuto dare il proprio supporto al coordinatore nella manutenzione straordinaria del piano di studi approvata inizialmente a fine 2020 e infine con il Regolamento 2021/22 in termini di ridenominazioni materie,</p>		
--	--	--	--	--	--	--	--

					<p>semestralizzazioni, contenuti, modalità esame, propedeuticità ecc. (sentita la <i>Commissione Revisione Offerta Formativa</i> e la CPDS).</p> <p>Eventi attuali quali “Insieme per le matricole” (marzo 2021) ed uno nuovo programmato per gli studenti <i>in itinere</i> testimoniano infine, ancora una volta, il grande interesse per il punto di attenzione declinato anche in prospettiva di orientamento e <i>placement</i>.</p> <p>***</p> <p>EVIDENZA DOCUMENTALE DEL PROCESSO MESSO IN ATTO (es. verbale riunione del GAQ, verbale del Consiglio di Dipartimento):</p> <p>Sito web dipartimentale, sezione ‘Qualità della Didattica’ L-18; Campi SUA già aggiornati (fase 2, settembre 2018 e 2019 e 2020)</p> <p>2018</p> <p>https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegati/paragrafo/15-02-2018/gaq_l-18_report_integrativo_sua_17_opinioni_studenti_6.2.18.pdf</p> <p>https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegati/paragrafo/13-11-2018/all_verbale_gaq_set_2018_b6.pdf</p> <p>2019</p> <p>https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegati/paragrafo/05-12-2019/opinioni_studenti_2019.zip</p> <p>2020:</p> <p>https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegati/paragrafo/12-11-2020/opinioni_degli_stude</p>		
--	--	--	--	--	---	--	--

[nti_2020.zip](#)

Evidenze positive nella Relazione CPDS 2019 discussa a gennaio 2020

RELAZ CPDS 2019

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegati/paragrafo/19-02-2020/relazione_annuale_cpds_2019.zip



sezione3_RelazioneAnnuale_CPDS - LT Eco

RELAZ CPDS 2020 (discussa a gennaio 2021):



Relazione Paritetica 2020 finale Generale €

COMMENTO in risposta del GAQ ALLA RELAZIONE CPDS

2020:

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegati/paragrafo/14-04-2020/considerazioni_sulla_relazione_annuale_della_cpds_2019_gaq_l-18.pdf

2021:




link verbale CDD

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegati/paragrafo/09-03-2021/estratto_punto_15_-_analisi_relazione_annuale.pdf

link annesso Commento 2021 GAQ L-18

https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegati/paragrafo/09-03-2021/considerazioni_sulla_relazione_annuale_della_cpds_2020_gaq_l-18.pdf

Sul sito sono altresì disponibili tutti i commenti / discussioni alle Relazioni annuali precedenti.

					<p>Utile Link sito dpt: <i>Rilevazione opinioni studenti per il secondo semestre (2020)</i></p> <p> Slides di presentazione della Settimana</p> <p> Delibera del Dipartimento con riferimento ai questionari AVA dello scorso anno</p> <p> Delibera del Consiglio di Dipartimento con riferimento alla relazione annuale della Commissione Paritetica Docenti/Studenti</p> <p>Verbali GAQ su Settimana dello Studente e su Bachecca/Sportello Reclami (a titolo di esempio, gennaio 2019):</p> <p><i>Settimana Studente</i></p> <p>https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/02-12-2019/verbale_gaq_It_ea_28_gennaio_2019.pdf</p> <p><i>Esempio Reclami</i></p> <p>https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/02-12-2019/verbale_gaq_It_ea_16_gennaio_2019.pdf</p> <p>Documento finale Prof. Taliento con <i>Analisi student satisfaction</i> e opinioni strutture ospitanti Tirocini</p> <p>https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/18-10-2018/relazione_tirocini_2018_0.pdf</p> <p>Contromisure didattica COVID 19:</p> <p>https://www.economia.unifg.it/sites/sd01/files/allegatiparagrafo/08-03-2021/verbale_gaq_It_ea_maggio_2020.pdf</p> <p>.....</p> <p>Fonte documentale generale utile per vari</p>		
--	--	--	--	--	---	--	--

					spunti: https://www.economia.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica		
R3. D.2 Coinvolgimento degli interlocutori esterni	<p>Sono garantite interazioni in itinere con le parti interessate consultate in fase di programmazione del CdS o con nuovi interlocutori, in funzione delle diverse esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi?</p> <p>Le modalità di interazione in itinere sono coerenti con il carattere (se prevalentemente culturale, scientifico o professionale), gli obiettivi del CdS e le esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi anche, laddove opportuno, in relazione ai cicli di studio successivi, ivi compreso il Dottorato di Ricerca?</p> <p>Qualora gli esiti occupazionali dei laureati siano risultati poco soddisfacenti, il CdS ha intensificato i contatti con gli interlocutori esterni, al fine di accrescere le opportunità dei propri laureati?</p>	6	<p>In conclusione, quindi, è possibile affermare che il processo di coinvolgimento degli interlocutori esterni gestito dal CdS, risulta essere sufficientemente adeguato all'attuale modello AVA.</p>				
R3. D.3 Revisione dei percorsi formativi	<p>Il CdS garantisce che l'offerta formativa sia costantemente aggiornata e rifletta le conoscenze disciplinari più avanzate, anche in relazione ai cicli di studio successivi compreso il Dottorato di Ricerca?</p> <p>Vengono analizzati e monitorati i percorsi di studio, i risultati degli esami e gli esiti occupazionali (a breve, medio e lungo termine) dei laureati del CdS, anche in relazione a quelli della medesima classe su base nazionale, macro regionale o regionale?</p> <p>Viene dato seguito alle proposte di azioni migliorative</p>	6	<p>In conclusione, quindi, sul tema degli interventi di revisione dei percorsi formativi, l'esame della documentazione a disposizione e la visita in sede hanno permesso di evidenziare l'esistenza di attività organizzate e funzionanti, ciò in parte anche dovuto alle numerose azioni di miglioramento attuate negli ultimi mesi precedenti la visita in sede della CEV.</p>				

	provenienti da docenti, studenti e personale di supporto (una volta valutata la loro plausibilità e realizzabilità)? Vengono monitorati gli interventi promossi e ne viene adeguatamente valutata l'efficacia?						
--	---	--	--	--	--	--	--