

# **Relazione Annuale**

## **Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)**

### **Sezione 1**

#### **COMPOSIZIONE**

<b>DOCENTI</b>		<b>STUDENTI</b>	
<b>Nome</b>	<b>CdS</b>	<b>Nome</b>	<b>CdS</b>
Massimo CONESE	Medicina e Chirurgia	Carolina ANGIOLILLO	Fisioterapia
Antonello BELLOMO	Odontoiatria	Sefora DEL MASTRO	Scienze e Tecnologie Biomolecolari
Natale Daniele BRUNETTI	Medicina e Chirurgia	Gaetano DALOISO	Odontoiatria e Protesi Dentaria
Olga LAMACCHIA	Medicina e Chirurgia	Nicola Pio FOCHI	Medicina e Chirurgia
Cristiana SIMONETTI	SAMS (Scienze delle attività motorie e sportive)	Ines GRASSI	Medicina e Chirurgia
Laura ANTONUCCI	Fisioterapia	Ilaria MARZO	Dietistica
Paolo TUCCI	Medicina e Chirurgia	Claudia MONTERISI	SAMS (Scienze delle attività motorie e sportive)
		Carmela NOCERA	Infermieristica (Foggia)

La Commissione Paritetica Docenti - Studenti (CP-DS) interdipartimentale è stata istituita con disposizione statutaria (art. 41) e nominata dai Consigli di Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche e di Medicina Clinica e Sperimentale nella seduta congiunta dell'8 Giugno 2017.

La CP-DS si è riunita nelle seguenti date:

- 1) Riunione del 22/01/2021
- 2) Riunione del 10/02/2021
- 3) Riunione del 12/03/2021
- 4) Riunione del 26/03/2021
- 5) Riunione del 23/04/2021
- 6) Riunione del 29/06/2021
- 7) Riunione del 13/07/2021
- 8) Riunione del 23/09/2021
- 9) Riunione del 29/10/2021
- 10) Riunione del 15/11/2021
- 11) Riunione del 9/12/2021
- 12) Riunione del 15/12/2021
- 13) Riunione del 20/12/2021

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo <https://drive.google.com/drive/folders/1ojKABDMCKyGLwve36n5yTG68G7RakdnC>. Tali verbali, pur essendo presenti sul drive del sito web dei Dipartimenti di Area Medica, saranno tempestivamente migrati nell'apposito spazio web, dedicato all'AQ Didattica.

In generale le attività della CP-DS e le dinamiche di interazione tra i componenti si sono svolte armonicamente, con ampia partecipazione e piena condivisione del piano di lavoro da parte sia dei docenti che degli studenti.

### **Criticità emerse e Suggerimenti:**

CRITICITA' n. 1: il Regolamento di Funzionamento della CP-DS di Area Medica è stato approvato il 17.03.2020 in un Consiglio congiunto dei due Dipartimenti e, in una sua forma ulteriormente aggiornata e migliorata, è stato approvato dai Due Dipartimenti di Area Medica (dal Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche il 18-11-21 e dal Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale il 16-11-21), che hanno deliberato di recepire tale regolamento nell'ambito del Regolamento di funzionamento dei due Dipartimenti. Nel regolamento della CP-DS si dichiara che la componente docente e quella studentesca dovessero essere rappresentate da un numero minimo di otto per ciascuna compagine, per cui nel 2021 si è perseguito tale fine, in modo da rappresentare quanto più possibile i CdS di Area Medica, come anche indicato nella Relazione AVA 2021. Per cui, a seguito di dimissioni e decadimenti di docenti/studenti per varie motivazioni, la CP-DS ha dovuto integrare in diversi momenti dell'anno entrambe le compagini.

Si evidenzia che il CdS in SAMS, a partire da maggio 2021, afferisce al DISTUM. Tuttavia, anche se la componente docente e studentesca della CP-DS di Area Medica afferisce al suddetto CdS, si fa notare che la Prof. Simonetti ha un ampio carico didattico anche su STAMPA, ed inoltre che le riunioni dei GAQ di SAMS e STAMPA si sono tenute regolarmente in sede congiunta al fine di discutere problematiche comuni ai due CdS. Infine, la studentessa Claudia Monterisi è nel suo terzo anno di SAMS, per cui al momento del suo decadimento per laurea si integrerà la CP-DS con una componente studentesca di STAMPA.

Suggerimento N.1: la CP-DS si farà carico di suggerire ai GAQ di SAMS e STAMPA di continuare nella pratica di riunioni congiunte dei due GAQ.

CRITICITA' n. 2: La Relazione AVA 2021 evidenzia la non puntuale pubblicazione dei verbali della CP-DS di Area Medica. Tale situazione si è creata durante il 2020 causa pandemia da COVID-19 che ha impedito l'acquisizione delle firme olografe. Tale criticità è in fase di soluzione in quanto è stata richiesta l'acquisizione della firma digitale.

CRITICITA' n. 3: La CP-DS evidenzia l'assenza di riunioni monotematiche dei Consigli di Dipartimento dedicate alla discussione approfondita della Relazione Annuale ed ai risultati dei questionari di valutazione della didattica e dei servizi compilati dagli studenti.

SUGGERIMENTO N. 2: La CP-DS proporrà di svolgere riunioni monotematiche dei Consigli di Dipartimento per la discussione della Relazione Annuale e degli esiti dei questionari di valutazione della didattica degli studenti al termine di ogni semestre dopo la discussione avvenuta durante la settimana dello studente.

CRITICITA' n. 4: Come già segnalato nella Relazione annuale dell'anno precedente, mancano dei momenti di formazione per i Presidenti ed i Componenti delle CP-DS sulla stesura della relazione Annuale e, più in generale, sulle attività delle CP-DS.

SUGGERIMENTO n. 3: Organizzazione di corsi di formazione diretti ai Presidenti ed ai Componenti delle CP-DS al fine di aumentare la consapevolezza del proprio ruolo nell'ambito delle CP-DS.

Relazione AVA 2021 UNIFG (<https://www.unifg.it/it/ateneo/organizzazione/organi-di-ateneo/altri-organi-centrali-di-ateneo/nucleo-di-valutazione/relazioni>).

I verbali dei Consigli di Dipartimento nonché i verbali dei GAQ (inclusi quelli congiunti SAMS e STAMPA) sono consultabili sul sito web dei Dipartimenti di Area Medica in Assicurazione della Qualità > Documenti AQ Didattica (<https://www.medicina.unifg.it/it/dipartimenti/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>).

Gli studenti vengono sensibilizzati a compilare i questionari durante la "Settimana dello studente" durante il I e il II semestre (<https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/rilevazione-delle-opinioni-delle-studentesse-e-degli-studenti>).

Sezione 2

## PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

Nei Dipartimenti di Area Medica afferiscono i seguenti CdS:

Corso di laurea triennale	Corso di laurea magistrale	Corso di laurea magistrale a ciclo unico
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Infermieristica - SMC</li> <li>• Dietistica – MCS (disattivato il primo anno 2021-2022)</li> <li>• Fisioterapia - MCS</li> <li>• Tecniche di laboratorio biomedico (TLB) - MCS</li> <li>• Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia (TSRM) - MCS</li> <li>• Scienze e tecnologie biomolecolari (STBM) - MCS</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Scienze e tecniche delle attività motorie preventive e adattate (STAMPA) – MCS</li> <li>• Scienze delle Professioni Sanitarie Diagnostiche (attivato nell'a.a. 2021-22)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Medicina e chirurgia – SMC</li> <li>• Odontoiatria e protesi dentaria – MCS</li> </ul>

SMC: Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche

MCS: Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

Come premessa, per quanto riguarda il numero dei **questionari per la valutazione delle attività didattiche**, si evidenzia il tasso di copertura del 90% da parte del Polo Medico, valutando i dati riferiti al confronto fra il numero di questionari compilati dagli studenti e il numero di questionari attesi, quest'ultimo calcolato, convenzionalmente, moltiplicando il numero di studenti in corso per il numero medio di insegnamenti che, in generale, uno studente riesce a frequentare con regolarità nel corso dell'anno accademico. (Fonte: Tabella 3 RIL della Relazione AVA 2021). Tale tasso, riferito all'a.a. 2018-2019, appare ottimale per poter comprendere le criticità espresse dagli studenti.

Relazione AVA 2021 UNIFG (<https://www.unifg.it/it/ateneo/organizzazione/organi-di-ateneo/altri-organi-centrali-di-ateneo/nucleo-di-valutazione/relazioni>).

### PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti...)*

### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I documenti di programmazione strategica integrata per il triennio 2020-2022 dei Dipartimenti di Area Medica, con riferimento **alla didattica**, prevedono le seguenti linee di azione.

Per il Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche:

- A) nell'ambito dell'obiettivo F1.1. **razionalizzare l'offerta formativa**, si è previsto uno snellimento dei

“blocchi” durante il percorso di laurea mediante **revisione delle propedeuticità**;

B) nell’ambito dell’obiettivo F1.3. **implementare percorsi alternativi di didattica innovativa**, si propone di (ri)avvicinare gli studenti all’Università, anche mediante dei momenti istituzionali formali, in cui si crei e si rafforzi il senso di appartenenza: accoglienza delle matricole in una giornata dedicata, in cui viene presentata la “facoltà” in tutti i suoi aspetti.

Il documento di Programmazione strategica 20-22 del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche è consultabile sul sito web dei Dipartimenti di Area Medica nella sezione AQ Didattica.

Per il Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale:

A) Obiettivo 2. Potenziamento dei servizi offerti agli studenti

2a. Potenziamento delle attività di tutorato

2c. Potenziamento del servizio di counseling per il recupero degli studenti in ritardo con il loro percorso di carriera e/o fuori corso

Il documento di Programmazione strategica 20-22 del Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale è consultabile sul sito web dei Dipartimenti di Area Medica nella Sezione AQ Didattica.

Qui di seguito vengono riportate le azioni svolte dai Dipartimenti durante gli anni 2020 e 2021 relativamente a queste finalità.

1. I Dipartimenti di Area Medica al fine di superare le criticità relative ad alcuni esami scoglio, hanno individuato nel 2020, mediante bando C.O.P.A. (Comitato di Ateneo per l’orientamento e il placement), un tutor disciplinare per l’insegnamento di Statistica medica. Mediante ulteriore bando, i Dipartimenti di Area Medica hanno individuato, all’interno della loro compagine studentesca, tre tutor informativi che hanno avuto come obiettivo quello di orientare gli studenti verso una migliore realizzazione degli obiettivi formativi degli insegnamenti afferenti ai CdS di Area Medica. In particolare, uno dei tutor è stato indirizzato alle esigenze dei CdS L e LM di Scienze Motorie (SAMS e STAMPA). Si precisa, comunque, che il CdS in SAMS, durante l’a.a. 20-21 è passato come afferenza al DISTUM. Nel 2021, si è potuto aumentare il numero dei tutor informativi a quattro, due per ciascun Dipartimento, i quali svolgeranno indistintamente le loro attività informative verso tutti i CdS di Area Medica. Anche i tutor disciplinari sono aumentati e sono a copertura degli insegnamenti di Chimica, Biochimica, Fisica Medica, e Immunologia.

Le iniziative sul tutorato di UNIFG sono consultabili al sito web: <https://www.unifg.it/it/studiare/orientamento/tutorato>.

2. Dall’a.a. 2020-2021, il C.O.P.A. ha proposto ed implementato un servizio di consulenza orientativa personalizzata tra "pari", finalizzato ad assegnare agli studenti che ne facciano richiesta un PCA (peer career advisor), ovvero un consulente alla pari con competenze esperte nella consulenza orientativa in grado di accompagnare e supportare lo studente nel raggiungimento di precisi obiettivi formativi e orientativi. I PCS sono reclutati tra studenti capaci e meritevoli, iscritti all’ultimo anno dei corsi di laurea Triennale, al primo anno e al secondo anno dei corsi di laurea magistrale, al III anno di un Cdl Magistrale a Ciclo Unico, o ad un Corso di Dottorato dell’Università di Foggia. Nell’a.a. 2020-2021, ad ogni Dipartimento di Area Medica sono stati assegnati due PCA, mentre nell’a.a. 2021-2022 ne sono stati assegnati tre in modo trasversale ai due Dipartimenti.

Dall’a.a. 2021-2022, il progetto prevede per lo studente anche la possibilità di frequentare tre percorsi di orientamento “formativo” (Happiness Labs, Career Labs e Soft Skills Labs) – ognuno dei quali della durata

di 16 ore (2 CFU) – condotti dai membri del team di coordinamento del progetto e da esperti esterni. Le tematiche affrontate sono strettamente collegate alla conoscenza di se stessi, allo sviluppo delle competenze trasversali più richieste dal mondo delle imprese e all'utilizzo dei principali strumenti di self-marketing necessari per acquisire maggiore consapevolezza delle personali potenzialità/talenti, migliorare la propria occupabilità e, contemporaneamente, per costruire con metodo un efficace progetto di sviluppo personale (formativo, professionale, di vita) indispensabile per adattarsi al cambiamento continuo del mondo del lavoro e promuoversi in modo distintivo.

In generale, le attività di orientamento di UNIFG compaiono sul sito web di Ateneo: <https://www.unifg.it/it/studiare/orientamento/orientamento>.

Il bando per la selezione dei PCA per l'anno a.a. 21-22 è disponibile alla pagina del sito web di Ateneo: <https://www.unifg.it/it/ateneo/bandi/selezione-n-30-peer-career-advisor-pca>.

3. Dall'a.a. 2020-2021, il C.O.P.A. ha chiesto ai Dipartimenti di organizzare delle Giornate di orientamento per le matricole, chiamate "Sali a bordo, start and... go!". La giornata di "start" prevede un incontro in plenaria in modalità online, sulla piattaforma e-learning, diretta a tutte le matricole, mentre gli eventi di "go!" si tengono in presenza o in modalità mista, o solo online, e sono diretti a singoli CdS o a gruppi di essi. Nell'evento "start", durante il seminario i Dipartimenti di Area Medica si aprono virtualmente alle matricole e ai pre-immatricolati per dare il benvenuto on line prima dell'inizio delle lezioni e per fornire istruzioni per l'uso utili a conoscere Unifg, a perfezionare le procedure di immatricolazione, a prendere dimestichezza con la piattaforma e-learning, a capire come poter seguire le lezioni in presenza o on line, conoscere alcuni docenti, personale amministrativo, rappresentanti degli studenti, associazioni studentesche, tutor informativi e PCA. Nell'a.a. 2020-2021, il 5 ottobre si è tenuto lo "Start", mentre il secondo momento è stato organizzato in presenza (Welcome Day) dal 12 al 19 ottobre, in cui sono stati coinvolti i Presidenti dei CdS. Nell'a.a. 2021-2022, l'evento "start" si è svolto il 2 Novembre, mentre il "go" si è svolto dal 3 al 12 novembre, in vari incontri in cui si è data visibilità soprattutto ai tutor informativi ed ai PCA.

Gli eventi delle Giornate di orientamento per le matricole, chiamate "Sali a bordo, start and... go!" sono reperibili al sito web dei Dipartimenti di Area Medica: <https://www.medicina.unifg.it/it/news/sali-bordo-start-and-go>.

Dall'analisi della Scheda SUA 2021 di ogni CdS si evince che, per quanto riguarda l'item **Percorso di studio e regolarità delle carriere**, siano ottimali per quasi tutti i CdS sia la percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno (indicatore iC21) sia la percentuale di immatricolati che si laureano nel CdS entro la durata normale del corso (iC22).

Si può mettere in evidenza la risoluzione della criticità relativa all'indicatore iC24 (Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni) di Infermieristica Lagonegro e di TSRM, in quanto per Infermieristica Lagonegro è passato dal 35,3% del 2018 (prima rilevazione) al 18,8% del 2019 (in linea con l'Area geografica, pari al 18,4% e inferiore al dato nazionale, ovvero 26,9%), mentre per TSRM è 0,0%. Anche il trend di Infermieristica Foggia appare virtuoso per questo parametro, passando da 12,5% nel 2018 all'11,8% del 2019 (minore sia dell'Area geografica, pari a 18,4%, e al dato nazionale, pari a 26,9%). Per TLB si può evidenziare una stabilità per l'indicatore iC22, attenzionato nella scorsa Relazione, in quanto rimane pari al 66,7%, superiore a quello dell'Area geografica (62,1%) e al dato nazionale (65,8%). Sempre per TLB, sicuramente migliorato il dato per l'indicatore iC24, che passa dal 25% all'8,3%, inferiore all'Area

geografica (21,5%) e al dato nazionale (22,2%). Anche Fisioterapia è migliorato sull'indicatore iC24, passando dal 21,4% del 2018 al 6,7% del 2019, inferiore all'Area geografica (17,0%) e all'Area nazionale (15,6%).

Le Schede Uniche Annuali relative ai Corsi di Studio sono consultabili sul sito web di Ateneo sia per il 2020 che il 2021 (<https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/schede-uniche-annuali-relative-ai-corsi-di-studio>).

### Criticità evidenziate

1. Si segnala che l'ultima Scheda di riesame ciclico è del 2017, mentre la scheda di monitoraggio annuale ultima da poter consultare è relativa al 2020 (che riporta i dati del 2019), mentre è stato possibile consultare il file degli indicatori della didattica (aggiornato al 01/10/2021).

#### Medicina e Chirurgia

Qualche segnale di preoccupazione desta ancora l'indicatore iC24 riguardante la percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1, pari a 25,0% e superiore rispetto al valore dell'anno precedente (24,1%), nonché ai valori dell'area geografica di riferimento (15,8%) e dell'area nazionale (13,5%).

#### Odontoiatria e Protesi dentaria

Leggermente peggiorato, rispetto al precedente monitoraggio, il parametro iC22 (percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano nel CDS, entro la durata normale del corso) con un valore di 50,09% (precedentemente era 53,8%) contro rispettivamente il 56,4% e il 61,7% dell'Area geografica di riferimento e dell'Area nazionale, mentre appare decisamente sfavorevole il parametro iC24 (Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni) pari al 46,2% rispetto ai valori di 27,0% e 22,6% dell'Area geografica di riferimento e dell'Area nazionale, rispettivamente.

#### Infermieristica Foggia

Da attenzionare l'indicatore iC22 che appare in calo rispetto al 2018, e cioè passa dal 64,7% al 57,6%, ma leggermente al di sopra della media a livello nazionale (48,9%) e dell'area geografica di riferimento (55,8%).

Un'altra criticità appare dal trend negativo dell'indicatore iC08 (Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento). Secondo la Scheda SUA 2021 si evince che tale indicatore è in forte flessione (75% nel 2020 rispetto al 100% del 2019), e tale dato va ad inficiare il processo virtuoso di previsione di competenze nuove e maggiormente professionalizzanti, come già segnalato nella Relazione Annuale 2020, e quindi andrebbe ad ausilio della razionalizzazione dell'offerta didattica.

#### Infermieristica Matera

Da attenzionare l'indicatore iC24 che passa dallo 0,0% del 2018 al 28,6% nel 2019, superiore all'Area geografica (18,4%) ma leggermente inferiore all'area nazionale (26,9%).



### Infermieristica San Giovanni Rotondo

Sono da attenzionare: 1) l'indicatore iC22 che passa dal 78,9% al 50,0%, inferiore all'Area geografica (55,8%), ma leggermente superiore al dato nazionale (48,9%); 2) l'indicatore iC24 che passa dall'0,0% al 15,8%, comunque inferiore all'Area geografica (18,4%) e al dato nazionale (26,9%).

### STAMPA

Va attenzionato l'indicatore iC22 che passa dal 95,2% del 2018 al 71,8% del 2019, inferiore sia al dato dell'Area geografica (75,4%) che al dato nazionale (75,5%).

### Scienze e Tecnologie Biomolecolari

L'indicatore iC22, relativo al 2019 (30,6%, prima rilevazione) è da attenzionare, in quanto è inferiore all'Area geografica di riferimento (20,7%), eppure in linea con il dato nazionale (30,5%). L'indicatore iC24 non è ancora disponibile.

2. Da segnalare, per il Corso di Laurea in Infermieristica, che stante l'attenzione che si è voluta dare nella scheda SUA-CdS del 2019 alla previsione di competenze nuove e maggiormente professionalizzanti, il Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche, cui il CdS afferisce, non ha ancora dato seguito alla risoluzione di tale criticità. Proprio in relazione all'indicatore iC08 che, nel 2020 mostra una forte flessione rispetto agli anni precedenti, dalla Scheda SUA-CdS 2021 si evince che il GAQ chiederà agli organi accademici di programmare l'istituzione di un posto di personale docente che afferisca al SSD MED45 (Scienze Infermieristiche Generali, Cliniche e Pediatriche), che al momento è assente presso l'Università di Foggia.

Le Schede Uniche Annuali relative ai Corsi di Studio sono consultabili sul sito web di Ateneo sia per il 2020 che il 2021 (<https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/schede-uniche-annuali-relative-ai-corsi-di-studio>).

Le schede di Monitoraggio annuale sono consultabili sul sito web dei Dipartimenti di Area Medica: <https://www.medicina.unifg.it/it/dipartimenti/assicurazione-della-qualita/documenti-ag-didattica>.

Le rilevazione delle opinioni delle studentesse e degli studenti sono disponibili al sito web di Ateneo: <https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/ag-didattica/rilevazione-delle-opinioni-delle-studentesse-e-degli-studenti>. Le informazioni riguardano i Dipartimenti nel loro complesso.

### Proposte per il miglioramento

1.

Bisogna sensibilizzare i GAQ di Medicina e Chirurgia, Odontoiatria e Protesi Dentaria, Infermieristica Matera, Infermieristica San Giovanni Rotondo, di compiere un'analisi approfondita delle motivazioni per l'abbandono dopo anni n+1.

2. La criticità dell'indicatore iC08 di Infermieristica Foggia potrà essere risolto con la programmazione dell'istituzione di un posto di personale docente che afferisca al SSD MED45 (Scienze Infermieristiche



Generali, Cliniche e Pediatriche), che al momento è assente presso l'Università di Foggia.

*2. Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

La logistica delle infrastrutture, ed in particolare delle aule, è da tempo oggetto di analisi da parte dei GAQ e di progettazione di interventi da parte della Direzione dei Dipartimenti e dell'Ateneo: entro il 2021 è prevista la pubblicazione di un bando per le infrastrutture su progetto finanziato con fondi MIUR (per il Dipartimento di Eccellenza). Inoltre, con la programmazione triennale dei Dipartimenti di Area Medica e Sperimentale si intende ampliare ulteriormente gli spazi destinati alla didattica. Presso il Polo Biomedico è prevista la realizzazione di due corpi di fabbrica:

- 1) un edificio, finanziato con i fondi del dipartimento di eccellenza, costituito da 2 aule da 100 posti ognuna; in più, sono previste una ulteriore aula da 100 posti e un'aula magna da 184 posti;
- 2) il nuovo corpo aule, che sarà realizzato attraverso lo strumento del Partenariato Pubblico Privato finanziato al 51% da un soggetto privato (S.A.C.C.I.R.) che si occuperà della progettazione, realizzazione e gestione fino al rientro dell'investimento e al 49% dall'Università attraverso fondi rivenienti dal bando per l'edilizia universitaria di cui UniFG è risultata beneficiaria, costituito da due aule da 132 posti, due aule da 144 posti, un'aula da 192 posti, un'aula da 240 posti e l'aula magna da 258 posti.

Si segnala per TSRM che la percentuale degli utenti che hanno valutato in numero adeguato le postazioni informatiche è in aumento rispetto allo scorso anno (0%), pari a 53,8%, e che anche la percentuale degli utenti che hanno espresso un giudizio decisamente o abbastanza positivo in relazione ai servizi bibliotecari è decisamente aumentata rispetto allo scorso anno (0%), pari allo 88% (Quadro B7 scheda SUA-CdS 2021). Tuttavia, si evidenzia che tali dati non trovano riscontro nell'indagine Almalaurea aggiornata ad Aprile 2021.

**Criticità evidenziate**

Come detto sopra per le aule.

**Medicina e Chirurgia**

Nella Scheda Sua-Cds 2021 si evince che le postazioni informatiche sono state utilizzate dal 65% degli studenti, in linea con il dato medio nazionale (64%) e superiore al dato medio riferito al Sud e isole, pari a 59,5%. Permane tuttavia insoddisfazione per il numero delle postazioni informatiche, giudicate inadeguate dal 65% degli studenti, in aumento rispetto al dato precedente (41,4%), ma in linea con il dato medio riferito al Sud e isole, pari a 63%; l'insoddisfazione relativa al dato medio nazionale è pari al 54%. Le attrezzature didattiche, sebbene utilizzate dal 92% degli studenti, vengono giudicate positivamente solo dal 42% degli studenti, dato inferiore a quello dello scorso anno, al dato nazionale (55%) e a quello relativo al Sud e isole, pari a 48%.

**Odontoiatria e Protesi Dentaria**

I laureati hanno evidenziato che una persistente problematica relativa alla situazione delle aule; infatti, solo il 25% dei laureati ha valutato le aule adeguate o quasi sempre adeguate, ed il 50% come spesso

adeguate; dato questo, sostanzialmente in linea con quello nazionale (28.6% e 44% rispettivamente). Il GAQ ha fatto presente agli organi accademici la situazione delle aule richiedendo l'acquisizione di una sede più idonea.

Appare risolta la criticità relativa alle postazioni informatiche dato che la percentuale degli utenti che ha valutato in numero adeguato le postazioni informatiche è pari al 100%, anche se la percentuale degli utenti che hanno utilizzato le postazioni è il 25%.

Il 50% ha ritenuto soddisfacenti o parzialmente soddisfacenti le attrezzature a disposizione per le attività didattiche contro il 54.3% nazionale, comunque questo dato è in incremento rispetto a quello precedente (40%). Eppure si evince che in riferimento agli studenti in corso, la sezione relativa all'organizzazione ha ricevuto una valutazione media di 3,08. Questo è in evoluzione positiva rispetto a quello presentato dalla Tabella SODD 7A della Relazione AVA 2021, che per quanto riguarda l'area "organizzazione" del corso di Odontoiatria riporta un punteggio leggermente inferiore al valore di soglia (ma superiore alla soglia di positività calcolata aritmeticamente), e cioè 2,89 comunque riferito all'a.a. 2018-2019.

#### Fisioterapia

Da attenzionare il dato che riguarda la valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ecc.): il 75% degli utenti ha utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche rispetto all'87,1% dell'area nazionale.

#### TLB

Il numero delle postazioni informatiche a disposizione degli studenti viene giudicato insufficiente dal 66,7% degli intervistati (Quadro B7 scheda SUA-CdS 2021).

#### STAMPA

Il 63% ritiene che le aule siano adeguate, mentre in riferimento alle postazioni informatiche, solo il 57,1% dichiara di averle utilizzate e il 93,8%, ritiene che siano in numero inadeguato.

Il 62,5% dichiara che le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ecc) siano adeguate; tale dato è inferiore (69,3%) a quello medio nazionale della stessa classe di laurea (Quadro B7 Scheda SUA-CdS 2021)

#### [Proposte per il miglioramento](#)

- 1) Identificare una sede più idonea per Odontoiatria.
- 2) Miglioramento della logistica relativa alle aule ed alle postazioni informatiche per diversi CdS.
- 3) Implementare e portare a conclusione, nel medio periodo, il progetto per la realizzazione di una nuova sede per il CdS di STAMPA (comprensiva di una nuova palestra in sostituzione dell'attuale palazzetto dello sport). Sempre per lo stesso corso, cercare altre strutture per le lezioni frontali.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'analisi dei questionari di valutazione degli studenti relativi ai Dipartimenti si evince il giudizio positivo sull'organizzazione della didattica, in aumento rispetto allo scorso anno per il Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche (80,05 verso 80,45% dell'a.a. 2019-2020), mentre rimane sostanzialmente uguale per il Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale (81,66% verso 80,45% dell'a.a. 2019-2020).

Anche la programmazione delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata alle esigenze degli studenti.

Le rilevazioni delle opinioni delle studentesse e degli studenti sui Dipartimenti di Area Medica sono disponibili al sito web di Ateneo: <https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/rilevazione-delle-opinioni-delle-studentesse-e-degli-studenti>.

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'indice di sintesi è complessivamente positivo per la sezione "Organizzazione" di entrambi i Dipartimenti (3,27 per MCS e 3,28 per SMC).

Nelle Relazioni Annuali 2019 e 2020 si rilevava che era stata approntata una Scheda di Valutazione che riguarda il tirocinio professionalizzante relativamente ai CdL delle Professioni Sanitarie, inviata al Presidio di Qualità di Ateneo, ma che non ha ancora ricevuto un avallo e ricezione da parte dei Dipartimenti.

Il Presidio della Qualità ha avviato una rilevazione sistematica sulla qualità percepita dagli studenti in merito ai servizi offerti e alle strutture, in particolare ai servizi forniti da: Segreteria studenti, Segreteria didattica, Tutors informativi, Biblioteca, Laboratori informatici, Laboratori didattici e ricerca, Servizi informatici e logistica. Dalla Relazione AVA 2021 è emerso che tutte le sezioni hanno riportato una valutazione media pari o superiore a 3, pertanto pienamente positiva, ad eccezione della Sezione Segreteria Studenti e della Sezione Logistica che, comunque, riportano una valutazione intermedia positiva, in quanto superiore a 2,5 soglia indicativa di criticità, ma meritevole di approfondimento. Dal rapporto statistico sul Questionario dei Servizi a.a. 20-21 si trae conferma di una valutazione media tra 2,5 e 3 della Segreteria Studenti (2,6 vs. 2,75 registrato nella Relazione precedente), come anche della Segreteria Didattica (2,68 vs. 2,93 registrato nella Relazione precedente). Il raffronto per la Logistica non è attuabile in quanto il Questionario dei Servizi a.a. 20-21 riporta una sezione denominata "Logistica digitale" con una valutazione media positiva (3,21), resasi necessaria dalla situazione pandemica.

Relazione AVA 2021 UNIFG (<https://www.unifg.it/it/ateneo/organizzazione/organi-di-ateneo/altri-organi-centrali-di-ateneo/nucleo-di-valutazione/relazioni>).

Le rilevazioni delle opinioni delle studentesse e degli studenti sui Dipartimenti di Area Medica sono disponibili al sito web di Ateneo: <https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/rilevazione-delle-opinioni-delle-studentesse-e-degli-studenti>.

#### Criticità evidenziate

Non si ha ancora un feedback da parte del Presidio di Qualità ai Dipartimenti sulla Scheda di Valutazione che riguarda il tirocinio professionalizzante dei CdL delle Professioni Sanitarie.

Le criticità della Segreteria Studenti, Segreteria Didattica e della Sezione Logistica sono da ricondurre alla nuova tecnostruttura di Ateneo ed in particolare alla riorganizzazione dell'Area Didattica e in concorso alla situazione pandemica.

#### Proposte per il miglioramento

Interazione più puntuale col Presidio di Qualità per il feedback sulla Scheda di Valutazione che riguarda il tirocinio professionalizzante dei CdL delle Professioni Sanitarie.

Rendere in modo documentale e facilmente rintracciabile le azioni intraprese che riguardano le criticità della Segreteria Studenti, Segreteria Didattica e della Sezione Logistica.

Il Rapporto statistico sul questionario dei servizi per l'a.a. 2020/21 è stato reso disponibile alla CP-DS mediante email del 17 Novembre c.a. da parte del Presidio della Qualità, ma non se ne riscontra una pubblicazione sul sito web di Ateneo né su quello dei Dipartimenti di Area Medica.

*5. Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non risulta ancora programmata la proposta della CP-DS di pianificare un incontro monotematico del Consiglio di Dipartimento.

#### Criticità evidenziate

Quella sopra riportata.

#### Proposte per il miglioramento

La CP-DS si farà carico di stimolare i coordinatori dei CdS e gli studenti del GAQ, i quali, dopo avere esaminato dettagliatamente i risultati all'interno dei propri GAQ, dovrebbero farsi promotori di tale iniziativa.

*6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione 2020 è stata presentata dal Presidente e dagli studenti della CP-DS in occasione della riunione congiunta dei due Dipartimenti del 15 febbraio 2021, con punto all'ordine del giorno dedicato.

Il verbale della riunione congiunta dei due Dipartimenti di Area Medica è consultabile sul sito web dei Dipartimenti di Area Medica nella Sezione AQ Didattica.

#### Criticità evidenziate

Come già evidenziato nella Sezione 1, si riscontra la mancanza di riunioni monotematiche dei Consigli di Dipartimento dedicati alla discussione della Relazione annuale, in modo da approfondire le criticità e quindi programmare delle azioni correttive/migliorative.

#### Proposte per il miglioramento

Sedute monotematiche dedicate alla discussione della Relazione Annuale.

## Sezione 3

### **PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS**

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

<b>Quadr o A</b>	<b>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</b>
----------------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare, con riferimento ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti e ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni dei laureandi:

- se il CdS recepisce i principali problemi evidenziati, adottando soluzioni concrete e dando evidenza delle soluzioni adottate e dei risultati conseguenti;
- se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano adeguate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

##### 1. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Rispetto alla relazione precedente sono state recepite le criticità evidenziate e lo strumento primario per rilevare il grado di soddisfazione dello studente è sempre il questionario insegnamenti (QI) che viene assolutamente preso in considerazione (SUA-CdS) e sottoposto a discussione. Dalla lettura della Scheda SUA 2021 del CdS, alla voce B6, si rileva che l'IDS complessivo risulta essere pari a 3,50, valore decisamente positivo ed in crescita rispetto all'anno precedente (3,33).

#### Criticità evidenziate

Nessuna.

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna.

2. *I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Rispetto alla relazione precedente Il Presidente del Corso di Laurea, all'inizio dell'anno accademico ha sensibilizzato gli studenti alla compilazione dei questionari, illustrando l'andamento ed i risultati ottenuti l'anno precedente.

Si è reso disponibile all'ascolto di eventuali criticità riscontrate nell'innovativa metodologia utilizzata, in modo tale da porre in atto strategie migliorative rispetto alle criticità emerse.

I risultati dei questionari, vengono, comunque, discussi durante la "Settimana dello Studente"

Non è ancora noto se tutti i docenti del CdL pubblicizzino il link sul portale di Ateneo all'inizio di ogni corso di lezioni.

**Criticità evidenziate**

Nessuna.

**Proposte per il miglioramento**

La componente studentesca della Commissione invita tutti i docenti del CdL a pubblicizzare il link sul portale di Ateneo all'inizio di ogni corso di lezioni.

3. *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Come evidenziato nella relazione precedente, per la gestione dei reclami, si dispone solo del rappresentante degli studenti (dei singoli anni) che comunica al Presidente del Corso di Laurea eventuali criticità.

La Commissione Tirocini, invece, ha individuato, per ogni CdS, un docente referente, avente il compito di gestire eventuali difficoltà degli studenti, soprattutto in riferimento alle attività di tirocinio.

**Criticità evidenziate**

Nessuna.

**Proposte per il miglioramento**

Disporre sull'applicazione universitaria di un'eventuale sezione per poter gestire i reclami degli studenti garantendo l'anonimato.



4. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Rispetto alla relazione precedente risultano disponibili nella scheda Sua 2021 dati a partire dal 2016.

L'analisi degli ultimi dati Almalaurea (2020) in riferimento all'opinione dei laureati evidenzia come il 50% dei laureati intervistati sia complessivamente soddisfatto del Corso di Laurea, a fronte di un dato nazionale pari all'81,4%. La percentuale degli studenti che si iscriverebbe nuovamente a questo corso di laurea dell'Ateneo è pari al 50,0 % a fronte di un dato a livello nazionale del 65,2 . Va rilevato che i suddetti dati devono essere interpretati con le dovute cautele in quanto la numerosità delle risposte dei laureati è limitata a 4 su 21. Non è possibile fare delle adeguate valutazioni statistiche.

**Criticità evidenziate**

Non è possibile fare delle adeguate valutazioni statistiche per l'anno 2020.

**Proposte per il miglioramento**

Disporre di dati Almalaurea elaborati su percentuali di risposta superiori al 60% del collettivo dei laureati.

5. *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

L'Università di Foggia rileva, in maniera sistematica, le opinioni delle studentesse e degli studenti sulla didattica erogata attraverso questionari somministrati online.

Per il miglioramento continuo della qualità dei Corsi di Studio, su iniziativa del Presidio della Qualità, si tiene la Settimana dello Studente, nel corso della quale i docenti dedicano una parte della loro lezione alla compilazione del questionario. Sono chiamati a compilare i questionari tutti gli studenti in corso, iscritti ai corsi di laurea, laurea magistrale e laurea magistrale a ciclo unico, ai quali viene chiesto di esprimersi in merito a: insegnamento, docente, interesse e organizzazione.

**Criticità evidenziate**

Nessuna.

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna.

6. *E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Il CdS ha dato seguito ad alcune delle criticità rilevate dai questionari di valutazione della didattica compilati dagli studenti e alle segnalazioni ricevute.

il Referente del CdS ha preso contatti con i docenti le cui valutazioni risultavano problematiche, al fine di verificare le criticità rilevate dagli studenti.

**Criticità evidenziate**

Nessuna.

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna.

7. *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Rispetto alla relazione precedente, le considerazioni complessive sono state analizzate.

Non tutte le criticità evidenziate sono state risolte così come i relativi miglioramenti proposti.

La Relazione Annuale della CP-DS viene presentata in seduta congiunta dei Consigli di Dipartimento di Area Medica, con punto all'ordine del giorno dedicato. La relazione viene anticipata dal Presidente della Commissione al GAQ in tempi utili per consentirne un'attenta disamina.

**Criticità evidenziate**

Nessuna.

[Proposte per il miglioramento](#)

Nessuna.

#### Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS “Opinioni studenti”
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS “Opinioni dei laureati”
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

<b>Quadr o B</b>	<b>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b>
----------------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- l'adeguatezza dei materiali e ausili didattici;
- l'adeguatezza di aule, laboratori e relative attrezzature, biblioteche e relative dotazioni  
ma anche la qualificazione dei docenti.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

##### Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

[Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni](#)

È evidente una coerente corrispondenza fra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento (Scheda SUA-CdS A2.a e A4.a).

Come proposto dalla relazione precedente continua l'azione di miglioramento per il completamento di tutti i form sulla procedura syllabus anche se ci sono ancora insegnamenti privi di programma.

È possibile consultare i programmi sul seguente link:

<https://www.unifg.it/it/studiare/corsi-di-laurea/lauree-triennali-e-ciclo-unico/fisioterapia-abilitante-alla-professione-sanitaria-di-fisioterapista>

#### Criticità evidenziate

Si evidenzia che non sono ancora presenti sul sito web alcune schede di insegnamenti.

Si ha una descrizione sintetica dei programmi e manca anche la versione inglese di alcuni di essi.

#### Proposte per il miglioramento

Completare il form sulla procedura Syllabus e pubblicarli sul sito secondo le tempistiche stabilite dal Presidio.

## 2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Rispetto alla relazione precedente, la maggior parte delle schede dei singoli insegnamenti per a.a 2020-2021 è stata inserita nel syllabus .Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS. Risultano ancora non utilizzabili i link delle singole schede degli insegnamenti presenti nel quadro A4.b.2 della SUA-Cds.

Il piano di studi è consultabile al link:

<https://www.unifg.it/it/studiare/corsi-di-laurea/lauree-triennali-e-ciclo-unico/fisioterapia-abilitante-alla-professione-sanitaria-di-fisioterapista>

#### Criticità evidenziate

Non sono ancora utilizzabili i link delle singole schede degli insegnamenti presenti nel quadro A4.b.2 della SUA-Cds.

Si evidenzia che non sono presenti sul sito web di Ateneo le schede di molti insegnamenti, né in italiano né in inglese. Inoltre, delle schede presenti mancano i programmi dettagliati.

#### Proposte per il miglioramento

Continuare a Monitorare l'effettivo inserimento delle schede dei singoli insegnamenti nella procedura Syllabus e rendere attivi i link delle singole schede presenti nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS.

Pubblicare le schede dei singoli insegnamenti, con i programmi dettagliati, sul sito di Ateneo Unifg.

3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Dall'analisi dei questionari di valutazione degli studenti dell'a.a. 2020-2021 aggiornati al 26 ottobre 2021 l'88,31% degli studenti ritiene il carico di studio proporzionato ai CFU (superiore al dato dello scorso anno, 80,22%), mentre l'88,74% rileva per lo studio, adeguatezza del materiale didattico: dati che confermano una crescente soddisfazione (i dati dello scorso anno sostenevano fossero adeguati solo per l'83,20%). L'86,44% ritiene ampiamente sufficiente le conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti in sede d'esame (superiore al dato dello scorso anno, 80,66%).

**Criticità evidenziate**

Nessuna.

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna.

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Rispetto alla relazione precedente dove il 78,56% degli studenti riteneva utile per l'apprendimento le attività didattiche integrative, nell'a.a. 2020/2021, riportano un aumento con risposte positive pari all'88,46% (i dati delle rilevazioni dei questionari sono aggiornati alla data del 26 ottobre).

**Criticità evidenziate**

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come nella relazione precedente mancano nel questionario le sezioni dedicate alla valutazione del tirocinio.

Criticità evidenziate

La mancanza di una sezione valutativa, sopra citata, è di per sé una criticità.

Proposte per il miglioramento

Prevedere gli item specifici sulle attività di stage/tirocinio nel questionario di valutazione degli studenti.

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come nella relazione precedente, non sono riscontrabili indicazioni più specifiche.

L'Ateneo propone percorsi specifici per gli studenti part-time (lavoratori, studenti iscritti al Conservatorio, studenti impegnati nella cura dei propri familiari con comprovata non autosufficienza).

Criticità evidenziate

Non sono riscontrabili indicazioni più specifiche sulla proposta dell'Ateneo, se non per quelli con disabilità o DSA, al seguente link: <https://www.unifg.it/it/servizi-e-opportunita/servizi-gli-studenti/studenti-con-disabilita-e-dsa/regolamenti>.

#### Proposte per il miglioramento

Definizione di percorsi ad hoc.

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'analisi dei questionari di valutazione della didattica dell'a.a.2020/2021, aggiornato al 26 ottobre, emerge che per il 92,06% degli studenti (superiore all'anno precedente pari al 88,73%) considera adeguate le aule in cui si svolgono le lezioni [D16] e per il 91,20% degli studenti (dato superiore all'anno precedente, 87,21%) locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate [D17].

#### Criticità evidenziate

Nessuna.

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna.



### Qualificazione dei Docenti

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dal Quadro C1 della SUA-CdS 2021 risulta che l'indicatore (iC08) relativo alla percentuale dei docenti di ruolo che afferiscono a SSD di base e caratterizzanti del CdS è del 100%.

#### Criticità evidenziate

Nessuna.

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna.

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le pagine Docenti sul sito web dei Dipartimenti di Area Medica sono state migliorate, tuttavia, rispetto alla precedente relazione non sono stati ancora forniti in lingua inglese i CV dei docenti.

#### Criticità evidenziate

Come evidenziato nella Relazione Annuale CP-DS 2020, si sottolinea l'assenza dei CV dei docenti in lingua inglese.

Il management didattico verifica correntemente che i CV dei docenti siano aggiornati e consultabili  
<https://sites.google.com/a/unifg.it/programmipolomedico/home/curriculum>

Si rende comunque necessario aggiornare il sito dei Dipartimenti di Area Medica, riguardante i programmi, fermi all'a.a. 2018-2019, e i curricula. Si evidenzia la necessità di richiedere un'autorizzazione per l'accesso ai curricula.

#### Proposte per il miglioramento

Aggiornamento costante dei CV dei docenti e completamento del CV in lingua inglese per gli studenti Erasmus.

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non applicabile.

#### Criticità evidenziate

Non applicabile.

#### Proposte per il miglioramento

Non applicabile.

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente*

*espone in modo chiaro? – [D10] L’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente era stata evidenziata una criticità per alcuni corsi ed insegnamenti in relazione ad un IDS inferiore a 2,5.

L’esame delle informazioni relative dell’a.a.2020/2021 riporta un livello di soddisfazione degli studenti per tutte le docenze superiore alla valutazione minima.

Dall’esito delle risposte dei questionari della valutazione dell’a.a 2020/2021, aggiornato al 26 ottobre 2021, emerge che per l’90,19% degli studenti (superiore rispetto al dato dello scorso anno, 82,54%) gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati [D06]. Per l’ 88,74% (superiore rispetto al dato dello scorso anno, 79,34%) degli studenti i docenti sono reperibili per chiarimenti [D11]; l’87,73% (superiore rispetto al dato dello scorso anno, 81,99%) riporta che il docente stimola interesse per la materia [D07] e l’88,74% (superiore rispetto al dato dello scorso anno, 81,99%) espone in modo chiaro e rigoroso [D08]. Per il 92,50% (superiore rispetto al dato dello scorso anno, 85,30%) l’insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul web. L’88,31% (superiore rispetto al dato dello scorso anno, 79,45%) si dichiara soddisfatto di come è complessivamente svolto il corso [D13].

#### Criticità evidenziate

Nessuna.

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna.

#### Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS “Docenti titolari di insegnamento”
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS “Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche”
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti

- Ufficio Stage e Tirocini

<b>Quadr o C</b>	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.</b>
----------------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare se le modalità di valutazione dell'apprendimento siano adeguatamente documentate (Schede degli insegnamenti), siano adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi delle singole attività formative, siano capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati e siano effettivamente applicate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'ammissione al Corso di Laurea triennale in Fisioterapia richiede il possesso di un diploma di scuola secondaria superiore o di altro titolo di studio conseguito all'estero, riconosciuto idoneo. E' altresì richiesto il possesso o l'acquisizione di un'adeguata preparazione iniziale secondo quanto previsto dalle normative vigenti relative all'accesso ai corsi a numero programmato per poter svolgere e superare una prova concorsuale, la cui data e modalità di svolgimento sono definiti annualmente dal Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca e pubblicati in apposito bando emanato dall'Ateneo.

Di norma tale prova consiste nella soluzione di 60 quesiti su argomenti di Cultura Generale e Ragionamento logico, Biologia, Chimica, Fisica e Matematica. La prova oltre che selettiva è diretta altresì a verificare il possesso di un'adeguata preparazione iniziale.

#### Criticità evidenziate

Nessuna.

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna.

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Anche per le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento gli organi del Corso e il management didattico monitorano che vi siano indicazioni nei programmi dei singoli insegnamenti e ne verificano adeguatezza e coerenza con i risultati di apprendimento da accertare.

<https://www.unifg.it/it/studiare/corsi-di-laurea/lauree-triennali-e-ciclo-unico/fisioterapia-abilitante-alla-professione-sanitaria-di-fisioterapista>

#### Criticità evidenziate

Vedi criticità evidenziate nella sezione B2, per quanto riguarda i link alle singole schede di insegnamento, anche in lingua inglese.

#### Proposte per il miglioramento

Considerato l'elevato numero di scambi Erasmus soprattutto in entrata, la componente studentesca della CP-DS sollecita il completamento della pubblicazione di tutte le schede di insegnamento in lingua inglese.

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?*

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Dall'analisi dei questionari di valutazione degli studenti dell'a.a. 2020/2021, un ampio gradimento da parte degli studenti si è avuto anche nei quesiti riguardanti la chiarezza nella definizione delle modalità di esame 89,75% rispetto al 83,54 % dell'aa precedente.

**Criticità evidenziate**

Nessuna.

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna.

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

La valutazione del tirocinio è effettuata nel corso di specifiche sessioni di esame che consistono in prove certificative standardizzate e appositamente strutturate in relazione agli obiettivi di apprendimento previsti. (SUA-CdS 2021, Quadri A5.b - B5)

**Criticità evidenziate**

Nessuna.

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna.

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'esame di laurea, che ha valore abilitante all'esercizio della professione, si svolge nelle sessioni e secondo le modalità fissate dalla normativa vigente. In particolare, si compone di due prove: a) una prova pratica nel corso della quale lo studente deve dimostrare di aver acquisito le conoscenze e abilità teorico-pratiche e tecnico-operative proprie dello specifico profilo professionale; b) redazione di un elaborato di una tesi e sua discussione.

Le modalità della prova finale sono indicate in modo chiaro e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare (Fonte: Quadro A5.b Scheda SUA CdS).

#### Criticità evidenziate

Nessuna.

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna.

#### Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

<b>Quadro D</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento</b>
-----------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:



- se il monitoraggio e il riesame siano svolti con tempi e modi che consentano un adeguato approfondimento;
- se il Monitoraggio annuale e il Rapporto di riesame ciclico individuano i maggiori problemi, indentificano in modo convincente le cause dei problemi individuati, determinano soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS);
- se le soluzioni riportate nel precedente Monitoraggio annuale e Rapporto di riesame ciclico sono state concretamente realizzate (e, in questo caso, ne valuta l'efficacia) o sono state realizzate solo parzialmente (e, in questo caso, ne dà le motivazioni, valuta l'efficacia di quanto realizzato ed evidenzia l'opportunità o meno di completarne la realizzazione) o non sono state affatto realizzate (e, in questo caso, ne dà le motivazioni ed evidenzia l'opportunità o meno di ripresentarle o rimodularle).

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali è assicurato grazie alla Scheda di Monitoraggio Annuale 2020. La scheda di Monitoraggio pone l'attenzione sugli indicatori Anvur IC03, IC16, e IC16 bis. In particolare, rispetto alla relazione precedente, l'analisi degli indicatori Anvur aggiornati al 2/10/2021 evidenzia come l'Indicatore IC03 relativo alla percentuale di iscritti al primo anno, provenienti da altre regioni, in controtendenza con quanto rilevato per gli atenei non telematici e telematici (che hanno subito un calo di circa l'1%) ha rilevato una crescita di 1,2 punti percentuali rispetto all'anno 2019. Tale variazione positiva evidenzia un successo delle politiche messe in campo anche se rimane un gap significativo rispetto alla capacità di attrazione di studenti provenienti da altre regioni. Nel 2019 L'indicatore IC16 relativo agli Atenei non telematici ha fatto registrare un calo di 8,6 punti percentuali passando dal 74,1 % al 65,5%. Per quanto riguarda il nostro corso, il tasso di prosecuzione degli studenti al 2° anno che anno acquisito almeno 40 CFU al 1°anno è calato del 5,7%. Tale indicatore evidenzia, comunque, una criticità essendo di poco superiore alla metà dell'indicatore nazionale

#### Criticità evidenziate

Nonostante i successi delle politiche messe in campo vi è ancora l'esigenza di aumentare la attrattività del corso per gli studenti non pugliesi e di ridurre la dispersione studentesca tra il primo ed il secondo anno al fine di ridurre il gap rispetto alla media nazionale

#### Proposte per il miglioramento

Si raccomanda quindi di intensificare le attività di orientamento in entrata al di fuori della regione Puglia e di rafforzare le attività di orientamento in itinere e di prevenzione del Drop-out

## 2. *La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La Scheda di Monitoraggio Annuale 2020 analizza e commenta i principali problemi evidenziati dai dati.

#### Criticità evidenziate

Nessuna.

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna.

## 3. *Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I problemi individuati e le relative cause sono costantemente analizzati dal CdS al fine di trovare soluzioni compatibili alle risorse disponibili.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico disponibile si riferisce all'anno 2017, non esistono dati aggiornati.

Criticità evidenziate

Mancato aggiornamento del riesame ciclico.

Proposte per il miglioramento

Il rapporto di riesame ciclico dovrebbe essere aggiornato perché esaminato già nella relazione annuale precedente.

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico disponibile si riferisce all'anno 2017, non esistono dati aggiornati.

Criticità evidenziate

Mancato aggiornamento del riesame ciclico.

Proposte per il miglioramento

il rapporto di riesame ciclico dovrebbe essere aggiornato perché esaminato già nella relazione annuale precedente.

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico disponibile si riferisce all'anno 2017, non esistono dati aggiornati.

Criticità evidenziate

Mancato aggiornamento del riesame ciclico.

Proposte per il miglioramento

il rapporto di riesame ciclico dovrebbe essere aggiornato perché esaminato già nella relazione annuale precedente.

7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Sì, il Rapporto di Riesame Ciclico mostra i risultati raggiunti e consapevolezza degli obiettivi previsti ancora da realizzare, ma fanno riferimento ai dati del 2017. Le schede di monitoraggio e gli indicatori dell'ANVUR mostrano che le politiche messe in atto in questi anni hanno portato dei miglioramenti generali, con alcune criticità come evidenziate nel punto D1.

#### Criticità evidenziate

Nonostante la presa in carico dei problemi, mancano dati più recenti per quanto concerne il Rapporto di Riesame Ciclico.

#### Proposte per il miglioramento

Aggiornare il Rapporto di Riesame Ciclico.

#### Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

<b>Quadr o E</b>	<b>Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University</b>
----------------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- la chiarezza e la completezza delle informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS,
- se le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono presenti anche sul sito del CdS, sono facilmente accessibili e sono coerenti con quelle riportate sulla SUA-CdS.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il CdS ha avviato e mantenuto negli anni un rapporto costante di collaborazione con le parti interessate.

Un'ultima consultazione si è svolta, in modalità telematica, il giorno 11.02.2021 e ha visto la presenza del Gruppo di assicurazione della Qualità (GAQ) nella sua interezza e le seguenti parti interessate: Manager Dipartimento Affari generali e privacy e Delegata per i Rapporti con l'Università - POLICLINICO RIUNITI DI FOGGIA, il Direttore di Distretto Socio Sanitario- ASL di FOGGIA, il Rappresentante Ordine professionale - FEDERAZIONE NAZIONALE ORDINI TSRM E PSTRP, il Direttore Sanitario - FONDAZIONE CENTRI DI RIABILITAZIONE PADRE PIO ONLUS, il Coordinatore Fisioterapista Area sanitaria - FONDAZIONE CENTRI DI RIABILITAZIONE PADRE PIO ONLUS, il Direttore sede di Foggia - UNIVERSO SALUTE OPERA DON UVA.

In tale occasione, il GAQ ha ritenuto indispensabile coinvolgere gli stakeholders del Corso di Laurea nel processo di approfondimento, autovalutazione e ri-progettazione del Corso di Studio, svolto in questi anni, anche sotto l'impulso della visita di Accredimento Periodico dell'ANVUR ed in considerazione delle raccomandazioni e dei suggerimenti formulati dalla CEV, proponendo, in particolare, una modifica dell'Ordinamento del Corso di studio e quindi dei quadri specifici previsti dalla scheda SUA-CdS, che ha visto come principale obiettivo quello della riformulazione e aggiornamento del quadro RaD 'A2a' 'Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati'. In particolare, attraverso il contributo delle parti interessate, si è inteso elaborare una migliore e più coerente definizione dei profili in uscita, delle funzioni nel contesto di lavoro del Fisioterapista e delle competenze associate alla funzione, in coerenza con quanto già descritto e reso noto agli studenti attraverso una dettagliata documentazione ad uso interno. Pertanto si è proceduto a formulare una più chiara ed efficace descrizione nella documentazione di pubblica evidenza delle competenze necessarie per svolgere la professione di Fisioterapista, al fine di poterne apprezzare la coerenza con gli obiettivi formativi del CdS, offrendo in tal modo una visione più organica rispetto alla funzione della figura nel contesto di lavoro, alla descrizione delle competenze associate al profilo professionale e agli sbocchi occupazionali

Link : <https://drive.google.com/drive/folders/0B1sbfRODSmyAZWdYR1luYUhhYbU0> ( Verbali consultazioni Parti Interessate CdS )

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

2. *Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Sono state effettuate consultazioni con il POLICLINICO RIUNITI DI FOGGIA, il Direttore di Distretto Socio Sanitario- ASL di FOGGIA, il Rappresentante Ordine professionale - FEDERAZIONE NAZIONALE ORDINI TSRM E PSTRP, il Direttore Sanitario - FONDAZIONE CENTRI DI RIABILITAZIONE PADRE PIO ONLUS, il Coordinatore Fisioterapista Area sanitaria - FONDAZIONE CENTRI DI RIABILITAZIONE PADRE PIO ONLUS, il Direttore sede di Foggia - UNIVERSO SALUTE OPERA DON UVA.

Criticità evidenziate

La CP-DS evidenzia l'assenza della componente internazionale.

Proposte per il miglioramento

Ampliare la consultazione anche a livello internazionale.

3. *Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Rispetto alla relazione precedente, sotto l'impulso della visita di accreditamento periodico dell'ANVUR, sono state attuate azioni di miglioramento che hanno incentivato l'attività di ascolto delle parti sociali, al fine di elaborare un aggiornamento del quadro RAD-A2A "profilo professionale e sbocchi occupazionali per il profilo dei laureati".

Sono disponibili i verbali delle consultazioni, con i relativi studi a supporto.

#### Criticità evidenziate

Nessuna.

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna.

4. *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Funzioni e competenze del profilo professionale sono state descritte in modo esaustivo nel Quadro A2.a della SUA-CdS 2020.



#### Criticità evidenziate

Nessuna.

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna.

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'Ateneo ha attivato diversi progetti generali come il placement informativo, il Recruiting Day, eventi di settore, servizi di placement sulla piattaforma Almalaurea, collaborazioni con enti e istituzioni, tirocini extracurricolari. (SUA-CdS 2021, Quadro B5).

Per i laureati, l'Università degli Studi di Foggia promuove tirocini formativi e di orientamento rivolti ai propri neolaureati, che abbiano conseguito il titolo da non più di 12 mesi, con la finalità di orientarli verso le future scelte professionali mediante la diretta conoscenza del mondo del lavoro.

Il servizio Placement e Tirocini extracurricolari con l'Ufficio Placement offre servizi d'informazione ed orientamento al lavoro ed con l'Ufficio Tirocini extracurricolari assicura gli adempimenti amministrativi necessari all'attivazione dei tirocini medesimi.

Per facilitare l'incontro fra laureati ed aziende, l'Università garantisce inoltre la pubblicazione nel sito web di Ateneo delle offerte di tirocini da parte di strutture ospitanti, enti ed aziende pubbliche e private. Lo svolgimento del tirocinio subordinato all'erogazione di una congrua indennità sulla base della normativa vigente.

#### Criticità evidenziate

Nessuna.

#### Proposte per il miglioramento

Mantenere attiva l'organizzazione di open day.

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (L), pari a 70,0% risulta lievemente inferiore rispetto all'area geografica di riferimento 73,5 % e piuttosto inferiore al dato nazionale 77,6 %. Da tenere comunque in considerazione è la situazione territoriale e la caratteristica del corso di laurea che fornisce la possibilità di lavoro autonomo. Un dato confortante si riferisce all'indicatore della percentuale di laureati occupati a un anno dal titolo (L) Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto, (iC06 ter) che risulta essere dell'87,5%, in linea con il dato riferito all'area geografica pari a 86,9 % e lievemente inferiore al dato nazionale pari a 88,7%.

### Criticità evidenziate

Nessuna.

### Proposte per il miglioramento

Nessuna.

7. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come riportato nella risposta 2 della sezione B.

Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS.

Rispetto alla relazione precedente le schede relative ai singoli insegnamenti sono visionabili.

### Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

8. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Si, esaurientemente.

Criticità evidenziate

Nella scheda SUA 2021 i collegamenti ipertestuali relativi alle schede degli insegnamenti riportano tutti al sito iniziale dei Dipartimenti di Area Medica.

Proposte per il miglioramento

Risoluzione dei problemi sopracitati.

9. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La Sua–CdS è reperibile sul sito di Ateneo <https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/schede-uniche-annuali-relative-ai-corsi-di-studio/anno-2021>

e coerente con quanto pubblicato sul sito *University*  
<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/46380> .

**Criticità evidenziate**

Nessuna.

**Proposte per il miglioramento**

Nessuna.

**Fonti di dati/Informazioni:**

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

<b>Quadr o F</b>	<b>Ulteriori proposte di miglioramento</b>
----------------------	--

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nessuna.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.