

Relazione Annuale

Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS	Nome	CdS
Massimo CONESE	Medicina e Chirurgia	Carolina ANGIOLILLO	Fisioterapia
Antonello BELLOMO	Odontoiatria	Sefora DEL MASTRO	Scienze e Tecnologie Biomolecolari
Natale Daniele BRUNETTI	Medicina e Chirurgia	Gaetano DALOISO	Odontoiatria e Protesi Dentaria
Olga LAMACCHIA	Medicina e Chirurgia	Nicola Pio FOCHI	Medicina e Chirurgia
Cristiana SIMONETTI	SAMS (Scienze delle attività motorie e sportive)	Ines GRASSI	Medicina e Chirurgia
Laura ANTONUCCI	Fisioterapia	Ilaria MARZO	Dietistica
Paolo TUCCI	Medicina e Chirurgia	Claudia MONTERISI	SAMS (Scienze delle attività motorie e sportive)
		Carmela NOCERA	Infermieristica (Foggia)

La Commissione Paritetica Docenti - Studenti (CP-DS) interdipartimentale è stata istituita con disposizione statutaria (art. 41) e nominata dai Consigli di Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche e di Medicina Clinica e Sperimentale nella seduta congiunta dell'8 Giugno 2017.

La CP-DS si è riunita nelle seguenti date:

- 1) Riunione del 22/01/2021
- 2) Riunione del 10/02/2021
- 3) Riunione del 12/03/2021
- 4) Riunione del 26/03/2021
- 5) Riunione del 23/04/2021
- 6) Riunione del 29/06/2021
- 7) Riunione del 13/07/2021
- 8) Riunione del 23/09/2021
- 9) Riunione del 29/10/2021
- 10) Riunione del 15/11/2021
- 11) Riunione del 9/12/2021
- 12) Riunione del 15/12/2021
- 13) Riunione del 20/12/2021

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo <https://drive.google.com/drive/folders/1ojKABDMCKyGLwve36n5yTG68G7RakdnC>. Tali verbali, pur essendo presenti sul drive del sito web dei Dipartimenti di Area Medica, saranno tempestivamente migrati nell'apposito spazio web, dedicato all'AQ Didattica.

In generale le attività della CP-DS e le dinamiche di interazione tra i componenti si sono svolte armonicamente, con ampia partecipazione e piena condivisione del piano di lavoro da parte sia dei docenti che degli studenti.

Criticità emerse e Suggerimenti:

CRITICITA' n. 1: il Regolamento di Funzionamento della CP-DS di Area Medica è stato approvato il 17.03.2020 in un Consiglio congiunto dei due Dipartimenti e, in una sua forma ulteriormente aggiornata e migliorata, è stato approvato dai Due Dipartimenti di Area Medica (dal Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche il 18-11-21 e dal Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale il 16-11-21), che hanno deliberato di recepire tale regolamento nell'ambito del Regolamento di funzionamento dei due Dipartimenti. Nel regolamento della CP-DS si dichiara che la componente docente e quella studentesca dovessero essere rappresentate da un numero minimo di otto per ciascuna compagine, per cui nel 2021 si è perseguito tale fine, in modo da rappresentare quanto più possibile i CdS di Area Medica, come anche indicato nella Relazione AVA 2021. Per cui, a seguito di dimissioni e decadimenti di

docenti/studenti per varie motivazioni, la CP-DS ha dovuto integrare in diversi momenti dell'anno entrambe le compagini.

Si evidenzia che il CdS in SAMS, a partire da maggio 2021, afferisce al DISTUM. Tuttavia, anche se la componente docente e studentesca della CP-DS di Area Medica afferisce al suddetto CdS, si fa notare che la Prof. Simonetti ha un ampio carico didattico anche su STAMPA, ed inoltre che le riunioni dei GAQ di SAMS e STAMPA si sono tenute regolarmente in sede congiunta al fine di discutere problematiche comuni ai due CdS. Infine, la studentessa Claudia Monterisi è nel suo terzo anno di SAMS, per cui al momento del suo decadimento per laurea si integrerà la CP-DS con una componente studentesca di STAMPA.

Suggerimento N.1: la CP-DS si farà carico di suggerire ai GAQ di SAMS e STAMPA di continuare nella pratica di riunioni congiunte dei due GAQ.

CRITICITA' n. 2: La Relazione AVA 2021 evidenzia la non puntuale pubblicazione dei verbali della CP-DS di Area Medica. Tale situazione si è creata durante il 2020 causa pandemia da COVID-19 che ha impedito l'acquisizione delle firme olografe. Tale criticità è in fase di soluzione in quanto è stata richiesta l'acquisizione della firma digitale.

CRITICITA' n. 3: La CP-DS evidenzia l'assenza di riunioni monotematiche dei Consigli di Dipartimento dedicate alla discussione approfondita della Relazione Annuale ed ai risultati dei questionari di valutazione della didattica e dei servizi compilati dagli studenti.

SUGGERIMENTO N. 2: La CP-DS proporrà di svolgere riunioni monotematiche dei Consigli di Dipartimento per la discussione della Relazione Annuale e degli esiti dei questionari di valutazione della didattica degli studenti al termine di ogni semestre dopo la discussione avvenuta durante la settimana dello studente.

CRITICITA' n. 4: Come già segnalato nella Relazione annuale dell'anno precedente, mancano dei momenti di formazione per i Presidenti ed i Componenti delle CP-DS sulla stesura della relazione Annuale e, più in generale, sulle attività delle CP-DS.

SUGGERIMENTO n. 3: Organizzazione di corsi di formazione diretti ai Presidenti ed ai Componenti delle CP-DS al fine di aumentare la consapevolezza del proprio ruolo nell'ambito delle CP-DS.

Relazione AVA 2021 UNIFG
(<https://www.unifg.it/it/ateneo/organizzazione/organi-di-ateneo/altri-organi-centrali-di-ateneo/nucleo-di-valutazione/relazioni>).

I verbali dei Consigli di Dipartimento nonché i verbali dei GAQ (inclusi quelli congiunti SAMS e STAMPA) sono consultabili sul sito web dei Dipartimenti di Area Medica in Assicurazione della Qualità > Documenti AQ Didattica (<https://www.medicina.unifg.it/it/dipartimenti/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>).

Gli studenti vengono sensibilizzati a compilare i questionari durante la "Settimana dello studente" durante il I e il II semestre
(<https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/rilevazione-delle-opinioni-delle-studentesse-e-degli-studenti>).

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

Nei Dipartimenti di Area Medica afferiscono i seguenti CdS:

Corso di laurea triennale	Corso di laurea magistrale	Corso di laurea magistrale a ciclo unico
<ul style="list-style-type: none"> ● Infermieristica - SMC ● Dietistica – MCS (disattivato il primo anno 2021-2022) ● Fisioterapia - MCS ● Tecniche di laboratorio biomedico (TLB) - MCS ● Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia (TSRM) -MCS ● Scienze e tecnologie biomolecolari (STBM) - MCS 	<ul style="list-style-type: none"> ● Scienze e tecniche delle attività motorie preventive e adattate (STAMPA) – MCS ● Scienze delle Professioni Sanitarie Diagnostiche (attivato nell'a.a. 2021-22) 	<ul style="list-style-type: none"> ● Medicina e chirurgia – SMC ● Odontoiatria e protesi dentaria – MCS

SMC: Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche

MCS: Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

Come premessa, per quanto riguarda il numero dei **questionari per la valutazione delle attività didattiche**, si evidenzia il tasso di copertura del 90% da parte del Polo Medico, valutando i dati riferiti al confronto fra il numero di questionari compilati dagli studenti e il numero di questionari attesi, quest'ultimo calcolato, convenzionalmente, moltiplicando il numero di studenti in corso per il numero medio di insegnamenti che, in generale, uno studente riesce a frequentare con regolarità nel corso dell'anno accademico. (Fonte: Tabella 3 RIL della Relazione AVA 2021). Tale tasso, riferito all'a.a. 2018-2019, appare ottimale per poter comprendere le criticità espresse dagli studenti.

Relazione

AVA

2021

UNIFG

(<https://www.unifg.it/it/ateneo/organizzazione/organi-di-ateneo/altri-organi-centrali-di-ateneo/nucleo-di-valutazione/relazioni>).

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I documenti di programmazione strategica integrata per il triennio 2020-2022 dei Dipartimenti di Area Medica, con riferimento **alla didattica**, prevedono le seguenti linee di azione.

Per il Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche:

A) nell'ambito dell'obiettivo F1.1. **razionalizzare l'offerta formativa**, si è previsto uno snellimento dei "blocchi" durante il percorso di laurea mediante **revisione delle propedeuticità**;

B) nell'ambito dell'obiettivo F1.3. **implementare percorsi alternativi di didattica innovativa**, si propone di (ri)avvicinare gli studenti all'Università, anche mediante dei momenti istituzionali formali, in cui si crei e si rafforzi il senso di appartenenza: accoglienza delle matricole in una giornata dedicata, in cui viene presentata la "facoltà" in tutti i suoi aspetti.

Il documento di Programmazione strategica 20-22 del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche è consultabile sul sito web dei Dipartimenti di Area Medica nella sezione AQ Didattica.

Per il Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale:

A) Obiettivo 2. Potenziamento dei servizi offerti agli studenti

2a. Potenziamento delle attività di tutorato

2c. Potenziamento del servizio di counseling per il recupero degli studenti in ritardo con il loro percorso di carriera e/o fuori corso

Il documento di Programmazione strategica 20-22 del Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale è consultabile sul sito web dei Dipartimenti di Area Medica nella Sezione AQ Didattica.

Qui di seguito vengono riportate le azioni svolte dai Dipartimenti durante gli anni 2020 e 2021 relativamente a queste finalità.

1. I Dipartimenti di Area Medica al fine di superare le criticità relative ad alcuni esami scoglio, hanno individuato nel 2020, mediante bando C.O.P.A. (Comitato di Ateneo per l'orientamento e il placement), un tutor disciplinare per l'insegnamento di Statistica medica. Mediante ulteriore bando, i Dipartimenti di Area Medica hanno individuato, all'interno della loro compagine studentesca, tre tutor informativi che hanno avuto come obiettivo quello di orientare gli studenti verso una migliore realizzazione degli obiettivi formativi degli insegnamenti afferenti ai CdS di Area Medica. In particolare, uno dei tutor è stato indirizzato alle esigenze dei CdS L e LM di Scienze Motorie (SAMS e STAMPA). Si precisa, comunque, che il CdS in SAMS, durante l'a.a. 20-21 è passato come afferenza al DISTUM. Nel 2021, si è potuto aumentare il numero dei tutor informativi a quattro, due per ciascun Dipartimento, i quali svolgeranno indistintamente le loro attività informative verso tutti i CdS di Area Medica. Anche i tutor disciplinari sono aumentati e sono a copertura degli insegnamenti di Chimica, Biochimica, Fisica Medica, e Immunologia.

Le iniziative sul tutorato di UNIFG sono consultabili al sito web: <https://www.unifg.it/it/studiare/orientamento/tutorato>.

2. Dall'a.a. 2020-2021, il C.O.P.A. ha proposto ed implementato un servizio di consulenza orientativa personalizzata tra "pari", finalizzato ad assegnare agli studenti che ne facciano richiesta un PCA (peer career advisor), ovvero un consulente alla pari con competenze esperte nella consulenza orientativa in grado di accompagnare e supportare lo studente nel raggiungimento di precisi obiettivi formativi e orientativi. I PCS sono reclutati tra studenti capaci e meritevoli, iscritti all'ultimo anno dei corsi di laurea Triennale, al primo anno e al secondo anno dei corsi di laurea magistrale, al III anno di un Cdl Magistrale a Ciclo Unico, o ad un Corso di Dottorato dell'Università di Foggia. Nell'a.a. 2020-2021, ad ogni Dipartimento di Area Medica sono stati assegnati due PCA, mentre nell'a.a. 2021-2022 ne sono stati assegnati tre in modo trasversale ai due Dipartimenti.

Dall'a.a. 2021-2022, il progetto prevede per lo studente anche la possibilità di frequentare tre percorsi di orientamento "formativo" (Happiness Labs, Career Labs e Soft Skills Labs) – ognuno dei quali della durata di 16 ore (2 CFU) – condotti dai membri del team di coordinamento del progetto e da esperti esterni. Le tematiche affrontate sono strettamente collegate alla conoscenza di se stessi, allo sviluppo delle competenze trasversali più richieste dal mondo delle imprese e all'utilizzo dei principali strumenti di self-marketing necessari per acquisire maggiore consapevolezza delle personali potenzialità/talenti, migliorare la propria occupabilità e, contemporaneamente, per costruire con metodo un efficace progetto di sviluppo personale (formativo, professionale, di vita) indispensabile per adattarsi al cambiamento continuo del mondo del lavoro e promuoversi in modo distintivo.

In generale, le attività di orientamento di UNIFG compaiono sul sito web di Ateneo: <https://www.unifg.it/it/studiare/orientamento/orientamento>.

Il bando per la selezione dei PCA per l'anno a.a. 21-22 è disponibile alla pagina del sito web di Ateneo: <https://www.unifg.it/it/ateneo/bandi/selezione-n-30-peer-career-advisor-pca>.

3. Dall'a.a. 2020-2021, il C.O.P.A. ha chiesto ai Dipartimenti di organizzare delle Giornate di orientamento per le matricole, chiamate "Sali a bordo, start and... go!". La giornata di "start" prevede un incontro in plenaria in modalità online, sulla piattaforma e-learning, diretta a tutte le matricole, mentre gli eventi di "go!" si tengono in presenza o in modalità mista, o solo online, e sono diretti a singoli CdS o a gruppi di essi. Nell'evento "start", durante il seminario i Dipartimenti di Area Medica si aprono virtualmente alle matricole e ai pre-immatricolati per dare il benvenuto on line prima dell'inizio delle lezioni e per fornire istruzioni per l'uso utili a conoscere Unifg, a perfezionare le procedure di immatricolazione, a prendere dimestichezza con la piattaforma e-learning, a capire come poter seguire le lezioni in presenza o on line, conoscere alcuni docenti, personale amministrativo, rappresentanti degli studenti, associazioni studentesche, tutor informativi e PCA. Nell'a.a. 2020-2021, il 5 ottobre si è tenuto lo "Start", mentre il secondo momento è stato organizzato in presenza (Welcome Day) dal 12 al 19 ottobre, in cui sono stati coinvolti i Presidenti dei CdS. Nell'a.a. 2021-2022, l'evento "start" si è svolto il 2 Novembre, mentre il "go" si è svolto dal 3 al 12 novembre, in vari incontri in cui si è data visibilità soprattutto ai tutor informativi ed ai PCA.

Gli eventi delle Giornate di orientamento per le matricole, chiamate "Sali a bordo, start and... go!" sono reperibili al sito web dei Dipartimenti di Area Medica: <https://www.medicina.unifg.it/it/news/sali-bordo-start-and-go>.

Dall'analisi della Scheda SUA 2021 di ogni CdS si evince che, per quanto riguarda l'item **Percorso di studio e regolarità delle carriere**, siano ottimali per quasi tutti i CdS sia la percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno (indicatore iC21) sia la percentuale di immatricolati che si laureano nel CdS entro la durata normale del corso (iC22).

Si può mettere in evidenza la risoluzione della criticità relativa all'indicatore iC24 (Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni) di Infermieristica Lagonegro e di TSRM, in quanto per Infermieristica Lagonegro è passato dal 35,3% del 2018 (prima rilevazione) al 18,8% del 2019 (in linea con l'Area geografica, pari al 18,4% e inferiore al dato nazionale, ovvero 26,9%), mentre per TSRM è 0,0%. Anche il trend di Infermieristica Foggia appare virtuoso per questo parametro, passando da 12,5% nel 2018 all'11,8% del 2019 (minore sia dell'Area geografica, pari a 18,4%, e al dato nazionale, pari a 26,9%). Per TLB si può evidenziare una stabilità per l'indicatore iC22, attenzionato nella scorsa Relazione, in quanto rimane

pari al 66,7%, superiore a quello dell'Area geografica (62,1%) e al dato nazionale (65,8%). Sempre per TLB, sicuramente migliorato il dato per l'indicatore iC24, che passa dal 25% all'8,3%, inferiore all'Area geografica (21,5%) e al dato nazionale (22,2%). Anche Fisioterapia è migliorato sull'indicatore iC24, passando dal 21,4% del 2018 al 6,7% del 2019, inferiore all'Area geografica (17,0%) e all'Area nazionale (15,6%).

Le Schede Uniche Annuali relative ai Corsi di Studio sono consultabili sul sito web di Ateneo sia per il 2020 che il 2021 (<https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/schede-uniche-annuali-relative-ai-corsi-di-studio>).

Criticità evidenziate

1. Si segnala che l'ultima Scheda di riesame ciclico è del 2017, mentre la scheda di monitoraggio annuale ultima da poter consultare è relativa al 2020 (che riporta i dati del 2019), mentre è stato possibile consultare il file degli indicatori della didattica (aggiornato al 01/10/2021).

Medicina e Chirurgia

Qualche segnale di preoccupazione desta ancora l'indicatore iC24 riguardante la percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1, pari a 25,0% e superiore rispetto al valore dell'anno precedente (24,1%), nonché ai valori dell'area geografica di riferimento (15,8%) e dell'area nazionale (13,5%).

Odontoiatria e Protesi dentaria

Leggermente peggiorato, rispetto al precedente monitoraggio, il parametro iC22 (percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano nel CDS, entro la durata normale del corso) con un valore di 50,09% (precedentemente era 53,8%) contro rispettivamente il 56,4% e il 61,7% dell'Area geografica di riferimento e dell'Area nazionale, mentre appare decisamente sfavorevole il parametro iC24 (Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni) pari al 46,2% rispetto ai valori di 27,0% e 22,6% dell'Area geografica di riferimento e dell'Area nazionale, rispettivamente.

Infermieristica Foggia

Da attenzionare l'indicatore iC22 che appare in calo rispetto al 2018, e cioè passa dal 64,7% al 57,6%, ma leggermente al di sopra della media a livello nazionale (48,9%) e dell'area geografica di riferimento (55,8%).

Un'altra criticità appare dal trend negativo dell'indicatore iC08 (Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico-disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento). Secondo la Scheda SUA 2021 si evince che tale indicatore è in forte flessione (75% nel 2020 rispetto al 100% del 2019), e tale dato va ad inficiare il processo virtuoso di previsione di competenze nuove e maggiormente professionalizzanti, come già segnalato nella Relazione Annuale 2020, e quindi andrebbe ad ausilio della razionalizzazione dell'offerta didattica.

Infermieristica Matera

Da attenzionare l'indicatore iC24 che passa dallo 0,0% del 2018 al 28,6% nel 2019, superiore all'Area geografica (18,4%) ma leggermente inferiore all'area nazionale (26,9%).

Infermieristica San Giovanni Rotondo

Sono da attenzionare: 1) l'indicatore iC22 che passa dal 78,9% al 50,0%, inferiore all'Area geografica (55,8%), ma leggermente superiore al dato nazionale (48,9%); 2) l'indicatore iC24 che passa dall'0,0% al 15,8%, comunque inferiore all'Area geografica (18,4%) e al dato nazionale (26,9%).

STAMPA

Va attenzionato l'indicatore iC22 che passa dal 95,2% del 2018 al 71,8% del 2019, inferiore sia al dato dell'Area geografica (75,4%) che al dato nazionale (75,5%).

Scienze e Tecnologie Biomolecolari

L'indicatore iC22, relativo al 2019 (30,6%, prima rilevazione) è da attenzionare, in quanto è inferiore all'Area geografica di riferimento (20,7%), eppure in linea con il dato nazionale (30,5%). L'indicatore iC24 non è ancora disponibile.

2. Da segnalare, per il Corso di Laurea in Infermieristica, che stante l'attenzione che si è voluta dare nella scheda SUA-CdS del 2019 alla previsione di competenze nuove e maggiormente professionalizzanti, il Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche, cui il CdS afferisce, non ha ancora dato seguito alla risoluzione di tale criticità. Proprio in relazione all'indicatore iC08 che, nel 2020 mostra una forte flessione rispetto agli anni precedenti, dalla Scheda SUA-CdS 2021 si evince che il GAQ chiederà agli organi accademici di programmare l'istituzione di un posto di personale docente che afferisca al SSD MED45 (Scienze Infermieristiche Generali, Cliniche e Pediatriche), che al momento è assente presso l'Università di Foggia.

Le Schede Uniche Annuali relative ai Corsi di Studio sono consultabili sul sito web di Ateneo sia per il 2020 che il 2021 (<https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/schede-uniche-annuali-relative-ai-corsi-di-studio>).

Le schede di Monitoraggio annuale sono consultabili sul sito web dei Dipartimenti di Area Medica: <https://www.medicina.unifg.it/it/dipartimenti/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>.

Le rilevazioni delle opinioni delle studentesse e degli studenti sono disponibili al sito web di Ateneo: <https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/rilevazione-delle-opinioni-delle-studentesse-e-degli-studenti>. Le informazioni riguardano i Dipartimenti nel loro complesso.

Proposte per il miglioramento

1.

Bisogna sensibilizzare i GAQ di Medicina e Chirurgia, Odontoiatria e Protesi Dentaria, Infermieristica Matera, Infermieristica San Giovanni Rotondo, di compiere un'analisi approfondita delle motivazioni per l'abbandono dopo anni n+1.

2. La criticità dell'indicatore iCO8 di Infermieristica Foggia potrà essere risolto con la programmazione dell'istituzione di un posto di personale docente che afferisca al SSD MED45 (Scienze Infermieristiche Generali, Cliniche e Pediatriche), che al momento è assente presso l'Università di Foggia.

2. Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La logistica delle infrastrutture, ed in particolare delle aule, è da tempo oggetto di analisi da parte dei GAQ e di progettazione di interventi da parte della Direzione dei Dipartimenti e dell'Ateneo: entro il 2021 è prevista la pubblicazione di un bando per le infrastrutture su progetto finanziato con fondi MIUR (per il Dipartimento di Eccellenza). Inoltre, con la programmazione triennale dei Dipartimenti di Area Medica e Sperimentale si intende ampliare ulteriormente gli spazi destinati alla didattica. Presso il Polo Biomedico è prevista la realizzazione di due corpi di fabbrica:

- 1) un edificio, finanziato con i fondi del dipartimento di eccellenza, costituito da 2 aule da 100 posti ognuna; in più, sono previste una ulteriore aula da 100 posti e un'aula magna da 184 posti;
- 2) il nuovo corpo aule, che sarà realizzato attraverso lo strumento del Partenariato Pubblico Privato finanziato al 51% da un soggetto privato (S.A.C.C.I.R.) che si occuperà della progettazione, realizzazione e gestione fino al rientro dell'investimento e al 49% dall'Università attraverso fondi rivenienti dal bando per l'edilizia universitaria di cui UniFG è risultata beneficiaria, costituito da due aule da 132 posti, due aule da 144 posti, un'aula da 192 posti, un'aula da 240 posti e l'aula magna da 258 posti.

Si segnala per TSRM che la percentuale degli utenti che hanno valutato in numero adeguato le postazioni informatiche è in aumento rispetto allo scorso anno (0%), pari a 53,8%, e che anche la percentuale degli utenti che hanno espresso un giudizio decisamente o abbastanza positivo in relazione ai servizi bibliotecari è decisamente aumentata rispetto allo scorso anno (0%), pari allo 88% (Quadro B7 scheda SUA-CdS 2021). Tuttavia, si evidenzia che tali dati non trovano riscontro nell'indagine Almalaurea aggiornata ad Aprile 2021.

Criticità evidenziate

Come detto sopra per le aule.

Medicina e Chirurgia

Nella Scheda Sua-Cds 2021 si evince che le postazioni informatiche sono state utilizzate dal 65% degli studenti, in linea con il dato medio nazionale (64%) e superiore al dato medio riferito al Sud e isole, pari a 59,5%. Permane tuttavia insoddisfazione per il numero delle postazioni informatiche, giudicate inadeguate dal 65% degli studenti, in aumento rispetto al dato precedente (41,4%), ma in linea con il dato medio riferito al Sud e isole, pari a 63%; l'insoddisfazione relativa al dato medio nazionale è pari al 54%. Le attrezzature didattiche, sebbene utilizzate dal 92% degli studenti, vengono giudicate positivamente solo dal 42% degli studenti, dato inferiore a quello dello scorso anno, al dato nazionale (55%) e a quello relativo al Sud e isole, pari a 48%.

Odontoiatria e Protesi Dentaria

I laureati hanno evidenziato che una persistente problematica relativa alla situazione delle aule; infatti, solo il 25% dei laureati ha valutato le aule adeguate o quasi sempre adeguate, ed il 50% come spesso adeguate; dato questo, sostanzialmente in linea con quello nazionale (28.6% e 44% rispettivamente). Il GAQ ha fatto presente agli organi accademici la situazione delle aule richiedendo l'acquisizione di una sede più idonea.

Appare risolta la criticità relativa alle postazioni informatiche dato che la percentuale degli utenti che ha valutato in numero adeguato le postazioni informatiche è pari al 100%, anche se la percentuale degli utenti che hanno utilizzato le postazioni è il 25%.

Il 50% ha ritenuto soddisfacenti o parzialmente soddisfacenti le attrezzature a disposizione per le attività didattiche contro il 54.3% nazionale, comunque questo dato è in incremento rispetto a quello precedente (40%). Eppure si evince che in riferimento agli studenti in corso, la sezione relativa all'organizzazione ha ricevuto una valutazione media di 3,08. Questo è in evoluzione positiva rispetto a quello presentato dalla Tabella SODD 7A della Relazione AVA 2021, che per quanto riguarda l'area "organizzazione" del corso di Odontoiatria riporta un punteggio leggermente inferiore al valore di soglia (ma superiore alla soglia di positività calcolata aritmeticamente), e cioè 2,89 comunque riferito all'a.a. 2018-2019.

Fisioterapia

Da attenzionare il dato che riguarda la valutazione delle attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ecc.): il 75% degli utenti ha utilizzato le attrezzature per le altre attività didattiche rispetto all'87,1% dell'area nazionale.

TLB

Il numero delle postazioni informatiche a disposizione degli studenti viene giudicato insufficiente dal 66,7% degli intervistati (Quadro B7 scheda SUA-CdS 2021).

STAMPA

Il 63% ritiene che le aule siano adeguate, mentre in riferimento alle postazioni informatiche, solo il 57,1% dichiara di averle utilizzate e il 93,8%, ritiene che siano in numero inadeguato.

Il 62,5% dichiara che le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche, ecc) siano adeguate; tale dato è inferiore (69,3%) a quello medio nazionale della stessa classe di laurea (Quadro B7 Scheda SUA-CdS 2021)

[Proposte per il miglioramento](#)

- 1) Identificare una sede più idonea per Odontoiatria.
- 2) Miglioramento della logistica relativa alle aule ed alle postazioni informatiche per diversi CdS.
- 3) Implementare e portare a conclusione, nel medio periodo, il progetto per la realizzazione di una nuova sede per il CdS di STAMPA (comprensiva di una nuova palestra in sostituzione dell'attuale palazzetto dello sport). Sempre per lo stesso corso, cercare altre strutture per le lezioni frontali.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'analisi dei questionari di valutazione degli studenti relativi ai Dipartimenti si evince il giudizio positivo sull'organizzazione della didattica, in aumento rispetto allo scorso anno per il Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche (80,05 verso 80,45% dell'a.a. 2019-2020), mentre rimane sostanzialmente uguale per il Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale (81,66% verso 80,45% dell'a.a. 2019-2020).

Anche la programmazione delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata alle esigenze degli studenti.

Le rilevazioni delle opinioni delle studentesse e degli studenti sui Dipartimenti di Area Medica sono disponibili al sito web di Ateneo: <https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/rilevazione-delle-opinioni-delle-studentesse-e-degli-studenti>.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'indice di sintesi è complessivamente positivo per la sezione "Organizzazione" di entrambi i Dipartimenti (3,27 per MCS e 3,28 per SMC).

Nelle Relazioni Annuali 2019 e 2020 si rilevava che era stata approntata una Scheda di Valutazione che riguarda il tirocinio professionalizzante relativamente ai CdL delle Professioni Sanitarie, inviata al Presidio di Qualità di Ateneo, ma che non ha ancora ricevuto un avallo e ricezione da parte dei Dipartimenti.

Il Presidio della Qualità ha avviato una rilevazione sistematica sulla qualità percepita dagli studenti in merito ai servizi offerti e alle strutture, in particolare ai servizi forniti da: Segreteria studenti, Segreteria didattica, Tutors informativi, Biblioteca, Laboratori informatici, Laboratori didattici e ricerca, Servizi informatici e logistica. Dalla Relazione AVA 2021 è emerso che tutte le sezioni hanno riportato una valutazione media pari o superiore a 3, pertanto pienamente positiva, ad eccezione della Sezione Segreteria Studenti e della Sezione Logistica che, comunque, riportano una valutazione intermedia positiva, in quanto superiore a 2,5 soglia indicativa di criticità, ma meritevole di approfondimento. Dal rapporto statistico sul Questionario dei Servizi a.a. 20-21 si trae conferma di una valutazione media tra 2,5 e 3 della Segreteria Studenti (2,6 vs. 2,75 registrato nella Relazione precedente), come anche della Segreteria Didattica (2,68 vs. 2,93 registrato nella Relazione precedente). Il raffronto per la Logistica non è

attuabile in quanto il Questionario dei Servizi a.a. 20-21 riporta una sezione denominata “Logistica digitale” con una valutazione media positiva (3,21), resasi necessaria dalla situazione pandemica.

Relazione AVA 2021 UNIFG
(<https://www.unifg.it/it/ateneo/organizzazione/organi-di-ateneo/altri-organi-centrali-di-ateneo/nucleo-di-valutazione/relazioni>).

Le rilevazioni delle opinioni delle studentesse e degli studenti sui Dipartimenti di Area Medica sono disponibili al sito web di Ateneo:
<https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/rilevazione-delle-opinioni-delle-studentesse-e-degli-studenti>.

Criticità evidenziate

Non si ha ancora un feedback da parte del Presidio di Qualità ai Dipartimenti sulla Scheda di Valutazione che riguarda il tirocinio professionalizzante dei CdL delle Professioni Sanitarie.

Le criticità della Segreteria Studenti, Segreteria Didattica e della Sezione Logistica sono da ricondurre alla nuova tecnostruttura di Ateneo ed in particolare alla riorganizzazione dell'Area Didattica e in concorso alla situazione pandemica.

Proposte per il miglioramento

Interazione più puntuale col Presidio di Qualità per il feedback sulla Scheda di Valutazione che riguarda il tirocinio professionalizzante dei CdL delle Professioni Sanitarie.

Rendere in modo documentale e facilmente rintracciabile le azioni intraprese che riguardano le criticità della Segreteria Studenti, Segreteria Didattica e della Sezione Logistica.

Il Rapporto statistico sul questionario dei servizi per l'a.a. 2020/21 è stato reso disponibile alla CP-DS mediante email del 17 Novembre c.a. da parte del Presidio della Qualità, ma non se ne riscontra una pubblicazione sul sito web di Ateneo né su quello dei Dipartimenti di Area Medica.

5. Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non risulta ancora programmata la proposta della CP-DS di pianificare un incontro monotematico del Consiglio di Dipartimento.

Criticità evidenziate

Quella sopra riportata.

Proposte per il miglioramento

La CP-DS si farà carico di stimolare i coordinatori dei CdS e gli studenti del GAQ, i quali, dopo avere esaminato dettagliatamente i risultati all'interno dei propri GAQ, dovrebbero farsi promotori di tale iniziativa.

6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione 2020 è stata presentata dal Presidente e dagli studenti della CP-DS in occasione della riunione congiunta dei due Dipartimenti del 15 febbraio 2021, con punto all'ordine del giorno dedicato.

Il verbale della riunione congiunta dei due Dipartimenti di Area Medica è consultabile sul sito web dei Dipartimenti di Area Medica nella Sezione AQ Didattica.

Criticità evidenziate

Come già evidenziato nella Sezione 1, si riscontra la mancanza di riunioni monotematiche dei Consigli di Dipartimento dedicati alla discussione della Relazione annuale, in modo da approfondire le criticità e quindi programmare delle azioni correttive/migliorative.

Proposte per il miglioramento

Sedute monotematiche dedicate alla discussione della Relazione Annuale.

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
---------------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare, con riferimento ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti e ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni dei laureandi:

- se il CdS recepisce i principali problemi evidenziati, adottando soluzioni concrete e dando evidenza delle soluzioni adottate e dei risultati conseguenti;
- se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano adeguate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Come nelle relazioni precedenti i dati sono stati analizzati nella SUA-CdS. Sono anche disponibili i dati disaggregati per la valutazione dei singoli insegnamenti consentendo di mettere in evidenza singole criticità.*

Criticità evidenziate: *nessuna.*

Proposte per il miglioramento: *nessuna.*

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Nella precedente relazione veniva messo in evidenza la mancata disponibilità dei risultati dei questionari sul sito di UNIFG e sul Dipartimento di Area Medica: quest'anno i risultati sono disponibili per la libera fruizione sul sito, al seguente indirizzo: <https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/aa-didattica/rilevazione-delle-opinioni-delle-studentesse-e-degli-studenti>. Così come negli anni scorsi, anche quest'anno accademico, durante i mesi di novembre 2020 e di maggio 2021 (una settimana per semestre), si è tenuta la "Settimana dello Studente" durante la quale sono stati esposti i risultati dei questionari di valutazione ed è stato illustrato il procedimento attraverso il quale vengono elaborati i dati. Gli incontri si sono svolti alla presenza della quasi totalità degli studenti del CdS con i quali si è tenuto un confronto a riguardo.*

Criticità evidenziate: *nessuna.*

Proposte per il miglioramento: *Affinché i questionari possano essere effettivamente utili per il miglioramento del corso e dei singoli insegnamenti, ciascun docente all'inizio del proprio corso dovrebbe discutere gli esiti dei questionari con i propri studenti, in modo da informarli sull'andamento dell'insegnamento e renderli consapevoli dell'importanza di una corretta compilazione dei questionari di valutazione. Nonostante sia stato già proposto negli anni precedenti, ciò non viene ancora messo in atto.*

3. *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *La situazione resta invariata rispetto allo scorso anno da parte del CdS, ma è possibile utilizzare il modulo predisposto dall'ateneo al seguente link: <https://www.unifg.it/it/ateneo/organizzazione/urp-ufficio-relazioni-con-il-pubblico/la-carta-dei-servizi>.*

Criticità evidenziate: *Non esiste ancora una procedura codificata da parte del CdS che consenta di gestire gli eventuali reclami da parte degli studenti.*

Proposte per il miglioramento: *Gli studenti suggeriscono di adottare lo stesso metodo di monitoraggio adottato presso il Dipartimento di Economia, visualizzabile al seguente indirizzo: <https://www.economia.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/reclami-degli-studenti> La CP-DS dovrebbe essere destinataria di eventuali reclami e dovrebbe essere consentito anche una forma di anonimato nell'invio del reclamo*

4. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *il numero di intervistati durante le indagini ALMALAUREA risultano essere esigui rispetto al numero di laureati nell'anno solare 2020. Complessivamente, i laureati risultano essere soddisfatti del corso di laurea.*

Criticità evidenziate: *nessuna.*

Proposte per il miglioramento: *Si propone che i dati raccolti con le indagini AlmaLaurea a livello nazionale siano pubblicizzati durante gli eventi organizzati dall'università per gli studenti (es. Open Day).*

5. *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *come negli anni precedenti, a termine del questionario vi è una sezione apposita per le proposte di miglioramento da parte degli studenti.*

Criticità evidenziate: *le proposte di miglioramento espresse nella sezione a termine del questionario non sono visualizzabili quando i risultati sono recepiti dalla CP-DS. Inoltre, per quanto riguarda i docenti ed il personale di supporto, non si dispone di una procedura codificata che consenta di rendere note*

agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento.

Proposte per il miglioramento: *Rendere reperibili le proposte di miglioramento inviate dagli studenti attraverso i questionari di valutazione, e prevedere una procedura codificata che consenta a docenti e personale di supporto di comunicare repentinamente e con efficacia le proprie osservazioni migliorative.*

6. È stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Nella precedente relazione non si segnalava nulla. Nel Quadro B6 della SUA-CdS non sono indicati corsi con valore IDS inferiore a 2,5. Il processo di miglioramento in atto prevede la comunicazione ai docenti dei risultati personali ottenuti, e la sensibilizzazione degli stessi al miglioramento.*

Criticità evidenziate: *nessuna.*

Proposte per il miglioramento: *nessuna.*

7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Nella precedente relazione non si segnalava nulla. Anche quest'anno, durante la riunione congiunta dei Consigli di Dipartimenti di Area Medica tenutasi il 15 febbraio 2021 è stata presentata la relazione annuale precedente (2019/2020) dal presidente della commissione, Prof. Massimo Conese.*

Criticità evidenziate: *Durante il Consiglio dei Dipartimenti di Area Medica è stata messa in evidenza la mancanza online delle schede dei programmi di insegnamento, e di una sezione nei questionari di valutazione relativa alla valutazione dei tirocini formativi e professionalizzanti.*

Proposte per il miglioramento: *Inserimento della sezione relativa ai tirocini formativi nei questionari di valutazione e monitoraggio della pubblicazione dei programmi di insegnamento.*

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Indagini AlmaLaurea: laureati nel 2020
- Verbale consigli di Dipartimento

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
-----------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- l'adeguatezza dei materiali e ausili didattici;
- l'adeguatezza di aule, laboratori e relative attrezzature, biblioteche e relative dotazioni

ma anche la qualificazione dei docenti.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *la situazione resta invariata rispetto agli anni precedenti. È stata riscontrata piena aderenza tra i risultati che il CdS intende far raggiungere agli studenti e le funzioni/competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione (Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati SUA-CdS A2.a; Obiettivi formativi specifici del corso e descrizione del percorso formativo SUA-CdS A4.a).*

Il piano di studi è consultabile al link:

<https://www.unifg.it/it/studiare/corsi-di-laurea/lauree-triennali-e-ciclo-unico/scienze-e-tecnologie-biomolecolari>

Criticità evidenziate

Si evidenzia che non sono presenti sul sito web le schede di molti insegnamenti, né in italiano né in inglese. Inoltre, delle schede presenti mancano i programmi dettagliati.

Proposte per il miglioramento

Publicare le schede dei singoli insegnamenti, con i programmi dettagliati, sul sito di Ateneo Unifg.

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Nella precedente relazione veniva messo in evidenza la non funzionalità dei link inseriti nella scheda SUA che dovrebbero rimandare ai siti dei singoli insegnamenti, e la mancanza delle schede dei singoli insegnamenti su ESSE3. Ad oggi queste problematiche non sono ancora state risolte. Come negli anni precedenti, comunque nella scheda SUA la sezione A4.b.2 è compilata in modo dettagliato ed esaustivo, le materie vengono divise in gruppi a seconda delle caratteristiche e delle finalità ed elencate a fine sezione*

Criticità evidenziate: *non sono funzionanti i link presenti nel quadro A4.b.2 della scheda SUA-CdS, i quali*

dovrebbero rimandare alle schede dei singoli insegnamenti.

Inoltre, come nelle precedenti relazioni della CPDS, si segnala che le schede dei singoli insegnamenti non sono ancora disponibili sulla piattaforma ESSE3, nonostante gli impegni assunti in tal senso dagli organi preposti.

Proposte per il miglioramento: *Inserire le schede dei singoli insegnamenti sulla piattaforma ESSE3 e rendere realmente fruibili le informazioni presenti nella SUA-CdS (sez. A4.b.2).*

3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Nella precedente relazione si evidenziavano punteggi bassi in alcune discipline come Biochimica, Chimica Organica, Sistemi di elaborazione delle informazioni e Farmacologia.*

Con una valutazione media di 3,55 (l'anno scorso di 3,36), complessivamente per gli studenti il carico di studi è proporzionato ai CFU. Il materiale didattico è adeguato per lo studio (valutazione di 3,59 rispetto a 3,33 dell'anno precedente) e le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati (IDS di 3,41 confrontato al 3,30 dell'anno precedente). Dall'anno scorso sono stati considerate anche le singole materie e non soltanto la valutazione generale del corso. Tutti gli insegnamenti, anche quelli valutati negativamente nell'anno precedente, hanno ottenuto una valutazione positiva, superiore al valore di 3,25.

Criticità evidenziate: *nessuna.*

Proposte per il miglioramento: *nessuna.*

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Nella precedente relazione non si segnalava nulla. Gli studenti ritengono adeguate le attività integrative di esercitazioni/laboratorio per l'acquisizione di abilità pratiche: IDS di 3,40 rispetto al 3,33 dell'anno precedente.*

Criticità evidenziate: *Si evidenzia che, a causa dello stato di emergenza COVID, e all'elevato numero di iscritti al CdS, le attività di esercitazioni/laboratorio sono state esigue se non assenti nell'anno 2020-2021.*

Proposte per il miglioramento: *ampliamento degli spazi destinati alle attività di esercitazione/laboratorio per permettere l'accesso a tutti gli studenti.*

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Nella precedente relazione si segnalava la necessità di attivare al più presto i tirocini presso aziende o enti esterni per mantenere*

aderenza alla descrizione del CdS. Infatti, il Corso di Laurea in Scienze e Tecnologie Biomolecolari si articola su un unico percorso formativo, con un adeguato numero di crediti a scelta e lo svolgimento di tirocini formativi, svolti in laboratori interni ma anche all'estero (così come indicato più volte nella SUA-CdS Quadro A). Il percorso formativo prevede inoltre attività di stage presso enti pubblici o privati, in Italia e all'estero, per facilitare l'operatività dei laureati nel mondo del lavoro.

Criticità evidenziate: *In contrasto con gli obiettivi del CdS, nel Quadro C3 della scheda SUA-CdS risultano non essere attivi accordi di qualsiasi tipo con imprese o enti per lo svolgimento di stage o tirocinio esterno all'università. Infatti, nella sez. A1.a della SUA-CdS le aziende partner indicate non risultano aggiornate dal gennaio 2017, anno di istituzione del CdS.*

Proposte per il miglioramento: *attivare i tirocini presso aziende o enti esterni per mantenere aderenza alla descrizione del CdS.*

6. *CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Nella precedente relazione veniva messa in evidenza la mancanza di progettazione e gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza. Infatti, il CdS rimane a frequenza obbligatoria per tutte le attività, come indicato nella SUA-CdS, con nessun riferimento a modifiche per studenti lavoratori o fuori sede.*

Criticità evidenziate: *Non si hanno notizie su modalità di progettazione e gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza.*

Proposte per il miglioramento: *Avviare un'indagine per verificare il numero degli studenti lavoratori e fuori sede ed eventualmente progettazione di percorsi adeguati alle esigenze degli studenti/lavoratori.*

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?
Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Nella precedente relazione si segnalava una valutazione negativa per la sezione "Logistica" del Questionario dei Servizi a.a 2019/2020. Le lezioni si svolgono nel nuovo Polo Biomedico e la valutazione delle aule da parte degli studenti ha ricevuto un valore dell'IDS 3,03 (rispetto al 3,46 dell'anno scorso) mentre con un valore di 3,08 (rispetto al 3,33 dell'anno precedente) ritengono adeguati locali ed attrezzature per le attività integrative.*

Criticità evidenziate: *nessuna.*

Proposte per il miglioramento: *nessuna.*

Qualificazione dei Docenti

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Come nella precedente relazione, gli indicatori ANVUR indicano che vi è l'88,9% di coerenza tra SSD dell'insegnamento ed SSD del docente, riferita all'anno 2020. Dato ottimale ma inferiore a quello della media dell'area geografica e nazionale degli Atenei non telematici (rispettivamente 96,8% e 98%).*

Criticità evidenziate: *Il dato riguardante la coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente risulta essere stabile rispetto all'anno precedente ma inferiore rispetto alla rilevazione del 2017 (in cui era il 100%).*

Proposte per il miglioramento: *Continuare ad assegnare insegnamenti a docenti strutturati mantenendo alta l'attenzione nella verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e del docente assegnato.*

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Come segnalato nella precedente relazione, la pagina del personale docente è presente e aggiornata, ma mancano ancora i CV di alcuni docenti.*

Criticità evidenziate: *Mancano i CV di alcuni docenti a contratto. Inoltre, si rende necessario aggiornare il sito dei Dipartimenti di Area Medica, riguardante i programmi, fermi all'a.a. 2018-2019. Si evidenzia la necessità di richiedere un'autorizzazione per l'accesso ai curricula.*

Proposte per il miglioramento: *Integrare il sito di UNIFG con i CV dei docenti a contratto e aggiornare il sito.*

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Non applicabile

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Nella precedente relazione non si segnalava nulla. L'orario di svolgimento delle lezioni è stato rispettato (IDS di 3,49 rispetto al 3,46 dell'anno precedente), i docenti sono stati disponibili per chiarimenti e spiegazioni (IDS di 3,40 rispetto*

al 3,61 dell'anno scorso), stimolano l'interesse verso la disciplina (IDS di 3,36 rispetto al 3,27 precedente), spiegano in modo chiaro (IDS di 3,43 rispetto al 3,38 rilevato in precedenza) e l'insegnamento rispecchia quanto dichiarato sul sito web (IDS di 3,62 rispetto al precedente anno di 3,44); quindi gli studenti sono complessivamente soddisfatti di come si è svolto il corso (IDS di 3,45 in aumento rispetto al 3,29 dell'a.a. 2019/2020).

Criticità evidenziate: nessuna

Proposte per il miglioramento: nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Quadro A2.a della scheda SUA-CdS "Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati"
- Quadro A4.a della scheda SUA-CdS "Obiettivi formativi specifici del corso e descrizione del percorso formativo"
- Quadro A4.b.2 della scheda SUA-CdS "Conoscenza e comprensione, e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Dettaglio"
- Quadro C3 della scheda SUA-CdS "Opinioni enti e imprese con accordi di stage/tirocinio curriculare o extra-curriculare."
- SUA-CdS: Offerta didattica erogata
- SUA-CdS: Offerta didattica programmata
- Scheda di monitoraggio annuale (SMA)
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- CV dei docenti

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
-----------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare se le modalità di valutazione dell'apprendimento siano adeguatamente documentate (Schede degli insegnamenti), siano adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi delle singole attività formative, siano capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati e siano effettivamente applicate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: A differenza degli anni precedenti, il corso risulta essere a numero aperto. Gli immatricolati al corso di laurea devono comunque sostenere una prova obbligatoria che ha funzione di verifica iniziale della preparazione, le cui modalità di svolgimento sono pubblicizzate sul sito dei Dipartimenti dell'area medica. In caso di verifica non positiva, verrà assegnato un obbligo formativo aggiuntivo (OFA) che dovrà essere soddisfatto nel primo anno di corso. Per ciascuno studente è previsto l'affiancamento di un tutor, scelto tra i docenti afferenti al corso stesso, quale supporto finalizzato non solo alla velocizzazione del percorso formativo e al contenimento degli abbandoni ma anche al sostegno per il superamento dell'eventuale OFA.

Criticità evidenziate: nessuna.

Proposte per il miglioramento: nessuna.

- 2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Le modalità degli esami sono indicate nei programmi dei singoli insegnamenti e risultano essere adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare.

Criticità evidenziate: *Come già rilevato nelle precedenti relazioni, non sono ancora disponibili le schede dei singoli insegnamenti sulla piattaforma ESSE3.*

Non risulta risolta la criticità segnalata nella precedente relazione relativa all'assenza di schede di numerosi insegnamenti sul portale web di Ateneo.

Proposte per il miglioramento: *Si sollecita, ancora una volta, l'aggiornamento delle schede dei singoli insegnamenti sulla piattaforma ESSE3.*

Publicare le schede dei singoli insegnamenti sul sito di Ateneo Unifg.

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Nella precedente relazione non si segnalava nulla. Le modalità di esame sono definite in modo chiaro, tanto che l'IDS degli studenti è di 3,52 (rispetto al 3,44 dell'anno scorso).*

Criticità evidenziate: *nessuna.*

Proposte per il miglioramento: *nessuna.*

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Il sistema di monitoraggio e verifica dell'apprendimento sono finalizzati al perseguimento degli obiettivi previsti. Nel regolamento didattico è indicata la possibilità di prove pratiche per la verifica dell'apprendimento delle competenze acquisite tramite il tirocinio. ([https://www.medicina.unifg.it/sites/sd03/files/allegatiparagrafo/16-04-2019/regolamento didattico scienze e tecnologie biomolecolari 2.docx](https://www.medicina.unifg.it/sites/sd03/files/allegatiparagrafo/16-04-2019/regolamento_didattico_scienze_e_tecnologie_biomolecolari_2.docx))*

Criticità evidenziate: *Nei questionari degli studenti nessuna domanda fa riferimento alla valutazione da parte degli studenti sulle attività di tirocinio/stage.*

Proposte per il miglioramento: *Ancora una volta, come già avvenuto negli anni scorsi, la CP-DS auspica fortemente che nel questionario di valutazione degli studenti siano inserite domande che facciano riferimento al livello di soddisfazione delle attività stage/tirocinio previste nel CdS.*

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Nella precedente relazione non si segnalava nulla. La prova finale consente di verificare l'acquisizione degli strumenti concettuali e tecnico-pratici necessari ad un'operatività professionale nel settore. La prova finale per il conseguimento della Laurea in Scienze e Tecnologie Biomolecolari consiste nella stesura e discussione pubblica di un elaborato che fa riferimento ad un lavoro sperimentale.*

Il Regolamento didattico del Corso di Laurea e il Regolamento della prova finale determinano le modalità di presentazione dell'elaborato finale, la composizione della commissione di valutazione e i criteri per la definizione del voto di laurea, che è espresso in centodecimi con eventuale lode.
https://www.medicina.unifg.it/sites/sd03/files/allegatiparagrafo/16-04_2019/regolamento didattico scienze e tecnologie biomolecolari 2.docx

Criticità evidenziate: *nessuna*

Proposte per il miglioramento: *nessuna.*

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS “Modalità di ammissione”
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS “Modalità di svolgimento della prova finale”
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
---------------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- se il monitoraggio e il riesame siano svolti con tempi e modi che consentano un adeguato approfondimento;
- se il Monitoraggio annuale e il Rapporto di riesame ciclico individuano i maggiori problemi, indentificano in modo convincente le cause dei problemi individuati, determinano soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS);
- se le soluzioni riportate nel precedente Monitoraggio annuale e Rapporto di riesame ciclico sono state concretamente realizzate (e, in questo caso, ne valuta l'efficacia) o sono state realizzate solo parzialmente (e, in questo caso, ne dà le motivazioni, valuta l'efficacia di quanto realizzato ed evidenzia l'opportunità o meno di completarne la realizzazione) o non sono state affatto realizzate (e, in questo caso, ne dà le motivazioni ed evidenzia l'opportunità o meno di ripresentarle o rimodularle).

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *È assicurato un monitoraggio costante durante l'anno, che si concretizza nella Scheda di Monitoraggio annuale del CdS. Per quanto riguarda gli esiti occupazionali, saranno analizzati da parte di AlmaLaurea non appena sarà possibile dato che il CdS è di recente istituzione e quindi non è ancora possibile reperire questi dati.*

Criticità evidenziate: *nessuna.*

Proposte per il miglioramento: *nessuna.*

2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Nella precedente relazione si segnalava la necessità di un maggiore controllo e attenzione nell'assegnazione dei docenti tenendo debito conto del loro SSD. Nella Scheda di monitoraggio annuale CdS sono individuati e discussi, in maniera esaustiva, tutti gli indicatori più rilevanti.

Criticità evidenziate: (i) flessione della percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a SSD di base e caratterizzanti di cui sono docenti di riferimento; (ii) la percentuale di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata è inferiore alla media dell'area geografica di riferimento e nazionale; (iii) percentuale di iscritti al primo anno provenienti da altre Regioni inferiore rispetto alla media dell'area geografica

Proposte per il miglioramento: maggiore controllo e attenzione nell'assegnazione dei docenti tenendo debito conto del loro SSD.

3. Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: nelle schede di monitoraggio sono stati commentati in maniera critica gli indicatori quantitativi forniti dall'ANVUR. Trattandosi un CdS di recente istituzione non è stato mai realizzato un RAR. Il Rapporto di Riesame annuale dei Corsi di Studio è stato semplificato, nella forma e nel contenuto, e ricondotto a un commento critico sintetico agli indicatori quantitativi forniti dall'ANVUR, attraverso la compilazione di una scheda predefinita (Scheda di Monitoraggio annuale).

Criticità evidenziate: le criticità sono già state evidenziate nel punto 2 del Quadro D.

Proposte per il miglioramento: le proposte per il miglioramento sono già state indicate nel punto 2 del Quadro D.

4. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Trattandosi di un CdS di recente istituzione non è stato mai realizzato un Rapporto di Riesame Ciclico.

Criticità evidenziate: nessuna.

Proposte per il miglioramento: nessuna.

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Trattandosi di un CdS di recente istituzione non è stato mai realizzato un Rapporto di Riesame Ciclico.*

Criticità evidenziate: *nessuna.*

Proposte per il miglioramento: *nessuna.*

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Trattandosi di un CdS di recente istituzione non è stato mai realizzato un Rapporto di Riesame Ciclico.*

Criticità evidenziate: *nessuna*

Proposte per il miglioramento: *nessuna*

7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *In precedenza non erano state rilevate criticità.*

Criticità evidenziate: *nessuna.*

Proposte per il miglioramento: *nessuna.*

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

Quadro E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University
---------------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- la chiarezza e la completezza delle informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS,
- se le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono presenti anche sul sito del CdS, sono facilmente accessibili e sono coerenti con quelle riportate sulla SUA-CdS.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Dalla sez. A1b della scheda SUA-Cds si evince che tramite il GAQ si è ampliato il Comitato di indirizzo realizzato in sede di progettazione del CdS in cui sono presenti enti ed aziende di livello regionale, nazionale ed internazionale. Sono indicati generici incontri informali avvenuti nel 2018 con le parti interessate ma è soltanto il 28 marzo 2019 che si è tenuto un incontro ufficiale con il National Sale Manager dell'azienda Hologic s.r.l., leader del settore diagnostico, dal quale si evince che è stata offerta piena disponibilità a collaborare e a partecipare alle iniziative che si riterranno utili per gli studenti del CdS.*

Criticità evidenziate: *nessuna.*

Proposte per il miglioramento: *nessuna.*

- 2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Le consultazioni del Presidente del CdS sono avvenute con Associazioni o Enti o Aziende di livello Regionale, Nazionale ed Internazionale.*

Criticità evidenziate: *nessuna.*

Proposte per il miglioramento: *nessuna.*

3. *Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *nella scheda SUA non sono presenti analisi o studi di settore.*

Criticità evidenziate: *manca di studi di settore.*

Proposte per il miglioramento: *Si auspica la presentazione di studi di settore aggiornati.*

4. *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Il Quadro A2.a della SUA-CdS "Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati" descrive in maniera completa le funzioni e le competenze del profilo professionale.*

Criticità evidenziate: *nessuna.*

Proposte per il miglioramento: *nessuna.*

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Il percorso formativo prevede attività di stage presso enti pubblici o privati, in Italia e all'estero, per facilitare l'operatività dei laureati nel mondo del lavoro. Sarà inoltre offerta la possibilità d'apprendimento di una ulteriore lingua ufficiale dell'Unione Europea per essere in grado di rispondere alla forte mobilità internazionale che caratterizza il settore.*

Criticità evidenziate: *Come già evidenziato in precedenza, nel Quadro C3 della scheda SUA-CdS risultano non essere attivi accordi di qualsiasi tipo con imprese o enti per lo svolgimento di stage o tirocinio esterno all'università. Ciò è in contrasto con gli obiettivi del CdS. Infatti, nella sez. A1.a della SUA-CdS le aziende partner indicate non risultano aggiornate dal gennaio 2017, anno di istituzione del CdS.*

Proposte per il miglioramento: *Necessità di attivare al più presto i tirocini presso aziende o enti esterni per mantenere aderenza alla descrizione del CdS.*

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *essendo un corso di laurea di recente istituzione (avviato per la prima volta durante l'a.a. 2017/18), non è ancora possibile procedere con la raccolta e la valutazione di questi dati.*

Criticità evidenziate: *nessuna.*

Proposte per il miglioramento: *nessuna.*

7. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *La sezione A4.b2 è compilata in modo dettagliato ed esaustivo, le materie vengono divise in gruppi a seconda delle caratteristiche e delle finalità ed elencate a fine sezione.*

Criticità evidenziate: *Come nelle precedenti relazioni facciamo notare che sarebbe necessario un miglioramento di questo aspetto per consentire un accesso più rapido all'informazione cercata sul sito UNIFG. Le schede dei singoli insegnamenti non sono ancora disponibili sulla piattaforma ESSE3, nonostante, nelle scorse relazioni, sia stato già indicata questa criticità.*

I link che dovrebbero rimandare alle schede dei singoli insegnamenti nel quadro A4.b.2 della scheda SUA-CdS non sono funzionanti, così come segnalato nelle precedenti relazioni.

Proposte per il miglioramento: *Inserire le schede dei singoli insegnamenti sulla piattaforma ESSE3 e nella SUA-Cds (sez. A4.b) un link diretto alla scheda di ogni singolo insegnamento.*

8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate. In fondo alla SUA-CdS c'è un elenco dettagliato della didattica erogata.*

Criticità evidenziate: *nessuna.*

Proposte per il miglioramento: *nessuna.*

9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: *Tutte le informazioni della sezione A della SUA-CdS sono pubbliche e facilmente accessibili nei siti dell'Ateneo e/o su University.*

Criticità evidenziate: *nessuna.*

Proposte per il miglioramento: *nessuna.*

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS
- Sito web Agenzia dell'Entrate

**Quadro
F**

Ulteriori proposte di miglioramento

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Criticità evidenziate

Proposte per il miglioramento