

## Sezione 1

### COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS	Nome	CdS
Daniela Longo (Presidente)	Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali	Paola Mancini	Magistrale in Giurisprudenza
Michele Trimarchi	Magistrale in Scienze Giuridiche della Sicurezza	Rebecca Marzano	Magistrale in Giurisprudenza
Ruotolo Gianpaolo	Magistrale in Scienze Giuridiche della Sicurezza	Luigi Mongiello	Magistrale in Giurisprudenza
Francesca Rosa	Magistrale in Giurisprudenza	Margherita Padalino	Scienze investigative
Mariella Cuccovillo	Scienze investigative	Francesco Pio Savino	Magistrale in Scienze giuridiche della Sicurezza

La CPDS è stata istituita in data 27 giugno 2011 e nominata nella sua attuale composizione con delibera del Consiglio di Dipartimento del 24 novembre 2021 e decreto del Direttore di Dipartimento 993/2021 del 17/11/2021.

#### [Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:](#)

Nella relazione del 2021 si evidenziava la criticità consistente nell'assenza di studenti iscritti ai Corsi di Laurea in Consulente del lavoro e Scienze investigative. Considerata l'impossibilità di interferire in qualsiasi modo sulla scelta dei membri eletti della Commissione, si è ritenuto opportuno invitare le associazioni studentesche, in vista delle elezioni per il rinnovo della componente studentesca negli organi collegiali di Ateneo e di Dipartimento, per lo scorcio del biennio 2021/23, a porre attenzione nella composizione delle liste elettorali al fine di garantire la rappresentanza di tutti i corsi di Laurea.

Nonostante tale sollecitazione, la componente studentesca della Commissione didattica paritetica, come risulta dal decreto del Direttore di Dipartimento 993/2021 del 17/11/2021, non prevede la presenza di uno studente rappresentante del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali, in quanto non presente fra i candidati, visto che questi ultimi coincidono, in virtù del regolamento di funzionamento della CPDS del Dipartimento di Giurisprudenza, con i rappresentanti degli studenti che siedono nel Consiglio di Dipartimento.

Pertanto la neo costituita CPDS ha scelto di invitare alle riunioni i rappresentanti dei Gruppi di Assicurazione della Qualità dei CdS interessati. Si è scelto di avviare una prassi in base alla quale qualora nella CPDS manchi il rappresentante di un corso di laurea la Commissione si avvale della partecipazione del rappresentante presente nel GAQ con funzioni consultive.

### Criticità evidenziate:

Tuttora la componente studentesca della CPDS non rappresenta tutti i Corsi di Laurea afferenti al Dipartimento.

### Proposte per il miglioramento:

La CPDS invita il Direttore di Dipartimento a evidenziare nel corso del Consiglio di Dipartimento l'importanza di assicurare la rappresentanza di tutti i Corsi di Laurea nella Commissione.

Inoltre, la CPDS invita il Coordinatore del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali, attraverso le modalità che riterrà più opportune, a porre l'attenzione degli studenti sulla partecipazione ad un organo fondamentale per il miglioramento continuo della qualità della loro esperienza formativa.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date. Indicare data e modalità delle riunioni (eventuali presenze di gruppi di lavoro) effettuate nel corso dell'ultimo anno:

il 04 maggio 2022 (modalità telematica) con il seguente ordine del giorno:

1. Programmazione didattica e del Calendario didattico a.a. 2022/23.

Il 18 luglio 2022 con il seguente ordine del giorno:

1. comunicazioni
2. analisi e discussione delle criticità emerse relativamente ai dati di ingresso e di percorso dei CdS del Dipartimento di Giurisprudenza.
3. Varie ed eventuali.

Il 24 ottobre 2022 con il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Illustrazione e discussione della proposta di istituzione di un Corso di Laurea Magistrale afferente alla Classe di Laurea Magistrale in Scienze giuridiche (LM – SC - GIUR);
3. Modifiche di Ordinamento del Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza afferente alla Classe di Laurea Magistrale (LMG/01);
4. Modifiche di Ordinamento del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali afferente alla Classe di Laurea Magistrale in Scienze giuridiche (L-14)
5. Varie ed eventuali.

Il 28 novembre 2022 con il seguente ordine del giorno:

- 1 redazione relazione annuale CPDS anno 2022.

Il 06 dicembre 2022 con il seguente ordine del giorno:

- 1 stato dell'arte redazione relazione annuale CPDS anno 2022.

I verbali delle riunioni sono disponibili on line all'indirizzo <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/verbali-assicurazione-qualita>.

La Commissione prevede per il prossimo anno di effettuare una programmazione dei lavori tale da intensificare e distribuire meglio nel tempo i propri incontri.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV):

## Sezione 2

### PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree: Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali  
Scienze investigative
- ✓ Lauree Magistrali a Ciclo Unico: Giurisprudenza
- ✓ Lauree Magistrali: Scienze giuridiche della sicurezza (nuova istituzione)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

#### PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione del 2021 non aveva evidenziato criticità.

Il Dipartimento di Giurisprudenza definisce gli obiettivi specifici per l'orientamento e il tutorato, in conformità con gli obiettivi generali definiti nel Regolamento di Ateneo di orientamento e tutorato e recependo le priorità e le indicazioni generali individuate dal Comitato di Ateneo per l'orientamento e il tutorato. Inoltre, in conformità con le disposizioni contenute nel Regolamento di Ateneo di orientamento e tutorato e del Regolamento di Dipartimento di orientamento e tutorato ([https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-02/regolamento\\_per\\_lorientamento\\_e\\_il\\_tutorato.pdf](https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-02/regolamento_per_lorientamento_e_il_tutorato.pdf)) presso il Dipartimento di Giurisprudenza è costituita la Commissione per l'orientamento e il tutorato (<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/studenti/servizi-gli-studenti/orientamento>).

Il Dipartimento si propone di "accompagnare" lo studente durante tutto il percorso formativo, progettando un'intensa attività di programmazione che riguarda sia l'orientamento in entrata che quello in itinere, sia attività di placement post laurea.

Per quanto riguarda le attività di orientamento in entrata per l'a.a. 2021/2022, il CdS e il Dipartimento hanno posto in essere le seguenti iniziative di orientamento in ingresso in collaborazione con i rappresentanti degli studenti del Dipartimento e del CdS:

- Incontri di PCTO “Morte sul luogo di lavoro: incidente o reato?” gennaio 2022  
<https://www.unifg.it/sites/default/files/2022-03/pcto-2021-giurisprudenza-morto-luogo-lavoro.pdf>
- Dialoghi sulla legalità “La città che vorrei” incontro rivolto alla città e agli studenti degli IISS – 18 febbraio 2022  
<https://mag.unifg.it/it/agenda/lo-scioglimento-mafia-dei-comuni-lunifg-incontra-il-prefetto-magno>
- Lezione inaugurale Open Source intelligence aperta agli studenti degli IISS - 4 marzo 2022  
[https://m.facebook.com/photo.php?fbid=3029936570592793&id=100007294392168&set=a.1484607208459078&source=48&refid=52&\\_\\_tn\\_\\_=EH-R](https://m.facebook.com/photo.php?fbid=3029936570592793&id=100007294392168&set=a.1484607208459078&source=48&refid=52&__tn__=EH-R)
- Open week 7-8 aprile 2022  
Il Dipartimento ha organizzato open labs rivolti alla città e alle scuole con iniziative programmate come visite guidate, seminari, laboratori a cui hanno partecipato 240 studenti degli IISS  
<https://www.unifg.it/it/studiare/orientamento/orientamento/open-week-2022>).  
Il Dipartimento ha infine partecipato al Campus Roma – Salone nazionale dello studente (19-21 ottobre 2022) e al Digital Italy Summit – Roma (17-18-19 ottobre 2022).

Per quanto riguarda le attività di supporto per le matricole, il Dipartimento ha selezionato con apposito bando studenti tutor capaci e meritevoli da adibire ad attività di tutorato informativo finalizzato ad offrire sostegno agli studenti relativamente alla procedura di immatricolazione per l’a.a. 2022/23. I tutor selezionati hanno offerto durante tutto il periodo utile per le immatricolazioni un servizio di orientamento in entrata e di supporto allo svolgimento delle attività di immatricolazione ai futuri studenti immatricolati ai corsi di laurea del Dipartimento di Giurisprudenza dell’Università di Foggia anche attraverso materiale multimediale:

<https://www.facebook.com/scienzeinvestigative/videos/1618891461841716>.  
<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/avvisi/tutor-informativo-immatricolazioni>

Dall’a.a. 2016/2017 tutti i corsi di laurea prevedono l’accesso libero; tuttavia è requisito lo svolgimento di una prova di verifica della preparazione iniziale, specificamente elaborato per ciascun corso di laurea:

Vademecum VPI per Magistrale in Giurisprudenza:

[https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum\\_VPI%20Magistrale%20aa%202022\\_23%20%284%29.pdf](https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum_VPI%20Magistrale%20aa%202022_23%20%284%29.pdf)

Vademecum VPI per Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali:

[https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-07/Vademecum\\_VPI%20Consulente%20aa%202022\\_23.pdf](https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-07/Vademecum_VPI%20Consulente%20aa%202022_23.pdf)

Vademecum VPI per Scienze investigative:

[https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum\\_VPI%20Scienze%20investigative%20aa%202022\\_23.pdf](https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum_VPI%20Scienze%20investigative%20aa%202022_23.pdf)

Vademecum VPI per Scienze giuridiche della sicurezza:

[https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum\\_VPI%20Scienze%20Giuridiche%20della%20Sicurezza%20aa%202022\\_23%20%283%29.pdf](https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum_VPI%20Scienze%20Giuridiche%20della%20Sicurezza%20aa%202022_23%20%283%29.pdf)

Per gli immatricolati dei Corsi di Laurea in Giurisprudenza, del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali e del Corso di Laurea in Scienze investigative che non dovessero superare la verifica della preparazione è previsto l’obbligo formativo aggiuntivo (OFA), entro il primo anno di corso, consistente (a causa della pandemia di COVID 19) nella frequenza certificata di seminari

on line. Nel caso del corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza, se non si supera la prova non ci si può immatricolare, tuttavia gli studenti che dovessero risultare bisognosi di una compensazione formativa saranno supportati dalla commissione valutatrice nella formulazione del piano di studi, orientando l'individuazione degli insegnamenti a scelta dello studente in modo funzionale alla risoluzione delle lacune evidenziatesi all'esito della verifica della personale preparazione.

I corsi MOOC (Massive Open Online Courses), avviati nell'anno accademico 2015/2016, attualmente risultano attivi. Link: [https://learn.eduopen.org/eduopenv2/institution\\_details.php?institutionid=11](https://learn.eduopen.org/eduopenv2/institution_details.php?institutionid=11)

Per quanto riguarda le attività di orientamento in itinere e di placement I percorsi sono specifici per I diversi Corsi di Studio, pertanto si rinvia alle sezioni specifiche delle diverse relazioni.

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

## 2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione del 2021 emergeva che dalla rilevazione della soddisfazione degli studenti risultava un indice non pienamente soddisfacente circa alcuni aspetti del funzionamento delle segreterie.

Il dato potrebbe essere legato al sopravvenire della pandemia e alla difficile gestione del front office. Ci si propone di monitorare il dato nel successivo rilevamento. Non emergevano criticità in merito alla pulizia e all'adeguatezza degli spazi.

Con riguardo all'anno 2021/22 non è possibile osservare ancora i dati relativi alla soddisfazione per i servizi di segreteria in quanto il report relativo alla rilevazione delle opinioni degli studenti sui servizi non è stato ancora trasmesso alle CPDS.

#### Criticità evidenziate

Non è possibile osservare ancora i dati relativi alla soddisfazione per i servizi di segreteria in quanto il report relativo alla rilevazione delle opinioni degli studenti sui servizi non è stato ancora trasmesso alle CPDS.

#### Proposte per il miglioramento

Continuare a monitorare il livello di soddisfazione degli studenti.

In caso di verifica di permanenza delle criticità evidenziate avviare un confronto con gli studenti per delineare soluzioni condivise.

## 3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

## Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione dell'anno 2021 non si evidenziavano criticità.

Per quanto riguarda l'organizzazione complessiva nei quattro corsi di Laurea, alla luce della rilevazione degli studenti per l'anno 2021/2022 si registra una buona soddisfazione degli studenti. In tutti i casi, come l'anno scorso, la valutazione media di soddisfazione supera il 3,25.

Anche quest'anno l'organizzazione dei calendari dell'attività didattica risulta adeguata rispetto al carico didattico e al numero di crediti correlato agli insegnamenti previsti.

Non vi sono state sovrapposizioni di lezioni rispetto a insegnamenti relativi allo stesso anno accademico di riferimento.

Le verifiche di apprendimento risultano soddisfacenti, essendo equamente distribuite nel corso dell'anno accademico. Il numero degli appelli (9) risulta adeguato. Le sessioni di laurea (4) sono in numero idoneo a soddisfare le esigenze degli studenti. Anche la calendarizzazione di appelli e sedute di laurea ha dovuto essere adeguata alle modifiche del calendario dell'attività didattica a causa della emergenza sanitaria, consentendo di mantenere immutate le condizioni per gli studenti.

Si segnala il miglioramento di alcuni dati rispetto al valore precedente con riguardo al **carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente** previsti nel semestre: per **Giurisprudenza** 3 insegnamenti in precedenza attenzionati superano, invece, la soglia di eccellenza.

E rispetto all'organizzazione **complessiva degli insegnamenti previsti nel semestre** ancora per **Giurisprudenza** si ha il medesimo miglioramento per 3 insegnamenti, 2 dei quali superano la soglia di eccellenza.

## Criticità evidenziate

Si segnala la permanenza di alcune criticità in relazione ai CdS con riguardo all'accettabilità del **carico di studio complessivo rispetto al semestre di riferimento**:

- per **Giurisprudenza**: la presenza di 6 insegnamenti con valori tra 2,73 e 3,13 comunque mai inferiori alla soglia di criticità di 2,50; mentre è pari a 2,50 la valutazione per un insegnamento.
- per **Scienze giuridiche della sicurezza**: la presenza di 5 insegnamenti con valori al di sotto della soglia di eccellenza ma comunque superiori alla soglia di criticità.
- per **Scienze investigative** si registra il miglioramento per 2 insegnamenti.
- per **Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali**: per un solo insegnamento 3,00.

Con riguardo alla **organizzazione complessiva degli insegnamenti previsti nel semestre**

- per **Scienze giuridiche della sicurezza**, vi sono 3 insegnamenti con un valore di poco inferiore alla soglia di eccellenza;
- per **Giurisprudenza**: vi sono 3 insegnamenti con un valore di poco inferiore alla soglia di eccellenza;
- per **Scienze investigative**: si registra il miglioramento di un insegnamento;
- per **Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali**: per un solo insegnamento vi è un valore di poco inferiore alla soglia di eccellenza e pari a 3,17.

## Proposte per il miglioramento

Si propone al Dipartimento di approfondire:

- la significatività del dato rispetto al numero di questionari compilati e compilabili;
- i semestri di riferimento degli insegnamenti il cui dato non è pienamente positivo, prestando particolare attenzione alle ipotesi in cui per diversi insegnamenti del semestre il dato sia concorde;
- in caso di esito positivo delle prime due disamine valutare la possibilità di modifiche in relazione al carico di ciascun insegnamento ovvero relative al piano di studi.

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei Cds (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nel 2020, il rapporto statistico elaborato sulla base del questionario di valutazione elaborato dall'Ateneo al fine di monitorare l'adeguatezza dei servizi di supporto forniti dai CDS e somministrato a studenti e docenti un livello di soddisfazione da parte degli studenti molto soddisfacente e che si colloca al di sopra della media di Ateneo.

Al momento non è stato portato a conoscenza della Commissione il rapporto statistico relativo ai servizi per l'AA 2021/2022, pertanto non è possibile effettuare una valutazione comparativa con lo scorso anno accademico

#### Criticità evidenziate

Impossibilità di valutare in modo preciso l'effetto delle novità introdotte a causa di dati non pervenuti.

#### Proposte per il miglioramento

Si auspica che i suddetti dati siano inviati alle Commissioni prima dell'inizio della redazione della relazione annuale.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2021/2022 sarà oggetto di analisi critica da parte del Consiglio di Dipartimento di gennaio 2023.

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione del 2019 era stato suggerito di convocare una riunione del Consiglio di Dipartimento dedicata esclusivamente alla discussione della relazione della Commissione. Tale suggerimento è stato accolto. In data 28 gennaio 2020 si è svolto un Consiglio di Dipartimento monotematico dedicato all'analisi e alla discussione sulla Relazione della Commissione didattica paritetica e da allora il Dipartimento dedica ogni anno un Consiglio di Dipartimento monotematico all'analisi della relazione della Commissione didattica paritetica.

Dopo la presentazione della relazione e in seguito a un'ampia e approfondita discussione, il Consiglio di Dipartimento, preso atto delle risultanze della relazione e dei singoli aspetti critici in essa evidenziati e che risultano dal verbale, affida agli attori del sistema di assicurazione della qualità dei corsi di studio, ciascuno per la propria competenza e *in primis* ai Gruppi di Assicurazione della Qualità, il compito di realizzare gli interventi segnalati nella relazione come necessari per il continuo miglioramento della qualità della didattica.

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

## Sezione 3

### PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

Quadro A

**Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti**

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare, con riferimento ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti e ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni dei laureandi:

- se il CdS recepisce i principali problemi evidenziati, adottando soluzioni concrete e dando evidenza delle soluzioni adottate e dei risultati conseguenti;
- se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano adeguate.



Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

## ASPETTI DA CONSIDERARE

### 1. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'anno scorso è stato rilevato il numero estremamente basso dei questionari compilati dagli studenti.

Va dato atto che gli effetti della pandemia da Covid-19 e l'andamento fluttuante del quadro pandemico non hanno consentito di svolgere le attività della settimana dello studente in adesione alle Linee guida redatte dal Presidio bensì hanno richiesto di rimodulare i loro tradizionali metodi di confronto con gli studenti, dando prevalenza a forme di comunicazione telematica, da realizzarsi tramite piattaforme di video-call e di messaggistica istantanea. Ciononostante, può dirsi che, nel corso dell'anno accademico 2021/2022, le iniziative e i momenti di dibattito e ascolto non sono venuti meno, né la loro intensità ha subito variazioni.

Alle volte, d'altro canto, piattaforme di messaggistica istantanea, quali Whatsapp, Telegram, Facebook, Messenger, in virtù della loro natura di comunicazione rapida e immediata, hanno permesso il sorgere di un vero e proprio monitoraggio "permanente".

Una volta raccolte le segnalazioni provenienti dagli studenti, queste sono state riportate agli organi competenti e ai Gruppi di Assicurazione della Qualità dei vari C.d.S. Le modalità di intervento sono sempre state rapide ed efficienti.

A seguito di attività di confronto svoltesi con gli studenti in via telematica, tramite incontri informali sulla piattaforma "Google Meet" e tramite gruppi "whatsapp" appositamente creati al fine di agevolare lo scambio di informazioni e la comunicazione tra studenti e rappresentanti eletti, sono emerse alcune criticità relative ai CdS del Dipartimento. Tali problematiche sono state affrontate in seno alla Commissione in occasione della riunione convocata per l'Analisi e la discussione delle criticità emerse relativamente ai dati di ingresso e di percorso dei CdS del Dipartimento di Giurisprudenza, in data 18 luglio 2022.

I dati relativi ai questionari in forma aggregata sono analizzati criticamente in una riunione del Consiglio di Dipartimento, mentre i singoli docenti possono prendere visione delle valutazioni relative ai loro insegnamenti tramite la piattaforma PENTAHO, principalmente al fine di fornire loro un feedback sull'attività didattica svolta e sui suggerimenti eventualmente formulati dagli studenti.

Il Dipartimento in diverse sedi ha esaminato il problema e avviato un percorso di miglioramento che ha coinvolto tutti gli attori del Dipartimento.

In particolare, il problema era già emerso nel corso delle riunioni della CPDS, la cui relazione ha condotto a evidenziare il problema nel Consiglio di Dipartimento del 18 gennaio 2022. In quella sede, il Presidente della CPDS e il Direttore del Dipartimento hanno esortato docenti e studenti a fare quanto in loro potere per comunicare agli studenti l'importanza dello strumento loro fornito e quanto sia indispensabile avere dati il più possibile rispondenti alla realtà per poter trarre dagli esiti dei questionari le opportune azioni correttive. Al riguardo il Direttore ha evidenziato che il basso numero di questionari e la circostanza che in taluni casi

ciò non consenta l'emersione di alcun dato è strettamente legato all'allontanamento degli studenti dalla vita universitaria. Gli studenti frequentano poco, spesso risultano assenti finanche nelle iniziative studentesche ovvero in quelle di Dipartimento dagli stessi studenti richieste per il tramite dei rappresentanti. Tale allontanamento si riverbera nella mancata partecipazione agli adempimenti (uno dei quali la compilazione del questionario) e nella scarsa fruizione dei servizi loro garantiti.

Tale nesso è stato condiviso altresì dal Nucleo di Valutazione nella sua relazione AVA 2022

Inoltre il Direttore, a seguito della segnalazione pervenuta dal Rettore il 27 giugno 2022 circa le criticità del Dipartimento di Giurisprudenza legate ad una riduzione del 30% degli immatricolati e ad un valore troppo basso (27%) di studenti che hanno acquisito 40 CFU al primo anno, ha sollecitato una profonda e pronta riflessione sulle modifiche ordinamentali che il Dipartimento si accinge a porre in essere per l'a.a. 2023/24. Il Direttore ha chiesto ai Gruppi di Assicurazione della Qualità dei Corsi di Laurea afferenti al Dipartimento e alla Commissione didattica paritetica di affrontare un'analisi approfondita delle criticità emerse. I relativi verbali sono stati trasmessi alla CPDS e insieme al verbale della riunione di quest'ultima al Direttore entro il 20 luglio 2022.

Al fine di contrastare le criticità indicate, risulta che la Commissione per la revisione dell'offerta formativa del Dipartimento di Giurisprudenza per l'a.a. 2023/24 e i Gruppi di Assicurazione della Qualità di Dipartimento hanno proposto l'attivazione di un laboratorio Metodologico di 3 cfu, da prevedere al I anno di Corso con frequenza obbligatoria, utile ad acquisire il metodo di studio e il linguaggio giuridico, per meglio affrontare gli studi a carattere giuridico. Hanno, inoltre, proposto di introdurre la frequenza obbligatoria di alcuni insegnamenti o quanto meno di quegli insegnamenti di base del I anno per i quali si è riscontrata una perdurante maggiore difficoltà nel superamento dell'esame di profitto. Si è altresì suggerito di valutare la possibilità di creare un video in cui gli studenti già iscritti spieghino i vantaggi acquisiti con la frequenza, sensibilizzando le matricole in tal senso.

Tali misure in una con la proposta di incrementare le attività laboratoriali e cliniche si pongono come un possibile significativo ausilio al riavvicinamento degli studenti alla vita universitaria.

Nel corso del CdD dell'8 novembre 2022, in considerazione dell'imminente settimana dello studente il Direttore e il Presidente della CPDS hanno nuovamente invitato tutti i docenti a chiedere agli studenti la massima partecipazione all'iniziativa e sollecitato i rappresentanti degli studenti a svolgere il maggior numero di incontri possibili nelle aule durante le lezioni per raggiungere un numero soddisfacente di studenti.

### Criticità evidenziate

Il numero di questionari da cui attingere informazioni è molto basso, in alcuni casi in calo rispetto alle rilevazioni dello scorso anno; spesso si tratta di poche unità, così da rendere poco attendibile la rilevazione e poco significativo il risultato.

### Proposte per il miglioramento

Proseguire nell'attività di sensibilizzazione degli studenti sull'importanza per il miglioramento della didattica della compilazione dei questionari attraverso diverse misure:

1. rinnovare l'invito ai docenti a dedicare a tale sensibilizzazione uno spazio nella prima lezione del corso con la presentazione del programma e del syllabus, ricordare l'importanza dell'adempimento durante la settimana dello studente, come già indicato nella Consiglio di Dipartimento del 18 gennaio 2022 e ancora in quello dell'8 novembre 2022;
2. esortare la componente studentesca del Consiglio di Dipartimento non soltanto ad un'ampia partecipazione alla settimana dello studente ma ad una continua richiesta agli studenti di partecipazione alla vita del Dipartimento, alla frequenza delle lezioni e nello specifico alla compilazione dei questionari;

3. ricordare attraverso l'invio di email periodiche agli studenti l'adempimento della compilazione dei questionari, successivamente alla settimana dello studente ed altresì alla chiusura dei corsi;
4. realizzare un breve video ad opera degli studenti, nel quale spiegare l'importanza del questionario, illustrare le domande di cui consta e dimostrarne l'utilità con esempi concreti (allo stato attuale risulta che il video non sia ancora stato realizzato ma sia comunque in fase di progettazione).

Su altro fronte si propone al Dipartimento di investigare i risultati dei questionari, verificando:

- la significatività del dato rispetto al numero di questionari compilati e compilabili;
- la valutazione nel merito e comparata dei valori emergenti.

## 2. *I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*

### Esi delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione non era stata rilevata nessuna criticità.

Come per l'anno precedente i dati relativi ai questionari sono presenti in forma aggregata nel sito web del Dipartimento: ctrl. link

- per il Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici>;
- per il Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-consulente-del-lavoro-ed-esperto-di-relazioni-industriali>;
- per il Corso di Laurea Magistrale in Scienze giuridiche della Sicurezza: Link: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-scienze-giuridiche-della-sicurezza>;
- Per il Corso di Laurea in Scienze investigative <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-corso-di-laurea-scienze-investigative>

Essi, inoltre, sono stati presentati e discussi durante la seduta del Consiglio di Dipartimento del 18 gennaio 2022, alla presenza dei rappresentanti degli studenti.

### Criticità evidenziate

Nessuna

### Proposte per il miglioramento

Nessuna

## 3. *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*

### Esi delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente sono state evidenziate criticità relative alla mancanza di un sistema telematico di raccolta delle segnalazioni.

Nel corso dell'a.a. 2021/22, sebbene non sia stato attivato un canale istituzionale del Dipartimento né del CdS, le associazioni studentesche attraverso i propri canali social hanno raccolto segnalazioni che sono state prontamente trasmesse agli organi competenti e ai Gruppi di Assicurazione della Qualità dei vari C.d.S. Le modalità di intervento sono sempre state rapide ed efficienti.

Non si rilevano criticità nell'attuale periodo di riferimento.

I reclami degli studenti possono essere portati all'attenzione del Consiglio di Dipartimento dai rappresentanti degli Studenti eletti in Consiglio. Essi sono inseriti all'ordine del giorno e discussi. Le segnalazioni raccolte tramite i canali social delle associazioni studentesche vengono periodicamente comunicate al Direttore del Dipartimento dalle stesse associazioni studentesche.

#### Criticità evidenziate

Nessuna.

#### Proposte per il miglioramento

Fermo restando che lo studente può far pervenire le proprie segnalazioni in modo informale alle segreterie ovvero ai rappresentanti degli studenti e per loro tramite al Direttore o alla CPDS, si ritiene opportuno creare un indirizzo email dedicato della CPDS. Ad esso lo studente potrà far pervenire le proprie segnalazioni affinché nella sede opportuna siano ricercate soluzioni condivise tra le due componenti della Commissione. In tal modo, il Direttore sarà interpellato al fine di adottare i provvedimenti volti all'attuazione di quelle soluzioni condivise da studenti e docenti e che abbia ritenuto di far proprie. L'indirizzo già utilizzato internamente dalla CPDS per la condivisione di materiali e comunicazioni potrà essere pubblicizzato all'esterno agli attori del corso sul sito del dipartimento, sollecitando i rappresentanti degli studenti a farne uso e a darne notizia agli studenti.

#### 4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

##### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione dell'anno precedente non è stata evidenziata alcuna criticità.

Come l'anno scorso gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati (dati ALMALAUREA) sono pubblicati per ciascun corso di laurea sul sito del Dipartimento

- per il Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici>;
- per il Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-consulente-del-lavoro-ed-esperto-di-relazioni-industriali>;
- per il Corso di Laurea Magistrale in Scienze giuridiche della Sicurezza: Link: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-scienze-giuridiche-della-sicurezza>;
- Per il Corso di Laurea in Scienze investigative <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-corso-di-laurea-scienze-investigative>

Essi, inoltre, sono stati presentati e discussi durante la seduta del Consiglio di Dipartimento del 18 gennaio 2022, alla presenza dei rappresentanti degli studenti.

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

Docenti, studenti e personale di supporto sono rappresentati in Consiglio di Dipartimento. Qualunque questione può essere posta all'ordine del giorno e discussa.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Fermo restando che il docente può far pervenire le proprie segnalazioni in modo informale alle segreterie e al Direttore o alla CPDS, si ritiene opportuno creare un indirizzo email dedicato della CPDS. Ad esso il docente potrà far pervenire le proprie segnalazioni affinché nella sede opportuna siano ricercate soluzioni condivise tra le due componenti della Commissione. In tal modo, il Direttore sarà interpellato al fine di adottare i provvedimenti volti all'attuazione di quelle soluzioni condivise da studenti e docenti e che abbia ritenuto di far proprie.

L'indirizzo già utilizzato internamente dalla CPDS per la condivisione di materiali e comunicazioni potrà essere pubblicizzato all'esterno agli attori del corso sul sito del Dipartimento.

6. *E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

L'analisi della rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2021/2022 era programmata per il CdD dell'8 novembre; tuttavia, in considerazione della mancanza delle rilevazioni dei questionari sui servizi si è ritenuto di rinviare l'esame per poterlo svolgere in modo completo.

Le criticità emerse nel corso dell'anno sono state prese in considerazione dal GAQ nell'analisi condotta per i quadri della Scheda SUA CdS B6: in particolare non sono emerse criticità nelle rilevazioni né sono pervenute segnalazioni. Il grado di soddisfazione degli studenti è elevato attestandosi nella maggior parte dei questionari su un valore superiore al 3.25. Tuttavia si riscontrano valutazioni lievemente al di sotto del 3.25 per le quali ci si limiterà ad indicare al docente una attenzione maggiore al profilo segnalato dagli studenti, ed emerge la criticità dell'esiguo numero di questionari (anche in calo), di cui si dà atto in quella sede. Sul punto si è già detto sub quadro A.1.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

*7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione annuale della CPDS è pubblicata sul sito web di Ateneo. Essa è oggetto di analisi da parte del Consiglio di Dipartimento, ad essa espressamente dedicato.

Dopo la presentazione della relazione, e in seguito a un'ampia e approfondita discussione, il Consiglio di Dipartimento, preso atto delle risultanze della relazione e dei singoli aspetti critici in essa evidenziati e che risultano dal verbale, affida agli attori del sistema di assicurazione della qualità dei corsi di studio, ciascuno per la propria competenza e in primis ai Gruppi di Assicurazione della Qualità, il compito di realizzare gli interventi segnalati nella relazione come necessari per il continuo miglioramento della qualità della didattica.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

<b>Quadro B</b>	<b>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b>
-----------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto. Dalla comparazione dei programmi dei singoli insegnamenti con la scheda SUA 2022, emerge che vi è coerenza tra i programmi stessi e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare.

L'obiettivo appare raggiunto anche avendo riguardo ai risultati che emergono dai questionari (seppur non numerosi) e dall'assenza di segnalazioni da parte dei rappresentanti nelle sedi deputate a tali segnalazioni.

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

### 2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

A seguito di una lettura del riquadro A4.b.2 della SUA-CdS e delle schede dei singoli insegnamenti, si può confermare che vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti in queste ultime ed i risultati di apprendimento riportati nel suddetto quadro.

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

### 3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03])*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nei questionari disponibili l'indice relativo al carico di studio è, nella maggior parte dei casi, di gran lunga superiore alla soglia di 3,25.

Si segnala la presenza di 2 insegnamenti, da attenzionare, con un indice al di sopra della soglia di criticità ma comunque inferiore alla soglia di eccellenza del 3,25 (valori pari a 2,86), ma per un insegnamento migliorativo rispetto al precedente pari a 2,33.

E' inoltre presente un solo insegnamento con un indice di valutazione di poco superiore a 3,25.

*Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01]*

Si segnala la presenza di un insegnamento, con una valutazione al di sotto della soglia di criticità di 2,50 pari a 2,29; un solo insegnamento da attenzionare con un indice di valutazione di 3,00 comunque migliorativo rispetto al precedente pari a 2,67.

*Conoscenze preliminari sufficienti per la comprensione? – (Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Nella gran parte dei questionari presenti l'indice relativo alle conoscenze preliminari si colloca abbondantemente al di sopra della soglia di eccellenza del 3,25.

Si segnala la presenza di un insegnamento con una valutazione da attenzionare in quanto al di sotto della soglia di eccellenza del 3,25 e pari a 3,00, e di due insegnamenti, con una valutazione al di sotto della soglia di criticità e in particolare pari a 2,00 e 2,50.

Con riguardo all'**organizzazione complessiva** (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) **dell'insegnamento** la valutazione risulta migliorata per tre insegnamenti i cui valori sono: 2,86 (migliorativo rispetto al precedente di 2,29) relativamente alla sezione Insegnamento in totale; 3,00 (e quello relativo alla sezione Insegnamento in totale è pari a 2,74); 3,17.

**Criticità evidenziate**

Si segnala la presenza di un insegnamento con un indice di valutazione al di sotto di 2,50 sotto diversi profili; un solo insegnamento con un indice di valutazione pari a 3,00 e, pertanto, da attenzionare.

**Proposte per il miglioramento**

Pur se il dato è generalmente positivo, si ritiene opportuno che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore chieda ai docenti di leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e contatti personalmente i docenti interessati dal risultato non pienamente eccellente per sollecitarli ad un miglioramento della propria attività didattica.

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*



### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'analisi della relazione precedente emergeva che l'indice delle attività di esercitazioni/laboratori si attestava al 3,77 fatta eccezione per un insegnamento per il quale l'indice era attestato al di sotto del 3.25 e poco al di sopra del 2.50.

I precedenti dati risultano pur se non ancora eccellenti notevolmente migliorati: rispetto ad un insegnamento in precedenza segnalato per avere un valore pari a 2,89, la valutazione è 3,14 di poco al di sotto della soglia di eccellenza.

Parimenti positivi sono i dati rivenienti dai *report* di sintesi anche per studenti frequentanti e non.

### Criticità evidenziate

Si segnala la presenza di due insegnamenti con un indice superiore alla soglia di criticità di 2,50 ma inferiore a 3,25 e, pertanto, da attenzionare, in quanto riportanti valori pari a 2,86 e 3,14 che tuttavia è un positivo incremento rispetto al precedente dato.

### Proposte per il miglioramento

Pur se il dato è generalmente positivo, si ritiene opportuno che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore chieda ai docenti di leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e il coordinatore del CdS contatti personalmente i docenti interessati dal risultato non pienamente eccellente per sollecitarli ad un miglioramento della propria attività didattica.

## 5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione non era stata rilevata alcuna criticità.

Nell'ordinamento vigente nell'A.A. 2020/2021 non sono previste attività di tirocinio, ma, dalle audizioni svolte dagli studenti rappresentanti in Commissione paritetica, è emersa l'esigenza di poter accedere ad un tirocinio curriculare.

Il Dipartimento nel Consiglio del 24 novembre 2021 ha allora optato per riconoscere cfu, a valere sulle attività a scelta libera dello studente, per lo svolgimento di tirocini facoltativi.

Dal 2020 il Dipartimento di Giurisprudenza ha attivato una serie di contatti volti alla stipula di convenzioni con società operanti sul territorio nazionale, al fine di consentire ai suoi studenti di mettere in pratica le conoscenze e le competenze acquisite, mediante la realizzazione di tirocini formativi curricolari. A dicembre, in particolare, è stata stipulata una convenzione con la società Area Legale S.r.l., con sede a Roma, e attualmente sono in corso due tirocini della durata di 6 mesi. I tirocinanti saranno formati nell'ambito della privacy e dell'HR e dovranno interfacciarsi con il team di lavoro, ma anche con le realtà aziendali con cui opera Area Legale.

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nel 2021 non erano state evidenziate criticità.

Si era soltanto proposto di sottoporre al Direttore e al Coordinatore del corso di laurea l'opportunità di mantenere la modalità duale per gli studenti che hanno comprovate esigenze lavorative e mediche.

Sul punto nulla si è deliberato in considerazione del ritorno in presenza secondo disposizioni ministeriali e di Ateneo. A ciò si aggiunga al contrario la riflessione sull'importanza del riavvicinamento degli studenti al Dipartimento e alla vita universitaria in genere di cui si è dato conto nella relazione AVA 2022 (v. già sez. 3 - QUADRO A, punto 1).

Il CdS è inserito nell'offerta formativa del protocollo d'Intesa tra l'Università di Foggia e il Ministro per la Pubblica Amministrazione che recepisce le direttive del Piano PA 110 e lode quale linea di intervento Piano strategico per la valorizzazione e lo sviluppo dei 3,2 milioni di dipendenti pubblici "Ri-formare la PA. Persone qualificate per qualificare il Paese"

In virtù di tale accordo i dipendenti delle PA che si iscrivono al CdS usufruiscono di una modalità di erogazione della didattica mista (in presenza e on-line sincrona e asincrona) oltre che di una contribuzione di iscrizione agevolata rispetto agli altri studenti.

Per gli studenti lavoratori è prevista la possibilità di iscriversi part time.

Lo studente a tempo parziale si iscrive prevedendo di sostenere il 50% dei crediti formativi universitari presenti nel piano di studi dell'anno di riferimento del singolo Corso di Laurea (compresi quelli curricolari collegati a seminari, laboratori, tirocini, stage, idoneità e altre attività previste nei regolamenti didattici dei corsi di studio).

Gli studenti fuori sede del CdS possono accedere ai servizi offerti dall'Adisu e ai bandi per gli studenti emanati dall'Ateneo.

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione precedente non recava indicazione di nessuna criticità.

Il dato attuale risulta parimenti positivo, in particolare con una valutazione media rispettivamente di 3,56 per l'adeguatezza delle aule e 3,53 per quella di locali e attrezzature.

#### Criticità evidenziate

Si segnala la presenza di 3 insegnamenti da attenzionare, i cui valori sono al di sotto di 3,25 ma comunque al di sopra della soglia di criticità di 2,50 in relazione all'adeguatezza delle aule e di locali e attrezzature (e in particolare rispettivamente 3,14 e 3,00; 3,17 e 2,83; 2,71 e 3,00; e per un insegnamento pari a 3,00 in relazione alla sola adeguatezza delle aule).

#### Proposte per il miglioramento

Si suggerisce che il Coordinatore dia incarico all'area tecnica di verificare con i docenti interessati possibili soluzioni logistiche che assicurino un miglioramento nella adeguata fruizione delle strutture funzionali all'attività didattica e riferisca al Direttore di Dipartimento in caso di perdurante difficoltà.

### Qualificazione dei Docenti

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il processo è stato messo in atto adeguatamente, anche tramite l'analisi del GAQ. La percentuale di didattica erogata dagli strutturati è del tutto adeguata. Inoltre, tutti i docenti titolari di insegnamenti afferiscono al SSD del relativo insegnamento o, in pochi casi, a settore affine.

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il processo è stato messo in atto adeguatamente e gli studenti vi hanno fattivamente collaborato. I *curricula* risultano presenti e aggiornati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

La qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza. Laddove possibile, si è tenuto conto anche delle tematiche di ricerca proprie dei docenti, in linea con quanto emerso dalla relazione precedente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

*[D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati?*

Nella precedente relazione erano state evidenziate criticità con riguardo al rispetto degli orari di svolgimento di lezioni e altre attività didattiche.

Dall'esame dei questionari si rileva un indice pari a 3,75.

*[D11] il Docente è reperibile per chiarimenti?*

Complessivamente le valutazioni sono soddisfacenti. Nella precedente relazione si segnalava solo un insegnamento al di sotto della media ma non della soglia critica. Dall'analisi attuale dei questionari, invece, nessun insegnamento appare al di sotto della soglia di 3,25, pertanto tale criticità appare superata poiché l'indice per quell'insegnamento è passato da 3,11 a 3,43.

*[D07] Il Docente stimola interesse per la materia?*

Nella precedente relazione, in un solo insegnamento l'indice relativo a questo aspetto si poneva al di sopra della soglia critica del 2,50 e risulta completamente superato passando da 2,89 a 3,29.

*[D08] Il docente espone in modo chiaro?*

Dall'analisi dei questionari compilati dagli studenti emerge una generale soddisfazione sulla chiarezza dell'esposizione da parte dei docenti, con indici superiori a 3,25.

*[D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web?*

Dall'analisi dei questionari emerge un indice di valutazione superiore alla soglia di eccellenza di 3,25 ad eccezione di 2 insegnamenti.

*[D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Va evidenziato che il dato ha superato la soglia di eccellenza con riguardo a un insegnamento che in precedenza risultava avere una valutazione pari a 3,13.

### Criticità evidenziate

Si evidenzia la presenza di dati critici con riguardo a

- il rispetto di orari e organizzazione dell'insegnamento di 2 insegnamenti con un indice inferiore alla soglia di 3,25 ma comunque al di sopra della soglia di criticità di 2,50, e in particolare pari a 3,00 e 2,83.
- la chiarezza espositiva del docente: per un insegnamento il dato non raggiunge la soglia dell'eccellenza ma è comunque positivo in quanto trattasi di miglioramento rispetto al precedente passando da 2,78 a 3,14; e, invece, un insegnamento il cui valore ha raggiunto il livello di criticità perché pari a 2,29.
- la coerenza rispetto a quanto dichiarato sul sito web del Dipartimento: sussiste un insegnamento con un indice inferiore a 3,25 ma comunque superiore a 2,50, pari a 2,71; e uno con un indice di valutazione inferiore alla soglia di criticità di 2,50, pari a 2,43.
- la coerenza dello svolgimento dell'insegnamento rispetto a quanto dichiarato sul sito web del CdS si segnala un dato parimenti critico rispetto a un insegnamento pari a 2,43.
- per la soddisfazione complessiva si segnala un dato particolarmente critico per un insegnamento pari a 2,57, e uno pari a 2,71.

- la capacità del docente di stimolare l'interesse per lo studio: si segnala un insegnamento per il quale il valore è pari a 2,71, uno a 3,14, ed altro pari a 3,00.

#### Proposte di miglioramento:

Si ritiene opportuno che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore chieda ai docenti di leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e contatti personalmente i docenti interessati dal risultato non pienamente eccellente per sollecitarli ad un miglioramento della propria attività didattica.

#### Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

<b>Quadro C</b>	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.</b>
-----------------	--

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità era stata rilevata nella scorsa relazione.

La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali risulta nel complesso adeguata. Essa consiste in un colloquio (ai sensi dell'art. 6, comma 1, del D.M. 270/2004). Tutti i candidati, qualunque sia il titolo di laurea già conseguito, devono partecipare al colloquio di verifica della personale preparazione, che si svolgerà nei tempi e secondo le modalità pubblicate sul sito del Dipartimento di Giurisprudenza. Non è consentita l'immatricolazione in presenza di debiti formativi, relativi sia ai requisiti curriculari sia alla preparazione iniziale.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento:

Nessuna

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità era stata rilevata nella precedente relazione.

Facendo riferimento alle schede dei singoli insegnamenti, reperibili all'interno del *course catalogue* ed ancor più precisamente sul piano di studi della didattica programmata (<https://unifg.coursecatalogue.cineca.it/corsi/2021/10455>), si evince un'indicazione completa delle modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento e la loro adeguatezza e coerenza con i risultati di apprendimento da accertare, in linea con i risultati emersi nella precedente relazione.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento:

Nessuna

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?*

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La valutazione risultante dai questionari degli studenti è positiva: infatti, l'indice di valutazione di riferimento risulta superiore al 3,25, esprimendo *in toto* un'ampia soddisfazione riguardo alle modalità d'esame estremamente chiare.

Criticità evidenziate

Un solo insegnamento riporta una valutazione di poco inferiore alla soglia di eccellenza del 3,25, pari a 3,14.

Proposte di miglioramento:

Si suggerisce di proseguire nel monitoraggio delle valutazioni e che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore chieda ai docenti di leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e il coordinatore contatti personalmente il docente interessato dal risultato non pienamente eccellente per sollecitarli ad un miglioramento della propria attività didattica.

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/impres?)*

Non sono disponibili dati, in considerazione del fatto che il Corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza non prevede tra le attività curriculari attività di tirocinio.

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Dalla relazione annuale non sono emerse criticità in merito all'adeguatezza e alla chiarezza e coerenza delle modalità di svolgimento della prova finale.

Nel Regolamento Tesi di Dipartimento (link: <https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-11/regolamento-prova-finale-corsi-magistrali-nov2022-sito.pdf>) sono indicate in modo chiaro, adeguato e coerente le modalità di assegnazione e svolgimento dell'elaborato, la valutazione e la composizione della Commissione e le modalità di attribuzione del punteggio finale.

Dalla scheda SUA-CdS emerge che la prova finale consiste nella discussione pubblica, di fronte ad una commissione di docenti, di un elaborato scritto, preparato dallo studente sulla base di una ricerca originale a carattere sperimentale svolta presso l'Università e presso i soggetti che lo hanno ospitato nel corso del tirocinio o nel corso della attività laboratoriali. La prova finale ha, infatti, il compito di completare il suo percorso formativo, anche di tipo pratico, consentendo di perfezionare le sue competenze in termini di conoscenze e di completare l'acquisizione delle capacità di applicare le conoscenze, già acquisite nell'ambito dei tirocini o nel corso delle attività laboratoriali. La prova finale consente, inoltre, lo sviluppo di capacità relazionali, abilità comunicative e autonomia di giudizio nell'ambito delle tematiche relative agli aspetti giuridici, economici e tecnici che afferiscono alla sfera della sicurezza.

La relazione e la discussione della tesi di Laurea consentono, dunque, di verificare in modo puntuale ed effettivo le conoscenze acquisite dallo studente.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte di miglioramento:**

Nessuna



Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS “Modalità di ammissione”
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS “Modalità di svolgimento della prova finale”
- Esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

<b>Quadro D</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento</b>
-----------------	--

1.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non sono disponibili dati, in considerazione del fatto che il Corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza è stato attivato nell'AA. 2019/2020 e non ha ancora redatto un Riesame ciclico.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento:

Nessuna

1. *La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

La scheda di monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati.

Criticità evidenziate:

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Sì, sono analizzate le cause dei problemi individuati e le possibili soluzioni.

Criticità evidenziate:

Nessuna

Proposte per il miglioramento:

Nessuna

3. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il rapporto di riesame ciclico è redatto correttamente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Non sono disponibili dati, in considerazione del fatto che il Corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza è stato attivato nell'AA. 2019/2020 e non ha ancora redatto un Riesame ciclico.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Non sono disponibili dati, in considerazione del fatto che il Corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza è stato attivato nell'AA. 2019/2020 e non ha ancora redatto un Riesame ciclico.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Non sono disponibili dati, in considerazione del fatto che il Corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza è stato attivato nell'AA. 2019/2020 e non ha ancora redatto un Riesame ciclico.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

**Quadro E** **Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University**

**ASPETTI DA CONSIDERARE**

1. *I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

La commissione nominata dal Consiglio di Dipartimento per elaborare la proposta di istituzione del Corso di Laurea Magistrale in Scienze giuridiche della sicurezza ha svolto una articolata attività di consultazione delle parti interessate che si è rivelata utile a raccogliere informazioni preziose sulle funzioni e competenze dei profili professionali presi come riferimento.

La Commissione infatti ha selezionato le Parti Interessate in relazione alle specificità del nuovo corso di laurea, sulla base dei possibili sbocchi occupazionali prefigurati. A tale scopo, ha ravvisato l'opportunità di interpellare, in relazione alle funzioni libero-professionali della nuova figura di esperto da formare: personalità con comprovata e diversificata esperienza in campo investigativo nonché con responsabilità di vertici in istituzioni nazionali ed internazionali coinvolte nel settore della cybersecurity (individuate nella figura del Presidente del capitolo italiano dell'International Information System Forensic Association nonché nella persona del Presidente della Camera di Commercio Americana in Italia), in quello della sicurezza nei luoghi di lavoro (individuate nella persona del Presidente dell'Ordine dei Consulenti del Lavoro della Provincia di Foggia e nella persona del Direttore della Sezione Provinciale di Foggia dell'INAIL), in quello della sicurezza dei dati, nel Settore privato e pubblico (individuate nella persona del Responsabile dell'Ufficio Gare e Contratti delle Ferrovie del Gargano, e nel responsabile del settore qualità di Bio organica S.r.l.). In data 19 novembre u.s., si è riunito il Comitato di indirizzo per condividere la proposta di nuova istituzione e lo stesso ha espresso apprezzamento per il progetto formativo che è stato ritenuto moderno e necessario per formare un esperto nell'ambito della sicurezza. In particolare, sono intervenuti il dott. Antonio Buccaro, il dott. Massimiliano Fabozzi e l'avv. Claudia Lioia. I rilievi espressi dalle Parti sociali sono stati esaminati con attenzione dalla Commissione, tanto da indurla a modificare in parte il progetto formativo iniziale. In particolare, il Comitato di indirizzo ha espresso l'esigenza, ai fini di una più adeguata formazione dei laureati e, quindi, di una loro migliore potenzialità occupazionale e di un ingresso in studi aggiornati di alta formazione, di prevedere una formazione iniziale comune, dedicata prevalentemente al tema della privacy e alla sicurezza informatica (che permeano ormai tutti i settori della sicurezza) e, successivamente, di enucleare tre percorsi formativi specifici sui tre temi di maggiore attualità (sicurezza dei dati aziendali, sicurezza dello Stato, sicurezza sul lavoro). In questi termini, la Commissione ha elaborato la bozza definitiva. Dalla lettura della Scheda SUA CdS emerge che le consultazioni con le parti interessate coinvolte nella progettazione del CdS è proseguita stabilmente anche per l'a.a. 2020/21 e 2021/22.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

Proposte di miglioramento:

Nessuna

2. *Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità.

Si auspicava che la platea degli stakeholders fosse ampia e differenziata.

Le consultazioni sono altamente rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale e internazionale.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento:

La CPDS ritiene opportuno che la platea degli *stakeholders* continui a essere ampia e differenziata e, possibilmente, ulteriormente allargata a livello nazionale ed eventualmente internazionale.

3. *Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non esistono studi di settore.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento:

Nessuna

4. *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Dall'analisi della scheda SUA-CdS emerge che le funzioni e le competenze descritte per ciascun profilo professionale sono complete e adeguatamente connesse con i risultati di apprendimento attesi.

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte di miglioramento:

Nessuna

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità.

Dall'analisi della scheda SUA-CdS emerge che il Regolamento didattico del Corso di Laurea non prevede tirocini formativi curriculari obbligatori, ma il Dipartimento di Giurisprudenza offre un servizio di stage e tirocini extracurriculari facoltativi per gli studenti del Corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza. Per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro l'Università ha attivato un servizio di Placement che promuove il collegamento dei laureati e dei dottori di ricerca dell'Università di Foggia - in cerca di prima occupazione o di nuove opportunità professionali - con le imprese che ricercano figure professionali da inserire all'interno della propria realtà aziendale, di cui si avvale il corso di laurea. In particolare, nell'ambito della sua attività di intermediazione tra domanda e offerta di lavoro, l'Ufficio Placement organizza periodicamente Career Day o Recruiting day con le aziende, al fine di far conoscere le realtà aziendali e le eventuali posizioni aperte per laureati/dottori di ricerca.

Nell'ambito dell'attività di placement, la segreteria didattica del Dipartimento di Giurisprudenza pubblica sul suo sito gli annunci e le occasioni di lavoro segnalate dall'ufficio di placement dell'Ateneo e contatta, tramite email, i laureati al fine di favorire e promuovere un migliore scambio di informazioni.

Dal 2020 il Dipartimento di Giurisprudenza ha attivato una serie di contatti volti alla stipula di convenzioni con società operanti sul territorio nazionale al fine di consentire ai suoi studenti di mettere in pratica le conoscenze e le competenze acquisite, mediante la realizzazione di tirocini formativi curriculari. A dicembre, in particolare, è stata stipulata una convenzione con la società Area Legale S.r.l., con sede a Roma, e

attualmente sono in corso due tirocini della durata di 6 mesi. I tirocinanti saranno formati nell'ambito della privacy e dell'HR e dovranno interfacciarsi con il team di lavoro, ma anche con le realtà aziendali con cui opera Area Legale.

Gli studenti interessati a svolgere un tirocinio possono proporre, attraverso la compilazione di un modulo google, la propria candidatura che viene poi valutata dal Coordinatore del CdS coadiuvato da docenti afferenti al CdS con il supporto dell'Unità Segreteria di direzione, orientamento, placement e tutorato al fine di indirizzare lo studente verso l'esperienza di tirocinio più coerente con il proprio percorso formativo, le conoscenze e competenze acquisite, le attitudini e le aspettative.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento:

Nessuna

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non sono disponibili dati relativi alle condizioni occupazionali per l'anno corrente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento:

Nessuna

7. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità

Così come suggerito dal Presidio di qualità, quando vengono richiesti i programmi ai singoli docenti vengono inviati i link per accedere alla scheda Sua del CdS. Poi il GAQ controlla che ci sia corrispondenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento indicati nella Scheda Sua CdS, coinvolgendo in modo particolare la componente studentesca. All'esito dei lavori vengono pubblicati i programmi sul sito istituzionale.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte di miglioramento:**

Nessuna

**8. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?***

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità  
Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate.

**Criticità evidenziate**

Nessuna

**Proposte di miglioramento:**

Nessuna

**9. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?***

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità

Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili sul sito del Dipartimento. Esse risultano inoltre coerenti con quanto pubblicato sul portale di University.



Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento:

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

<b>Quadro F</b>	<b>Ulteriori proposte di miglioramento</b>
-----------------	--

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Criticità evidenziate

Proposte per il miglioramento