

Sezione 1

COMPOSIZIONE

| DOCENTI | | STUDENTI | |
|-------------------------------|--|-------------------------|---|
| Nome | CdS | Nome | CdS |
| Daniela Longo (Presidente) | Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali | Paola Mancini | Magistrale in Giurisprudenza |
| Michele Trimarchi | Magistrale in Scienze Giuridiche della Sicurezza | Rebecca Marzano | Magistrale in Giurisprudenza |
| Ruotolo Gianpaolo | Magistrale in Scienze Giuridiche della Sicurezza | Luigi Mongiello | Magistrale in Giurisprudenza |
| Francesca Rosa | Magistrale in Giurisprudenza | Margherita Padalino | Scienze investigative |
| Mariella Cuccovillo | Scienze investigative | Francesco Pio Savino | Magistrale in Scienze giuridiche della Sicurezza |

La CPDS è stata istituita in data 27 giugno 2011 e nominata nella sua attuale composizione con delibera del Consiglio di Dipartimento del 24 novembre 2021 e decreto del Direttore di Dipartimento 993/2021 del 17/11/2021.

[Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:](#)

Nella relazione del 2021 si evidenziava la criticità consistente nell'assenza di studenti iscritti ai Corsi di Laurea in Consulente del lavoro e Scienze investigative. Considerata l'impossibilità di interferire in qualsiasi modo sulla scelta dei membri eletti della Commissione, si è ritenuto opportuno invitare le associazioni studentesche, in vista delle elezioni per il rinnovo della componente studentesca negli organi collegiali di Ateneo e di Dipartimento, per lo scorcio del biennio 2021/23, a porre attenzione nella composizione delle liste elettorali al fine di garantire la rappresentanza di tutti i corsi di Laurea.

Nonostante tale sollecitazione, la componente studentesca della Commissione didattica paritetica, come risulta dal decreto del Direttore di Dipartimento 993/2021 del 17/11/2021, non prevede la presenza di uno studente rappresentante del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali, in quanto non presente fra i candidati, visto che questi ultimi coincidono, in virtù del regolamento di funzionamento della CPDS del Dipartimento di Giurisprudenza, con i rappresentanti degli studenti che siedono nel Consiglio di Dipartimento.

Pertanto la neo costituita CPDS ha scelto di invitare alle riunioni i rappresentanti dei Gruppi di Assicurazione della Qualità dei CdS interessati. Si è scelto di avviare una prassi in base alla quale

qualora nella CPDS manchi il rappresentante di un corso di laurea la Commissione si avvale della partecipazione del rappresentante presente nel GAQ con funzioni consultive.

Criticità evidenziate:

Tuttora la componente studentesca della CPDS non rappresenta tutti i Corsi di Laurea afferenti al Dipartimento.

Proposte per il miglioramento:

La CPDS invita il Direttore di Dipartimento a evidenziare nel corso del Consiglio di Dipartimento l'importanza di assicurare la rappresentanza di tutti i Corsi di Laurea nella Commissione.

Inoltre, la CPDS invita il Coordinatore del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali, attraverso le modalità che riterrà più opportune, a porre l'attenzione degli studenti sulla partecipazione ad un organo fondamentale per il miglioramento continuo della qualità della loro esperienza formativa.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date. Indicare data e modalità delle riunioni (eventuali presenze di gruppi di lavoro) effettuate nel corso dell'ultimo anno:

il 04 maggio 2022 (modalità telematica) con il seguente ordine del giorno:

1. Programmazione didattica e del Calendario didattico a.a. 2022/23.

Il 18 luglio 2022 con il seguente ordine del giorno:

1. comunicazioni
2. analisi e discussione delle criticità emerse relativamente ai dati di ingresso e di percorso dei CdS del Dipartimento di Giurisprudenza.
3. Varie ed eventuali.

Il 24 ottobre 2022 con il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Illustrazione e discussione della proposta di istituzione di un Corso di Laurea Magistrale afferente alla Classe di Laurea Magistrale in Scienze giuridiche (LM – SC - GIUR);
3. Modifiche di Ordinamento del Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza afferente alla Classe di Laurea Magistrale (LMG/01);
4. Modifiche di Ordinamento del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali afferente alla Classe di Laurea Magistrale in Scienze giuridiche (L-14)
5. Varie ed eventuali.

Il 28 novembre 2022 con il seguente ordine del giorno:

- 1 redazione relazione annuale CPDS anno 2022.

Il 06 dicembre 2022 con il seguente ordine del giorno:

- 1 stato dell'arte redazione relazione annuale CPDS anno 2022.

I verbali delle riunioni sono disponibili on line all'indirizzo <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/verbali-assicurazione-qualita>.

La Commissione prevede per il prossimo anno di effettuare una programmazione dei lavori tale da intensificare e distribuire meglio nel tempo i propri incontri.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV):

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

-
Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

- Lauree: Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali Scienze investigative
- Lauree Magistrali a Ciclo Unico: Giurisprudenza
- Lauree Magistrali: Scienze giuridiche della sicurezza (nuova istituzione)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione del 2021 non aveva evidenziato criticità.

Il Dipartimento di Giurisprudenza definisce gli obiettivi specifici per l'orientamento e il tutorato, in conformità con gli obiettivi generali definiti nel Regolamento di Ateneo di orientamento e tutorato e recependo le priorità e le indicazioni generali individuate dal Comitato di Ateneo per l'orientamento e il tutorato. Inoltre, in conformità con le disposizioni contenute nel Regolamento di Ateneo di orientamento e tutorato e del Regolamento di Dipartimento di orientamento e tutorato (https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-02/regolamento_per_lorientamento_e_il_tutorato.pdf) presso il Dipartimento di Giurisprudenza

è costituita la Commissione per l'orientamento e il tutorato (<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/studenti/servizi-gli-studenti/orientamento>).

Il Dipartimento si propone di “accompagnare” lo studente durante tutto il percorso formativo, progettando un'intensa attività di programmazione che riguarda sia l'orientamento in entrata che quello in itinere, sia attività di placement post laurea.

Per quanto riguarda le attività di orientamento in entrata per l'a.a. 2021/2022, Il CdS e il Dipartimento hanno posto in essere le seguenti iniziative di orientamento in ingresso in collaborazione con i rappresentanti degli studenti del Dipartimento e del CdS:

- Incontri di PCTO “Morte sul luogo di lavoro: incidente o reato?” gennaio 2022

<https://www.unifg.it/sites/default/files/2022-03/pcto-2021-giurisprudenza-morto-luogo-lavoro.pdf>

- Dialoghi sulla legalità “La città che vorrei” incontro rivolto alla città e agli studenti degli IISS – 18 febbraio 2022

<https://mag.unifg.it/it/agenda/lo-scioglimento-mafia-dei-comuni-lunifg-incontra-il-prefetto-magno>

- Lezione inaugurale Open Source intelligence aperta agli studenti degli IISS - 4 marzo 2022

https://m.facebook.com/photo.php?fbid=3029936570592793&id=100007294392168&set=a.1484607208459078&source=48&refid=52&__tn__=EH-R

- Open week 7-8 aprile 2022

Il Dipartimento ha organizzato open labs rivolti alla città e alle scuole con iniziative programmate come visite guidate, seminari, laboratori a cui hanno partecipato 240 studenti degli IISS

<https://www.unifg.it/it/studiare/orientamento/orientamento/open-week-2022>).

Il Dipartimento ha infine partecipato al Campus Roma – Salone nazionale dello studente (19-21 ottobre 2022) e al Digital Italy Summit – Roma (17-18-19 ottobre 2022).

Per quanto riguarda le attività di supporto per le matricole, il Dipartimento ha selezionato con apposito bando studenti tutor capaci e meritevoli da adibire ad attività di tutorato informativo finalizzato ad offrire sostegno agli studenti relativamente alla procedura di immatricolazione per l'a.a. 2022/23. I tutor selezionati hanno offerto durante tutto il periodo utile per le immatricolazioni un servizio di orientamento in entrata e di supporto allo svolgimento delle attività di immatricolazione ai futuri studenti immatricolati ai corsi di laurea del Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università di Foggia anche attraverso materiale multimediale:

<https://www.facebook.com/scienzeinvestigative/videos/1618891461841716>.

<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/avvisi/tutor-informativo-immatricolazioni>

Dall'a.a. 2016/2017 tutti i corsi di laurea prevedono l'accesso libero; tuttavia è prerequisite lo svolgimento di una prova di verifica della preparazione iniziale, specificamente elaborato per ciascun corso di laurea:

Vademecum VPI per Magistrale in Giurisprudenza:

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum_VPI%20Magistrale%20aa%202022_23%20%284%29.pdf

Vademecum VPI per Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali:

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-07/Vademecum_VPI%20Consulente%20aa%202022_23.pdf

Vademecum VPI per Scienze investigative:

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum_VPI%20Scienze%20investigative%20aa%202022_23.pdf

Vademecum VPI per Vademecum VPI per Scienze giuridiche della sicurezza:

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum_VPI%20Scienze%20Giuridiche%20della%20Sicurezza%20aa%202022_23%20%283%29.pdf

Per gli immatricolati dei Corsi di Laurea in Giurisprudenza, del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali e del Corso di Laurea in Scienze investigative che non dovessero superare la verifica della preparazione è previsto l'obbligo formativo aggiuntivo (OFA), entro il primo anno di corso, consistente (a causa della pandemia di COVID 19) nella frequenza certificata di seminari on line. Nel caso del corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza, se non si supera la prova non ci si può immatricolare, tuttavia gli studenti che dovessero risultare bisognosi di una compensazione formativa saranno supportati dalla commissione valutatrice nella formulazione del piano di studi, orientando l'individuazione degli insegnamenti a scelta dello studente in modo funzionale alla risoluzione delle lacune evidenziate all'esito della verifica della personale preparazione.

I corsi MOOC (Massive Open Online Courses), avviati nell'anno accademico 2015/2016, attualmente risultano attivi. Link:

https://learn.edupopen.org/eduopenv2/institution_details.php?institutionid=11

Per quanto riguarda le attività di orientamento in itinere e di placement i percorsi sono specifici per i diversi Corsi di Studio, pertanto si rinvia alle sezioni specifiche delle diverse relazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione del 2021 emergeva che dalla rilevazione della soddisfazione degli studenti risultava un indice non pienamente soddisfacente circa alcuni aspetti del funzionamento delle segreterie.

Il dato potrebbe essere legato al sopravvenire della pandemia e alla difficile gestione del front office. Ci si propone di monitorare il dato nel successivo rilevamento. Non emergevano criticità in merito alla pulizia e all'adeguatezza degli spazi.

Con riguardo all'anno 2021/22 non è possibile osservare ancora i dati relativi alla soddisfazione per i servizi di segreteria in quanto il report relativo alla rilevazione delle opinioni degli studenti sui servizi non è stato ancora trasmesso alle CPDS.

Criticità evidenziate

Non è possibile osservare ancora i dati relativi alla soddisfazione per i servizi di segreteria in quanto il report relativo alla rilevazione delle opinioni degli studenti sui servizi non è stato ancora trasmesso alle CPDS.

Proposte per il miglioramento

Continuare a monitorare il livello di soddisfazione degli studenti.

In caso di verifica di permanenza delle criticità evidenziate avviare un confronto con gli studenti per delineare soluzioni condivise.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione dell'anno 2021 non si evidenziavano criticità.

Per quanto riguarda l'organizzazione complessiva nei quattro corsi di Laurea, alla luce della rilevazione degli studenti per l'anno 2021/2022 si registra una buona soddisfazione degli studenti. In tutti i casi, come l'anno scorso, la valutazione media di soddisfazione supera il 3,25.

Anche quest'anno l'organizzazione dei calendari dell'attività didattica risulta adeguata rispetto al carico didattico e al numero di crediti correlato agli insegnamenti previsti.

Non vi sono state sovrapposizioni di lezioni rispetto a insegnamenti relativi allo stesso anno accademico di riferimento.

Le verifiche di apprendimento risultano soddisfacenti, essendo equamente distribuite nel corso dell'anno accademico. Il numero degli appelli (9) risulta adeguato. Le sessioni di laurea (4) sono in numero idoneo a soddisfare le esigenze degli studenti. Anche la calendarizzazione di appelli e sedute di laurea ha dovuto essere adeguata alle modifiche del calendario dell'attività didattica a causa della emergenza sanitaria, consentendo di mantenere immutate le condizioni per gli studenti.

Si segnala il miglioramento di alcuni dati rispetto al valore precedente con riguardo al **carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente** previsti nel semestre: per **Giurisprudenza** 3 insegnamenti in precedenza attenzionati superano, invece, la soglia di eccellenza.

E rispetto all'organizzazione **complessiva degli insegnamenti previsti nel semestre** ancora per **Giurisprudenza** si ha il medesimo miglioramento per 3 insegnamenti, 2 dei quali superano la soglia di eccellenza.

Criticità evidenziate

Si segnala la permanenza di alcune criticità in relazione ai CdS con riguardo all'accettabilità del **carico di studio complessivo rispetto al semestre di riferimento**:

- per **Giurisprudenza**: la presenza di 6 insegnamenti con valori tra 2,73 e 3,13 comunque mai inferiori alla soglia di criticità di 2,50; mentre è pari a 2,50 la valutazione per un insegnamento.
- per **Scienze giuridiche della sicurezza**: la presenza di 5 insegnamenti con valori al di sotto della soglia di eccellenza ma comunque superiori alla soglia di criticità.
- per **Scienze investigative** si registra il miglioramento per 2 insegnamenti.
- per **Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali**: per un solo insegnamento 3,00.

Con riguardo alla **organizzazione complessiva degli insegnamenti previsti nel semestre**

- per **Scienze giuridiche della sicurezza**, vi sono 3 insegnamenti con un valore di poco inferiore alla soglia di eccellenza;
- per **Giurisprudenza**: vi sono 3 insegnamenti con un valore di poco inferiore alla soglia di eccellenza;
- per **Scienze investigative**: si registra il miglioramento di un insegnamento;
- per **Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali**: per un solo insegnamento vi è un valore di poco inferiore alla soglia di eccellenza e pari a 3,17.

Proposte per il miglioramento

Si propone al Dipartimento di approfondire:

- la significatività del dato rispetto al numero di questionari compilati e compilabili;
- i semestri di riferimento degli insegnamenti il cui dato non è pienamente positivo, prestando particolare attenzione alle ipotesi in cui per diversi insegnamenti del semestre il dato sia concorde;
- in caso di esito positivo delle prime due disamine valutare la possibilità di modifiche in relazione al carico di ciascun insegnamento ovvero relative al piano di studi.

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nel 2020, il rapporto statistico elaborato sulla base del questionario di valutazione elaborato dall'Ateneo al fine di monitorare l'adeguatezza dei servizi di supporto forniti dai CDS e somministrato a studenti e docenti un livello di soddisfazione da parte degli studenti molto soddisfacente e che si colloca al di sopra della media di Ateneo.

Al momento non è stato portato a conoscenza della Commissione il rapporto statistico relativo ai servizi per l'AA 2021/2022, pertanto non è possibile effettuare una valutazione comparativa con lo scorso anno accademico

Criticità evidenziate

Impossibilità di valutare in modo preciso l'effetto delle novità introdotte a causa di dati non pervenuti.

Proposte per il miglioramento

Si auspica che i suddetti dati siano inviati alle Commissioni prima dell'inizio della redazione della relazione annuale.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2021/2022 sarà oggetto di analisi critica da parte del Consiglio di Dipartimento di gennaio 2023.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione del 2019 era stato suggerito di convocare una riunione del Consiglio di Dipartimento dedicata esclusivamente alla discussione della relazione della Commissione. Tale suggerimento è stato accolto. In data 28 gennaio 2020 si è svolto un Consiglio di Dipartimento monotematico dedicato all'analisi e alla discussione sulla Relazione della Commissione didattica paritetica e da allora il Dipartimento dedica ogni anno un Consiglio di Dipartimento monotematico all'analisi della relazione della Commissione didattica paritetica.

Dopo la presentazione della relazione e in seguito a un'ampia e approfondita discussione, il Consiglio di Dipartimento, preso atto delle risultanze della relazione e dei singoli aspetti critici in essa evidenziati e che risultano dal verbale, affida agli attori del sistema di assicurazione della qualità dei corsi di studio, ciascuno per la propria competenza e *in primis* ai Gruppi di Assicurazione della Qualità, il compito di realizzare gli interventi segnalati nella relazione come necessari per il continuo miglioramento della qualità della didattica.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

| | |
|---------------------|---|
| Quadro A | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti |
|---------------------|---|

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare, con riferimento ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti e ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni dei laureandi:

- se il CdS recepisce i principali problemi evidenziati, adottando soluzioni concrete e dando evidenza delle soluzioni adottate e dei risultati conseguenti;
- se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano adeguate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'anno scorso è stato rilevato il numero estremamente basso dei questionari compilati dagli studenti.

Va dato atto che gli effetti della pandemia da Covid-19 e l'andamento fluttuante del quadro pandemico non hanno consentito di svolgere le attività della settimana dello studente in adesione alle Linee guida redatte dal Presidio bensì hanno richiesto di rimodulare i loro tradizionali metodi di confronto con gli studenti, dando prevalenza a forme di comunicazione telematica, da realizzarsi tramite piattaforme di

video-call e di messaggistica istantanea. Ciononostante, può dirsi che, nel corso dell'anno accademico 2021/2022, le iniziative e i momenti di dibattito e ascolto non sono venuti meno, né la loro intensità ha subito variazioni.

Alle volte, d'altro canto, piattaforme di messaggistica istantanea, quali Whatsapp, Telegram, Facebook, Messenger, in virtù della loro natura di comunicazione rapida e immediata, hanno permesso il sorgere di un vero e proprio monitoraggio "permanente".

Una volta raccolte le segnalazioni provenienti dagli studenti, queste sono state riportate agli organi competenti e ai Gruppi di Assicurazione della Qualità dei vari C.d.S. Le modalità di intervento sono sempre state rapide ed efficienti.

A seguito di attività di confronto svoltesi con gli studenti in via telematica, tramite incontri informali sulla piattaforma "Google Meet" e tramite gruppi "whatsapp" appositamente creati al fine di agevolare lo scambio di informazioni e la comunicazione tra studenti e rappresentanti eletti, sono emerse alcune criticità relative ai CdS del Dipartimento. Tali problematiche sono state affrontate in seno alla Commissione in occasione della riunione convocata per l'Analisi e la discussione delle criticità emerse relativamente ai dati di ingresso e di percorso dei CdS del Dipartimento di Giurisprudenza, in data 18 luglio 2022.

I dati relativi ai questionari in forma aggregata sono analizzati criticamente in una riunione del Consiglio di Dipartimento, mentre i singoli docenti possono prendere visione delle valutazioni relative ai loro insegnamenti tramite la piattaforma PENTHO, principalmente al fine di fornire loro un feedback sull'attività didattica svolta e sui suggerimenti eventualmente formulati dagli studenti.

Il Dipartimento in diverse sedi ha esaminato il problema e avviato un percorso di miglioramento che ha coinvolto tutti gli attori del Dipartimento.

In particolare, il problema era già emerso nel corso delle riunioni della CPDS, la cui relazione ha condotto a evidenziare il problema nel Consiglio di Dipartimento del 18 gennaio 2022. In quella sede, il Presidente della CPDS e il Direttore del Dipartimento hanno esortato docenti e studenti a fare quanto in loro potere per comunicare agli studenti l'importanza dello strumento loro fornito e quanto sia indispensabile avere dati il più possibile rispondenti alla realtà per poter trarre dagli esiti dei questionari le opportune azioni correttive.

Al riguardo il Direttore ha evidenziato che il basso numero di questionari e la circostanza che in taluni casi ciò non consenta l'emersione di alcun dato è strettamente legato all'allontanamento

degli studenti dalla vita universitaria. Gli studenti frequentano poco, spesso risultano assenti finanche nelle iniziative studentesche ovvero in quelle di Dipartimento dagli stessi studenti richieste per il tramite dei rappresentanti. Tale allontanamento si riverbera nella mancata partecipazione agli adempimenti (uno dei quali la compilazione del questionario) e nella scarsa fruizione dei servizi loro garantiti.

Tale nesso è stato condiviso altresì dal Nucleo di Valutazione nella sua relazione AVA 2022

Inoltre il Direttore, a seguito della segnalazione pervenuta dal Rettore il 27 giugno 2022 circa le criticità del Dipartimento di Giurisprudenza legate ad una riduzione del 30% degli immatricolati e ad un valore troppo basso (27%) di studenti che hanno acquisito 40 CFU al primo anno, ha sollecitato una profonda e pronta riflessione sulle modifiche ordinamentali che il Dipartimento si accinge a porre in essere per l'a.a. 2023/24.

Il Direttore ha chiesto ai Gruppi di Assicurazione della Qualità dei Corsi di Laurea afferenti al Dipartimento e alla Commissione didattica paritetica di affrontare un'analisi approfondita delle criticità emerse. I relativi verbali sono stati trasmessi alla CPDS e insieme al verbale della riunione di quest'ultima al Direttore entro il 20 luglio 2022.

Al fine di contrastare le criticità indicate, risulta che la Commissione per la revisione dell'offerta formativa del Dipartimento di Giurisprudenza per l'a.a. 2023/24 e i Gruppi di Assicurazione della Qualità di Dipartimento hanno proposto l'attivazione di un laboratorio Metodologico di 3 cfu, da prevedere al I anno di Corso con frequenza obbligatoria, utile ad acquisire il metodo di studio e il linguaggio giuridico, per meglio affrontare gli studi a carattere giuridico. Hanno, inoltre, proposto di introdurre la frequenza obbligatoria di alcuni insegnamenti o quanto meno di quegli insegnamenti di base del I anno per i quali si è riscontrata una perdurante maggiore difficoltà nel superamento dell'esame di profitto. Si è altresì suggerito di valutare la possibilità di creare un video in cui gli studenti già iscritti spieghino i vantaggi acquisiti con la frequenza, sensibilizzando le matricole in tal senso.

Tali misure in una con la proposta di incrementare le attività laboratoriali e cliniche si pongono come un possibile significativo ausilio al riavvicinamento degli studenti alla vita universitaria.

Nel corso del CdD dell'8 novembre 2022, in considerazione dell'imminente settimana dello studente il Direttore e il Presidente della CPDS hanno nuovamente invitato tutti i docenti a chiedere agli studenti la massima partecipazione all'iniziativa e sollecitato i rappresentanti degli studenti a svolgere il maggior numero di incontri possibili nelle aule durante le lezioni per raggiungere un numero soddisfacente di studenti.

Criticità evidenziate

Il numero di questionari da cui attingere informazioni è molto basso, in alcuni casi in calo rispetto alle rilevazioni dello scorso anno; spesso si tratta di poche unità, così da rendere poco attendibile la rilevazione e poco significativo il risultato.

Proposte per il miglioramento

Proseguire nell'attività di sensibilizzazione degli studenti sull'importanza per il miglioramento della didattica della compilazione dei questionari attraverso diverse misure:

1. rinnovare l'invito ai docenti a dedicare a tale sensibilizzazione uno spazio nella prima lezione del corso con la presentazione del programma e del syllabus, ricordare l'importanza dell'adempimento durante la settimana dello studente, come già indicato nella Consiglio di Dipartimento del 18 gennaio 2022 e ancora in quello dell'8 novembre 2022;
2. esortare la componente studentesca del Consiglio di Dipartimento non soltanto ad un'ampia partecipazione alla settimana dello studente ma ad una continua richiesta agli

studenti di partecipazione alla vita del Dipartimento, alla frequenza delle lezioni e nello specifico alla compilazione dei questionari;

3. ricordare attraverso l'invio di email periodiche agli studenti l'adempimento della compilazione dei questionari, successivamente alla settimana dello studente ed altresì alla chiusura dei corsi;

4. realizzare un breve video ad opera degli studenti, nel quale spiegare l'importanza del questionario, illustrare le domande di cui consta e dimostrarne l'utilità con esempi concreti (allo stato attuale risulta che il video non sia ancora stato realizzato ma sia comunque in fase di progettazione).

Su altro fronte si propone al Dipartimento di investigare i risultati dei questionari, verificando:

- la significatività del dato rispetto al numero di questionari compilati e compilabili;
- la valutazione nel merito e comparata dei valori emergenti.

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione non era stata rilevata nessuna criticità.

Come per l'anno precedente i dati relativi ai questionari sono presenti in forma aggregata nel sito web del Dipartimento: ctrl. link

- per il Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici>;
- per il Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-consulente-del-lavoro-ed-esperto-di-relazioni-industriali>;
- per il Corso di Laurea Magistrale in Scienze giuridiche della Sicurezza: Link: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-scienze-giuridiche-della-sicurezza>;
- Per il Corso di Laurea in Scienze investigative <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-corso-di-laurea-scienze-investigative>

Essi, inoltre, sono stati presentati e discussi durante la seduta del Consiglio di Dipartimento del 18 gennaio 2022, alla presenza dei rappresentanti degli studenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente non erano state individuate criticità.

Nel corso dell'a.a. 2021/22, sebbene non sia stato attivato un canale istituzionale del Dipartimento né del CdS, le associazioni studentesche attraverso i propri canali social hanno raccolto segnalazioni

che sono state prontamente trasmesse agli organi competenti e ai Gruppi di Assicurazione della Qualità dei vari C.d.S. Le modalità di intervento sono sempre state rapide ed efficienti.

Non si rilevano criticità nell'attuale periodo di riferimento.

I reclami degli studenti possono essere portati all'attenzione del Consiglio di Dipartimento dai rappresentanti degli Studenti eletti in Consiglio. Essi sono inseriti all'ordine del giorno e discussi.

Le segnalazioni raccolte tramite i canali social delle associazioni studentesche vengono periodicamente comunicate al Direttore del Dipartimento dalle stesse associazioni studentesche.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Fermo restando che lo studente può far pervenire le proprie segnalazioni in modo informale alle segreterie ovvero ai rappresentanti degli studenti e per loro tramite al Direttore o alla CPDS, si ritiene opportuno creare un indirizzo email dedicato della CPDS. Ad esso lo studente potrà far pervenire le proprie segnalazioni affinché nella sede opportuna siano ricercate soluzioni condivise tra le due componenti della Commissione. In tal modo, il Direttore sarà interpellato al fine di adottare i provvedimenti volti all'attuazione di quelle soluzioni condivise da studenti e docenti e che abbia ritenuto di far proprie.

L'indirizzo già utilizzato internamente dalla CPDS per la condivisione di materiali e comunicazioni potrà essere pubblicizzato all'esterno agli attori del corso sul sito del dipartimento, sollecitando i rappresentanti degli studenti a farne uso e a darne notizia agli studenti.

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione dell'anno precedente non è stata evidenziata alcuna criticità.

Come l'anno scorso gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati (dati ALMALAUREA) sono pubblicati per ciascun corso di laurea sul sito del Dipartimento

- per il Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici>;
- per il Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-consulente-del-lavoro-ed-esperto-di-relazioni-industriali>;
- per il Corso di Laurea Magistrale in Scienze giuridiche della Sicurezza: Link: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-scienze-giuridiche-della-sicurezza>;
- Per il Corso di Laurea in Scienze investigative <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-corso-di-laurea-scienze-investigative>

Essi, inoltre, sono stati presentati e discussi durante la seduta del Consiglio di Dipartimento del 18 gennaio 2022, alla presenza dei rappresentanti degli studenti.

•

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

Docenti, studenti e personale di supporto sono rappresentati in Consiglio di Dipartimento. Qualunque questione può essere posta all'ordine del giorno e discussa.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Fermo restando che il docente può far pervenire le proprie segnalazioni in modo informale alle segreterie e al Direttore o alla CPDS, si ritiene opportuno creare un indirizzo email dedicato della CPDS. Ad esso il docente potrà far pervenire le proprie segnalazioni affinché nella sede opportuna siano ricercate soluzioni condivise tra le due componenti della Commissione. In tal modo, il Direttore sarà interpellato al fine di adottare i provvedimenti volti all'attuazione di quelle soluzioni condivise da studenti e docenti e che abbia ritenuto di far proprie.

L'indirizzo già utilizzato internamente dalla CPDS per la condivisione di materiali e comunicazioni potrà essere pubblicizzato all'esterno agli attori del corso sul sito del Dipartimento.

6. *E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

L'analisi della rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2021/2022 era programmata per il CdD dell'8 novembre; tuttavia, in considerazione della mancanza delle rilevazioni dei questionari sui servizi si è ritenuto di rinviarne l'esame per poterlo svolgere in modo completo.

Le criticità emerse nel corso dell'anno sono state prese in considerazione dal GAQ nell'analisi condotta per i quadri della Scheda SUA CdS B6: in particolare non sono emerse criticità nelle rilevazioni né sono pervenute segnalazioni. Il grado di soddisfazione degli studenti è elevato, attestandosi nella maggior parte dei questionari su un valore superiore al 3.25. L'unica criticità ancora riscontrata è data dall'esiguo numero di questionari, di cui si dà atto in quella sede. Sul punto si è già detto sub quadro A.1.

| |
|--------------------------------------|
| Criticità evidenziate |
| Nessuna |
| Proposte per il miglioramento |
| Nessuna |

7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni |
| La relazione annuale della CPDS è pubblicata sul sito web di Ateneo. Essa è oggetto di analisi da parte del Consiglio di Dipartimento, ad essa espressamente dedicato. Dopo la presentazione della relazione, e in seguito a un'ampia e approfondita discussione, il Consiglio di Dipartimento, preso atto delle risultanze della relazione e dei singoli aspetti critici in essa evidenziati e che risultano dal verbale, affida agli attori del sistema di assicurazione della qualità dei corsi di studio, ciascuno per la propria competenza e in primis ai Gruppi di Assicurazione della Qualità, il compito di realizzare gli interventi segnalati nella relazione come necessari per il continuo miglioramento della qualità della didattica. |
| Criticità evidenziate |
| Nessuna |
| Proposte per il miglioramento |
| Nessuna |

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

| | |
|-----------------|---|
| Quadro B | Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato. |
|-----------------|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto. Dalla comparazione dei programmi dei singoli insegnamenti con la scheda SUA 2022 emerge che vi è coerenza tra i programmi e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare. L'obiettivo appare raggiunto anche avendo riguardo ai risultati che emergono dai questionari (seppur non numerosi) e dall'assenza di segnalazioni da parte dei rappresentanti degli studenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-Cds?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le criticità evidenziate nella relazione precedente sono state considerate nel punto 3. A seguito di una lettura del riquadro A4.b.2 della SUA-CdS e delle schede dei singoli insegnamenti, si può confermare che vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti in queste ultime ed i risultati di apprendimento riportati nel suddetto quadro.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2021 erano state riscontrate alcune criticità relativamente a questo aspetto ed erano stati opportunamente informati gli attori deputati a porre in essere azioni correttive. In particolare, 4 insegnamenti erano sotto la soglia del 3,25 e sopra quella del 2,50. Nell'a.a. 2021/2022 in linea generale, i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati. Nello specifico:

[D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU?

Dai questionari degli studenti come dato aggregato risulta una soddisfazione in merito all'adeguatezza del carico di studio rispetto ai crediti assegnati pari a 3,72.

Solo in relazione ad un insegnamento gli studenti hanno segnalato l'inadeguatezza del carico di studio rispetto ai CFU assegnati, ma la valutazione (pari a 3,22) è comunque superiore rispetto alla soglia di criticità e leggermente inferiore rispetto alla soglia di eccellenza; in nessun caso la valutazione è al di sotto della soglia critica. Anche i rappresentanti degli studenti si sono fatti portavoce di alcune criticità.

Va anzi rilevato che il dato risulta migliorato per due insegnamenti che non avevano un risultato pieno, passando rispettivamente da 3,22 a 3,93, e da 2,27 a 3,70.

[D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio?

Dai questionari degli studenti emerge che il dato medio del corso di studio è pari a 3,81 per gli studenti frequentanti e a 3,56 per gli studenti non frequentanti. Pertanto, nessun insegnamento ha necessità di adeguare il materiale didattico previsto per il superamento dell'esame.

Va anzi rilevato che il dato risulta migliorato per due insegnamenti che non avevano un risultato pieno che passano rispettivamente da 3,22 a 3,93, e da 2,68 a 3,40

[D01] Conoscenze preliminari sufficienti per la comprensione? – (Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Dai questionari degli studenti emerge che il dato medio del corso di studio è pari a 3,64 per gli studenti frequentanti e a 3,06 per gli studenti non frequentanti. Si registra quindi una valutazione leggermente inferiore alla soglia di eccellenza ma che è comunque superiore alla soglia di criticità.

Nessun insegnamento si colloca al di sotto della soglia di criticità del 3,25.

Va anzi rilevato che il dato risulta migliorato per tre insegnamenti che non avevano un risultato pieno e che passano rispettivamente da 3,08 a 3,70; da 2,46 a 3,60; da 3,05 a 3,61.

Con riguardo all'**organizzazione complessiva** (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) **dell'insegnamento** la valutazione risulta migliorata per un insegnamento che passa da 1,81 a 3,70.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Pur se il dato è generalmente positivo, si ritiene opportuno che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore chieda ai docenti di leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e contatti personalmente il docente interessato dal risultato non pienamente eccellente per sollecitarlo ad un miglioramento della propria attività didattica.

Si ritiene opportuno evidenziare il solo dato relativo agli studenti non frequentanti di poco al di sotto della soglia di eccellenza relativo alla sufficienza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nei programmi segnalando al GAQ ed eventualmente, in caso di permanenza o peggioramento del dato valutare azioni correttive.

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nelle precedenti relazioni annuali gli studenti avevano manifestato l'esigenza di incrementare le attività per l'acquisizione di abilità pratiche (esercitazioni e laboratori).

Dal primo anno del corso di studio (2016) sono stati organizzati laboratori curricolari ed extracurricolari ed esercitazioni pratiche per gli studenti. Queste attività hanno avuto, per numero di ore e durata, riscontri positivi e gli studenti si sono mostrati soddisfatti delle modalità di insegnamenti e dei risultati finali.

I questionari relativi all'a.a. 2021/2022 mostrano una generale soddisfazione verso questo profilo dell'attività didattica.

In particolare va rilevato un miglioramento del precedente dato afferente a due insegnamenti che passano rispettivamente da 2,30 a 3,50; da 3,10 a 3,67.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione relativa all'anno 2021 era stata evidenziata la carenza di tirocini ed era stata richiesta l'attivazione di tirocini curriculari che dessero la possibilità di ricevere un riconoscimento in termini di CFU al termine del percorso.

Nel corso dell'ultimo a.a. è stata avviata l'attività per l'organizzazione dei tirocini curriculari al fine di risolvere la criticità segnalata. Il Consiglio di Dipartimento infatti nella seduta del 24 novembre 2021 ha previsto il riconoscimento delle attività di tirocinio facoltativo a valere sulle attività a scelta dello studente.

Criticità evidenziate

Rafforzare i tirocini curriculari.

Proposte per il miglioramento

Proseguire il lavoro di predisposizione, implementazione e monitoraggio dei tirocini curriculari.

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori, con difficoltà di frequenza e fuori sede. Ciò avviene, innanzitutto, attraverso la modalità "blended". In questo modo gli orari delle lezioni riescono a tener conto delle suddette esigenze. Per gli studenti lavoratori sono previsti il potenziamento dei tutorati, anche online, e la personalizzazione (entro determinati limiti) dei programmi. I pendolari vengono tenuti in considerazione, poiché viene data loro la possibilità di allontanarsi dalle lezioni qualche minuto prima del termine delle stesse per esigenze di viaggio. Tali esigenze sono tenute in considerazione, con l'accordo degli altri studenti, anche al momento degli esami.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nelle precedenti relazioni annuali la situazione delle aule e dei laboratori presentava alcune criticità. Dall'esame delle opinioni degli studenti, tali criticità sono oggi superate: l'adeguatezza delle aule si attesta al 3,84, quella dei locali e delle attrezzature al 3,81.

In particolare, il valore di riferimento risulta migliorato per 2 insegnamenti, in relazione all'adeguatezza di locali e attrezzature, e per uno in relazione all'adeguatezza delle aule, superando la soglia di eccellenza.

Criticità evidenziate

Nessuna, e le criticità precedentemente segnalate sono state superate.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

Qualificazione dei Docenti

- 1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Come già lo scorso anno, il processo è stato messo in atto adeguatamente, anche tramite l'analisi del GAQ. Dalla scheda SUA-CdS emerge che tutti i docenti titolari di insegnamenti afferiscono al SSD del relativo insegnamento o, in pochi casi, a settore affine. Inoltre, la percentuale di didattica erogata dagli strutturati è del tutto adeguata.

Criticità evidenziate:

Nessuna.

Proposte per il miglioramento:

Nessuna.

- 2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione non sono state evidenziate criticità.

E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei *curricula* dei docenti e gli studenti vi hanno fattivamente collaborato.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Non applicabile al CdS

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

[D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati?

La relazione precedente aveva evidenziato una criticità relativamente a ritardi ed organizzazione del calendario che risulta superata per un insegnamento .
Dall'esame dei questionari si rileva l'assenza di criticità.

[D11] Il Docente è reperibile per chiarimenti?

Complessivamente le valutazioni sono soddisfacenti e non sono presenti criticità.

Risulta superata la precedente criticità esistente rispetto ad un insegnamento il cui dato passa da 1,68 a 3,40

[D07] Il Docente stimola interesse per la materia?

Complessivamente le valutazioni sono soddisfacenti. Si segnala un solo insegnamento al di sotto della media con valutazione comunque positiva ma pari a 3,08 quindi superiore alla soglia critica del 2,50.

Risulta superata la precedente criticità esistente rispetto ad un insegnamento il cui dato passa da 2,19 a 3,40.

[D08] Il docente espone in modo chiaro?

Complessivamente le valutazioni sono soddisfacenti.

Si segnala un solo insegnamento al di sotto della media, con valutazione comunque solo lievemente inferiore alla soglia di eccellenza in quanto pari a 3,21; la medesima valutazione riceve altro insegnamento ma il dato risulta senz'altro positivo in quanto rappresenta un incremento del precedente (3,14 a seguito di cambio docente).

Risulta superata la precedente criticità esistente rispetto ad un insegnamento il cui dato passa da 2,54 a 3,60.

[D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? –

Complessivamente le valutazioni sono soddisfacenti.

Si segnala un solo insegnamento al di sotto della media e della soglia di eccellenza con valutazione pari a 3,20, ma si tratta di un dato positivo che si realizza un quasi totale superamento della precedente criticità, poiché il dato precedentemente rilevato era pari a 2,00.

[D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Complessivamente le valutazioni sono soddisfacenti.

In relazione a 2 insegnamenti risulta superata la precedente criticità e il dato risulta incrementato da 3,11 a 3,79; e da 1,54 a 3,20, pur restando leggermente al di sotto della soglia di eccellenza.

Criticità evidenziate

Nessuna, e le criticità precedentemente segnalate risultano superate.

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS “Docenti titolari di insegnamento”
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS “Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche”
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

| | |
|-----------------|--|
| Quadro C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. |
|-----------------|--|

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione precedente non evidenziava criticità in merito né formulava proposte.

Per l'a.a. 2022/2022 la verifica del livello d'ingresso e della preparazione iniziale è stata effettuata tramite la somministrazione di un test a risposta multipla di 30 domande, secondo le modalità illustrate nella sezione 2 e indicate nel vademecum per gli studenti disponibile al seguente indirizzo web https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum_VPI%20Scienze%20investigative%20aa%202022_23.pdf. La percentuale di studenti che ha partecipato e superato i test è elevatissima, pertanto non è stato necessario organizzare attività di controllo e di recupero dei debiti formativi in ingresso. Non sono state rilevate perciò criticità.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

I dati in questione sono chiaramente rilevabili dalla lettura della scheda SUA, anche mediante la navigazione tra i link interessati (<https://unifg.coursecatalogue.cineca.it/corsi/2022/10021/insegnamenti/2?schemaid=2275>; <https://unifg.coursecatalogue.cineca.it/corsi/2022/10021/insegnamenti/1?schemaid=2274>).

Anche con riguardo all'a.a. 2021/2022 le verifiche del GAQ e il successivo riscontro da parte di docenti e studenti della commissione paritetica hanno rilevato l'adeguatezza e la coerenza con i risultati di apprendimento da accertare delle modalità di svolgimento degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento e la loro completa indicazione nelle schede dei singoli insegnamenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come per lo scorso anno gli esiti dei report testimoniano risultati soddisfacenti ed anzi essi appaiono migliorati.

Dal monitoraggio precedente risultavano 4 insegnamenti al di sotto del 2,25.

Attualmente gli indici di gradimento si attestano in media al di sopra del 3.25.

Va rilevato che il dato risulta migliorato per un insegnamento che non aveva un risultato pieno, passando da 2,89 a 3,60

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento:

Nessuna

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/impres?)*

Nell'ordinamento vigente non sono previste attività di tirocinio. Questo profilo potrà essere oggetto di analisi dal prossimo anno accademico.

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dalla relazione annuale non sono emerse criticità in merito all'adeguatezza e alla chiarezza e coerenza delle modalità di svolgimento della prova finale-

Nel Regolamento Tesi di Ateneo (link: <https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-04/regolamento-prova-finale-corsi-triennali.pdf>) sono indicate in modo chiaro, adeguato e coerente le modalità di assegnazione e svolgimento dell'elaborato, la valutazione, la composizione della Commissione e le modalità di attribuzione del punteggio finale.

Dalla scheda SUA-CdS emerge che la prova finale consiste nella discussione pubblica, di fronte ad una commissione di docenti, di un elaborato scritto, preparato dallo studente sulla base di una ricerca originale a carattere sperimentale svolta presso l'Università e presso i soggetti che lo hanno ospitato nel corso del tirocinio o nel corso della attività laboratoriali. La prova finale ha, infatti, il compito di completare il suo percorso formativo, anche di tipo pratico, consentendo di perfezionare le sue competenze in termini di conoscenze e di completare l'acquisizione delle capacità di applicare le conoscenze, già acquisite nell'ambito dei tirocini o nel corso delle attività laboratoriali. La prova finale consentirà, inoltre, lo sviluppo di capacità relazionali, abilità comunicative e autonomia di

giudizio nell'ambito delle tematiche relative agli aspetti giuridici, economici e tecnici che afferiscono alla sfera della sicurezza.

La relazione e la discussione della tesi di Laurea consentono, dunque, di verificare in modo puntuale ed effettivo le conoscenze acquisite dallo studente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS “Modalità di ammissione”
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS “Modalità di svolgimento della prova finale”
- Esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

| | |
|-----------------|--|
| Quadro D | Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento |
|-----------------|--|

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il CdS lavora per il monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, attraverso il GAQ che si è riunito 6 volte nelle seguenti date 25/2/2022, 03/05/2022, 11/07/2022, 05/09/2022, 05/12/2022, 06/12/2022 (riunione congiunta GAQ).

Criticità evidenziate:

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

La scheda di monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati.

Criticità evidenziate:

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Sì, sono analizzate le cause dei problemi individuati e le possibili soluzioni.

Criticità evidenziate:

Nessuna

Proposte per il miglioramento:

Nessuna

4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il rapporto di riesame ciclico è redatto correttamente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate*

alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Nel riesame annuale sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS.

L'attività di riesame è stata svolta in modo efficace: individuate le criticità sono state poste in essere azioni correttive efficaci se si considera il miglioramento del grado di soddisfazione sui profili strettamente organizzativi (locali, attrezzature e organizzazione complessiva degli insegnamenti) rilevato nella Scheda SUA a.a. 2021/22 per i dati relativi all'a.a. 2020/2021.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il CdS lavora costantemente per attuare le azioni di miglioramento programmate e ha riproposto le azioni correttive che seppur hanno prodotto miglioramenti degli indicatori nel breve periodo hanno bisogno di essere perseguite per un periodo più lungo per produrre gli effetti desiderati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

| | |
|----------------------|---|
| Quadr o E | Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University |
|----------------------|---|

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- la chiarezza e la completezza delle informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS,
- se le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono presenti anche sul sito del CdS, sono facilmente accessibili e sono coerenti con quelle riportate sulla SUA-CdS.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il Corso di Laurea in Scienze investigative ha condiviso con le Parti Interessate il suo progetto formativo correlato all'anno accademico 2020-2021 e segnatamente le denominazioni e gli obiettivi formativi dei corsi di studio, il quadro generale delle attività formative da inserire nei

curricula, le figure professionali e gli sbocchi previsti nonché i risultati di apprendimento attesi e il quadro delle attività formative. Sono stati consultati l'International Information Systems Forensics Association, nella persona del socio fondatore l'Avv. Stefano Aterno in data 15 febbraio 2019 e il Comando della Polizia Municipale di Potenza, nella persona del Comandante dott.ssa Anna Bellobuono. Da tali incontri è emerso anzitutto che i profili culturali evidenziati sono assolutamente coerenti con le esigenze del mercato del lavoro, soprattutto in ragione delle crescenti istanze europee di richiesta di peculiari figure professionali preposte ad agevolare il contatto fra l'ente e/o azienda e Garante della privacy. Pertanto, la descrizione dei profili evidenziati è certamente esaustiva. In merito ai profili in uscita, a fronte dell'elevato tecnicismo e grado di approfondimento delle tematiche sviluppate, risulta un'assoluta rispondenza tra la specificità dei curricula e le professionalità attese in uscita. In merito agli obiettivi formativi prefissati essi risultano assolutamente idonei a fornire una preparazione interdisciplinare che tiene conto di un approccio integrato ai problemi relativi all'analisi dei nuovi contesti criminali in cui si opera per la presenza, oltre che di un' indispensabile solida base di conoscenze giuridiche (che consente di comprendere e gestire, nell'ambito dei limiti loro propri, i poteri e le facoltà che l'ordinamento conferisce per lo svolgimento di indagini ai vari soggetti e nei diversi settori dell'ordinamento) di insegnamenti trasversali nei settori economici, informatici, criminologici e criminalistici. Relativamente alle metodologie didattiche programmate dal CdS, la sintesi tra lezioni frontali e le altre attività didattiche offerte, consentendo un doppio approfondimento sia teorico che pratico, appare adeguata al raggiungimento dell'obiettivo formativo del CdS e alla predisposizione delle figure professionali sopra delineate. Dall'analisi della scheda SUA-CDS emerge che la gamma delle parti sociali consultate è ampia, di carattere regionale e nazionale. Ad oggi il rapporto con gli *stakeholders* è stabile e costante; modi e tempi delle consultazioni sono regolari e sufficienti a fornire un riscontro sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente non erano evidenziate criticità.

Dall'analisi della scheda SUA-CDS emerge che la gamma delle parti sociali consultate, come indicate sub 1, è ampia, di carattere regionale, nazionale e internazionale. Ad oggi il rapporto con gli *stakeholders* è stabile e costante; modi e tempi delle consultazioni sono regolari e sufficienti a fornire un riscontro sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non esistono studi di settore.

Il Corso di Laurea è innovativo e basa l'opportunità della sua attivazione sull'osservazione e sul monitoraggio della prassi e della giurisprudenza da cui si ricava il bisogno di incrementare la professionalità nella gestione dei procedimenti investigativi e dell'utilizzo forense di numerose "scienze".

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Dall'analisi della scheda SUA-CDS si rileva che le funzioni e le competenze descritte per ciascun profilo professionale sono complete e adeguatamente connesse con i risultati di apprendimento attesi.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione precedente sollecitava il rafforzamento dei tirocini formativi.
Come già segnalato questi sono stati appena attivati.

Criticità evidenziate

Necessità di rafforzare i tirocini formativi.

Proposte per il miglioramento

Verificare la possibilità di attivazione dei tirocini curriculari.

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

L'analisi dei dati mostra che la percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto è del 80,0%, dato nettamente superiore a quello di ateneo, di area e nazionale. I dati a 3 anni e a 5 anni dalla laurea non sono ancora disponibili data la recente istituzione del CdS. La percentuale di occupati che utilizza in misura elevata le competenze acquisite con la laurea è del 50% per i laureati che lavorano ad un anno dal conseguimento del titolo.

La soddisfazione per il lavoro svolto, in una scala da 1 a 10, è pari a 8,3 per coloro che hanno trovato occupazione entro un anno dal conseguimento del titolo.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Così come suggerito dal Presidio di qualità, quando vengono richiesti i programmi ai singoli docenti vengono inviati i *links* per accedere alla scheda SUA-CdS. Successivamente il GAQ controlla che ci sia corrispondenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento indicati nella Scheda SUA-CdS, coinvolgendo in modo particolare la componente studentesca. All'esito dei lavori vengono pubblicati i programmi sul sito istituzionale.

I contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della scheda SUA-CdS risultano coerenti.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

8. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Le informazioni inserite nella SUA-CdS sono adeguatamente compilate.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

9. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della scheda SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nel sito di Ateneo. Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

| | |
|-----------------|--|
| Quadro F | Ulteriori proposte di miglioramento |
|-----------------|--|

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

| |
|---|
| Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni |
| Criticità evidenziate |
| Proposte per il miglioramento |


