

Sezione 1

COMPOSIZIONE

| DOCENTI | | STUDENTI | |
|-------------------------------|--|-------------------------|---|
| Nome | CdS | Nome | CdS |
| Daniela Longo (Presidente) | Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali | Paola Mancini | Magistrale in Giurisprudenza |
| Michele Trimarchi | Magistrale in Scienze Giuridiche della Sicurezza | Rebecca Marzano | Magistrale in Giurisprudenza |
| Ruotolo Gianpaolo | Magistrale in Scienze Giuridiche della Sicurezza | Luigi Mongiello | Magistrale in Giurisprudenza |
| Francesca Rosa | Magistrale in Giurisprudenza | Margherita Padalino | Scienze investigative |
| Mariella Cuccovillo | Scienze investigative | Francesco Pio Savino | Magistrale in Scienze giuridiche della Sicurezza |

La CPDS è stata istituita in data 27 giugno 2011 e nominata nella sua attuale composizione con delibera del Consiglio di Dipartimento del 24 novembre 2021 e decreto del Direttore di Dipartimento 993/2021 del 17/11/2021.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:

Nella relazione del 2021 si evidenziava la criticità consistente nell'assenza di studenti iscritti ai Corsi di Laurea in Consulente del lavoro e Scienze investigative. Considerata l'impossibilità di interferire in qualsiasi modo sulla scelta dei membri eletti della Commissione, si è ritenuto opportuno invitare le associazioni studentesche, in vista delle elezioni per il rinnovo della componente studentesca negli organi collegiali di Ateneo e di Dipartimento, per lo scorcio del biennio 2021/23, a porre attenzione nella composizione delle liste elettorali al fine di garantire la rappresentanza di tutti i corsi di Laurea.

Nonostante tale sollecitazione, la componente studentesca della Commissione didattica paritetica, come risulta dal decreto del Direttore di Dipartimento 993/2021 del 17/11/2021, non prevede la presenza di uno studente rappresentante del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali, in quanto non presente fra i candidati, visto che questi ultimi coincidono, in virtù del regolamento di funzionamento della CPDS del Dipartimento di Giurisprudenza, con i rappresentanti degli studenti che siedono nel Consiglio di Dipartimento.

Pertanto la neo costituita CPDS ha scelto di invitare alle riunioni i rappresentanti dei Gruppi di Assicurazione della Qualità dei CdS interessati. Si è scelto di avviare una prassi in base alla quale qualora nella CPDS manchi il rappresentante di un corso di laurea la Commissione si avvale della partecipazione del rappresentante presente nel GAQ con funzioni consultive.

Criticità evidenziate:

Tuttora la componente studentesca della CPDS non rappresenta tutti i Corsi di Laurea afferenti al Dipartimento.

Proposte per il miglioramento:

La CPDS invita il Direttore di Dipartimento a evidenziare nel corso del Consiglio di Dipartimento l'importanza di assicurare la rappresentanza di tutti i Corsi di Laurea nella Commissione.

Inoltre, la CPDS invita il Coordinatore del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali, attraverso le modalità che riterrà più opportune, a porre l'attenzione degli studenti sulla partecipazione ad un organo fondamentale per il miglioramento continuo della qualità della loro esperienza formativa.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date. Indicare data e modalità delle riunioni (eventuali presenze di gruppi di lavoro) effettuate nel corso dell'ultimo anno:

il 04 maggio 2022 (modalità telematica) con il seguente ordine del giorno:

1. Programmazione didattica e del Calendario didattico a.a. 2022/23.

Il 18 luglio 2022 con il seguente ordine del giorno:

1. comunicazioni
2. analisi e discussione delle criticità emerse relativamente ai dati di ingresso e di percorso dei CdS del Dipartimento di Giurisprudenza.
3. Varie ed eventuali.

Il 24 ottobre 2022 con il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni;
2. Illustrazione e discussione della proposta di istituzione di un Corso di Laurea Magistrale afferente alla Classe di Laurea Magistrale in Scienze giuridiche (LM – SC - GIUR);
3. Modifiche di Ordinamento del Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza afferente alla Classe di Laurea Magistrale (LMG/01);
4. Modifiche di Ordinamento del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali afferente alla Classe di Laurea Magistrale in Scienze giuridiche (L-14)
5. Varie ed eventuali.

Il 28 novembre 2022 con il seguente ordine del giorno:

- 1 redazione relazione annuale CPDS anno 2022.

Il 06 dicembre 2022 con il seguente ordine del giorno:

- 1 stato dell'arte redazione relazione annuale CPDS anno 2022.

I verbali delle riunioni sono disponibili on line all'indirizzo <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/verbali-assicurazione-qualita>.

La Commissione prevede per il prossimo anno di effettuare una programmazione dei lavori tale da intensificare e distribuire meglio nel tempo i propri incontri.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV):

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

-
Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

- Lauree: Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali
Scienze investigative
- Lauree Magistrali a Ciclo Unico: Giurisprudenza
- Lauree Magistrali: Scienze giuridiche della sicurezza (nuova istituzione)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione del 2021 non aveva evidenziato criticità.

Il Dipartimento di Giurisprudenza definisce gli obiettivi specifici per l'orientamento e il tutorato, in conformità con gli obiettivi generali definiti nel Regolamento di Ateneo di orientamento e tutorato e recependo le priorità e le indicazioni generali individuate dal Comitato di Ateneo per l'orientamento e il tutorato. Inoltre, in conformità con le disposizioni contenute nel Regolamento di Ateneo di orientamento e tutorato e del Regolamento di Dipartimento di orientamento e tutorato

(https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-02/regolamento_per_lorientamento_e_il_tutorato.pdf) presso il Dipartimento di Giurisprudenza è costituita la Commissione per l'orientamento e il tutorato (<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/studenti/servizi-gli-studenti/orientamento>).

Il Dipartimento si propone di "accompagnare" lo studente durante tutto il percorso formativo, progettando un'intensa attività di programmazione che riguarda sia l'orientamento in entrata che quello in itinere, sia attività di placement post laurea.

Per quanto riguarda le attività di orientamento in entrata per l'a.a. 2021/2022, il CdS e il Dipartimento hanno posto in essere le seguenti iniziative di orientamento in ingresso in collaborazione con i rappresentanti degli studenti del Dipartimento e del CdS:

- Incontri di PCTO “Morte sul luogo di lavoro: incidente o reato?” gennaio 2022
<https://www.unifg.it/sites/default/files/2022-03/pcto-2021-giurisprudenza-morto-luogo-lavoro.pdf>
 - Dialoghi sulla legalità “La città che vorrei” incontro rivolto alla città e agli studenti degli IISS – 18 febbraio 2022
<https://mag.unifg.it/it/agenda/lo-scioglimento-mafia-dei-comuni-lunifg-incontra-il-prefetto-magno>
 - Lezione inaugurale Open Source intelligence aperta agli studenti degli IISS - 4 marzo 2022
https://m.facebook.com/photo.php?fbid=3029936570592793&id=100007294392168&set=a.1484607208459078&source=48&refid=52&__tn__=EH-R
 - Open week 7-8 aprile 2022
- Il Dipartimento ha organizzato open labs rivolti alla città e alle scuole con iniziative programmate come visite guidate, seminari, laboratori a cui hanno partecipato 240 studenti degli IISS (<https://www.unifg.it/it/studiare/orientamento/orientamento/open-week-2022>).
- Il Dipartimento ha infine partecipato al Campus Roma – Salone nazionale dello studente (19-21 ottobre 2022) e al Digital Italy Summit – Roma (17-18-19 ottobre 2022).

Per quanto riguarda le attività di supporto per le matricole, il Dipartimento ha selezionato con apposito bando studenti tutor capaci e meritevoli da adibire ad attività di tutorato informativo finalizzato ad offrire sostegno agli studenti relativamente alla procedura di immatricolazione per l’a.a. 2022/23. I tutor selezionati hanno offerto durante tutto il periodo utile per le immatricolazioni un servizio di orientamento in entrata e di supporto allo svolgimento delle attività di immatricolazione ai futuri studenti immatricolati ai corsi di laurea del Dipartimento di Giurisprudenza dell’Università di Foggia anche attraverso materiale multimediale:
<https://www.facebook.com/scienzeinvestigative/videos/1618891461841716>
<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/avvisi/tutor-informativo-immatricolazioni>

Dall’a.a. 2016/2017 tutti i corsi di laurea prevedono l’accesso libero; tuttavia è prerequisite lo svolgimento di una prova di verifica della preparazione iniziale, specificamente elaborato per ciascun corso di laurea:

Vademecum VPI per Magistrale in Giurisprudenza:

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum_VPI%20Magistrale%20aa%202022_23%20%284%29.pdf

Vademecum VPI per Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali:

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-07/Vademecum_VPI%20Consulente%20aa%202022_23.pdf

Vademecum VPI per Scienze investigative:

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum_VPI%20Scienze%20investigative%20aa%202022_23.pdf

Vademecum VPI per Scienze giuridiche della sicurezza:

https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum_VPI%20Scienze%20Giuridiche%20della%20Sicurezza%20aa%202022_23%20%283%29.pdf

Per gli immatricolati dei Corsi di Laurea in Giurisprudenza, del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali e del Corso di Laurea in Scienze investigative che non dovessero superare la verifica della preparazione è previsto l’obbligo formativo aggiuntivo (OFA), entro il primo anno di corso, consistente (a causa della pandemia di COVID 19) nella frequenza

certificata di seminari on line. Nel caso del corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza, se non si supera la prova non ci si può immatricolare, tuttavia gli studenti che dovessero risultare bisognosi di una compensazione formativa saranno supportati dalla commissione valutatrice nella formulazione del piano di studi, orientando l'individuazione degli insegnamenti a scelta dello studente in modo funzionale alla risoluzione delle lacune evidenziate all'esito della verifica della personale preparazione.

I corsi MOOC (Massive Open Online Courses), avviati nell'anno accademico 2015/2016, attualmente risultano attivi. Link:
https://learn.eduopen.org/eduopenv2/institution_details.php?institutionid=11

Per quanto riguarda le attività di orientamento in itinere e di placement I percorsi sono specifici per I diversi Corsi di Studio, pertanto si rinvia alle sezioni specifiche delle diverse relazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione del 2021 emergeva che dalla rilevazione della soddisfazione degli studenti risultava un indice non pienamente soddisfacente circa alcuni aspetti del funzionamento delle segreterie.

Il dato potrebbe essere legato al sopraggiungere della pandemia e alla difficile gestione del front office. Ci si propone di monitorare il dato nel successivo rilevamento. Non emergevano criticità in merito alla pulizia e all'adeguatezza degli spazi.

Con riguardo all'anno 2021/22 non è possibile osservare ancora i dati relativi alla soddisfazione per i servizi di segreteria in quanto il report relativo alla rilevazione delle opinioni degli studenti sui servizi non è stato ancora trasmesso alle CPDS.

Criticità evidenziate

Non è possibile osservare ancora i dati relativi alla soddisfazione per i servizi di segreteria in quanto il report relativo alla rilevazione delle opinioni degli studenti sui servizi non è stato ancora trasmesso alle CPDS.

Proposte per il miglioramento

Continuare a monitorare il livello di soddisfazione degli studenti.
In caso di verifica di permanenza delle criticità evidenziate avviare un confronto con gli studenti per delineare soluzioni condivise.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione dell'anno 2021 non si evidenziavano criticità.

Per quanto riguarda l'organizzazione complessiva nei quattro corsi di Laurea, alla luce della rilevazione degli studenti per l'anno 2021/2022 si registra una buona soddisfazione degli studenti. In tutti i casi, come l'anno scorso, la valutazione media di soddisfazione supera il 3,25.

Anche quest'anno l'organizzazione dei calendari dell'attività didattica risulta adeguata rispetto al carico didattico e al numero di crediti correlato agli insegnamenti previsti.

Non vi sono state sovrapposizioni di lezioni rispetto a insegnamenti relativi allo stesso anno accademico di riferimento.

Le verifiche di apprendimento risultano soddisfacenti, essendo equamente distribuite nel corso dell'anno accademico. Il numero degli appelli (9) risulta adeguato. Le sessioni di laurea (4) sono in numero idoneo a soddisfare le esigenze degli studenti. Anche la calendarizzazione di appelli e sedute di laurea ha dovuto essere adeguata alle modifiche del calendario dell'attività didattica a causa della emergenza sanitaria, consentendo di mantenere immutate le condizioni per gli studenti.

Si segnala il miglioramento di alcuni dati rispetto al valore precedente con riguardo al **carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente** previsti nel semestre: per **Giurisprudenza** 3 insegnamenti in precedenza attenzionati superano, invece, la soglia di eccellenza.

E rispetto all'organizzazione **complessiva degli insegnamenti previsti nel semestre** ancora per **Giurisprudenza** si ha il medesimo miglioramento per 3 insegnamenti, 2 dei quali superano la soglia di eccellenza.

Criticità evidenziate

Si segnala la permanenza di alcune criticità in relazione ai CdS con riguardo all'accettabilità del **carico di studio complessivo rispetto al semestre di riferimento**:

- per **Giurisprudenza**: la presenza di 6 insegnamenti con valori tra 2,73 e 3,13 comunque mai inferiori alla soglia di criticità di 2,50; mentre è pari a 2,50 la valutazione per un insegnamento.
- per **Scienze giuridiche della sicurezza**: la presenza di 5 insegnamenti con valori al di sotto della soglia di eccellenza ma comunque superiori alla soglia di criticità.
- per **Scienze investigative** si registra il miglioramento per 2 insegnamenti.
- per **Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali**: per un solo insegnamento 3,00.

Con riguardo alla **organizzazione complessiva degli insegnamenti previsti nel semestre**

- per **Scienze giuridiche della sicurezza**, vi sono 3 insegnamenti con un valore di poco inferiore alla soglia di eccellenza;
- per **Giurisprudenza**: vi sono 3 insegnamenti con un valore di poco inferiore alla soglia di eccellenza;
- per **Scienze investigative**: si registra il miglioramento di un insegnamento;
- per **Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali**: per un solo insegnamento vi è un valore di poco inferiore alla soglia di eccellenza e pari a 3,17.

Proposte per il miglioramento

Si propone al Dipartimento di approfondire:

- la significatività del dato rispetto al numero di questionari compilati e compilabili;
- i semestri di riferimento degli insegnamenti il cui dato non è pienamente positivo, prestando particolare attenzione alle ipotesi in cui per diversi insegnamenti del semestre il dato sia concorde;
- in caso di esito positivo delle prime due disamine valutare la possibilità di modifiche in relazione al carico di ciascun insegnamento ovvero relative al piano di studi.

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CDS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nel 2020, il rapporto statistico elaborato sulla base del questionario di valutazione elaborato dall'Ateneo al fine di monitorare l'adeguatezza dei servizi di supporto forniti dai CDS e somministrato a studenti e docenti un livello di soddisfazione da parte degli studenti molto soddisfacente e che si colloca al di sopra della media di Ateneo.

Al momento non è stato portato a conoscenza della Commissione il rapporto statistico relativo ai servizi per l'AA 2021/2022, pertanto non è possibile effettuare una valutazione comparativa con lo scorso anno accademico

Criticità evidenziate

Impossibilità di valutare in modo preciso l'effetto delle novità introdotte a causa di dati non pervenuti.

Proposte per il miglioramento

Si auspica che i suddetti dati siano inviati alle Commissioni prima dell'inizio della redazione della relazione annuale.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2021/2022 sarà oggetto di analisi critica da parte del Consiglio di Dipartimento di gennaio 2023.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione del 2019 era stato suggerito di convocare una riunione del Consiglio di Dipartimento dedicata esclusivamente alla discussione della relazione della Commissione. Tale suggerimento è stato accolto. In data 28 gennaio 2020 si è svolto un Consiglio di Dipartimento monotematico dedicato all'analisi e alla discussione sulla Relazione della Commissione didattica paritetica e da allora il Dipartimento dedica ogni anno un Consiglio di Dipartimento monotematico all'analisi della relazione della Commissione didattica paritetica.

Dopo la presentazione della relazione e in seguito a un'ampia e approfondita discussione, il Consiglio di Dipartimento, preso atto delle risultanze della relazione e dei singoli aspetti critici in essa evidenziati e che risultano dal verbale, affida agli attori del sistema di assicurazione della qualità dei corsi di studio, ciascuno per la propria competenza e *in primis* ai Gruppi di Assicurazione della Qualità, il compito di realizzare gli interventi segnalati nella relazione come necessari per il continuo miglioramento della qualità della didattica.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

| | |
|----------------------|---|
| Quadr o A | Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti |
|----------------------|---|

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare, con riferimento ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti e ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni dei laureandi:

- se il CdS recepisce i principali problemi evidenziati, adottando soluzioni concrete e dando evidenza delle soluzioni adottate e dei risultati conseguenti;
- se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano adeguate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'anno scorso è stato rilevato il numero estremamente basso dei questionari compilati dagli studenti.

Va dato atto che gli effetti della pandemia da Covid-19 e l'andamento fluttuante del quadro pandemico non hanno consentito di svolgere le attività della settimana dello studente in adesione alle Linee guida redatte dal Presidio bensì hanno richiesto di rimodulare i loro tradizionali metodi di confronto con gli studenti, dando prevalenza a forme di comunicazione telematica, da realizzarsi tramite piattaforme di video-call e di messaggistica istantanea. Ciononostante, può dirsi che, nel corso dell'anno accademico 2021/2022, le iniziative e i momenti di dibattito e ascolto non sono venuti meno, né la loro intensità ha subito variazioni.

Alle volte, d'altro canto, piattaforme di messaggistica istantanea, quali Whatsapp, Telegram, Facebook, Messenger, in virtù della loro natura di comunicazione rapida e immediata, hanno permesso il sorgere di un vero e proprio monitoraggio "permanente".

Una volta raccolte le segnalazioni provenienti dagli studenti, queste sono state riportate agli organi competenti e ai Gruppi di Assicurazione della Qualità dei vari C.d.S. Le modalità di intervento sono sempre state rapide ed efficienti.

A seguito di attività di confronto svoltesi con gli studenti in via telematica, tramite incontri informali sulla piattaforma "Google Meet" e tramite gruppi "whatsapp" appositamente creati al fine di agevolare lo scambio di informazioni e la comunicazione tra studenti e rappresentanti eletti, sono emerse alcune criticità relative ai CdS del Dipartimento. Tali problematiche sono state affrontate in seno alla Commissione in occasione della riunione convocata per l'Analisi e la discussione delle criticità emerse relativamente ai dati

di ingresso e di percorso dei CdS del Dipartimento di Giurisprudenza, in data 18 luglio 2022.

I dati relativi ai questionari in forma aggregata sono analizzati criticamente in una riunione del Consiglio di Dipartimento, mentre i singoli docenti possono prendere visione delle valutazioni relative ai loro insegnamenti tramite la piattaforma PENTAHO, principalmente al fine di fornire loro un feedback sull'attività didattica svolta e sui suggerimenti eventualmente formulati dagli studenti.

Il Dipartimento in diverse sedi ha esaminato il problema e avviato un percorso di miglioramento che ha coinvolto tutti gli attori del Dipartimento.

In particolare, il problema era già emerso nel corso delle riunioni della CPDS, la cui relazione ha condotto a evidenziare il problema nel Consiglio di Dipartimento del 18 gennaio 2022. In quella sede, il Presidente della CPDS e il Direttore del Dipartimento hanno esortato docenti e studenti a fare quanto in loro potere per comunicare agli studenti l'importanza dello strumento loro fornito e quanto sia indispensabile avere dati il più possibile rispondenti alla realtà per poter trarre dagli esiti dei questionari le opportune azioni correttive. Al riguardo il Direttore ha evidenziato che il basso numero di questionari e la circostanza che in taluni casi ciò non consenta l'emersione di alcun dato è strettamente legato all'allontanamento degli studenti dalla vita universitaria. Gli studenti frequentano poco, spesso risultano assenti finanche nelle iniziative studentesche ovvero in quelle di Dipartimento dagli stessi studenti richieste per il tramite dei rappresentanti. Tale allontanamento si riverbera nella mancata partecipazione agli adempimenti (uno dei quali la compilazione del questionario) e nella scarsa fruizione dei servizi loro garantiti.

Tale nesso è stato condiviso altresì dal Nucleo di Valutazione nella sua relazione AVA 2022

Inoltre il Direttore, a seguito della segnalazione pervenuta dal Rettore il 27 giugno 2022 circa le criticità del Dipartimento di Giurisprudenza legate ad una riduzione del 30% degli immatricolati e ad un valore troppo basso (27%) di studenti che hanno acquisito 40 CFU al primo anno, ha sollecitato una profonda e pronta riflessione sulle modifiche ordinamentali che il Dipartimento si accinge a porre in essere per l'a.a. 2023/24. Il Direttore ha chiesto ai Gruppi di Assicurazione della Qualità dei Corsi di Laurea afferenti al Dipartimento e alla Commissione didattica paritetica di affrontare un'analisi approfondita delle criticità emerse. I relativi verbali sono stati trasmessi alla CPDS e insieme al verbale della riunione di quest'ultima al Direttore entro il 20 luglio 2022.

Al fine di contrastare le criticità indicate, risulta che la Commissione per la revisione dell'offerta formativa del Dipartimento di Giurisprudenza per l'a.a. 2023/24 e i Gruppi di Assicurazione della Qualità di Dipartimento hanno proposto l'attivazione di un laboratorio Metodologico di 3 cfu, da prevedere al I anno di Corso con frequenza obbligatoria, utile ad acquisire il metodo di studio e il linguaggio giuridico, per meglio affrontare gli studi a carattere giuridico. Hanno, inoltre, proposto di introdurre la frequenza obbligatoria di alcuni insegnamenti o quanto meno di quegli insegnamenti di base del I anno per i quali si è riscontrata una perdurante maggiore difficoltà nel superamento dell'esame di profitto. Si è altresì suggerito di valutare la possibilità di creare un video in cui gli studenti già iscritti spieghino i vantaggi acquisiti con la frequenza, sensibilizzando le matricole in tal senso.

Tali misure in una con la proposta di incrementare le attività laboratoriali e cliniche si pongono come un possibile significativo ausilio al riavvicinamento degli studenti alla vita universitaria.

Nel corso del CdD dell'8 novembre 2022, in considerazione dell'imminente settimana dello studente il Direttore e il Presidente della CPDS hanno nuovamente invitato tutti i docenti a chiedere agli studenti la massima partecipazione all'iniziativa e sollecitato i rappresentanti degli studenti a svolgere il maggior numero di incontri possibili nelle aule durante le lezioni per raggiungere un numero soddisfacente di studenti.

Criticità evidenziate

Il numero di questionari da cui attingere informazioni è molto basso, in alcuni casi in calo rispetto alle rilevazioni dello scorso anno; spesso si tratta di poche unità, così da rendere poco attendibile la rilevazione e poco significativo il risultato.

Proposte per il miglioramento

Proseguire nell'attività di sensibilizzazione degli studenti sull'importanza per il miglioramento della didattica della compilazione dei questionari attraverso diverse misure:

1. rinnovare l'invito ai docenti a dedicare a tale sensibilizzazione uno spazio nella prima lezione del corso con la presentazione del programma e del syllabus, ricordare l'importanza dell'adempimento durante la settimana dello studente, come già indicato nella Consiglio di Dipartimento del 18 gennaio 2022 e ancora in quello dell'8 novembre 2022;
2. esortare la componente studentesca del Consiglio di Dipartimento non soltanto ad un'ampia partecipazione alla settimana dello studente ma ad una continua richiesta agli studenti di partecipazione alla vita del Dipartimento, alla frequenza delle lezioni e nello specifico alla compilazione dei questionari;
3. ricordare attraverso l'invio di email periodiche agli studenti l'adempimento della compilazione dei questionari, successivamente alla settimana dello studente ed altresì alla chiusura dei corsi;
4. realizzare un breve video ad opera degli studenti, nel quale spiegare l'importanza del questionario, illustrare le domande di cui consta e dimostrarne l'utilità con esempi concreti (allo stato attuale risulta che il video non sia ancora stato realizzato ma sia comunque in fase di progettazione).

Su altro fronte si propone al Dipartimento di investigare i risultati dei questionari, verificando:

- la significatività del dato rispetto al numero di questionari compilati e compilabili;
- la valutazione nel merito e comparata dei valori emergenti.

2. *I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione non era stata rilevata nessuna criticità.

Come per l'anno precedente i dati relativi ai questionari sono presenti in forma aggregata nel sito web del Dipartimento: ctrl. link

- per il Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici>;
- per il Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-consulente-del-lavoro-ed-esperto-di-relazioni-industriali>;
- per il Corso di Laurea Magistrale in Scienze giuridiche della Sicurezza: Link: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-scienze-giuridiche-della-sicurezza>;
- Per il Corso di Laurea in Scienze investigative <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-corso-di-laurea-scienze-investigative>

Essi, inoltre, sono stati presentati e discussi durante la seduta del Consiglio di Dipartimento del 18 gennaio 2022, alla presenza dei rappresentanti degli studenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente sono state evidenziate criticità relative alla mancanza di un sistema telematico di raccolta delle segnalazioni.

Nel corso dell'a.a. 2021/22, sebbene non sia stato attivato un canale istituzionale del Dipartimento né del CdS, le associazioni studentesche attraverso i propri canali social hanno raccolto segnalazioni che sono state prontamente trasmesse agli organi competenti e ai Gruppi di Assicurazione della Qualità dei vari C.d.S. Le modalità di intervento sono sempre state rapide ed efficienti.

Non si rilevano criticità nell'attuale periodo di riferimento.

I reclami degli studenti possono essere portati all'attenzione del Consiglio di Dipartimento dai rappresentanti degli Studenti eletti in Consiglio. Essi sono inseriti all'ordine del giorno e discussi.

Le segnalazioni raccolte tramite i canali social delle associazioni studentesche vengono periodicamente comunicate al Direttore del Dipartimento dalle stesse associazioni studentesche.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Fermo restando che lo studente può far pervenire le proprie segnalazioni in modo informale alle segreterie ovvero ai rappresentanti degli studenti e per loro tramite al Direttore o alla CPDS, si ritiene opportuno creare un indirizzo email dedicato della CPDS. Ad esso lo studente potrà far pervenire le proprie segnalazioni affinché nella sede opportuna siano ricercate soluzioni condivise tra le due componenti della Commissione. In tal modo, il Direttore sarà interpellato al fine di adottare i provvedimenti volti all'attuazione di quelle soluzioni condivise da studenti e docenti e che abbia ritenuto di far proprie.

L'indirizzo già utilizzato internamente dalla CPDS per la condivisione di materiali e comunicazioni potrà essere pubblicizzato all'esterno agli attori del corso sul sito del dipartimento, sollecitando i rappresentanti degli studenti a farne uso e a darne notizia agli studenti.

4. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione dell'anno precedente non è stata evidenziata alcuna criticità.

Come l'anno scorso gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati (dati ALMALAUREA) sono pubblicati per ciascun corso di laurea sul sito del Dipartimento

- per il Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici>;
- per il Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali:

<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-consulente-del-lavoro-ed-esperto-di-relazioni-industriali>;

- per il Corso di Laurea Magistrale in Scienze giuridiche della Sicurezza: Link: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-scienze-giuridiche-della-sicurezza>;
- Per il Corso di Laurea in Scienze investigative <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dati-statistici-corso-di-laurea-scienze-investigative>

Essi, inoltre, sono stati presentati e discussi durante la seduta del Consiglio di Dipartimento del 18 gennaio 2022, alla presenza dei rappresentanti degli studenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

Docenti, studenti e personale di supporto sono rappresentati in Consiglio di Dipartimento. Qualunque questione può essere posta all'ordine del giorno e discussa.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Fermo restando che il docente può far pervenire le proprie segnalazioni in modo informale alle segreterie e al Direttore o alla CPDS, si ritiene opportuno creare un indirizzo email dedicato della CPDS. Ad esso il docente potrà far pervenire le proprie segnalazioni affinché nella sede opportuna siano ricercate soluzioni condivise tra le due componenti della Commissione. In tal modo, il Direttore sarà interpellato al fine di adottare i provvedimenti volti all'attuazione di quelle soluzioni condivise da studenti e docenti e che abbia ritenuto di far proprie.

L'indirizzo già utilizzato internamente dalla CPDS per la condivisione di materiali e comunicazioni potrà essere pubblicizzato all'esterno agli attori del corso sul sito del Dipartimento.

6. *E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

L'analisi della rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2021/2022 era programmata per il CdD dell'8 novembre; tuttavia, in considerazione della mancanza delle rilevazioni dei questionari sui servizi si è ritenuto di rinviare l'esame per poterlo svolgere in modo completo.

Le criticità emerse nel corso dell'anno sono state prese in considerazione dal GAQ nell'analisi condotta per i quadri della Scheda SUA CdS B6: la criticità dello scarso numero di questionari è stata presa in considerazione dal GAQ nella redazione della SUA, rilevando che ciò probabilmente era legato alle modalità blended di erogazione della didattica e che sono in corso di elaborazione strategie dirette a rendere più efficace l'impiego dei questionari. Sul punto si è già detto sub quadro A.1.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione annuale della CPDS è pubblicata sul sito web di Ateneo. Essa è oggetto di analisi da parte del Consiglio di Dipartimento, ad essa espressamente dedicato.

Dopo la presentazione della relazione, e in seguito a un'ampia e approfondita discussione, il Consiglio di Dipartimento, preso atto delle risultanze della relazione e dei singoli aspetti critici in essa evidenziati e che risultano dal verbale, affida agli attori del sistema di assicurazione della qualità dei corsi di studio, ciascuno per la propria competenza e in primis ai Gruppi di Assicurazione della Qualità, il compito di realizzare gli interventi segnalati nella relazione come necessari per il continuo miglioramento della qualità della didattica.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

| | |
|-----------------|---|
| Quadro B | Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato. |
|-----------------|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

Comparando i programmi dei singoli insegnamenti con la scheda SUA 2022 emerge che vi è coerenza tra i programmi stessi e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato.

L'obiettivo appare raggiunto anche avendo riguardo ai risultati che emergono dai questionari (seppur non numerosi) e dall'assenza di segnalazioni da parte dei rappresentanti nelle sedi deputate a tali segnalazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

A seguito di una lettura del riquadro A4.b.2 della SUA-CdS e delle schede dei singoli insegnamenti, si può confermare che vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti in queste ultime ed i risultati di apprendimento riportati nel suddetto quadro.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e proposte per il miglioramento) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

Dai questionari somministrati agli studenti emerge, quale dato aggregato per il CdS di Giurisprudenza disponibile sul sito <https://www.unifg.it/ateneo/assicurazione-della-qualita/aaq-didattica/rilevazione-delle-opinioni-delle-studentesse-e-degli-studenti>, una complessiva soddisfazione rispetto alla proporzione tra il carico di studio del semestre e i CFU relativi all'insegnamento (3,45), alla proporzionalità del carico di studio (3,63), all'adeguatezza del materiale didattico (3,76) e alla sufficienza delle conoscenze preliminari per la comprensione degli argomenti previsti nei programmi (3,64).

Nessun insegnamento presenta valori al di sotto della soglia di eccellenza con riguardo all'adeguatezza del materiale didattico per lo studio e delle conoscenze preliminari ai fini della comprensione.

Va evidenziato che si registra un netto miglioramento in relazione a precedenti valori non pienamente positivi, e in particolare:

- per la sufficienza delle **conoscenze preliminari** possedute per la comprensione degli argomenti trattati un insegnamento è passato da 3,08 a 3,83;
- per l'adeguatezza del materiale didattico un insegnamento è passato da 3,20 a 3,64;
- **per il carico di studio** in proporzione ai crediti assegnati un insegnamento è passato da 2,91 a 3,57; uno da 2,80 a 3,55; un altro registrava in passato un dato negativo (2,20) ma non è possibile una comparazione con il dato attuale poiché difetta un numero sufficiente di questionari.

Con riguardo all'**organizzazione complessiva** (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) **dell'insegnamento** la valutazione risulta migliorata per un insegnamento che passa da 2,36 a 4,00.

Criticità evidenziate

Per due insegnamenti con riguardo al **carico di studio dell'insegnamento in proporzione al numero di cfu**, si segnala la presenza di un indice di valutazione leggermente inferiore alla soglia di 3,25 e, pertanto, da attenzionare, ma rispetto ad uno di essi si segnala che il dato (3,00) è comunque positivo in quanto in crescita rispetto al precedente (2,64); un ultimo insegnamento registra un dato degli studenti non frequentanti pari a 3,17.

Si segnalano alcune valutazioni non eccellenti espresse dagli studenti non frequentanti per:

- l'adeguatezza delle conoscenze preliminari per 4 insegnamenti;
- l'adeguatezza del materiale didattico per un insegnamento;
- il carico di studio dell'insegnamento per 3 insegnamenti.

Proposte per il miglioramento

Pur se il dato è generalmente positivo, si ritiene opportuno che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore chieda ai docenti di leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e il coordinatore contatti personalmente i docenti interessati dal risultato non pienamente eccellente per sollecitarli ad un miglioramento della propria attività didattica.

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e proposte per il miglioramento) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, etc.) sono in massima parte ritenute utili per l'apprendimento della materia con un indice di soddisfazione medio per il corso del 3,63 (<https://www.unifg.it/ateneo/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/rilevazione-delle-opinioni-delle-studentesse-e-degli-studenti>). Nessuna criticità era stata segnalata sul punto nella Relazione precedente. In particolare va rilevato un miglioramento del precedente dato afferente ad un insegnamento che passa da 2,64 a 3,57.

Criticità evidenziate

Si segnalano due insegnamenti leggermente al di sotto della soglia di eccellenza aventi un valore di 3,13 e 3,20

Proposte per il miglioramento

Pur se il dato è generalmente positivo, si ritiene opportuno che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore chieda ai docenti di leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e contatti personalmente i docenti interessati dal risultato non pienamente eccellente per sollecitarli ad un miglioramento della propria attività didattica.

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione 2021 non evidenziava criticità.

Il Regolamento Didattico del Corso di Laurea non prevede stage e tirocini formativi curriculari obbligatori. Dalla scheda SUA-CdS emerge che il Dipartimento offre un servizio di stage e tirocini extracurriculari anche per favorire l'inserimento degli studenti nel mercato del lavoro. Inoltre, ancora dalla scheda SUA-CdS emerge la presenza di un ufficio Placement d'Ateneo il cui fine è favorire l'integrazione tra la formazione universitaria e il mondo del lavoro.

La CPDS nella relazione precedente suggeriva al CdS di rendere il sistema di rilevazione del grado di soddisfazione rispetto all'esperienza di tirocinio (seppur non obbligatoria) degli studenti degli enti ospitanti più analitico e dettagliato.

Il CdS non ha ancora realizzato l'azione proposta dalla CPDS, in quanto le attività di tirocinio sono oggetto di una più ampia valutazione nell'ambito della proposta di revisione del CdS inserita nel Piano di sviluppo del Dipartimento, che potrebbe vedere l'introduzione del tirocinio come attività formativa obbligatoria, modifica da cui conseguirebbe l'utilizzo del questionario già approvato dal Presidio.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

Emerge dalla Scheda SUA che il Dipartimento organizza attività di orientamento e tutorato in itinere per comprimere e controllare il rischio dell'abbandono (drop-out) e del fenomeno dei fuori corso. L'obiettivo è quello di mettere lo studente nelle condizioni di poter esprimere al meglio le sue potenzialità.

Inoltre il Dipartimento ha predisposto un apposito tutorato per gli studenti diversamente abili cui è data la possibilità di fare richiesta di un tutor alla pari, uno studente che può offrire aiuto e sostegno, sia disciplinare che relazionale. Il Tutorato alla Pari consiste nel supporto individuale da parte di studenti dell'Ateneo (e quindi del Dipartimento e dei singoli corsi di laurea) a favore di propri colleghi portatori di disabilità. La preziosa iniziativa mira a eliminare o ridurre gli ostacoli che i diversamente abili possono incontrare durante l'iter universitario e il percorso formativo prescelto. Le prestazioni del tutorato vengono individuate sulla base delle specifiche esigenze dei richiedenti e possono consistere in diverse attività: supporto in aula per la redazione di appunti, per l'interazione con docenti o colleghi di corso e nell'aiuto concreto finalizzato allo studio individuale.

Dalla Scheda Sua emerge altresì che l'Area Orientamento e Placement ha attivato un servizio denominato SOS esami. Questo servizio ha l'obiettivo di supportare gli studenti in difficoltà durante il loro percorso formativo, al fine di ridurre il numero degli studenti fuori corso, portando gli stessi a concludere entro i termini il loro percorso di studi. Prenotando (senza la necessità di indicare la motivazione) uno spazio di ascolto, si avrà modo di incontrare un tutor con il quale, attraverso un confronto aperto, si potranno sperimentare strategie di studio efficaci, organizzare i tempi di studio e calendarizzare gli esami in modo proficuo.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e proposte per il miglioramento) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'esame dei questionari emerge che le aule in cui si svolgono le lezioni sono giudicate adeguate dalla maggior parte degli studenti. Essi esprimono soddisfazione anche sull'adeguatezza dei locali in cui si svolgono le lezioni, con un indice di soddisfazione medio di 3,74 e sull'adeguatezza di locali e attrezzature per attività integrative di 3,65.

Dall'analisi dei dati presenti nella SUA-CdS emerge anche un buon livello di soddisfazione degli studenti in merito alle postazioni informatiche del Dipartimento ed alla loro adeguatezza rispetto al numero e per quanto attiene agli aspetti strettamente organizzativi (locali, attrezzature, organizzazione complessiva degli insegnamenti).

Sono state superate le criticità esistenti nella relazione precedente rispetto a 2 insegnamenti in ordine ad aule e locali o attrezzature; e ad 1 insegnamento con riguardo a locali e attrezzature.

Tutti i questionari hanno valori positivi e risultano superate le precedenti criticità, in quanto sono incrementati e giunti a livello di eccellenza i valori di un insegnamento in precedenza al di sotto.

Criticità evidenziate

Si segnala la presenza di un insegnamento da attenzionare per quanto attiene all'adeguatezza delle aule e di locali e attrezzature per attività integrative, presentando in entrambi i casi una valutazione media compresa tra 2,50 e 3,25 (pari a 3,13).

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce che il Coordinatore dia incarico all'area tecnica di verificare con il docente interessato possibili soluzioni logistiche che assicurino un miglioramento nella adeguata fruizione delle strutture funzionali all'attività didattica e riferisca al Direttore di Dipartimento in caso di perdurante difficoltà

Qualificazione dei Docenti

- 1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dalla scheda SUA-CdS emerge che tutti di docenti titolari di insegnamenti afferiscono al SSD del relativo insegnamento o, in pochi casi, a settore affine. Inoltre, la percentuale di didattica erogata dagli strutturati è del tutto adeguata.

Non emergono criticità rispetto alla relazione precedente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

Dal controllo effettuato sul sito del Dipartimento di Giurisprudenza emerge la presenza dei *curricula* dei docenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

La qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza. Laddove possibile, si è tenuto conto anche delle tematiche di ricerca proprie dei docenti, in linea con quanto emerso dalla relazione precedente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti – Eventuali osservazioni e proposte per il miglioramento) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione erano presenti talune criticità.

Dall'esame dei questionari relativi alle opinioni degli studenti, emerge una complessiva elevata soddisfazione in merito ai docenti per quanto attiene al rispetto degli orari previsti per le attività didattiche, alla reperibilità per chiarimenti, allo stimolo dell'interesse per la materia, alla chiarezza espositiva, alla coerenza dello svolgimento dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web e alla complessiva soddisfazione nei confronti dell'insegnamento.

Le valutazioni sono, in grande prevalenza, superiori alla soglia di eccellenza del 3,25 (indice sintetico), coerentemente con quanto emerso nella relazione precedente.

Nessun insegnamento risulta sotto la media di 3,25, differentemente, quindi, da quanto emerso nella relazione dell'anno precedente.

In particolare:

[D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati?

Tutti i questionari hanno valori positivi.

[D11] il Docente è reperibile per chiarimenti?

Tutti i questionari hanno valori positivi.

[D07] Il Docente stimola interesse per la materia?

Tutti i questionari hanno valori positivi e risultano superate le precedenti criticità, in quanto sono incrementati e giunti a livello di eccellenza i valori di 2 insegnamenti che passano da 2,82 a 3,71; e da 3,05 a 3,64.

Risulta un insegnamento con valutazione pari a 3,23.

[D08] Il docente espone in modo chiaro?

Tutti i questionari hanno valori positivi e risultano superate le precedenti criticità, in quanto sono incrementati e giunti a livello di eccellenza i valori di 2 insegnamenti che passano da 2,73 a 3,86; e da 3,17 a 3,64

[D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web?

Tutti i questionari hanno valori positivi.

[D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso?

Tutti i questionari hanno valori positivi e risultano superate le precedenti criticità, in quanto sono incrementati e giunti a livello di eccellenza i valori di 3 insegnamenti che passano da 2,73 a 3,86; da 3,00 a 3,60; da 3,07 a 3,64

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS “Docenti titolari di insegnamento”
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS “Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche”
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

| | |
|-----------------|--|
| Quadro C | Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi. |
|-----------------|--|

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione precedente non evidenziava criticità in merito né formulava proposte.

La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali risulta adeguata. La Commissione osserva un miglioramento rispetto agli anni precedenti della già buona articolazione del processo di verifica della preparazione iniziale.

Difatti, la preparazione dello studente viene verificata dal Dipartimento, all'inizio dell'anno accademico, mediante una prova di verifica della preparazione iniziale (VPI): in ben due date diverse, distanti almeno trenta giorni l'una dall'altra. La pubblicizzazione viene opportunamente effettuata all'interno del calendario accademico e allo stesso modo vengono rese note con congruo preavviso le informazioni riguardanti le modalità di svolgimento, data e luogo e le modalità di assolvimento degli obblighi formativi (OFA) in modo da assicurare la maggior partecipazione possibile (Link vademecum: https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/st02/files/2022-04/Vademecum_VPI%20Magistrale%20aa%202022_23%20%284%29.pdf).

La VPI consiste in un questionario a risposta multipla, somministrato allo studente al termine di un ciclo di incontri di orientamento su tematiche preparatorie al Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza (conoscenze grammaticali e sintattiche della lingua italiana, educazione civica, storia moderna e contemporanea, nozioni di diritto privato e costituzionale, conoscenze di base della lingua inglese e di informatica). Il questionario è composto da 32 domande e si intende superato laddove lo studente abbia risposto correttamente ad almeno la metà dei quesiti (16/32). Nel caso di insufficienza della prova, lo studente può comunque frequentare i corsi e sostenere gli esami e avrà la possibilità di partecipare alla seconda prova di verifica della preparazione iniziale oppure colmare gli obblighi formativi aggiuntivi (OFA) entro il primo anno di Corso. A tal fine, lo studente ha la possibilità di: redigere un breve riassunto di un saggio tra quelli contenuti all'interno di un elenco individuato dal Consiglio di Dipartimento all'inizio di ogni anno accademico; frequentare specifici "tutorati di recupero" (o "tutorati di supporto all'apprendimento"), svolti dai c.d tutor disciplinari, al termine dei quali è previsto un momento di verifica volto ad accertare se le carenze formative siano state colmate.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non sono emerse criticità nella precedente relazione.

Facendo riferimento alle schede dei singoli insegnamenti, reperibili all'interno del sito ufficiale del Dipartimento di Giurisprudenza ed ancor più precisamente sul piano di studi della didattica programmata (<https://unifg.coursecatalogue.cineca.it/corsi/2022/10180/insegnamenti/9999#altreAttivita>), si evince un' indicazione completa delle modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento e la loro adeguatezza e coerenza con i risultati di apprendimento da accertare, in linea con i risultati emersi nella precedente relazione.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La valutazione della didattica da parte degli studenti è positiva: infatti l'indice di valutazione di riferimento risulta, per gran parte degli insegnamenti, superiore al 3,25, esprimendo in toto un'ampia soddisfazione riguardo alla chiarezza delle modalità d'esame.

Tuttavia per 3 insegnamenti la valutazione si attesta al di sotto del 3,25 anche se sopra il 2,50; un solo insegnamento, invece, presenta un indice di valutazione di 3,25.

Per alcuni insegnamenti nello scorso anno, precisamente 7, era stata parimenti evidenziata la presenza di una valutazione di poco inferiore a 3,25; tuttavia, il numero di tali insegnamenti risulta diminuito.

Criticità evidenziate

Per 3 insegnamento si ha una valutazione di poco inferiore alla soglia di eccellenza del 3,25 per quel che attiene alla chiarezza nelle modalità di esame.

Proposte per il miglioramento

Pur se il dato è generalmente positivo, si ritiene opportuno che, come sempre fatto, durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione annuale della CDP, il Direttore chieda ai docenti di leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una proficua auto-valutazione e il Coordinatore contatti personalmente i docenti interessati dal risultato non pienamente eccellente per sollecitarli ad un miglioramento della organizzazione della propria attività didattica.

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/impres?)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il Regolamento Didattico del Corso di Laurea non prevede stage e tirocini formativi curricolari obbligatori.

In ogni caso il Dipartimento offre un servizio di stage e tirocini extracurricolari anche per favorire l'inserimento degli studenti nel mercato del lavoro.

La relazione dell'anno precedente ha segnalato, come criticità, che gli enti presso i quali i tirocini extracurricolari sono stati svolti, seppur esprimendo piena soddisfazione, non hanno fornito dati relativi alle attività in questione non consentendo un monitoraggio puntuale delle attività di tirocinio. Tali criticità emersero già in seno alla relazione precedente.

Va evidenziato che, trattandosi di tirocini facoltativi, non è prevista una somministrazione del questionario predisposto dal Presidio.

Il CdS non ha ancora realizzato l'azione proposta dalla CPDS in attesa della discussione (anche) sulle attività di tirocinio nell'ambito della proposta di revisione del CdS inserita nel Piano di sviluppo del Dipartimento, che potrebbe vedere l'introduzione del tirocinio come attività formativa obbligatoria. Da tale modifica conseguirebbe l'utilizzo del questionario già approvato dal Presidio.

Criticità evidenziate

Permangono le criticità evidenziate nella relazione precedente.

Proposte per il miglioramento

La CPDS ribadisce la proposta di predisporre, quando sarà introdotto il tirocinio come attività formativa obbligatoria, un questionario valutativo più articolato di quello attuale sull'esperienza di *stage* e tirocinio, da sottoporre agli studenti e ai soggetti che collaborano in convenzione con il Dipartimento, al fine di verificare l'efficacia di tale esperienza

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non sono emerse criticità nella precedente relazione.

Dal Regolamento Tesi di Dipartimento (link: <https://www.unifg.it/sites/default/files/normative/2022-11/regolamento-prova-finale-corsi-magistrali-nov2022-sito.pdf>), emerge che sono indicate in modo chiaro, adeguato e coerente le modalità di assegnazione e svolgimento dell'elaborato, la valutazione e la composizione della Commissione e le modalità di attribuzione del punteggio finale.

Dalla scheda SUA-CdS emerge che, per il conseguimento della laurea magistrale, è prevista l'elaborazione di una tesi, redatta sotto la guida di un docente. Coerentemente con gli obiettivi formativi indicati e i risultati di apprendimento attesi, la prova finale si delinea come un momento rilevante per il completamento del percorso di studi dello studente magistrale, che può impegnarsi, ove il relatore ritenga che vi siano le condizioni, anche nella stesura di una tesi di laurea dal profilo critico, dotata di una particolare originalità, che venga valutata da un controrelatore, potendo così ambire all'attribuzione del punteggio massimo previsto per la prova suddetta. La relazione e la discussione della tesi di Laurea consentono, dunque, di verificare in modo puntuale ed effettivo le conoscenze acquisite dallo studente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS “Modalità di ammissione”
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS “Modalità di svolgimento della prova finale”
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

| | |
|-----------------|--|
| Quadro D | Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento |
|-----------------|--|

1. Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l’analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente non sono state segnalate criticità e proposte.
La scheda di monitoraggio è stata redatta in modo completo e contiene azioni efficaci per il miglioramento del Corso di Laurea.
Il Gruppo di assicurazione della Qualità si è riunito per la redazione della scheda di monitoraggio il giorno 14/12/2021. La Scheda di monitoraggio è stata presentata, discussa e approvata in Consiglio di Dipartimento il 15 /12/2021.

Criticità evidenziate:

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.
La scheda di monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati.

Criticità evidenziate:

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Sì, sono analizzate le cause dei problemi individuati e le possibili soluzioni.

Criticità evidenziate:

Nessuna

Proposte per il miglioramento:

Nessuna

4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il rapporto di riesame ciclico è redatto correttamente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Nel riesame annuale sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS.

L'attività di riesame è stata svolta in modo efficace: individuate le criticità sono state poste in essere azioni correttive efficaci se si considera il miglioramento del grado di soddisfazione sui profili strettamente organizzativi (locali, attrezzature e organizzazione complessiva degli insegnamenti) rilevato nella Scheda SUA a.a. 2021/22 per i dati relativi all'a.a. 2020/2021.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione del 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il CdS lavora costantemente per attuare le azioni di miglioramento programmate e ha riproposto le azioni correttive che seppur hanno prodotto miglioramenti degli indicatori nel breve periodo hanno bisogno di essere perseguite per un periodo più lungo per produrre gli effetti desiderati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

| | |
|-----------------|---|
| Quadro E | Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University |
|-----------------|---|

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione, la Commissione didattica, pur non avendo riscontrato alcuna criticità, aveva suggerito che le consultazioni con le parti sociali fossero estese, eventualmente anche con l'utilizzo di appositi questionari, a rappresentanti delle istituzioni pubbliche e internazionali.

Dall'analisi della scheda SUA-CDS emerge che la gamma delle parti sociali consultate è ampia, di carattere regionale e nazionale. Ad oggi il rapporto con gli *stakeholders* è stabile e costante; modi e tempi delle consultazioni sono regolari e sufficienti a fornire un riscontro sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

La Commissione didattica suggerisce che le consultazioni con le parti sociali siano estese a rappresentanti delle istituzioni pubbliche e parti sociali rappresentative a livello internazionale.

2. *Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza ha condiviso con le Parti Interessate il suo progetto formativo correlato all'anno accademico 2021-2022 e segnatamente le denominazioni e gli obiettivi formativi dei corsi di studio, il quadro generale delle attività formative da inserire nei *curricula*, le figure professionali e gli sbocchi previsti nonché i risultati di apprendimento attesi e il quadro delle attività formative. Sono stati consultati in data 14/04/2021 l'Associazione AIGA (Associazione Italiana Giovani Avvocati), nella persona del Segretario, in data 14/04/2021 l'Associazione culturale I fiori Blu nella persona del Presidente e in data 16/04/2021 l'Associazione nazionale di Coordinamento Delegati e Custodi nella persona del Presidente.

Dalla consultazione emerge che gli obiettivi formativi risultano idonei a fornire una preparazione giuridica di base adeguata agli sbocchi occupazionali previsti per le figure professionali considerate. Le figure professionali che il corso si propone di formare rispondono alle esigenze tipiche dell'ambito di attività che le parti interessate consultate rappresentano. Le attività e le funzioni lavorative descritte per ciascuna figura professionale sono congruenti con le attività effettivamente svolte dalle figure professionali analoghe che operano nel settore che le parti interessate consultate rappresentano. I risultati di apprendimento che il corso di studio si propone di raggiungere nelle diverse aree di apprendimento, sebbene siano in massima parte rispondenti alle competenze che il mondo professionale/produttivo richiede per le figure previste, andrebbero integrati con la previsione di competenze maggiormente professionalizzanti.

Viene suggerito di incrementare le attività formative utili all'acquisizione di competenze maggiormente professionalizzanti, quali ad esempio la capacità di elaborare testi giuridici, di lavorare in team, di relazionarsi con contesti internazionali e di governare l'utilizzo delle tecnologie informatiche e telematiche.

Il Dipartimento di Giurisprudenza ha stipulato una convenzione con il Consiglio Notarile dei Distretti Riuniti di Foggia e Lucera al fine di attivare, in via sperimentale, un corso denominato "Attività notarile e trasferimenti immobiliari", corso teorico-pratico avente ad oggetto l'attività notarile con particolare riferimento al settore immobiliare.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

La CPDS ritiene opportuno che la platea degli *stakeholders* continui a essere ampia e differenziata e, possibilmente, ulteriormente allargata.

3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non esistono studi di settore.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'analisi della scheda SUA-CdS emerge che le funzioni e le competenze descritte per ciascun profilo professionale sono complete e adeguatamente connesse con i risultati di apprendimento attesi. Non sono emerse criticità nella precedente relazione.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non sono emerse criticità nella precedente relazione.

Dall'analisi della scheda SUA-CdS emerge che il Regolamento didattico del Corso di Laurea non prevede tirocini formativi curriculari obbligatori, ma il Dipartimento di Giurisprudenza offre un servizio di stage e tirocini extracurriculari facoltativi per gli studenti del Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza.

Per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro l'Università ha attivato un servizio di Placement che promuove il collegamento dei laureati e dei dottori di ricerca dell'Università di Foggia - in cerca di prima occupazione o di nuove opportunità professionali - con le imprese che ricercano figure professionali da inserire all'interno della propria realtà aziendale, di cui si avvale il corso di laurea. In particolare, nell'ambito della sua attività di intermediazione tra domanda e offerta di lavoro, l'Ufficio Placement organizza periodicamente Career Day o Recruiting day con le aziende, al fine di far conoscere le realtà aziendali e le eventuali posizioni aperte per laureati/dottori di ricerca.

Nell'ambito dell'attività di placement, la segreteria didattica del Dipartimento di Giurisprudenza pubblica sul suo sito gli annunci e le occasioni di lavoro segnalate dall'ufficio di placement dell'Ateneo e contatta, tramite email, i laureati al fine di favorire e promuovere un migliore scambio di informazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non sono emerse criticità nella precedente relazione.

L'analisi dei dati mostra che il tasso di occupazione degli studenti a 1 anno è del 25 %, a tre anni dalla laurea sale a 30,8 %, mentre a 5 anni sale a 76,3 %. La percentuale di occupati che utilizza in misura elevata le competenze acquisite con la laurea è del 20 % per i laureati che lavorano ad un anno dal conseguimento del titolo. La percentuale sale nettamente (83,3%) per laureati che lavorano a tre anni dal conseguimento del titolo, dato nettamente superiore alla media nazionale. Non sono disponibili dati relativi ai 5 anni dal conseguimento del titolo. La soddisfazione per il lavoro svolto, in una scala da 1 a 10, è pari a 7 per coloro che hanno trovato occupazione entro un anno dal conseguimento del titolo e a 7,3 per coloro che hanno trovato lavoro entro tre anni dal conseguimento del titolo, valori superiori alla media nazionale. La retribuzione mensile netta per i laureati che trovano occupazione entro un anno dalla laurea è pari a 990 euro, che cresce a 1403 euro dopo i 3 anni, e a 1379 dopo i 5 anni: valori in linea con la media nazionale.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non sono emerse criticità nella precedente relazione.

Così come suggerito dal Presidio di qualità, quando vengono richiesti i programmi ai singoli docenti vengono inviati i link per accedere alla scheda Sua del CdS. Poi il GAQ controlla che ci sia corrispondenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento indicati nella Scheda Sua CdS, coinvolgendo in modo particolare la componente studentesca. All'esito dei lavori vengono pubblicati i programmi sul sito istituzionale. Non sono emerse criticità nella precedente relazione.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non sono emerse criticità nella precedente relazione.

Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili sul sito del Dipartimento. Esse risultano inoltre coerenti con quanto pubblicato sul portale di University.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

| | |
|-----------------|--|
| Quadro F | Ulteriori proposte di miglioramento |
|-----------------|--|

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Criticità evidenziate

Proposte per il miglioramento