

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS	Nome	CdS
Daniela Longo (Presidente)	Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali	Paola Mancini	Magistrale in Giurisprudenza
Michele Trimarchi	Magistrale in Scienze Giuridiche della Sicurezza	Rebecca Marzano	Magistrale in Giurisprudenza
Ruotolo Gianpaolo	Magistrale in Scienze Giuridiche della Sicurezza	Luigi Mongiello	Magistrale in Giurisprudenza
Francesca Rosa	Magistrale in Giurisprudenza	Margherita Padalino	Scienze investigative
Mariella Cuccovillo	Scienze investigative	Francesco Pio Savino	Magistrale in Scienze giuridiche della Sicurezza

La CPDS è stata istituita in data 27 giugno 2011 e nominata nella sua attuale composizione con delibera del Consiglio di Dipartimento del 24 novembre 2021 e decreto del Direttore di Dipartimento 993/2021 del 17/11/2021.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:

Nella relazione del 2020 si evidenziava la criticità consistente nell'assenza di studenti iscritti ai Corsi di Laurea in Consulente del lavoro e Scienze investigative. Considerata l'impossibilità di interferire in qualsiasi modo sulla scelta di membri eletti della Commissione, si è ritenuto opportuno invitare le associazioni studentesche, in vista delle elezioni per il rinnovo della componente studentesca negli organi collegiali di Ateneo e di Dipartimento, per lo scorcio del biennio 2021/23, a porre attenzione nella composizione delle liste elettorali al fine di garantire la rappresentanza di tutti i corsi di Laurea.

Nonostante tale sollecitazione, la componente studentesca della Commissione didattica paritetica, come risulta dal decreto del Direttore di Dipartimento 993/2021 del 17/11/2021, non prevede la presenza di uno studente rappresentante del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali in quanto non presente nell'elettorato passivo, coincidente, in virtù del regolamento di funzionamento della CP-DS del Dipartimento di Giurisprudenza, con i rappresentanti degli studenti in seno al Consiglio di Dipartimento.

Pertanto, la neo costituita CP-DS ha scelto di avvalersi della prassi che prevede che si invitino alle riunioni i rappresentanti dei Gruppi di Assicurazione della Qualità dei CdS interessati.

Criticità evidenziate:

Tuttora la componente studentesca della CP-DS non rappresenta tutti i Corsi di Laurea afferenti al Dipartimento.

Proposte per il miglioramento:

La CP-DS invita il Direttore di Dipartimento a evidenziare nel corso del Consiglio di Dipartimento l'importanza di assicurare la rappresentatività di tutti i Corsi di Laurea nella Commissione.

Inoltre, la CP-DS invita il Coordinatore del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali, attraverso le modalità che riterrà più opportune, a porre l'attenzione degli studenti sulla partecipazione ad un organo fondamentale per il miglioramento continuo della qualità della loro esperienza formativa.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date. Indicare data e modalità delle riunioni (eventuali presenze di gruppi di lavoro) effettuate nel corso dell'ultimo anno:

1) il 10 dicembre (modalità telematica) con il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Confronto sui dati e le criticità rilevate
3. Condivisione bozza della relazione annuale.
4. Sopravvenute e urgenti.

2) il 22 dicembre (modalità telematica) con il seguente ordine del giorno:

Condivisione versione definitiva della relazione annuale, revisionata sulla base delle osservazioni del Presidio di Qualità di Ateneo.

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo www.giurisprudenza.unifg.it

La Commissione prevede per il prossimo anno di effettuare una programmazione dei lavori tale da intensificare e distribuire meglio nel tempo i propri incontri.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV):

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree: Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali
Scienze investigative
- ✓ Lauree Magistrali a Ciclo Unico: Giurisprudenza
- ✓ Lauree Magistrali: Scienze giuridiche della sicurezza (nuova istituzione)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione del 2020 non aveva evidenziato criticità.

Il Dipartimento di Giurisprudenza definisce gli obiettivi specifici per l'orientamento e il tutorato, in conformità con gli obiettivi generali definiti nel Regolamento di Ateneo di orientamento e tutorato e recependo le priorità e le indicazioni generali individuate dal Comitato di Ateneo per l'orientamento e il tutorato. Inoltre, in conformità con le disposizioni contenute nel Regolamento di Ateneo di orientamento e tutorato e del Regolamento di Dipartimento di orientamento e tutorato

(https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/sd02/files/allegati/23-06-2014/regolamento_per_lorientamento_e_il_tutorato.pdf) presso il Dipartimento di Giurisprudenza è costituita la Commissione per l'orientamento e il tutorato (<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/studenti/servizi-gli-studenti/orientamento>)

Il Dipartimento si propone di "accompagnare" lo studente durante tutto il percorso formativo, programmando un'intensa attività di programmazione che riguarda sia l'orientamento in entrata che quello in itinere, sia attività di placement post laurea.

Per quanto riguarda le attività di orientamento in entrata per l'a.a. 2020/2021, a causa della pandemia per COVID 19 essa è stata svolta attraverso canali digitali, con lo slogan "resto a casa ma penso al futuro" (<https://www.unifg.it/notizie/orientamento-entrata-resto-casa-ma-penso-al-futuro>). In tale contesto dal 29 aprile all'8 maggio si è svolto l'*Open Day for a Week*, la cui giornata del 7 maggio è stata dedicata alla presentazione dell'offerta formativa del Dipartimento di Giurisprudenza. Il Dipartimento di Giurisprudenza ha altresì partecipato al *Summer Week* di orientamento che si è tenuto dal 7 al 10 settembre 2020 e ha attivato al pari degli altri dipartimenti una *virtual room* di orientamento (<https://www.unifg.it/sites/default/files/allegati/25-05-2020/orientamento-virtualroom-locandina-web.pdf>).

Per quanto riguarda le attività di supporto per le matricole 5 ottobre 2020 il Dipartimento di Giurisprudenza ha partecipato all'evento di benvenuto *Sali a Bordo: Start and Go*, dedicato ai nuovi iscritti dell'Ateneo.

Dall'a.a. 2016/2017 tutti i corsi di laurea prevedono l'accesso libero; tuttavia è prerequisite lo svolgimento di una prova di verifica della preparazione iniziale, specificamente elaborato per ciascun corso di laurea:

Vademecum VPI per Magistrale in Giurisprudenza:

<https://drive.google.com/file/d/1vB0Z9an3VqK-iqRAfyvMV11-PAwBFb0i/view?usp=sharing>

Vademecum VPI per Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali:

<https://drive.google.com/file/d/1Y19MJaaRKgYKWwx06qE7RrKbBb-PcXoT/view?usp=sharing>

Vademecum VPI per Scienze investigative:

<https://drive.google.com/file/d/1vB0Z9an3VqK-iqRAfyvMV11-PAwBFb0i/view>

Vademecum VPI per Scienze giuridiche della sicurezza:

https://drive.google.com/file/d/1-1nWuB2b_wkwTI9ea7S-kEzszGLWBbnH/view

Per gli immatricolati dei Corsi di Laurea in Giurisprudenza, del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali e del Corso di Laurea in Scienze investigative che non dovessero superare la verifica della preparazione è previsto l'obbligo formativo aggiuntivo (OFA), entro il primo anno di corso, consistente (a causa della pandemia di COVID 19) nella frequenza certificata di seminari on line. Nel caso del corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza, se non si supera la prova non ci si può immatricolare, tuttavia gli studenti che dovessero risultare bisognosi di una compensazione formativa saranno supportati dalla commissione valutatrice nella formulazione del piano di studi, orientando l'individuazione degli insegnamenti a scelta dello studente in modo funzionale alla risoluzione delle lacune evidenziate all'esito della verifica della personale preparazione.

I corsi MOOC (Massive Open Online Courses), avviati nell'anno accademico 2015/2016, attualmente risultano attivi. Link:

https://learn.edupen.org/eduopenv2/institution_details.php?institutionid=11

Per quanto riguarda le attività di orientamento in itinere e di placement i percorsi sono specifici per i diversi Corsi di Studio, pertanto si rinvia alle sezioni specifiche delle diverse relazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione del 2020 non emergevano criticità in merito alla pulizia e all'adeguatezza degli spazi. Anche con riguardo all'anno 2020/21 non si segnalano criticità nonostante il perdurare dell'emergenza epidemiologica e le conseguenti esigenze di utilizzo contingentato degli spazi e delle attrezzature destinate agli studenti.

Va altresì rilevato che coerentemente con quanto previsto, con la fine dei lavori di efficientamento energetico e della redistribuzione degli spazi era stata creata una nuova aula studio a pianterreno. Tuttavia, a causa della pandemia di covid 19 a partire dal settembre 2020, con la ripresa dei corsi in presenza limitatamente al primo anno, la suddetta aula è stata destinata a stanza COVID.

Criticità evidenziate

Dalla rilevazione della soddisfazione degli studenti risulta un indice non pienamente soddisfacente circa circoscritti aspetti del funzionamento delle segreterie.

Il dato potrebbe essere legato al sopraggiungere della pandemia e alla difficile gestione del front office. Ci si ripropone di monitorare il dato nel successivo rilevamento.

Proposte per il miglioramento

Continuare a monitorare il livello di soddisfazione degli studenti.

In caso di verifica di permanenza delle criticità evidenziate avviare un confronto con gli studenti per delineare soluzioni condivise.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione dell'anno 2020 non si evidenziavano criticità.

Per quanto riguarda l'organizzazione complessiva nei quattro corsi di Laurea, alla luce della rilevazione degli studenti per l'anno 2020/2021 si registra una buona soddisfazione degli studenti. In tutti i casi, come l'anno scorso, la valutazione media di soddisfazione supera il 3,25.

Anche quest'anno l'organizzazione dei calendari dell'attività didattica risulta adeguata rispetto al carico didattico e al numero di crediti correlato agli insegnamenti previsti.

Non vi sono state sovrapposizioni di lezioni rispetto a insegnamenti relativi allo stesso anno accademico di riferimento, nonostante la complessità di organizzare, in tempi brevi, la didattica seguendo il mutamento legislativo e regolamentare relativo alla erogazione della didattica in piena pandemia.

Le verifiche di apprendimento risultano soddisfacenti, essendo equamente distribuite nel corso dell'anno accademico. Il numero degli appelli (9) risulta adeguato. Le sessioni di laurea sono in numero idoneo (4) a soddisfare le esigenze degli studenti. Anche la calendarizzazione di appelli e sedute di laurea ha dovuto essere adeguata alle modifiche del calendario dell'attività didattica a causa della emergenza sanitaria, consentendo di mantenere immutate le condizioni per gli studenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nel 2019, il rapporto statistico elaborato sulla base del questionario di valutazione elaborato dall'Ateneo al fine di monitorare l'adeguatezza dei servizi di supporto forniti dai CDS e somministrato a studenti e docenti aveva evidenziato un livello di soddisfazione non elevato per quanto riguarda gli orari di apertura al pubblico delle segreterie.

La proposta fatta era stata quella di verificare la possibilità di attivare nuovi servizi digitali che permettano di svolgere il maggior numero di procedure amministrative di gestione della carriera studenti.

Una tale attivazione ha visto un'accelerazione a causa della pandemia da COVID 19 che tra febbraio 2020 e settembre 2020 ha imposto la chiusura dei locali del Dipartimento. Pertanto sono state attivate una serie di procedure amministrative consistenti: a) nella presentazione del piano di studi (<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/news/presentazione-piano-di-studi-aa-202021>);

b) nella domanda assegnazione tesi e nella domanda di laurea (<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/avvisi/assegnazione-tesi-e-domanda-di-laurea>);

c) nella presentazione della domanda di seduta di laurea (<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/news/domanda-di-laurea-online-sessione-estiva-2020>).

In tal modo gli studenti possono di fatto gestire la loro carriera dal proprio profilo ESSE3.

A dicembre 2020 è stato portato a conoscenza della Commissione il rapporto statistico relativo ai servizi per l'AA 2019/2020. Tale rapporto è stato (incomprensibilmente) somministrato solo agli studenti per cui i dati in essi contenuti non sono comparabili con quelli ricavabili dal rapporto statistico precedente, basato su questionari somministrati anche ai docenti.

In ogni modo, da tale rapporto si evidenzia un livello di soddisfazione da parte degli studenti molto soddisfacente e che si colloca al di sopra della media di Ateneo. Per quanto riguarda i singoli servizi, tutti i servizi singolarmente presi presentano un livello di soddisfazione superiore alla media di Ateneo, tranne la segreteria studenti presenta un indice leggermente inferiore a di tale media (2,97 rispetto alla media di Ateneo pari a 2,99).

Criticità evidenziate

Impossibilità di valutare in modo preciso l'effetto delle novità introdotte a causa di dati non omogenei.

Proposte per il miglioramento

Predisporre da parte dell'Ateneo un questionario sull'adeguatezza dei servizi di supporto forniti dai CDS, che venga somministrato sempre agli stessi soggetti, in modo da rendere i dati confrontabili. Possibilmente, inoltre, i suddetti dati dovrebbero essere inviati alle Commissioni prima dell'inizio della redazione della relazione annuale.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2020/2021 è stata oggetto di analisi critica da parte del Consiglio di Dipartimento del 24 novembre 2021.

Criticità evidenziate

nessuna

Proposte per il miglioramento

nessuna

6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione del 2019 era stato suggerito di convocare una riunione del Consiglio di Dipartimento dedicata in modo esclusivo alla discussione della relazione della Commissione. Tale suggerimento è stato accolto. In data 28 gennaio 2020 si è svolto un Consiglio di Dipartimento monotematico dedicato all'analisi e alla discussione sulla Relazione della Commissione didattica paritetica. La relazione del 2020 è stata analizzata nella riunione del Consiglio di Dipartimento monotematico del 20 gennaio 2021.

Dopo la presentazione della relazione e in seguito a un'ampia e approfondita discussione, il Consiglio di Dipartimento, preso atto delle risultanze della relazione e dei singoli aspetti critici in essa evidenziati e che risultano dal verbale, affida agli attori del sistema di assicurazione della qualità dei corsi di studio, ciascuno per la propria competenza e *in primis* ai Gruppi di Assicurazione della Qualità, il compito di realizzare gli interventi segnalati nella relazione come necessari per il continuo miglioramento della qualità della didattica.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

Quadr o A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
----------------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare, con riferimento ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti e ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni dei laureandi:

- se il CdS recepisce i principali problemi evidenziati, adottando soluzioni concrete e dando evidenza delle soluzioni adottate e dei risultati conseguenti;
- se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano adeguate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'anno scorso non sono state segnalate criticità in merito all'analisi e alla considerazione degli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti.

La consueta "settimana dello studente" si è svolta, on line, per il primo semestre 19 al 30 novembre 2020 e nel secondo semestre dal 26 aprile al 03 maggio per gli insegnamenti con numero di cfu pari a 6 e per gli insegnamenti dell'ultimo anno di corso di

tutti i Corsi di Laurea attivi presso il Dipartimento e dal 17 al 21 maggio 2021 nelle aule virtuali dei corsi di Laurea del Dipartimento di Giurisprudenza.

Con cadenza annuale i dati relativi ai questionari in forma aggregata sono analizzati criticamente in una riunione del Consiglio di Dipartimento. Inoltre i singoli docenti possono prendere visione delle valutazioni relative ai loro insegnamenti tramite la piattaforma PENTAHO, principalmente al fine di ottenere un feedback sull'attività didattica svolta e sui suggerimenti eventualmente formulati dagli studenti.

Criticità evidenziate

Il numero di questionari da cui attingere informazioni è molto basso, in alcuni casi si tratta di poche unità, così da rendere poco attendibile il campione e poco significativo il risultato.

Proposte per il miglioramento

Incentivare gli studenti nella compilazione dei questionari, in particolare

- attraverso la sensibilizzazione posta in opera dalla componente studentesca del Consiglio di Dipartimento;

- proponendo al Direttore o Consiglio di adottare una diversa prassi per la presentazione del questionario: fermo restando lo svolgimento della settimana dello studente, si ritiene opportuno spiegare agli studenti l'importanza dei questionari nella lezione introduttiva di ciascun corso insieme alla presentazione del syllabus, evidenziando gli aspetti sui quali a partire dai 2/3 del corso saranno chiamati ad esprimere una valutazione. Si propone che ciò avvenga attraverso la predisposizione di un vademecum da leggere agli studenti e la visione di un breve video realizzato con la collaborazione degli studenti nel quale indicare l'importanza del questionario e illustrare le domande di cui consta.

2. *I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come per l'anno scorso i dati relativi ai questionari sono presenti in forma aggregata nel sito web del Dipartimento (per il Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/node/4640> ; per il Corso in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/node/4638>; per il Corso di Laurea in scienza investigative: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/node/4643>); per il Corso di laurea in Scienze giuridiche della sicurezza : <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/node/4832>

Essi inoltre sono stati presentati e discussi durante la seduta del Consiglio di Dipartimento 24 novembre 2021, alla presenza dei rappresentanti degli studenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come l'anno scorso non sono state evidenziate criticità e formulate proposte sul punto.

I reclami degli studenti possono essere portati all'attenzione del Consiglio di Dipartimento dai rappresentanti degli Studenti eletti in Consiglio. Essi sono inseriti all'ordine del giorno e discussi.

Per ragioni sanitarie legate alla pandemia da Covid Sars 19 si è dovuto sospendere il servizio precedentemente predisposto dalle associazioni studentesche per la rilevazione delle criticità tramite segnalazioni anonime da inserire in un box posto all'ingresso del Dipartimento e accessibile a tutti.

Le segnalazioni raccolte tramite i canali social delle associazioni studentesche vengono periodicamente comunicate al Direttore del Dipartimento dalle stesse associazioni studentesche.

Criticità evidenziate

Mancanza di un sistema di raccolta delle segnalazioni telematico.

Proposte per il miglioramento

Attivazione di un sistema di raccolta delle segnalazioni telematico.

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come l'anno scorso gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati (dati ALMALAUREA) sono pubblicati per ciascun corso di laurea sul sito del Dipartimento (per il Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/node/4640> ; per il Corso in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/node/4640> ; per il Corso di Laurea in Scienze investigative: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/node/4643>). Non vi sono ancora laureati del Corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza, per cui non vi sono dati ALMALAUREA.

Essi inoltre sono stati presentati e discussi durante la seduta del Consiglio di Dipartimento 24 novembre 2021, alla presenza dei rappresentanti degli studenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come l'anno scorso, nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente. Docenti, studenti e personale di supporto sono rappresentati in Consiglio di Dipartimento. Qualunque questione può essere posta all'ordine del giorno e discussa.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. È stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

La rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2020/2021 sono state esaminate nella riunione del Consiglio di dipartimento del 24 novembre 2021.

Le criticità emerse sono state prese in considerazione dal GAQ nell'analisi condotta per i quadri della Scheda SUA CdS B6 e B7

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione annuale della CPDS è pubblicata sul sito web di Ateneo. Essa è oggetto di analisi da parte del Consiglio di Dipartimento, ad essa espressamente dedicato (20/01/2021).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)

Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

Quadr o B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
----------------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dalla comparazione dei programmi dei singoli insegnamenti con la scheda SUA 2020-2021, emerge che vi è coerenza tra i programmi stessi e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare.

L'obiettivo appare raggiunto anche avendo riguardo ai risultati che emergono dai questionari (seppur non numerosi) e dall'assenza di segnalazioni da parte dei rappresentanti nelle sedi deputate a tali segnalazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Sembra che l'obiettivo sia stato raggiunto, come attestato dai questionari (seppur non numerosi) e dall'assenza di segnalazioni da parte dei rappresentanti nelle sedi deputate a tali segnalazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*

Dai questionari emerge un livello di soddisfazione medio del corso pari a 3,68 quindi emerge un miglioramento rispetto all'A.A. precedente.

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03]

In tutti i questionari disponibili per questo corso di studio l'indice relativo al carico di studio è pari a 3,70 quindi emerge un miglioramento rispetto all'A.A. precedente.

Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01]

Solo per quanto riguarda 1 insegnamento l'indice relativo al materiale didattico è inferiore a 3,25, ma superiore a 2,50.

Conoscenze preliminari sufficienti per la comprensione? – (Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

In tutti i questionari disponibili per questo Corso di studio l'indice relativo alle conoscenze preliminari si presenta pari a 3,55.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2020 erano emerse delle criticità che si circoscrivevano attorno a 1 insegnamento.

Criticità evidenziate

In merito a un insegnamento l'indice relativo al materiale didattico è inferiore a 3,25 ma superiore al 2,50

Proposte per il miglioramento

Pur se il dato è positivo, si ritiene opportuno durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione della commissione didattica, sollecitare i docenti ad estrarre ed esaminare i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una auto-valutazione.

4. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'analisi della relazione precedente, risultava un insegnamento al di sotto di 3.25.

Dall'analisi approfondita dei questionari appare che l'indice delle attività di esercitazioni/laboratori si attesta al 3,77 fatta eccezione per un insegnamento per il quale l'indice è attestato al di sotto del 3.25 e poco al di sopra del 2.50.

Criticità evidenziate

Un insegnamento si colloca al di sotto del 3,25 e poco al di sopra del 2,50

Proposte per il miglioramento

Durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione della commissione didattica, sollecitare i docenti alla disamina dei questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una auto-valutazione

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nell'ordinamento vigente nell'A.A. 2020/2021 non sono previste attività di tirocinio, ma, dalle audizioni svolte dagli studenti rappresentanti in Commissione paritetica, è emersa l'esigenza di poter accedere ad un tirocinio curriculare.

Il Dipartimento nel Consiglio del 24 novembre ha deliberato il riconoscimento di cfu, a valere sulle attività a scelta libera dello studente, per lo svolgimento di tirocini facoltativi

Criticità evidenziate

Nessuna in quanto la criticità evidenziata l'anno addietro è stata debitamente colmata e non sono insorte nuove criticità.

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nel 2020 non erano state evidenziate criticità.

Inoltre, nell'a.a. 2020-2021 la sopravvenienza della pandemia da SARS Cov-2 ha condotto alla implementazione dell'utilizzo della modalità di erogazione della didattica da remoto, come modalità esclusiva ovvero duale. Non è possibile ricavare un indice in ordine a tale sopravvenienza, perché il questionario somministrato non conteneva nessuna voce riguardo a tale aspetto. Dai colloqui avuti con la componente studentesca nel Consiglio di Dipartimento, si può però registrare un ampio gradimento per la modalità didattica adottata per fronteggiare l'emergenza sanitaria.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Sottoporre al Direttore e al Coordinatore del corso di laurea l'opportunità di mantenere la modalità duale per gli studenti che hanno comprovate esigenze lavorative e mediche.

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nel 2020 l'indice relativo al gradimento degli studenti si attesta generalmente attorno al 3.60

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Qualificazione dei Docenti

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il processo è stato messo in atto adeguatamente, anche tramite l'analisi del GAQ. La percentuale di didattica erogata dagli strutturati è del tutto adeguata. Inoltre, tutti i docenti titolari di insegnamenti afferiscono al SSD del relativo insegnamento o, in pochi casi, a settore affine.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il processo è stato messo in atto adeguatamente e gli studenti vi hanno fattivamente collaborato. I curricula risultano presenti e aggiornati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza. Laddove possibile, si è tenuto conto anche delle tematiche di ricerca proprie dei docenti, in linea con quanto emerso dalla relazione precedente. Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella Relazione precedente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti

([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? –

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione erano state evidenziate criticità con riguardo a ritardi e organizzazione del calendario di un insegnamento
Dall'esame dei questionari si rileva un indice pari a 3,68, e la criticità sembra essere superata.

Criticità evidenziate

Non si riscontrano criticità in merito

Proposte di miglioramento:

Nessuna

[D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? –

Complessivamente le valutazioni sono soddisfacenti. Si segnala solo un insegnamento al di sotto della media ma non della soglia critica.

[D07] Il Docente stimola interesse per la materia?

In un solo insegnamento l'indice relativo a questo aspetto si pone al di sopra della soglia critica del 2,50.

– [D08] Il docente espone in modo chiaro? –

In un solo insegnamento l'indice relativo a questo aspetto si pone al di sopra della soglia critica del 2,50.

[D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? –

Soltanto un insegnamento riporta un indice pari a 2,78.

[D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

In un solo insegnamento l'indice relativo a questo aspetto si pone poco al di sopra della soglia critica del 2,50. In un solo insegnamento si riscontra un indice pari a 3,11.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I report sugli insegnamenti sono generalmente superiori alla soglia del 3,25, ad eccezione di 1 insegnamento che si colloca al di sotto di 3,25 come valore medio e presenta diversi indici al di sotto del 2,50

Criticità evidenziate

Un insegnamento che si colloca al di sotto di 3,25 come valore medio e presenta diversi indici al di sotto del 2,50

Proposte di miglioramento:

Investire delle problematiche gli attori preposti a porre in essere misure correttive.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
-----------------	--

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di*

accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali risulta nel complesso adeguata. Essa consiste in un colloquio (ai sensi dell'art. 6, comma 1, del D.M. 270/2004). Tutti i candidati, qualunque sia il titolo di laurea già conseguito, devono partecipare al colloquio di verifica della personale preparazione, che si svolgerà nei tempi e secondo le modalità pubblicate sul sito del Dipartimento di Giurisprudenza. Non è consentita l'immatricolazione in presenza di debiti formativi, relativi sia ai requisiti curriculari sia alla preparazione iniziale.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento:

Nessuna

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Facendo riferimento alle schede dei singoli insegnamenti, reperibili all'interno del sito ufficiale del Dipartimento di Giurisprudenza ed ancor più precisamente sul piano di studi della didattica programmata (link: <https://www.unifg.it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/didattica-erogata-aa-2020-2021/giurisprudenza>), si evince un'indicazione completa delle modalità degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento e la loro adeguatezza e coerenza con i risultati di apprendimento da accertare, in linea con i risultati emersi nella precedente relazione.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento: Nessuna

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La valutazione della didattica risultante dai questionari degli studenti è positiva: infatti, l'indice di valutazione di riferimento risulta superiore al 3,50, esprimendo in toto un'ampia soddisfazione riguardo alle modalità d'esame estremamente chiare.

Nello scorso anno un insegnamento riportava una valutazione di poco inferiore alla soglia di eccellenza del 3,25.

Criticità evidenziate

Un insegnamento riporta una valutazione di poco inferiore alla soglia di eccellenza del 3,25.

Proposte di miglioramento: La CP-DS suggerisce di proseguire l'attento monitoraggio del dato evidenziato che si colloca al di sotto della soglia del 3.25

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Non sono disponibili dati, in considerazione del fatto che il Corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza non prevede tra le attività curriculari attività di tirocinio.

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dalla relazione annuale non sono emerse criticità in merito all'adeguatezza e alla chiarezza e coerenza delle modalità di svolgimento della prova finale-

Nel Regolamento Tesi di Dipartimento (link: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dipartimento/atti-e-documenti/normativa>) sono indicate in modo chiaro, adeguato e coerente le modalità di assegnazione e svolgimento dell'elaborato, la valutazione e la composizione della Commissione e le modalità di attribuzione del punteggio finale.

Dalla scheda SUA-CdS emerge che la prova finale consiste nella discussione pubblica, di fronte ad una commissione di docenti, di un elaborato scritto, preparato dallo studente sulla base di una ricerca originale a carattere sperimentale svolta presso l'Università e presso i soggetti che lo hanno ospitato nel corso del tirocinio o nel corso della attività laboratoriali. La prova finale ha, infatti, il compito di completare il suo percorso formativo, anche di tipo pratico, consentendo di perfezionare le sue competenze in termini di conoscenze e di completare l'acquisizione delle capacità di applicare le conoscenze, già acquisite nell'ambito dei tirocini o nel corso delle attività laboratoriali. La prova finale consente, inoltre, lo sviluppo di capacità relazionali, abilità comunicative e autonomia di giudizio nell'ambito delle tematiche relative agli aspetti giuridici, economici e tecnici che afferiscono alla sfera della sicurezza.

La relazione e la discussione della tesi di Laurea consentono, dunque, di verificare in modo puntuale ed effettivo le conoscenze acquisite dallo studente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento: Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"

- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS “Modalità di svolgimento della prova finale”
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
-----------------	--

1.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non sono disponibili dati, in considerazione del fatto che il Corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza è stato attivato nell'AA. 2019/2020 e non ha ancora redatto un Riesame ciclico.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento:

Nessuna

Quadro E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University
-----------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

2. *I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La commissione nominata dal Consiglio di Dipartimento per elaborare la proposta di istituzione del Corso di Laurea Magistrale in Scienze giuridiche della sicurezza ha svolto una articolata attività di consultazione delle parti interessate che si è rivelata utile a raccogliere informazioni preziose sulle funzioni e competenze dei profili professionali presi come riferimento.

La Commissione infatti ha selezionato le Parti Interessate in relazione alle specificità del nuovo corso di laurea, sulla base dei possibili sbocchi occupazionali prefigurati. A tale scopo, ha ravvisato l'opportunità di interpellare, in relazione alle funzioni libero-professionali della nuova figura di esperto da formare: personalità con comprovata e diversificata esperienza in campo investigativo nonché con responsabilità di vertici in istituzioni nazionali ed internazionali coinvolte nel settore della cybersecurity (individuate nella figura del Presidente del capitolo italiano dell'International Information System Forensic Association nonché nella persona del Presidente della Camera di Commercio Americana in Italia), in quello della sicurezza nei luoghi di lavoro (individuate nella persona del Presidente dell'Ordine dei Consulenti del Lavoro della Provincia di Foggia e nella persona del Direttore della Sezione Provinciale di Foggia dell'INAIL), in quello della sicurezza dei dati, nel Settore privato e pubblico (individuate nella persona del Responsabile

dell'Ufficio Gare e Contratti delle Ferrovie del Gargano, e nel responsabile del settore qualità di Bio organica S.r.l.). In data 19 novembre u.s., si è riunito il Comitato di indirizzo per condividere la proposta di nuova istituzione e lo stesso ha espresso apprezzamento per il progetto formativo che è stato ritenuto moderno e necessario per formare un esperto nell'ambito della sicurezza. In particolare, sono intervenuti il dott. Antonio Buccaro, il dott. Massimiliano Fabozzi e l'avv. Claudia Lioia. I rilievi espressi dalle Parti sociali sono stati esaminati con attenzione dalla Commissione, tanto da indurla a modificare in parte il progetto formativo iniziale. In particolare, il Comitato di indirizzo ha espresso l'esigenza, ai fini di una più adeguata formazione dei laureati e, quindi, di una loro migliore potenzialità occupazionale e di un ingresso in studi aggiornati di alta formazione, di prevedere una formazione iniziale comune, dedicata prevalentemente al tema della privacy e alla sicurezza informatica (che permeano oramai tutti i settori della sicurezza) e, successivamente, di enucleare tre percorsi formativi specifici sui tre temi di maggiore attualità (sicurezza dei dati aziendali, sicurezza dello Stato, sicurezza sul lavoro). In questi termini, la Commissione ha elaborato la bozza definitiva. Dalla lettura della Scheda SUA CdS emerge che la consultazione con le parti interessate coinvolte nella progettazione del CdS è proseguita stabilmente anche per l'a.a. 2020/21 ed 2021/22.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento:

Nessuna

3. *Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le consultazioni sono altamente rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale e internazionale.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento:

La CP-DS ritiene opportuno che la platea degli *stakeholders* continui a essere ampia e differenziata e, possibilmente, ulteriormente allargata a livello nazionale ed eventualmente internazionale.

4. *Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non esistono studi di settore.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento: Nessuna

5. *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2020 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Dall'analisi della scheda SUA-CdS emerge che le funzioni e le competenze descritte per ciascun profilo professionale sono complete e adeguatamente connesse con i risultati di apprendimento attesi.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento:

Nessuna

6. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'analisi della scheda SUA-CdS emerge che il Regolamento didattico del Corso di Laurea non prevede tirocini formativi curriculari obbligatori, ma il Dipartimento di Giurisprudenza offre un servizio di stage e tirocini extracurriculari facoltativi per gli studenti del Corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza. Per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro l'Università ha attivato un servizio di Placement che promuove il collegamento dei laureati e dei dottori di ricerca dell'Università di Foggia - in cerca di prima occupazione o di nuove opportunità professionali - con le imprese che ricercano figure professionali da inserire all'interno della propria realtà aziendale, di cui si avvale il corso di laurea. In particolare, nell'ambito della sua attività di intermediazione tra domanda e offerta di lavoro, l'Ufficio Placement organizza periodicamente Career Day o Recruiting day con le aziende, al fine di far conoscere le realtà aziendali e le eventuali posizioni aperte per laureati/dottori di ricerca.

Nell'ambito dell'attività di placement, la segreteria didattica del Dipartimento di Giurisprudenza pubblica sul suo sito gli annunci e le occasioni di lavoro segnalate dall'ufficio di placement dell'Ateneo e contatta, tramite email, i laureati al fine di favorire e promuovere un migliore scambio di informazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento:

Nessuna

7. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non sono disponibili dati, in considerazione del fatto che il Corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza è stato attivato nell'a.a. 2019/2020.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento:

Nessuna

8. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Così come suggerito dal Presidio di qualità, quando vengono richiesti i programmi ai singoli docenti vengono inviati i link per accedere alla scheda Sua del CdS. Poi il GAQ controlla che ci sia corrispondenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento indicati nella Scheda Sua CdS, coinvolgendo in modo particolare la componente studentesca. All'esito dei lavori vengono pubblicati i programmi sul sito istituzionale.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento:

Nessuna

9. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento:

Nessuna

10. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili sul sito del Dipartimento. Esse risultano inoltre coerenti con quanto pubblicato sul portale di University.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte di miglioramento:

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

Quadro F

Ulteriori proposte di miglioramento

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Criticità evidenziate

Proposte per il miglioramento