

Relazione Annuale **Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CP-DS)**

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome (Area di afferenza)	CdS	Nome	CdS
Donatella NARDIELLO (CHIM/01)	Scienze Biotecnologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana	Angela Guerrieri	Scienze Biotecnologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana
Angela LIBUTTI (AGR/02)	Scienze e Tecnologie Agrarie	Emanuela Costantina VOCINO	Scienze e Tecnologie Agrarie
Carmela LAMACCHIA (AGR/15)	Scienze e Tecnologie Alimentari	Giulia Federica PALLADINO	Scienze Biotecnologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana
Anna BONASIA (AGR/04)	Scienze Gastronomiche	Roberta LA ROTONDA	Scienze e Tecnologie Agrarie
Nicola BELLANTUONO (ING-IND/35)	Ingegneria Gestionale	Andrea CHIAPPINELLI	Ingegneria Gestionale

La CP-DS è stata istituita in data 18.09.2012 e nominata nella sua successiva composizione con Decreto del Direttore del Dipartimento SAFE, Rep. n° 205/2017 Prot. 9204-II/10 del 31.03.2017 (composizione docente e studente). A seguito di delibere del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione, adottate nelle rispettive sedute del 30.09.2020, con le quali è stata approvata la proposta di costituzione del nuovo Dipartimento, afferente all'Area Agraria, denominato Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimenti, Risorse Naturali e Ingegneria (DAFNE) è stata nominata la CP-DS con Decreto del Decano del Dipartimento, per il quadriennio 2020-2024 in rappresentanza della componente docente (Prot. n40452 - II/10 del 29/10/2020 - Decreto del Direttore di Dipartimento n. 821/2020) ed ulteriore successiva modifica nella composizione docente avvenuta nel Consiglio di Dipartimento del 18.05.2021 (Prot. n. 31973 - II/10 del 01/07/2021 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 660/2021).

La CP-DS presenta una composizione diversificata per corso di studio sia per quanto attiene alle aree di afferenza della componente docente che per quanto attiene alla rappresentanza degli studenti.

La componente studentesca è stata recentemente eletta per il Biennio 2020/2022, (Prot. n. 8882 - I/13 del 10/02/2021 - Decreto del Direttore di Dipartimento n. 133/2021), votazione svoltasi in via telematica il 3 febbraio 2021.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date in modalità telematica ai sensi del DR 382 del 12.03.2020 su piattaforma *Google Meet* in dotazione all'indirizzo istituzionale unifg:

- 29.04.2022
- 27-29.06.2022
- 24.10.2022 (Audizioni Laurea magistrale in Scienze e Tecnologie Alimentari e in Scienze Biotecnologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana)
- 26.10.2022 (Audizioni Laurea triennale in Ingegneria Gestionale e in Scienze Gastronomiche)
- 26.10.2022 (Audizioni Laurea triennale in Scienze e Tecnologie Agrarie e laurea magistrale in Scienze e Tecnologie Agrarie)
- 28-29.11.2022
- 7.12.2022

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line sul sito del Dipartimento DAFNE nella pagina dedicata alla Commissione Paritetica Docenti Studenti (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/organi/commissioni/commissione-paritetica-docenti-studenti>).

Nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 16 Novembre 2016 è stato approvato il "Regolamento di funzionamento della Commissione Paritetica Docenti-Studenti di Dipartimento, ai sensi dall'articolo 41 dello Statuto dell'Università degli Studi di Foggia. In particolare, vengono riportati la composizione, la nomina/elezione dei componenti della commissione e durata del mandato, i compiti, il funzionamento della Commissione Paritetica di Dipartimento e la calendarizzazione delle relative riunioni.

A tal proposito è stata creata una pagina web dedicata ai lavori della Commissione Paritetica sul sito del dipartimento in cui vengono riportati la composizione della stessa, il calendario delle riunioni ed i relativi verbali. Presso ogni Dipartimento è presente un Referente della qualità per la pubblicazione della documentazione; per il Dipartimento DAFNE è la Dott.ssa Gentile Valeria (Responsabile del Servizio Management didattico e processi AQ della didattica Agraria/Ingegneria) che si occupa di raccogliere la documentazione relativa all'assicurazione della qualità per la successiva pubblicazione sul sito web.

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTÀ

Al Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimenti, Risorse Naturali e Ingegneria (DAFNE) afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree: **Scienze e Tecnologie Agrarie**
- Scienze e Tecnologie Alimentari**
- Scienze Gastronomiche**
- Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare**
(interateneo in convenzione Il Politecnico di Bari, attivi secondo e terzo anno)
- Ingegneria gestionale** (interateneo in convenzione con il politecnico di Bari)
- ✓ Lauree Magistrali: **Scienze e Tecnologie Agrarie**
- Scienze e Tecnologie Alimentari**
- Scienze Biotecnologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana**
- Scienze viticole ed enologiche** (interateneo)

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti...)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione non sono state evidenziate criticità. Il Dipartimento svolge diverse e articolate attività di orientamento in entrata, finalizzate anche al superamento del test di valutazione, per i CdS in Scienze e Tecnologie Alimentari e Scienze e Tecnologie Agrarie, e attività di orientamento e tutorato in itinere. Per i due CdS Ingegneria Gestionale e Scienze Gastronomiche, il Dipartimento DAFNE ha attivato un processo di orientamento mirato, da svolgersi presso alcuni istituti scolastici selezionati tra quelli di maggiore interesse e attinenza con i CdS. Per favorire un orientamento consapevole e mirato, anche le attività di PCTO (Percorsi per le Competenze Trasversali ed Orientamento) sono state finalizzate alla conoscenza dei CdS triennali del Dipartimento (<https://www.unifg.it/en/node/453>).

Nel 2022, l'attività di orientamento del Dipartimento è stata svolta in parte *on-line* (in diretta *streaming* e mediante *Virtual Room* interattive, per parlare con gli esperti e tutor ed avere un supporto personalizzato) e in parte in presenza con la realizzazione di *open day* organizzati presso la sede del Dipartimento DAFNE.

Inoltre, per tutto il 2022 è stato attivo un "punto di orientamento" per i CdS triennali e magistrali presso l'area tutor del DAFNE posta al piano terra del secondo plesso, completamente accessibile anche a studenti con disabilità. Infine, di notevole importanza per l'orientamento è il progetto DI.OR., che tende a favorire il passaggio degli studenti delle classi quarte e quinte dalla scuola superiore all'università attraverso la frequenza a lezioni universitarie, l'inserimento in laboratorio e il contatto con la realtà della ricerca di base e avanzata in campo scientifico (<https://www.agraria.unifg.it/it/corsi/orientarsi/iniziative-di-orientamento/progetto-dior>).

Anche per i CdS magistrali, risulta buona l'attività di orientamento in ingresso attraverso seminari con la presentazione dei corsi di Laurea Magistrale indirizzati agli studenti del II e III anno dei corsi di laurea triennali, con pubblicizzazione dell'incontro anche presso gli ordini professionali e le ASL. Inoltre, per i CdS magistrali, nel 2022, è stato svolto un evento in presenza ("Aperiorienta") il 30.06.2022 durante il quale oltre all'illustrazione dell'offerta formativa del DAFNE gli studenti hanno potuto dialogare con importanti figure professionali ed imprenditoriali del territorio. Altre attività di orientamento, causa emergenza Covid, si sono tenute online; una campagna di comunicazione per il Corso di Laurea Magistrale in Scienze Biotecnologiche degli Alimenti e della Nutrizione Umana, di recente attivazione presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, è stata svolta tramite il sito web e i canali *social*.

Attività finalizzate al superamento del test di ingresso

Il Dipartimento ha adottato, sin dall'a.a. 2011-2012, l'accesso con numero programmato ai CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie e Scienze e Tecnologie Alimentari basato, fino all'a.a. 2019/20, sulla somministrazione di un test selettivo e successivamente in ordine cronologico di iscrizione. Agli studenti che si sono candidati a sostenere i test di valutazione è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso a piattaforme dedicate sia in modalità *e-learning* che in modalità MOOC (*Massive Open Online Courses*). Per i CdS in Scienze Gastronomiche e Ingegneria Gestionale l'accesso è stato programmato in ordine cronologico d'iscrizione fino al 2020/2021. Dall'a.a. 2021/2022 l'accesso è libero per tutti i corsi di laurea triennali.

Il Dipartimento propone agli studenti dei corsi intensivi di preparazione in alcune discipline di base.

L'ammissione ai corsi di laurea magistrale è subordinata al possesso di una laurea (o di diploma universitario di durata triennale) o di altro titolo di studio equipollente, conseguito all'estero. Ai sensi dell'art. 6, comma 2, del D.M. 270/04, per l'accesso al corso di studio sono richiesti particolari requisiti curriculari nonché il possesso di un'adeguata preparazione personale. I requisiti curriculari specifici per ogni CdL sono riportati nei relativi regolamenti, disponibili on line nelle pagine corrispondenti sul sito del Dipartimento (<https://www.agraria.unifg.it/it/studenti/lezioni-ed-esami/calendari-didattici>).

Per i CdS magistrali in Scienze e Tecnologie Agrarie, in Scienze Biotecnologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana e in Scienze e Tecnologie Alimentari, a coloro che si sono candidati a sostenere la prova di accesso è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso ad una piattaforma dedicata in modalità *e-learning* e in aula; inoltre per i CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie, in Scienze e Tecnologie Alimentari, in Scienze Gastronomiche ed in Ingegneria Gestionale sono stati previsti anche dei corsi di preparazione alla prova di valutazione attraverso l'accesso ad una piattaforma dedicata in modalità *e-learning*.

Orientamento e tutorato in itinere

Il servizio di Orientamento e Tutorato in itinere è ben organizzato. Inoltre il Dipartimento ha organizzato diversi *Recruiting day* in maniera specifica per i diversi CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il Dipartimento DAFNE dispone di 10 aule (<https://www.agraria.unifg.it/it/studenti/opportunita/aule-e-sale-studio>) un'aula multimediale "Campus one" (<https://www.agraria.unifg.it/it/ricerca/centri-e-laboratori>), 32 laboratori con funzione di ricerca e di didattica e di 3 laboratori didattici. Il Dipartimento dispone inoltre di una biblioteca che si articola nei seguenti spazi: una sala di consultazione e lettura con 60 posti a sedere; n. 4 postazioni multimediali; (<https://www.agraria.unifg.it/it/studenti/opportunita/aule-e-sale-studio>). Inoltre, il Dipartimento dispone del piano seminterrato di un edificio, di proprietà della Provincia di Foggia e concesso in comodato all'Università, sede del CdS in Ingegneria Gestionale e usato, ove necessario, anche per attività didattiche degli altri CdS.

Nella precedente relazione, per alcuni CdS (STA-LM e STAGR) era stata osservata una leggera diminuzione degli indici associati alle aule, biblioteche e spazi comuni destinati allo studio. Tuttavia, si affermava che, con molta probabilità, le rilevazioni da parte degli studenti potessero essere state condizionate in negativo dal passaggio dalla didattica tradizionale alla didattica a distanza, per cui si suggeriva di monitorare gli spazi destinati alle attività didattiche, proponendo, ove necessario, una razionalizzazione e/o modifica della programmazione didattica. Anche nell'aa 2021-22, ad eccezione di brevi periodi di tempo, in adempimento alle disposizioni di ateneo relative alle misure di contenimento del contagio da COVID-19 sull'intero territorio nazionale, l'attività didattica è stata svolta prevalentemente a distanza o in modalità duale, attraverso la piattaforma Collaborate.

Relativamente alle aule, l'Indice di Sintesi (IS) del Dipartimento è 3.47; per i vari CdS, i valori sono in linea o in aumento rispetto all'anno precedente, ad eccezione dei CdS in Scienze e Tecnologie Agrarie-LM e in Ingegneria Gestionale, per i quali si registra una diminuzione del valore IS: Scienze Biotecnologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana (IS 3.45); Scienze e Tecnologie Alimentari-Laurea Triennale (IS 3.61,); Scienze e Tecnologie Alimentari-LM (IS 3.62); Scienze e Tecnologie Agrarie-Laurea Triennale (IS 3.71); Scienze e Tecnologie Agrarie-LM (IS 2,75); Scienze Gastronomiche (IS 3.43); Ingegneria Gestionale (IS 3.19).

Anche per i locali destinati alle attività integrative, il giudizio degli studenti è positivo, con un IS medio di 3,41, in aumento rispetto alla precedente rilevazione, con la marcata eccezione del CdS in Ingegneria Gestionale (IS medio di 2,87 e in flessione) e del CdS in Scienze e Tecnologie Agrarie-LM (IS=3,00).

Criticità evidenziate

Relativamente ad alcuni singoli insegnamenti le aule e i laboratori sono stati valutati al di sotto della soglia di particolare attenzione.

Proposte per il miglioramento

Considerando che anche nell'aa 2021-22 l'attività didattica è stata svolta prevalentemente *on-line* o in modalità duale, si suggerisce di continuare a monitorare la situazione relativa agli spazi destinati alle attività didattiche nell'ottica dell'erogazione in presenza, con particolare riferimento ai CdS per i quali la dotazione di aule e laboratori non è stata valutata positivamente.

3. L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione non sono state evidenziate criticità. La calendarizzazione delle attività formative e delle verifiche dell'apprendimento è abbastanza adeguata. Vengono rispettate dagli uffici preposti le scadenze interne di Ateneo per la configurazione oraria del calendario delle lezioni; la stesura del calendario delle lezioni viene fatta nel rispetto di quanto indicato nell'art. 5 del Regolamento Didattico dei singoli CdS.

In riferimento all'a.a. 2021-2022 l'approvazione del calendario didattico è avvenuta nel CdD del 19.07.2021, mentre per l'a.a. in corso il calendario didattico è stato approvato nel CdD del 24.05.2022.

Il link: <https://www.agraria.unifg.it/it/studenti/lezioni-ed-esami/orario-delle-lezioni>, relativo alla configurazione delle attività formative viene opportunamente inserito sul sito di Dipartimento, dopo essere stato approvato dal Consiglio di Dipartimento e quindi condiviso con la rappresentanza studentesca per evitare eventuali sovrapposizioni (vedi verbali del CdD del 29.10.2021 e del 25.10.2022).

In relazione al carico di studi e all'organizzazione complessiva, gli IS medi del Dipartimento risultano essere in linea o in miglioramento rispetto alle precedenti rilevazioni in conseguenza delle azioni correttive proposte e messe in atto per ciascun CdS (come indicato nello specifico nelle corrispondenti sezioni 3 della relazione annuale 2021), in aggiunta alla maggiore confidenza acquisita negli anni da parte dei docenti nella gestione della didattica e nello svolgimento degli esami a distanza rispetto ai primi tempi dell'emergenza pandemica.

- Quesito 2: "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" **IS = 3.51** (in aumento rispetto alla precedente rilevazione)
- Quesito 5: "L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?" **IS = 3.65** (in aumento rispetto alla precedente rilevazione)
- Quesito 14: "Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?" **IS = 3.42** (in aumento rispetto alla precedente rilevazione)
- Quesito 15: "L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?" **IS = 3.54** (in linea con la precedente rilevazione, IS 3.55)

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione era stata evidenziata una lieve criticità sul tema degli orari di apertura al pubblico della segreteria studenti (IS 2.49, valore medio dell'intera sezione segreteria studenti pari a 2.59) e della segreteria didattica (IS compresi tra 2.55 e 2.75, con valore totale sezione pari a 2.68). Tuttavia,

poiché il giudizio era stato espresso in periodo Covid, con una fortissima limitazione di accesso alle strutture, si suggeriva di approfondire il dato nella prossima relazione, sollecitando gli studenti a tener conto e ad esprimersi anche sulla tipologia di servizi offerti attivando i canali di interazione a distanza, attraverso le piattaforme *Collaborate* e *Google Meet*.

In riferimento all'aa 2020/21, a seguito di un processo di implementazione del sistema con modifica della struttura dei questionari sui servizi erogati, gli esiti delle valutazioni non sono disponibili. Si segnala, inoltre, che la compilazione del suddetto questionario da parte del personale docente deve essere ancora attivata, quindi i risultati saranno valutabili nella prossima relazione.

Criticità evidenziate

Dati non disponibili

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione non sono state evidenziate criticità. Il Consiglio di Dipartimento dedica una seduta specifica all'esame dei risultati emersi dai questionari compilati dagli studenti per la valutazione della didattica. Alla ricezione delle elaborazioni dei dati contenuti nei questionari, il Direttore valuta, in termini assoluti e in funzione dello scostamento rispetto alle medie di Ateneo, le risposte ai quesiti relativi alle risorse strutturali del Dipartimento e al livello di soddisfazione complessiva degli studenti e ne riferisce ai Coordinatori dei corsi di Studio, che trasmettono gli esiti dei questionari ai singoli docenti. Particolare attenzione viene riservata agli indici di soddisfazione più bassi del valore medio atteso (2.50 punti). Dietro suggerimento della CPDS, i Coordinatori dei corsi di studio insieme ai componenti del GAQ valutano i risultati dei questionari relativi all'intero corso ed a ciascun corso o modulo di insegnamento e riferiscono alle commissioni di corso di studio. Infine adottano, di concerto con il Direttore, misure specifiche d'intervento per i CdS o i singoli insegnamenti che hanno fatto registrare un indice di soddisfazione inferiore al livello medio atteso (2.50 punti); la CPDS controlla il processo monitorando l'attività del GAQ e attraverso audizioni dei coordinatori dei CdS.

I dati in forma aggregata e la relazione della CPDS, con le valutazioni di ciascun insegnamento vengono inoltre pubblicati sul sito web del Dipartimento (<https://www.agraria.unifg.it/it/corsi/corsi-di-laurea/dati-statistici-e-opinioni-degli-studenti>).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il Consiglio di Dipartimento ha analizzato la relazione della CPDS in una seduta monotematica tenutasi in data 27.01.2022; le criticità sono state prese in carico dai GAQ dei CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
---------------------	---

1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente Relazione non aveva sottolineato criticità né formulato proposte per il miglioramento. Nell'anno di riferimento, gli esiti della rilevazione dell'opinione degli studenti sono stati resi disponibili ai singoli docenti e ai competenti organi di gestione del Dipartimento e del CdS, che hanno provveduto alla loro analisi e interpretazione. Le criticità e i margini di miglioramento eventualmente emersi dalle rilevazioni sono stati discussi fra gli attori suddetti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente Relazione non aveva sottolineato criticità né formulato proposte per il miglioramento. I dati raccolti nella Relazione precedente sono stati pubblicizzati e presentati in una seduta monotematica del Consiglio di Dipartimento, aperta anche alla partecipazione dei docenti che non vi afferiscono e degli studenti, che si è tenuta il 27 gennaio 2022 allo scopo di raccogliere osservazioni e proposte.

Inoltre, il sito web del Dipartimento al link <https://www.agraria.unifg.it/it/corsi/corsi-di-laurea/dati-statistici-e-opinioni-degli-studenti>, cura la pubblicazione dei dati in forma aggregata per singolo CdS. Si specifica che i dati per il CdS in Ingegneria Gestionale sono disponibili dall'anno 2021: i dati precedenti si riferiscono invece al CdS in Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agroalimentare, che è stato disattivato dopo le immatricolazioni della coorte 2020-2021.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente Relazione non aveva sottolineato criticità né formulato proposte per il miglioramento. Allo scopo di contribuire al miglioramento nell'erogazione della didattica e dei servizi offerti agli studenti, il sito web del Dipartimento, alla pagina <https://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/segnalazioni-e-reclami> illustra le modalità di presentazione di segnalazioni e reclami. Esse

includono nell'ambito del Dipartimento il contatto con il docente, il coordinatore del corso di studio o in ultima istanza il Direttore, e al di fuori del Dipartimento l'istanza scritta presso il Difensore degli studenti o in ultima istanza il Rettore. Le segnalazioni anonime non sono prese in considerazione. Nell'anno 2022 non risulta che ci siano state segnalazioni sulla pagina "Segnalazione e Reclami" da parte degli studenti, che per presentare le istanze e comunicare le proprie richieste possono avvalersi dei rappresentanti degli studenti, in modo che gli argomenti possano eventualmente essere portati anche all'attenzione degli organi collegiali preposti.

Compilando un modulo apposito, accessibile dalla medesima pagina web, gli studenti (tra gli altri) possono effettuare segnalazioni o sporgere dei reclami in forma nominativa, indirizzandoli al Direttore del Dipartimento, al coordinatore amministrativo, al manager didattico o a uno specifico CdS. La struttura destinataria è tenuta a fornire una tempestiva risposta.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I dati dell'indagine AlmaLaurea relativi alla soddisfazione dei laureandi e all'occupazione dei laureati sono stati dettagliatamente analizzati nella SUA-CdS, nei quadri B7 e C2, ai quali si rimanda per gli opportuni approfondimenti. L'analisi dei dati di soddisfazione, in generale positivi, andrebbe effettuata con particolare cautela considerando da un lato della limitata ampiezza del campione dovuta all'esiguità degli intervistati, dall'altro l'inerzia statistica delle valutazioni dei laureati, che non riflettono gli accorgimenti nel frattempo messi in atto per migliorare gli elementi di attenzione relativi ai primi anni dalle loro esperienza universitaria.

Criticità evidenziate

Il giudizio dei laureati, in generale ampiamente positivo e con punte di eccellenza in riferimento, ad esempio, alla soddisfazione nei riguardi dei docenti, è tuttavia contrastato in relazione alla dotazione infrastrutturale del CdS e in particolare in riferimento ai sistemi informatici a disposizione degli studenti, che sono stati valutati positivamente solo nel 57% dei rispondenti. Il dato conferma quello delle precedenti rilevazioni.

Proposte per il miglioramento

Valutata la fondatezza dei rilievi espressi circa la dotazione infrastrutturale del CdS, si suggerisce di promuovere le necessarie azioni correttive, a partire dal potenziamento delle dotazioni informatiche (hardware e servizi di connettività).

5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente Relazione non aveva sottolineato criticità né formulato proposte per il miglioramento. La Carta dei Servizi dell'Università degli Studi di Foggia (accessibile dalla pagina web <https://www.unifg.it/it/ateneo/organizzazione/urp-ufficio-relazioni-con-il-pubblico/la-carta-dei-servizi>) illustra le diverse modalità con le quali tutti gli utenti, interni ed esterni all'ateneo, in forma nominativa possono presentare reclami o effettuare segnalazioni per la tutela dei propri diritti o il miglioramento

continuo della qualità dei servizi offerti. A tale scopo vi sono a disposizione i moduli, compilabili online, trasmissibili per posta ordinaria, posta elettronica o posta elettronica certificata, o depositabili presso il protocollo generale d'ateneo. Il modulo disponibile sul sito del Dipartimento al link <https://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/segnalazioni-e-reclami>, del quale si è fatto cenno nel precedente punto 3, oltre che dagli studenti può essere impiegato da diverse tipologie di fruitori, inclusi i docenti interni ed esterni e il personale tecnico-amministrativo.

In ogni caso docenti, studenti e personale di supporto possono formulare osservazioni e proposte anche rivolgendosi direttamente all'interlocutore: docente, responsabile di un servizio, coordinatore del CdS, Direttore di Dipartimento, delegati di Dipartimento o rettorali, Rettore.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. È stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente Relazione non aveva sottolineato criticità né formulato proposte per il miglioramento. Le criticità rilevate dai questionari e dalle segnalazioni ricevute sono state prese in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con il Direttore di Dipartimento e i docenti degli insegnamenti eventualmente interessati, ne ha valutato la fondatezza e adottato, ove possibile, le procedure di miglioramento.

I documenti relativi al processo di assicurazione della qualità per il CdS sono accessibili alla pagina web <https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica>.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La SUA-CdS garantisce adeguata visibilità alle considerazioni complessive della relazione annuale della CPDS. Quelle relative all'ultima relazione sono state commentate in una seduta monotematica della CPDS alla presenza del Coordinatore del CdS, che ha preso in carico i suggerimenti proposti, unitamente a quelli di altri organi di AQ, per valutare di concerto con i docenti degli insegnamenti interessati opportunità e possibilità di adottare eventuali aggiustamenti e accorgimenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
---------------------	---

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e quindi non erano state avanzate specifiche proposte di miglioramento.

In riferimento alla situazione attuale, i programmi dei singoli insegnamenti risultano coerenti con i risultati di apprendimento espressi anche nello specifico quadro della SUA-CdS. Le schede di insegnamento sono periodicamente sottoposte a un processo di disamina oggettiva finalizzato a individuare le misure in grado di rispondere agli eventuali squilibri nel carico didattico, a evitare sovrapposizioni tematiche fra insegnamenti diversi e garantire la copertura omogenea degli argomenti per scongiurare l'insorgenza di lacune formative. L'azione, di lungo periodo, potrà manifestare negli anni i risultati raggiunti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e quindi non erano state avanzate specifiche proposte di miglioramento.

Anche la situazione attuale mostra che le schede dei singoli insegnamenti descrivono metodi e strumenti didattici coerenti con i risultati di apprendimento, così come riportati nel quadro A4.b.2. della SUA-CdS. La verifica di tale coerenza è demandata al Gruppo di Assicurazione della Qualità del CdS, che ha operato efficacemente in tale direzione.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente Relazione aveva registrato un'inversione di tendenza, rispetto al consolidato trend di crescita degli anni precedenti, delle opinioni degli studenti in riferimento all'adeguatezza delle conoscenze preliminari da essi possedute per la comprensione degli argomenti previsti dai singoli insegnamenti. Tale inversione appariva più marcata soprattutto per due insegnamenti del primo anno di corso. Benché tale fenomeno potesse essere spiegato con le peculiari condizioni nelle quali, per effetto delle restrizioni dovute alla pandemia di Covid-19, negli anni precedenti quegli stessi studenti avevano

potuto ricevere la formazione scolastica, era stato comunque suggerito al Coordinatore del CdS di valutare la fondatezza dei rilievi di concerto con i docenti direttamente coinvolti e di valutare con loro l'eventuale opportunità di ricalibramenti. I suggerimenti proposti nella precedente Relazione sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti titolari degli insegnamenti interessati, li ha valutati e assunto le misure correttive, ove richieste.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS) emerso dalla rilevazione delle opinioni degli studenti. Come da indicazioni del Presidio della Qualità di Ateneo, va rivolta una particolare attenzione agli insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5, mentre si considerano eventuali possibilità di potenziamento per quelli con una valutazione media compresa fra 2,5 e 3,25; infine, gli insegnamenti con una valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

La valutazione è stata circoscritta ai soli insegnamenti per i quali sono state rilevate le opinioni di almeno 5 studenti. Sono stati pertanto valutati 18 insegnamenti (complessivamente fra il CdS in Ingegneria Gestionale e quello in Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agroalimentare: nel seguito, ad essi si farà riferimento complessivamente come ad un unico CdS), aventi un numero di questionari compreso fra 5 e 35, con una media di 14,2 e una mediana di 12. L'affidabilità statistica delle valutazioni è comunque condizionata dalla dimensione contenuta del campione, ancorché questa sia mediamente in crescita rispetto alla precedente rilevazione (media 8,9 e mediana 8). Per otto insegnamenti, in particolare, i rispondenti non raggiungono le dieci unità.

Segue l'analisi di dettaglio sui quesiti 1, 2 e 3.

- **Quesito 1 - Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?**

L'IS medio per il CdS è pari a 3,18: sebbene sostanzialmente positivo, esso è inferiore all'IS medio del Dipartimento (3,41) e conferma la tendenza alla flessione già evidenziata della rilevazione precedente (era 3,41 nel 2019, 3,51 nel 2020 e 3,34 nel 2021).

I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 2,60-3,71. Nessuno, pertanto, registra un IS inferiore a 2,5, assunto come soglia di particolare attenzione (erano due l'anno precedente). È stata comunque rilevata possibilità di potenziamento per Geometria e algebra (2,70), Statistica (2,81), Gestione dei progetti (2,83), Logistica dei prodotti alimentari deperibili (2,78) e altri quattro insegnamenti con IS comunque non inferiore a 3.

- **Quesito 2 - Il carico di studio è proporzionato ai crediti assegnati?**

L'IS medio per il CdS, pari a 3,55, è ampiamente positivo, in linea con i valori degli anni precedenti (era 3,61 nel 2019, 3,60 nel 2020 e 3,48 nel 2021), e paragonabile all'IS medio del Dipartimento, pari a 3,51.

I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 1,60-3,83. L'unico con valore di IS inferiore alla soglia di particolare attenzione è Tecnologia della produzione (1,60). È stata tuttavia rilevata la possibilità di potenziamento per ulteriori sei insegnamenti con IS comunque non inferiore a 3.

- **Quesito 3 - Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?**

L'IS medio per il CdS è pari a 3,53, nel complesso ampiamente positivo sebbene lievemente inferiore a quello medio del Dipartimento (3,61). La relativa serie storica registra una modesta tendenza alla decrescita (era 3,41 nel 2019, 3,76 nel 2020 e 3,61 nel 2021).

I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 3,00-3,90. Sebbene nessuno abbia visto un IS inferiore a 2,5, è stata rilevata la possibilità di potenziamento per quattro insegnamenti con IS comunque non inferiore a 3.

Criticità evidenziate

Per un singolo insegnamento, le valutazioni degli studenti hanno portato chiaramente alla luce la percezione di difformità fra carico di studio e CFU assegnati. Sebbene tale dato derivi da un numero estremamente esiguo di questionari compilati, essendo pertanto statisticamente poco affidabile, né

abbia riscontro nelle valutazioni dell'anno precedente, si raccomanda al coordinatore del CdS di indagarne le motivazioni di concerto con il docente in modo che possano essere eventualmente intraprese le opportune azioni correttive.

In riferimento all'adeguatezza delle conoscenze preliminari, dopo i risultati di eccellenza degli anni precedenti, si conferma la tendenza alla riduzione generalizzata dell'IS medio già evidenziata dalla relazione precedente. La concentrazione al terzo anno degli insegnamenti con valutazione non pienamente positiva lascia intuire l'esistenza di una coorte di studenti, probabilmente la più danneggiata dalla didattica emergenziale erogata per effetto della pandemia, che ha registrato maggiori difficoltà.

Proposte per il miglioramento

Nell'ottica del miglioramento continuo, si suggerisce al Coordinatore del CdS di accertare di concerto con i docenti degli insegnamenti per i quali, in relazione a singoli quesiti, sono emerse puntuali criticità o i margini di miglioramento, la fondatezza dei rilievi espressi e, qualora le opinioni rilevate risultassero fondate, di valutare l'opportunità di sperimentare delle ricalibrature.

4. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente Relazione non erano emerse criticità. I suggerimenti proposti (intraprendere azioni volte al miglioramento degli spazi nei quali la didattica è erogata e al potenziamento delle attrezzature in essi disponibili) sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti titolari degli insegnamenti interessati, li ha valutati e assunto le misure correttive, ove richieste.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Come da indicazioni del Presidio della Qualità di Ateneo, va rivolta una particolare attenzione agli insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5, mentre si considerano eventuali possibilità di potenziamento per quelli con una valutazione media compresa fra 2,5 e 3,25; infine, gli insegnamenti con una valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

La valutazione è stata circoscritta ai soli insegnamenti per i quali sono state rilevate le opinioni di almeno 5 studenti. Sono stati pertanto valutati 18 insegnamenti, aventi un numero di questionari compreso fra 5 e 35, con una media di 14,2. Per otto insegnamenti, in particolare, i rispondenti non raggiungono le dieci unità, limitando l'affidabilità statistica delle valutazioni.

Segue l'analisi di dettaglio sul quesito 9, in relazione al quale va evidenziato il presumibile effetto dell'erogazione in modalità e-learning degli insegnamenti a causa del contesto pandemico.

- Quesito 9 - Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,49, nel complesso ampiamente positivo, sebbene in lieve calo (era 3,52 nel 2019, 3,64 nel 2020 e 3,55 nel 2021) e lievemente inferiore a quello del Dipartimento (3,59). I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 2,40-3,90.

L'unico insegnamento con valore di IS inferiore a 2,5 è Sistemi energetici (2,40), mentre è stata rilevata la possibilità di potenziamento per un altro insegnamento, comunque con IS non inferiore a 3.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nell'ottica del miglioramento continuo, si suggerisce al Coordinatore del CdS di soppesare insieme ai docenti dei singoli insegnamenti coinvolti la fondatezza delle risultanze del questionario e di valutare l'opportunità di sperimentare eventuali ricalibrature.

5. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione precedente non aveva evidenziato criticità, fatte salve le contingenti difficoltà che le restrizioni dovute alla pandemia hanno comportato al regolare espletamento delle attività di tirocinio, che sono obbligatorie nel percorso formativo degli studenti. Essendo stato ritenuto che le motivazioni di questa criticità esulassero dallo spazio di decisioni del CdS, non erano state avanzate specifiche proposte di miglioramento.

Con riferimento alla situazione attuale, in base ai riscontri relativi ai laureati (a partire dal 2017) non emergono rilievi in merito all'adeguatezza delle attività di tirocinio per l'acquisizione delle abilità pratiche richieste dalla figura professionale formata.

Criticità evidenziate

Nessuna, fatte salve le difficoltà contingenti che il contesto pandemico ha determinato nel regolare espletamento delle attività di tirocinio in presenza.

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e quindi non erano state avanzate specifiche proposte di miglioramento.

Come indicato alla pagina <https://www.unifg.it/it/studiare/corsi-di-laurea/immatricolazioni/guida-allimmatricolazione/iscrizione-tempo-parziale>, agli studenti contemporaneamente iscritti al Conservatorio o che, per motivi di lavoro, sport, salute propria o cura dei familiari conviventi non autosufficienti, si trovino nell'impossibilità di dedicarsi agli studi a tempo pieno, l'Università degli Studi di Foggia riconosce l'opportunità di optare per un regime a tempo parziale. Tale regime, a fronte di una riduzione del 50% delle tasse universitarie e degli oneri accessori, riconosce il raddoppio della durata legale del CdS consente di sostenere fino al 50% dei crediti formativi universitari presenti nel piano di studi dell'anno di riferimento.

Per ciascun insegnamento, la piattaforma e-learning di ateneo consente agli studenti ad esso iscritti di accedere al materiale didattico prodotto dal docente. Per effetto del contesto pandemico, nell'anno accademico 2021-2022 è stata attivata la modalità di erogazione blended o interamente a distanza per tutti gli insegnamenti. Le lezioni sono state integralmente registrate e ospitate in piattaforma, in modo da consentirne la fruizione anche in modalità asincrona, a beneficio di tutti gli studenti con difficoltà a frequentare le lezioni nei luoghi e negli orari all'uopo previsti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Ferma restando la necessità di conformarsi alle disposizioni di ateneo in merito alla modalità di erogazione degli insegnamenti, si propone di monitorare le variazioni nel numero di studenti non frequentanti ed eventualmente nei risultati anche in termini di CFU mediamente conseguiti dagli studenti lavoratori.

7. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente rilevazione, le valutazioni degli studenti sugli ambienti deputati alle lezioni e alle attività integrative, per circa la metà degli insegnamenti monitorati, non sono risultate pienamente positive confermando l'insoddisfazione espressa anche in via informale da parte degli studenti sulle condizioni generali del plesso che ospita il CdS.

I suggerimenti proposti nella precedente Relazione (potenziamento delle attrezzature e miglioramento degli spazi) sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che li ha valutati di concerto con i docenti titolari degli insegnamenti interessati.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Come da indicazioni del Presidio della Qualità di Ateneo, va rivolta una particolare attenzione agli insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5, mentre si considerano eventuali possibilità di potenziamento per quelli con una valutazione media compresa fra 2,5 e 3,25; infine, gli insegnamenti con una valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

La valutazione è stata circoscritta ai soli insegnamenti per i quali sono state rilevate le opinioni di almeno 5 studenti. Sono stati pertanto valutati 18 insegnamenti, aventi un numero di questionari compreso fra 5 e 35, con una media di 14,2. Per otto insegnamenti, in particolare, i rispondenti non raggiungono le dieci unità, limitando l'affidabilità statistica delle valutazioni.

Segue l'analisi di dettaglio sul quesito 9, in relazione al quale va evidenziato il presumibile effetto dell'erogazione in modalità e-learning degli insegnamenti a causa del contesto pandemico.

- Quesito 16 - Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,13, solo parzialmente positivo e in chiara flessione (era 3,42 nel 2018, 3,49 nel 2019, 3,41 nel 2020 e 3,29 nel 2021) e nettamente inferiore all'IS medio del Dipartimento, pari a 3,47. I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 2,20-3,83.

L'IS è stato rilevato inferiore alla soglia di particolare attenzione per due insegnamenti: Sistemi energetici (2,4) e Tecnologia della produzione (2,2). Per altri 11 insegnamenti è stata inoltre rilevata la possibilità di potenziamento.

- Quesito 17 - Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate?

L'IS medio per il CdS è pari a 2,87, in ulteriore marcata flessione rispetto alle rilevazioni precedenti (era 3,34 nel 2019, 3,40 nel 2020 e 3,22 nel 2021) e nettamente inferiore all'IS medio del Dipartimento (3,41). I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 1,80-3,38.

Gli insegnamenti con valore di IS inferiore a 2,5 sono Sistemi energetici (1,8), Sistemi di elaborazione - 1° modulo (2,29) e Sistemi di elaborazione - 2° modulo (1,83). Per ulteriori 11 insegnamenti si rileva l'opportunità di un potenziamento

Criticità evidenziate

Per la maggior parte degli insegnamenti monitorati, le valutazioni degli studenti sugli ambienti deputati alle lezioni e alle attività integrative non risultano pienamente positive e, in alcuni casi, anche al di sotto della soglia di particolare attenzione. Altrettanto meritevole di approfondimento appare la flessione, anche marcata, dei valori medi degli indicatori di sintesi.

I dati confermano l'insoddisfazione espressa in via informale da parte degli studenti sulle condizioni generali del plesso che ospita il CdS e sui laboratori ivi presenti.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce di intraprendere tutte le azioni necessarie ad adeguare alle aspettative gli spazi nei quali la didattica è erogata e a potenziare le attrezzature in essi disponibili. In riferimento alle attività integrative, e in particolare laboratoriali, si suggerisce di monitorare le rilevazioni limitatamente agli insegnamenti per i quali esse sono previste allo scopo di porre meglio in evidenza le criticità specifiche e calibrare le

iniziative finalizzate alla risoluzione delle criticità evidenziate.

Qualificazione dei Docenti

1. È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente relazione aveva evidenziato una criticità relativa all'analisi della percentuale delle ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo determinato nei due atenei (Università degli Studi di Foggia e Politecnico di Bari) sul totale delle ore di docenza erogata, assunta come proxy della percentuale di ore di docenza erogata da docenti strutturati. In risposta a tale criticità era stato proposto, pur nella consapevolezza delle difficoltà oggettive, di verificare la possibilità di aumentare la percentuale delle ore di docenza erogata da docenti strutturati (intesi come docenti assunti a tempo determinato e ricercatori universitari a tempo determinato).

La SUA-CdS 2022-'23 alla voce "Offerta didattica erogata" riporta in totale 33 insegnamenti per un totale di 1650 ore di didattica assistita. Per 14 insegnamenti sono indicati quali titolari dell'insegnamento docenti dell'Università di Foggia e per ulteriori due insegnamenti docenti del Politecnico di Bari, per un totale di 804 ore di didattica, pari al 48,7% del totale, in ulteriore calo rispetto al 55% registrato nella precedente SUA-CdS. Tale dato non tiene tuttavia conto degli insegnamenti affidati a docenti strutturati dei due atenei al di fuori del carico didattico principale.

I settori scientifico-disciplinari degli insegnamenti corrispondono a quelli dei docenti titolari, con l'unica eccezione per Chimica (settore dell'insegnamento CHIM/07, settore del docente CHIM/06).

Criticità evidenziate

La percentuale delle ore di docenza erogata da docenti strutturati sul totale delle ore di docenza pone tuttora in evidenza le criticità già emerse. La politica di reclutamento di personale docente messa in atto dall'Università di Foggia e in particolare dal Dipartimento è finalizzata ad affrontare la suddetta criticità.

Proposte per il miglioramento

In attesa che la politica di reclutamento del personale docente messa in atto dall'Università di Foggia dia compiutamente i suoi effetti, stante la natura interateneo del CdS si propone di privilegiare l'affidamento degli incarichi di insegnamento a docenti strutturati già in servizio presso i due atenei.

2. È stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente Relazione sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti titolari degli insegnamenti interessati, li ha valutati e assunto le misure correttive, ove richieste.

La pagina web <https://unifg.coursecatalogue.cineca.it/> è progettata per accedere, in base all'anno di immatricolazione, all'elenco degli insegnamenti erogati nell'ambito del CdS e alle relative pagine web, da cui visualizzare i CV dei docenti titolari, strutturati e a contratto.

Inoltre, l'elenco delle pubblicazioni censite per ciascun docente è presente nelle sezioni pubbliche della piattaforma applicativa IRIS ("Institutional Research Information System") alla quale l'Università di Foggia aderisce.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al servizio Didattica di monitorare la positiva conclusione del processo di migrazione del sito web di ateneo, in particolare per il ripristino di eventuali link rotti, e di continuare la periodica sensibilizzazione dei docenti a inserire le eventuali informazioni mancanti e ad assicurarne il tempestivo aggiornamento.

3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il quesito non pertiene al CdS, trattandosi di un corso di laurea triennale.

Criticità evidenziate

Il quesito non pertiene al CdS, trattandosi di un corso di laurea triennale.

Proposte per il miglioramento

Il quesito non pertiene al CdS, trattandosi di un corso di laurea triennale.

4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente Relazione sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che di concerto con i docenti titolari degli insegnamenti interessati, li ha valutati e assunto le opportune misure correttive.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Come da indicazioni del Presidio della Qualità di Ateneo, va rivolta una particolare attenzione agli insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5, mentre si considerano eventuali possibilità di potenziamento per quelli con una valutazione media compresa fra 2,5 e 3,25; infine, gli insegnamenti con una valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

La valutazione è stata circoscritta ai soli insegnamenti per i quali sono state rilevate le opinioni di almeno 5 studenti. Sono stati pertanto valutati 18 insegnamenti, aventi un numero di questionari compreso fra 5 e 35, con una media di 14,2. Per otto insegnamenti, in particolare, i rispondenti non raggiungono le dieci unità, limitando l'affidabilità statistica delle valutazioni.

Segue l'analisi di dettaglio sui quesiti 6, 7, 8, 10, 11 e 13, in relazione ai quali va evidenziato il presumibile effetto dell'erogazione in modalità e-learning degli insegnamenti a causa del contesto pandemico.

• Quesito 6 - Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed altre eventuali attività didattiche sono rispettati?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,61, nel complesso ampiamente positivo sebbene in lieve calo, sostanzialmente stabile (3,76 nel 2019, 3,81 nel 2020, 3,78 nel 2021) e lievemente inferiore a quello medio del Dipartimento (3,75). I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 2,50-3,97.

Non sono stati rilevati insegnamenti con un valore di IS inferiore a 2,5, ma è stata rilevata la possibilità di potenziamento per Sistemi di elaborazione – 2° modulo (2,5) e Sistemi energetici (2,8).

• Quesito 7 - Il docente stimola/motiva interesse per la materia?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,53, nel complesso ampiamente positivo e sostanzialmente stabile (3,58 nel 2019, 3,67 nel 2020, 3,56 nel 2021) e allineato a quello medio del Dipartimento (3,58). I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 2,80-3,90.

Nessun insegnamento ha registrato un valore di IS inferiore a 2,5. È stata tuttavia rilevata la possibilità di potenziamento per Tecnologia della produzione (2,80) e altri tre insegnamenti con IS comunque

non inferiore a 3.

• Quesito 8 - Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,56, nel complesso ampiamente positivo e sostanzialmente stabile (3,58 nel 2019, 3,75 nel 2020 e 3,63 nel 2021) e allineato all'IS medio del Dipartimento (3,60). I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 2,83-4,00.

Nessun insegnamento ha registrato un valore di IS inferiore a 2,5. È stata tuttavia rilevata la possibilità di potenziamento per Tecnologia della produzione (2,80) e un altro insegnamento con IS comunque non inferiore a 3.

• Quesito 10 - L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,62, nel complesso ampiamente positivo sebbene in lieve calo (3,68 nel 2019, 3,81 nel 2020 e 3,72 nel 2021) e lievemente inferiore all'IS medio del Dipartimento, pari a 3,73. I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 3,00-3,89.

Nessun insegnamento ha registrato un valore di IS inferiore a 2,5, mentre in tre casi è stata rilevata la possibilità di potenziamento, con IS comunque mai inferiore a 3.

• Quesito 11 - Il Docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,78, nel complesso ampiamente positivo e stabile (3,76 nel 2019, 3,85 nel 2020 e 3,81 nel 2021), allineato all'IS medio del Dipartimento (3,76). I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 3,20-4,00.

Nessun insegnamento ha registrato un valore di IS inferiore a 2,5, mentre in un caso è stata rilevata la possibilità di potenziamento, con IS comunque non inferiore a 3.

• Quesito 13 - Sei stato/a complessivamente soddisfatto di come si è svolto questo insegnamento?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,44, nel complesso ampiamente positivo, registra tuttavia una lieve flessione (3,57 nel 2019, 3,67 nel 2020 e 3,50 nel 2021) e un valore inferiore a quello medio del Dipartimento (3,55). I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 2,60-3,89.

Nessun insegnamento ha registrato un valore di IS inferiore a 2,5. È stata tuttavia rilevata la possibilità di potenziamento per Tecnologia della produzione (2,60) e altri tre insegnamenti con IS comunque non inferiore a 3.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nell'ottica del miglioramento continuo, si suggerisce al Coordinatore del CdS di accertare, insieme ai docenti degli insegnamenti per cui sono emersi margini di miglioramento, la fondatezza dei rilievi espressi e, qualora le opinioni rilevate risultassero fondate, di valutare l'opportunità di sperimentare ricalibramenti.

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
-----------------	--

1. **La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.**

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La Relazione precedente non aveva evidenziato criticità, né formulato proposte di miglioramento. La

rilevazione delle opinioni degli studenti aveva tuttavia posto in luce, per alcuni insegnamenti del primo anno di corso, la diffusa percezione di insufficienza delle conoscenze iniziali possedute per la comprensione degli argomenti previsti dal programma d'esame.

Per l'accesso al CdS è richiesta un'adeguata preparazione nelle materie di base, quali matematica, chimica e fisica, nonché una buona capacità di elaborazione scritta e di esposizione orale. Il possesso delle prescritte conoscenze iniziali nelle materie di base è verificato mediante la somministrazione di un test agli studenti in corso di immatricolazione, ai sensi dell'art. 6 comma 1 del D.M. 270/04. Per la preparazione al test gli studenti possono avvalersi dei corsi in modalità e-learning e MOOC messi a disposizione dal Dipartimento o dall'Ateneo sulla piattaforma Eduopen (<http://eduopen.org/>).

L'esito non positivo del test di verifica della preparazione determina l'assegnazione allo studente di specifici obblighi formativi aggiuntivi (OFA), secondo le modalità disciplinate dal Regolamento didattico del Corso di studio. Per favorire il recupero delle lacune e l'assolvimento degli OFA, il Dipartimento ha previsto l'erogazione di corsi facoltativi di recupero in modalità e-learning, sulla piattaforma Eduopen. Qualora dette lacune non vengano colmate, allo studente è preclusa la possibilità di sostenere gli esami curriculari relativi alle aree disciplinari interessate.

Criticità evidenziate

Dai questionari somministrati degli studenti si rileva che, mentre per gli insegnamenti di analisi matematica, fisica e chimica le conoscenze preliminari possedute sono valutate positivamente, per altri insegnamenti del primo anno di corso (e specificatamente per quelli di Geometria e algebra e di Statistica) si rileva la possibilità di potenziamento.

Proposte per il miglioramento

Valutare l'opportunità di estendere la valutazione della preparazione di base, e la conseguente offerta di corsi di preparazione e di recupero, anche per gli altri insegnamenti del primo anno per i quali non sia rilevato fra gli studenti il pieno possesso di un'adeguata preparazione di base.

2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La Relazione precedente non aveva posto in evidenza criticità né formulato specifiche proposte di miglioramento.

La situazione attuale conferma che le schede dei singoli insegnamenti descrivono esaustivamente le modalità di esame e che queste risultano coerenti e adeguate con i risultati di apprendimento da accertare.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione della CPDS, in riferimento alla modalità di svolgimento degli esami di profitto, non erano state riscontrate criticità, ma solo insegnamenti con possibilità di potenziamento. Le proposte di miglioramento suggerite (cioè esplicitare ulteriormente le modalità di esame nella scheda di insegnamento e durante il corso) sono state prese in carico dal Coordinatore del CdS e dai docenti degli insegnamenti interessati, ottenendo valori di IS generalmente positivi, in linea con la rilevazione

precedente.

Di seguito si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS). Come da indicazioni del Presidio della Qualità di Ateneo, va rivolta una particolare attenzione agli insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5, mentre si considerano eventuali possibilità di potenziamento per quelli con una valutazione media compresa fra 2,5 e 3,25; infine, gli insegnamenti con una valutazione media uguale o superiore a 3,25 si considerano positivi.

La valutazione è stata circoscritta ai soli insegnamenti per i quali sono state rilevate le opinioni di almeno 5 studenti. Sono stati pertanto valutati 18 insegnamenti, aventi un numero di questionari compreso fra 5 e 35, con una media di 14,2. Per otto insegnamenti, in particolare, i rispondenti non raggiungono le dieci unità, limitando l'affidabilità statistica delle valutazioni.

Segue l'analisi di dettaglio sul quesito 4, in relazione al quale va evidenziato il presumibile effetto dell'erogazione in modalità e-learning degli insegnamenti a causa del contesto pandemico.

- **Quesito 4 - Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?**

L'IS medio per il CdS è pari a 3,54, ampiamente positivo e sostanzialmente stabile (3,67 nel 2019, 3,75 nel 2020 e 3,52 nel 2021), sebbene lievemente inferiore all'IS medio del Dipartimento (3,66). I valori dei singoli insegnamenti sono compresi nell'intervallo 2,60-3,89.

Per nessun insegnamento il valore di IS è stato inferiore a 2,5. È stata tuttavia rilevata la possibilità di potenziamento per Sistemi energetici (2,69) e altri due insegnamenti con IS comunque non inferiore a 3.

Criticità evidenziate

Nessuna. Per alcuni insegnamenti sono tuttavia emersi margini di miglioramento. È plausibile che le valutazioni abbiano in parte risentito delle condizioni emergenziali dovute al perdurare del contesto pandemico, delle quali i syllabi (redatti quando la prima ondata di Covid-19 appariva superata) non avrebbero potuto tener conto.

Proposte per il miglioramento

Nell'ottica del miglioramento continuo, si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare di concerto con i docenti dei corsi per i quali sono emersi margini di miglioramento, l'opportunità di esplicitare ulteriormente le modalità di esame nella scheda di insegnamento e durante il corso.

4. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente Relazione non aveva posto in evidenza criticità né avanzato proposte di miglioramento. Il CdS prevede il tirocinio pratico-applicativo che consente allo studente di verificare quanto appreso nel corso delle lezioni in un ambiente lavorativo reale ed apre gli spazi per possibili inserimenti lavorativi. Il tirocinio ha una durata di 150 ore, corrispondenti a 6 CFU, da svolgersi di norma entro un semestre, e può essere svolto presso le strutture dell'Università di Foggia e del Politecnico di Bari, oppure presso aziende o altri enti pubblici o privati. È assicurata la copertura assicurativa dei tirocinanti.

La valutazione delle attività avviene mediante la compilazione di questionari da parte dei tutor degli enti ospitanti. Anche gli studenti compilano questionari di valutazione dell'esperienza di tirocinio. Entrambi i questionari sono gli stessi somministrati nell'anno precedente, consentendo in tal modo il raffronto dei dati. Le risposte sono fornite in scala Likert.

Per il 2020-2021 sono disponibili 23 questionari di valutazione delle attività di tirocinio (erano 19 per l'anno accademico precedente). L'analisi dettagliata delle risposte è riportata nella SUA (<https://www.unifg.it/it/ateneo/identita-e-storia/assicurazione-della-qualita/schede-uniche-annuali-relative-ai-corsi-di-studio>). In questa sede si sottolinea il quadro generalmente molto positivo in

riferimento a tutte le sezioni del questionario, le cui valutazioni medie, espresse in una scala Likert a quattro valori, non sono mai state inferiori a 3,33.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

In più sedi ed occasioni gli studenti hanno manifestato la difficoltà a conciliare la gestione amministrativa del tirocinio con quella della partecipazione alla prova finale, in particolare per quanto concerne le scadenze richieste per la presentazione delle istanze. In ottica di miglioramento continuo si suggerisce pertanto di analizzare congiuntamente il processo associato ad entrambe le richieste allo scopo di verificare l'eventuale sussistenza di difficoltà ovviabili e l'opportunità di uno snellimento delle prescrizioni.

5. È stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La Relazione precedente non aveva rilevato criticità né aveva formulato specifiche proposte per il miglioramento.

Le modalità della prova finale sono indicate nell'apposito regolamento di Dipartimento e sintetizzate alla pagina web <https://www.unifg.it/it/studiare/corsi-di-laurea/lauree-triennali-e-ciclo-unico/ingegneria-gestionale>. Il suddetto regolamento esplicita i requisiti di ammissione alla prova finale (con il dettaglio delle modalità di presentazione della domanda di laurea), le modalità di svolgimento della stessa e i criteri di determinazione del voto finale, che tengono conto tanto della qualità della prova finale quanto della carriera. Si ritiene che la prova sia adeguata e coerente con i risultati di apprendimento da accertare.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
-----------------	--

1. Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente Relazione non aveva evidenziato criticità né aveva formulato specifiche proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, resta costantemente in atto il monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali, le cui risultanze trovano spazio nelle apposite sezioni della SUA-CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente Relazione non aveva evidenziato criticità né aveva formulato specifiche proposte di miglioramento.

La Scheda di Monitoraggio annuale riporta esaustivamente l'analisi dei dati relativi ai principali indicatori in modo da porre in evidenza le eventuali criticità emergenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente relazione non aveva messo in luce criticità né formulato specifiche proposte di miglioramento.

Con riferimento alla situazione attuale, la Scheda di Monitoraggio annuale riporta i dati relativi ai principali indicatori. I dati delle schede di monitoraggio sono poi ripresi dalla SUA-CdS, che analizza in modo convincente le cause dei problemi individuati e individua plausibili soluzioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente relazione non aveva evidenziato criticità né avanzato specifiche proposte di miglioramento.

Il Rapporto di Riesame ciclico (per il CdS in Ingegneria dei sistemi logistici per l'agroalimentare) è stato redatto nel 2020. Esso riporta un'accurata analisi della situazione del CdS ed ne evidenzia le maggiori criticità, corredandole di segnalazioni e osservazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente relazione non aveva evidenziato criticità né avanzato specifiche proposte di miglioramento.

Il Rapporto di Riesame ciclico, redatto nel 2020 in riferimento al CdS in Ingegneria dei sistemi logistici per l'agroalimentare, analizza in modo convincente le cause dei problemi evidenziati. Per essi, individua plausibili soluzioni proponendo gli opportuni interventi correttivi.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente relazione non aveva evidenziato criticità né avanzato proposte di miglioramento.

Il Rapporto di Riesame recepisce le criticità e le proposte di miglioramento poste in evidenza dalla relazione della CPDS e tiene debitamente conto anche delle osservazioni degli studenti e dei laureati raccolte attraverso la somministrazione dei questionari.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La Relazione precedente non aveva evidenziato criticità né formulato proposte di miglioramento in relazione alla messa in atto delle azioni di miglioramento previste dalle precedenti Relazioni.

Anche con riferimento alla situazione attuale, le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento sono state tempestivamente attuate.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Quadro E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University
-----------------	---

1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente Relazione non aveva evidenziato criticità né formulato proposte di miglioramento.

La natura interattivo del CdS si riflette nell'avvenuta costituzione di un Comitato d'Indirizzo misto fra

Università degli Studi di Foggia, Politecnico di Bari e stakeholder esterni. Vi sono rappresentati: l'Ordine degli Ingegneri di Foggia; Confindustria Foggia; il mondo delle professioni e delle imprese.

Allo scopo di garantire la coerenza della figura in uscita con le esigenze del territorio prosegue regolarmente il processo ciclico di consultazione, azione e feedback. La frequenza delle consultazioni con le parti interessate e le modalità del loro svolgimento (sia attraverso riunioni in presenza sia attraverso la somministrazione di questionari) sono ritenute adeguate. I verbali delle riunioni effettuate sono disponibili online al seguente link: <https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica>. A partire dalla coorte 2021-2022 il CdS è denominato Ingegneria Gestionale e articolato in due curricula, secondo i suggerimenti emersi nel corso della consultazione delle parti interessate.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente Relazione non aveva evidenziato criticità né formulato proposte di miglioramento.

Si conferma che le consultazioni avvengono con parti interessate rappresentative di enti e organizzazioni soprattutto a livello territoriale e regionale. Esse hanno consentito di condividere l'impostazione dell'ordinamento e mettere in atto il monitoraggio finalizzato a ulteriori modifiche migliorative dello stesso.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La Relazione precedente non aveva evidenziato criticità né formulato proposte di miglioramento.

Dal monitoraggio delle azioni svolte emerge che, al fine di ottimizzare la destinazione delle risorse umane e finanziarie, gli organi di governo di ateneo e dipartimentali non hanno commissionato analisi ad hoc, preferendo la consultazione di banche dati pubbliche o pubblicamente accessibili, quali l'analisi dei fabbisogni ISTAT/ISFOL (<http://fabbisogni.isfol.it/>), lo studio Excelsior di Unioncamere (<https://excelsior.unioncamere.net>), il portale EURES della Commissione Europea (<https://ec.europa.eu/eures/public/it/homepage>) e l'analisi dei bisogni formativi condotta periodicamente in Italia dal Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La Relazione precedente non aveva evidenziato criticità né formulato proposte di miglioramento. Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, essa descrive in modo esaustivo le funzioni e le competenze che caratterizzano il profilo del laureato in Ingegneria Gestionale e gli sbocchi occupazionali previsti nonché i risultati di apprendimento attesi.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il quesito non pertiene al CdS, trattandosi di un corso non professionalizzante.

Criticità evidenziate

Il quesito non pertiene al CdS, trattandosi di un corso non professionalizzante.

Proposte per il miglioramento

Il quesito non pertiene al CdS, trattandosi di un corso non professionalizzante.

6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Allo scopo di migliorare la riconoscibilità del CdS presso gli stakeholder in ingresso (potenziali studenti, famiglie, scuole) e in uscita (pubblica amministrazione e imprese) e favorire la piena comprensione delle prospettive occupazionali associate al titolo di studio, a partire dalla coorte 2021-2022 il CdS è denominato "Corso di Laurea in Ingegneria Gestionale". I dati delle immatricolazioni, ancorché ancora da consolidarsi nel tempo, denotano che in fase di orientamento in ingresso il CdS è in grado di attrarre una più vasta platea di studenti. Quanto agli effetti sulle prospettive occupazionali dei laureati, le valutazioni potranno essere svolte solo nel medio periodo. L'attenzione al CdS manifestata dagli stakeholder del territorio (in primis, imprese e organizzazioni datoriali) costituisce indiretta attestazione delle buone prospettive occupazionali per i laureati.

Per quanto concerne i dati occupazionali, i dati relativi al 2021, sia pure condizionati dal numero contenuto di laureati, attestano che a un anno dal titolo il 23,5% è occupato ossia dichiara di svolgere un'attività lavorativa ovvero di formazione retribuita (indicatori iC06 e iC06bis). Tale percentuale appare significativamente condizionata dalla scelta di molti laureati di proseguire la formazione in forma non retribuita, ad esempio iscrivendosi a un corso di laurea magistrale.

Infine, in riferimento alla soddisfazione dei laureati, anche per l'ultimo anno rilevato il 100% si dichiara complessivamente soddisfatto del CdS (indicatore iC25) e l'81,3% si iscriverebbe di nuovo allo stesso CdS (indicatore iC18). I dati dell'indagine Almalaurea (resi disponibili alla pagina web <https://www.agraria.unifg.it/it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/dati-statistici-e-opinioni->

degli-studenti) prendono in esame sia il totale dei laureati sia la frazione di essi impegnata in un'attività lavorativa. I dati denotano che il 94,1% dei laureati rispondenti è iscritto ad un corso di laurea di secondo livello (dato superiore a quello nazionale, pari all'88,6%). Si omette, per scarsa significatività statistica, l'analisi della soddisfazione circoscritta ai soli laureati che lavorano.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione precedente non aveva evidenziato criticità né erano state formulate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, la coerenza tra i risultati di apprendimento riportati nei quadri A4.b1 e A4.b2 i contenuti dei singoli insegnamenti è stata valutata dalla Commissione Didattica del CdS. È proseguita inoltre la generale azione di miglioramento delle schede di insegnamento con una disamina oggettiva delle stesse effettuata dal coordinatore del CdS coadiuvato dai componenti della Commissione didattica, con l'intento di individuare misure per riequilibrare il carico didattico, evitare sovrapposizioni tematiche tra gli insegnamenti e prevenire l'insorgere di lacune rispetto alla formazione attesa degli studenti nel complesso del corso di studi. I benefici di tali azioni si potranno espletare con una prospettiva di medio-lungo periodo.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione precedente non aveva evidenziato criticità né formulato proposte di miglioramento. Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, le parti rese pubbliche risultano adeguatamente compilate nelle varie sezioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente Relazione sono stati presi in carico e le corrispondenti misure correttive, ove richieste, sono state implementate.

Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenuti nella sezione A della SUA sono rese pubbliche e facilmente accessibili sul sito istituzionale dell'ateneo, alla pagina <https://www.unifg.it/it/studiare/corsi-di-laurea/lauree-triennali-e-ciclo-unico/ingegneria-gestionale>

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Nell'ottica di miglioramento continuo, si suggerisce di monitorare la coerenza, anche formale, tra le informazioni disponibili sul sito di Ateneo e quanto indicato nella sezione A della SUA-CdS.

Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento
---------------------	--

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Tutti i suggerimenti proposti nella relazione precedente sono stati presi in considerazione dai coordinatori dei vari CdS che, di concerto con i docenti degli insegnamenti interessati, hanno valutato e attuato eventuali aggiustamenti e ricalibramenti, con un conseguente miglioramento degli indici di sintesi (ad esempio relativamente alla sezione materiali ed infrastrutture e qualificazione dei docenti).

Allo scopo di migliorare l'affidabilità delle rilevazioni, è proseguito l'impegno da parte dei docenti nel sensibilizzare gli studenti alla compilazione dei questionari, dando ampia enfasi nello spiegare l'importanza delle loro opinioni ai fini del miglioramento dell'attività didattica. Vi è stato un notevole sforzo da parte dei docenti nel rendere sempre più chiare le informazioni riportate nelle schede di insegnamento e nel dedicare del tempo, nel corso della prima lezione del proprio insegnamento, alla spiegazione della scheda, anche con esempi pratici.

Sia nell'ultimo scorcio del primo semestre (dicembre 2020) sia nell'ultimo scorcio del secondo (maggio 2021) è stata organizzata la Settimana dello Studente, nel corso della quale è stata posta ampia enfasi a illustrare l'importanza della rilevazione delle opinioni degli studenti ai fini del miglioramento dell'attività didattica. Per effetto dell'incremento del numero medio di rispondenti, l'affidabilità dei dati analizzati è in crescita, sebbene per alcuni insegnamenti il numero di questionari analizzati resti comunque molto contenuto.

Criticità evidenziate

Per un numero non trascurabile di insegnamenti, il numero esiguo di questionari compilati (inferiore a 5) determina l'impossibilità di monitorare le opinioni degli studenti; in altri casi, e per una buona parte degli insegnamenti valutati, il numero di questionari compilati (esiguo, anche se maggiore di 5) comporta una modesta significatività statistica delle opinioni registrate.

Qualche criticità è emersa relativamente alla oggettività delle valutazioni degli studenti, presupposto fondamentale affinché, a seguito di tali valutazioni, non vengano intraprese azioni correttive non necessarie all'aumento della qualità della didattica, se non addirittura peggiorative.

L'attendibilità di alcune risposte (come ad esempio, relativamente alla situazione delle aule e dei locali destinati alle attività integrative o la disponibilità di informazioni sulle modalità di esame) deve essere verificata considerando che anche in riferimento ad una situazione comune (utilizzo di aule virtuali e laboratori on-line, imposti dall'emergenza sanitaria e non dalla volontà dei docenti e comunque non legate alle specifiche modalità di erogazione dell'insegnamento) le risposte appaiono discordanti, quindi

influenzate da fattori diversi, non sempre oggettivi. In alcuni casi, infatti, l'analisi delle opinioni degli studenti in merito ad informazioni valutabili oggettivamente (es. disponibilità di informazioni sulle modalità di esame, disponibilità del materiale didattico, rispetto degli orari delle lezioni) mette in evidenza l'assenza di oggettività dell'opinione, la quale appare influenzata da fattori quali il gradimento o l'inclinazione verso la specifica materia, o la "diversità" della materia rispetto a quelle che nell'immaginario degli studenti sono considerate più attinenti al CdS. Inoltre, la soggettività delle valutazioni, nei casi in cui vi siano stati pochi questionari compilati, non sempre conferisce significatività statistica alle opinioni registrate.

Proposte per il miglioramento

Si propone di continuare l'azione di informazione degli studenti sulle modalità di impiego delle rilevazioni delle loro opinioni per migliorare l'attività didattica del CdS, e di sensibilizzazione degli stessi circa l'importanza di una loro compilazione coscienziosa e non condizionata dal generico gradimento della materia.

Si suggerisce di continuare a monitorare negli anni a seguire il dato relativo alla situazione delle aule e alle attività didattiche integrative, considerando che nell'anno accademico 2021/22 l'attività didattica è stata svolta prevalentemente a distanza, rendendo più complicato lo svolgimento delle esercitazioni in aula e in laboratorio. Con il ritorno alla didattica totalmente in presenza dovrà essere verificata la situazione delle aule/laboratori (capienza in relazione al numero di studenti frequentanti, efficacia delle attività integrative, ecc.), poiché le risposte attuali sono legate alle situazioni contingenti, alle pratiche didattiche adottate e alle attività integrative ricalibrate sulla base delle misure di contenimento anti-covid.