



Alle ore 12.32 il Presidente invita la candidata Marzia Lucia Bizzaro ad iniziare la prova didattica-lezione sull'argomento scelto dalla candidata ovvero sull'argomento dal titolo: Apprendimento nello sviluppo: aspetti teorici e ricadute applicative.

Alle ore 13.01 il Presidente invita la candidata Ainzara Favini ad iniziare la prova didattica-lezione sull'argomento scelto dalla candidata ovvero sull'argomento dal titolo: Traiettorie evolutive nello sviluppo tipico e atipico: aspetti teorici e ricadute applicative.

Alle ore 13.30 il Presidente invita la candidata Maria Grazia Mada Logrieco ad iniziare la prova didattica-lezione sull'argomento scelto dalla candidata ovvero sull'argomento dal titolo: Fattori di rischio e di protezione nello sviluppo: aspetti teorici e ricadute applicative.

Alle ore 13.58 il Presidente invita la candidata Lidia Scifo ad iniziare la prova didattica-lezione sull'argomento scelto dalla candidata ovvero sull'argomento dal titolo: Traiettorie evolutive nello sviluppo tipico e atipico: aspetti teorici e ricadute applicative.

Alle ore 14.28 termina la prova didattica di tutti i candidati e viene interrotta la videoconferenza con le candidate mentre proseguono i lavori della Commissione in modalità videoconferenza.

La Commissione esprime per ciascuna candidata il giudizio collegiale (allegato 1, al presente verbale)

I predetti giudizi vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante.

Al termine della seduta, ciascun Commissario trasmette dalla propria sede all'indirizzo di posta elettronica reclutamentodocente@unifg.it del Responsabile del procedimento, per gli adempimenti di competenza, copia del presente verbale letto, approvato, sottoscritto e siglato in ogni foglio, unitamente ad una copia di un proprio documento d'identità; il Presidente della Commissione è tenuto altresì ad inviare, contestualmente, copia del presente verbale in formato word al medesimo indirizzo.

La Commissione si riconvoca martedì 27 giugno 2023 alle ore 16.00 per la redazione del verbale finale.

La seduta è tolta alle ore 15.00

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Dario Bacchini, Presidente

Prof.ssa Chiara Turati, Componente

Prof.ssa Annalisa Guarini, Segretario

## **ALLEGATO 1 al VERBALE N. 4**

### **CANDIDATA: BIZZARO MARZIA LUCIA**

**Giudizio collegiale della Commissione sulla prova didattica:** La Commissione, tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare, ritiene che, rispetto alla prova didattica, siano stati rispettati i tempi nella trattazione dell'argomento scelto. La candidata presenta una riflessione che prende avvio dai modelli teorici di riferimento, anche se questi modelli non sono particolarmente approfonditi in relazione agli autori citati e alle prospettive più recenti. In particolare, si segnala una limitata presentazione di studi come supporto scientifico empirico a sostegno dei concetti presentati. La candidata ha una buona chiarezza espositiva anche se non emerge una chiara coerenza tra gli argomenti presentati. Le slide presentate sono chiare, ma si segnala che non sono indicate le fonti di riferimento. La commissione valuta, nel complesso, la prova didattica, con un giudizio sufficiente.

**Giudizio complessivo:** Per quanto riguarda l'attività scientifica, la Commissione ha evidenziato la congruenza delle attività di ricerca della candidata con il SSD oggetto del bando ma, al tempo stesso, un limite nella produzione scientifica che risulta poco adeguata in riferimento agli standard accreditati nel settore. Tenuto conto anche della prova didattica la Commissione esprime un giudizio complessivamente sufficiente sulla candidata. **CANDIDATA: FAVINI AINZARA**

**Giudizio collegiale della Commissione sulla prova didattica:** La Commissione, tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare, ritiene che, rispetto alla prova didattica, siano stati rispettati i tempi nella trattazione dell'argomento scelto. La candidata presenta una riflessione che parte da modelli teorici di riferimento, mostrando un buon livello di approfondimento. In relazione alle ricadute applicative la candidata presenta due esempi senza tuttavia approfondire la tematica. Si segnala inoltre che la tematica relativa allo sviluppo tipico e atipico non è sempre descritta in modo coerente. La candidata ha una discreta chiarezza espositiva e il tema risulta affrontato in modo congruente, senza tuttavia un particolare approfondimento delle conclusioni. Le slide presentate sono chiare e complete delle fonti bibliografiche di riferimento. La commissione valuta, nel complesso, la prova didattica, con un giudizio discreto.

**Giudizio complessivo:** Per quanto riguarda l'attività scientifica, la Commissione evidenzia l'intensa attività di ricerca svolta negli anni dalla candidata in collaborazione con gruppi di ricerca nazionali ed internazionali. La produzione scientifica è consistente ed in linea con gli standard di riferimento del settore. Le attività di ricerca formalizzate sono riferibili principalmente al SSD M-PSI/01, anche se i contenuti sono spesso congruenti al SSD M-PSI/04. Tenuto conto anche della prova didattica la Commissione esprime un giudizio complessivamente buono sulla candidata.

### **CANDIDATA: LOGRIECO MARIA GRAZIA MADA**

**Giudizio collegiale della Commissione sulla prova didattica:** La Commissione, tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare, ritiene che, rispetto alla prova didattica, siano stati rispettati i tempi nella trattazione dell'argomento scelto. La candidata presenta una riflessione che parte da modelli teorici di riferimento, mostrando un buon livello di approfondimento citando anche gli approcci più recenti. La descrizione dei fattori di rischio e di protezione nello sviluppo è approfondita. Si apprezza inoltre la declinazione applicativa dell'analisi dei fattori di rischio e di protezione alla popolazione dei nati pretermine e dei bambini con disturbi dello spettro autistico con esempi di studi recenti in letteratura con interessanti riflessioni in relazione all'individuazione precoce e ai possibili interventi. La candidata ha una buona chiarezza

espositiva e il tema risulta affrontato in modo congruente. Le slide presentate sono chiare e complete delle fonti bibliografiche di riferimento. La commissione valuta, nel complesso, la prova didattica, con un giudizio buono.

**Giudizio complessivo:** Per quanto riguarda l'attività scientifica, la Commissione evidenzia la qualità delle collaborazioni di ricerca con gruppi nazionali ed internazionali. La produzione scientifica, seppure limitata quantitativamente anche per la giovane età accademica della candidata, risulta di elevata qualità e congruente con il SSD M-PSI/04. Tenuto conto anche della prova didattica la Commissione esprime un giudizio complessivamente buono sulla candidata.

#### **CANDIDATA: SCIFO LIDIA**

**Giudizio collegiale della Commissione sulla prova didattica:** La Commissione, tenendo conto dei criteri stabiliti nella riunione preliminare, ritiene che, rispetto alla prova didattica, siano stati rispettati i tempi nella trattazione dell'argomento scelto. La candidata presenta una riflessione che parte da modelli teorici di riferimento, mostrando un buon livello di approfondimento descrivendo il passaggio da modelli deterministici a modelli probabilistici. Tuttavia, si segnala che non sono citati gli autori di riferimento dei modelli teorici presentati. Anche in relazione alla traiettoria evolutiva atipica la definizione non è definita con chiarezza. Interessanti sono le considerazioni relative alle componenti centrali dell'intervento. La candidata ha una sufficiente chiarezza espositiva, ma si segnala che la presentazione della candidata risulta molto aderente al testo delle slide che risultano troppo dense. Le slide presentate non risultano adeguate ad una lezione con studenti, dove si consiglia l'utilizzo di parole chiavi, immagini e concetti riassunti e meno discorsivi. Il tema risulta affrontato in modo congruente. La commissione valuta, nel complesso, la prova didattica, con un giudizio sufficiente.

**Giudizio complessivo:** Per quanto riguarda l'attività scientifica, la Commissione evidenzia la congruenza con il SSD M-PSI/04 e la buona qualità di parte della produzione scientifica, evidenziando tuttavia alcuni limiti nella continuità delle linee di ricerca.

Tenuto conto anche della prova didattica la Commissione esprime un giudizio complessivamente discreto sulla candidata.