

**PROCEDURA COMPARATIVA, PER TITOLI E COLLOQUIO PER LA PROGRESSIONE VERTICALE DALLA CATEGORIA C ALLA CATEGORIA D, POSIZIONE ECONOMICA D1, RISERVATA AL PERSONALE TECNICO-AMMINISTRATIVO IN SERVIZIO CON CONTRATTO DI LAVORO A TEMPO INDETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITÀ' DI FOGGIA, PER N. 13 POSTI CON INQUADRAMENTO NELL'AREA AMMINISTRATIVO-GESTIONALE (SEL.PEV1-D/2023)**

**VERBALE**

**ESAME RICHIESTA RIVALUTAZIONE TITOLI**

Il giorno 19 luglio 2023 alle ore 14:00, presso la stanza n.5.278 dell'Area Risorse Umane sita al 5° piano del II Edificio Polifunzionale dell'Università degli Studi del Molise in via F. De Sanctis, Campobasso, si è riunita al completo la Commissione esaminatrice del concorso di cui al titolo, bandito con D.D.G. rep. n. 162/2023 prot. n. 16048 – VII/1 del 16.03.2023, per l'esame della richiesta pervenuta a mezzo e-mail in data 3 luglio 2023 dalla Responsabile del Procedimento dott.ssa Carolina Coletta.

La Commissione, nominata con D.D.G rep n. 266/2023 prot. n. 23045 – VII/1 del 26 aprile 2023, risulta così composta:

- dott. Valerio BARBIERI                      Presidente
- dott.ssa Paola FIACCO                      Componente
- dott.ssa Francesca FANELLI              Componente
- dott. Francesco SANGINARIO            Segretario verbalizzante

La Commissione prende atto della e-mail pervenuta in data 17 luglio 2023 (**Allegato n.1**) con la quale il Responsabile del Procedimento dott.ssa Carolina Coletta trasmette al segretario della Commissione, le istanze di rivalutazione titoli dei seguenti candidati:

- Carella Massimo - nota prot. 0033511 del 4 luglio 2023
- Ceci Potito – e-mail del 10 luglio 2023
- Ametta Francesco - nota prot. 0034366 del 11 luglio 2023
- Palma Antonio - nota del 14 luglio 2023
- Nuzziello Matteo – e-mail del 17 luglio 2023
- Fioretti Filomena Pia - nota prot. 0034507 del 11 luglio 2023.

La Commissione, inoltre, prende atto della nota (**Allegato n.1g**) allegata alla citata e-mail del Responsabile del Procedimento dott.ssa Carolina Coletta, con la quale la stessa comunica di aver già provveduto ad esaminare le istanze dei candidati **Carella Massimo (Allegato 1a)** e **Fioretti Filomena Pia (Allegato 1f)** aventi ad oggetto la rivalutazione degli incarichi di responsabilità. Come indicato nella nota sopra citata, al candidato Massimo Carella viene ricalcolato il punteggio attribuito in relazione alla voce del bando di cui all' art.6 "Durata e tipologia di incarichi formalmente attribuiti con Decreto del Direttore amministrativo/generale" in quanto, per mero errore, non è stato valutato l'incarico di responsabile della "Macro attività management della didattica". Pertanto, al candidato è attribuito un totale di 44,71 anziché 40,66; mentre alla candidata Fioretti Filomena Pia, come da citata nota, viene riconfermato il punteggio totale di 45,73.

Il Presidente procede con la lettura delle altre istanze nell'ordine di trasmissione:

- 1) Istanza presentata dal candidato **Ceci Potito** con e-mail del 10 luglio 2023 (**Allegato 1b**).  
Oggetto della richiesta: valutazione del titolo "Master di I livello in "Esperto in Media education e Didattica Digitale" conseguito in data 17 novembre 2022. La Commissione,

verificato che, per mero errore, non è stato valutato il titolo oggetto dell'istanza, riconosce al candidato il punteggio di 5 punti previsti dall'art. 6 punto b2.1 "titoli di studio ulteriori" e pertanto attribuisce al candidato il punteggio totale di 50,00 anziché 47,00.

- 2) Istanza presentata dal candidato **Ametta Francesco** con nota prot. 0034366 dell'11 luglio 2023 (**Allegato 1c**). Oggetto della richiesta: valutazione titolo "Certificato di abilitazione alle funzioni di ufficiale di riscossione, rilasciato dal tribunale di Lucera". In merito, la Commissione precisa che le "abilitazioni professionali", in quanto tali, e come indicate al punto b2.2 dell'art.6 del bando, sono da considerarsi abilitazioni all'esercizio autonomo di una professione con iscrizione a un albo professionale o a un ordine. Pertanto, la Commissione, non ritenendo valutabile il titolo oggetto di riesame dichiarato dal candidato, conferma il punteggio di 37,65.
- 3) Istanza presentata dal candidato **Palma Antonio Domenico** con nota del 14 luglio 2023 (**Allegato 1d**). Oggetto della richiesta:
  - valutazione della certificazione di lingua straniera conseguito in data 21 novembre 2002. La Commissione non ritiene valutabile il titolo presentato dal candidato "BULATS Test Report" in quanto la documentazione allegata risulta essere un resoconto del livello raggiunto a seguito di un test di livello di conoscenza della lingua inglese sostenuto attraverso uno strumento online per le aziende (BULATS). Come si evince anche dalla descrizione fornita sul sito ufficiale dell'Ente certificatore Cambridge English <https://www.cambridgeenglish.org/it/exams-and-tests/bulats/>, il test report BULATS permette di effettuare la sola valutazione del livello di competenza nella lingua inglese in ambito professionale. Pertanto, il titolo presentato, pur essendo stato rilasciato da un Ente accreditato come previsto dal bando all'art.6 punto b2.2 "altri titoli", non può essere considerato una certificazione linguistica. A ulteriore conferma di quanto precisato, si evidenzia che nel medesimo documento, lo stesso Ente certificatore riporta la seguente dicitura: "*Candidates achieving levels 1-5 may wish to consider sitting for an internationally recognised Cambridge certificate*" (traduzione italiana: "*i candidati che raggiungano i livelli compresi tra 1 e 5 potrebbero valutare di sostenere l'esame per una certificazione riconosciuta al livello internazionale*") e che coloro che si attestano su un livello 1, "*Should be ready to take the Cambridge Key English Test (KET)*", ovvero in italiano, "*coloro che raggiungono un livello 1 potrebbero essere pronti per conseguire la Certificazione Linguistica Cambridge Key English Test (KET)*";
  - valutazione delle certificazioni informatiche Microsoft Office User Specialist (M.O.U.S) conseguite in data 20 novembre 2002 e certificazione informatica di n.32 ore conseguita in data 1 giugno 2006. Al riguardo la Commissione, verificato che, per mero errore, non sono state valutate la certificazione Microsoft Office User Specialist (M.O.U.S) – Access e la certificazione Microsoft Office User Specialist (M.O.U.S) – Excel, entrambe rilasciate da Ente di certificazione accreditato e con superamento di esame finale, riconosce al candidato, il punteggio di 1 punto per ciascuna certificazione, come previsto dal bando all'art.6 punto b2.2 "altri titoli".  
Riguardo, invece, alla certificazione informatica di base di n.32 ore conseguita presso l'Istituto scolastico statale "De Bonis" di San Giovanni Rotondo e rilasciata dal Centro Territoriale Permanente per l'istruzione e la formazione in età adulta – Distretto 027 in data 1 giugno 2006, la Commissione non ritiene di valutare il titolo presentato in quanto non

rilasciato da Ente di certificazione accreditato come richiesto dall'art. 6 punto b2.2 "altri titoli".

Pertanto, al candidato viene attribuito il punteggio totale di 49,00 anziché 47,00.

- 4) Istanza presentata dal candidato **Nuzziello Matteo** con nota del 17 luglio 2023 (**Allegato 1e**). Oggetto della richiesta: valutazione della certificazione informatica EIPASS Progressive. La Commissione, verificato che per mero errore non è stato valutato il titolo oggetto dell'istanza, riconosce al candidato, il punteggio di 1 punto per la certificazione informatica presentata come previsto dal bando all'art.6 punto b2.2 "altri titoli".

Pertanto al candidato viene attribuito il punteggio totale di 33,45 anziché di 32,45.

Al termine delle suddette operazioni di riesame dei titoli di cui alle istanze presentate, la Commissione procede alla rideterminazione della valutazione complessiva risultante dalla somma dei punteggi attribuiti ai candidati per i titoli e per il colloquio come previsto dal bando.

Pertanto, la Commissione predispone il nuovo elenco dei candidati (**Allegato n.2**), secondo l'ordine alfabetico, con i corrispondenti punteggi attribuiti a seguito di riesame.

Completate le suddette operazioni, la Commissione chiude i lavori alle ore 16:00.

Si dà atto che tutte le deliberazioni sono state prese all'unanimità dei componenti della Commissione.

Del che è redatto verbale che viene letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE

dott. Valerio BARBIERI - Presidente

\_\_\_\_\_

dott.ssa Paola FIACCO - Componente

\_\_\_\_\_

dott.ssa Francesca FANELLI - Componente

\_\_\_\_\_

dott. Francesco SANGINARIO - Segretario verbalizzante

\_\_\_\_\_