

Università di Foggia

Alla c.a. del RUP

**Arch. Francesco de Leo**

**OGGETTO:** PROCEDURA APERTA CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA PER L'AFFIDAMENTO DELLA PROGETTAZIONE ESECUTIVA ED ESECUZIONE DEI LAVORI DI "AMPLIAMENTO DEL POLO BIOMEDICO – 2° STRALCIO FUNZIONALE: CORPO DIDATTICA (LOTTO 2), IN VIA NAPOLI A FOGGIA". CIG 95542554A5. CUP D71B20001260006 **Sub-procedimento ex art. 97, comma 3, del D. Lgs. n. 50 del 2016 – INVIO PARERE NON VINCOLANTE**

In generale la potenziale aggiudicataria evidenzia come la propria offerta benefici di particolari vantaggi in esito a presenza sul mercato ultratrentennale, capacità economica, vicinanza ai luoghi di lavoro e buone relazioni con i fornitori locali. Dati, questi, significativi della consistenza dell'azienda e consequenzialmente dell'offerta.

Nello specifico, circa i costi della **manodopera** la concorrente ha utilizzato nelle analisi dei prezzi trasmessi a giustificazione del 30% dell'offerta migliorativa, i CCNL di categoria edile e metalmeccanico (riferimento tabelle Ministero del Lavoro e delle politiche sociali anno 2022), in conformità alle norme. Alcune considerazioni potrebbero essere fatte sui tempi impiegati per la realizzazione delle opere (rese) ma dall'analisi condotta dalla commissione tali valori risultano in generale accettabili.

Riguardo la congruità dei costi relativi agli **approvvigionamenti dei materiali** è stato esaminato il "*Prospetto riepilogativo del ribasso generale calcolato con le migliori offerte atte a giustificare le analisi dei prezzi delle voci*", redatto secondo le indicazioni normative, che giustifica il 30% circa dell'offerta e che contiene alcune delle voci più rappresentative dell'offerta.

Il prospetto contiene Nuovi Prezzi in prevalenza per le voci di maggiore importo. Alcuni di essi appaiono lievemente bassi in confronto al mercato, ma ciò può essere dovuto alle relazioni particolarmente vantaggiose che l'azienda è riuscita a stabilire con i fornitori di prossimità (di cui allega in ogni caso i preventivi), sia per la sua presenza trentennale sul mercato sia per la mancanza di insolvenze verso gli stessi fornitori. Si è tenuto conto del fatto che la concorrente dista circa 100 km dal luogo dei lavori e pertanto può economizzare sui costi di trasporto e più in generale della logistica. Diversamente, per gli articoli di elenco prezzi Regione Puglia, considerato che la tariffa specifica nelle avvertenze che i prezzi possono subire uno sconto fino ad un massimo del 15%, lo sconto del 16,70% offerto dalla concorrente appare giustificato anche alla luce delle facilitazioni sopra accennate.

Le **Spese generali**, determinate in € 680.000,00, benché ridotte dal 15 al 13%, come risulta dalle analisi dei prezzi contenute nel prospetto riepilogativo di cui ai migliorativi offerti, risultano accettabili anche in considerazione del fatto che la vicinanza della sede aziendale al cantiere comporta in generale maggiori economie. Per questo argomento la concorrente ha fornito un elenco delle spese ed un importo complessivo delle stesse.

La relazione giustificativa fa riferimento alla trasmissione del prospetto dei beni ammortizzabili dal quale è possibile desumere l'entità degli stessi ma, tuttavia, l'elenco non risulta pervenuto. Questo elenco, consistente sostanzialmente nelle principali **attrezzature**, nei mezzi di trasporto e soprattutto e nelle **macchine operatrici**, potrebbe risultare d'interesse in fase esecutiva.

Riguardo i **servizi di progettazione**, infine, tenuto conto che è stato applicato lo stesso ribasso dei lavori, pari a 16,70%, l'offerta risulta ammissibile visti i ribassi medi presenti sul mercato per i SIA analoghi.

In definitiva, i giustificativi trasmessi dalla concorrente risultano nell'insieme articolati, dettagliati e coerenti e l'offerta in generale appare congrua; peraltro, si evidenzia che nella graduatoria definitiva le concorrenti

che si pongono a ridosso della potenziale aggiudicataria presentano offerte migliorativi ed economiche non molto distanti dalla prima.