

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI 36 MESI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETT. A), LEGGE 240/2010, CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI, LETTERE, BENI CULTURALI, SCIENZE DELLA FORMAZIONE DELL'UNIVERSITÀ DI FOGGIA, SETTORE CONCORSUALE 11/E4 "Psicologia Clinica e Dinamica" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE M-PSI/07 "Psicologia Dinamica" (INDETTA CON D.R. N. 2013-2022 DEL 29.11.2022 PUBBLICATO SUL SITO WEB DELL'UNIVERSITA' IN DATA 1/12/22)

VERBALE N. 3
(Discussione e valutazione dei titoli e della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua inglese)

Il giorno 20 febbraio alle ore 9,00 la Commissione giudicatrice della selezione pubblica sopraindicata, nominata con Decreto del Decano dei Professori Ordinari di Ruolo n. 80/2023 del 26/1/2023 e composta dai:

Prof.ssa Claudia Mazzeschi dell'Università degli Studi di Perugia
Prof.ssa Laura Antonia Parolin dell'Università degli Studi di Milano-Bicocca
Prof. Sergio Salvatore dell'Università del Salento

Tutti i componenti della Commissione sono collegati in modalità videoconferenza (*Google Meet*).

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito tutti i candidati, procederà ad esprimere il proprio giudizio sui titoli e sulle pubblicazioni come previsto nella seduta preliminare (verbale n. 1).

La Commissione, dopo aver preso visione della documentazione concorsuale fornita dal Responsabile del procedimento, delle domande, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, alle ore 9,05 procede all'appello dei candidati convocati e collegati in videoconferenza.

Alle ore 9,05 la Commissione dà atto che è presente e collegato in modalità videoconferenza il candidato **Salvatore Iuso** del quale viene accertata l'identità personale mediante documento

Risultano assenti, pur regolarmente convocati, i seguenti candidati:

Mollaioli Daniele
Tosto Crispino

Alle ore 9,10 il candidato viene chiamato ad illustrare e discutere i propri titoli. Si procede dunque alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 9,30 termina la discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera e viene interrotta la videoconferenza con il candidato mentre proseguono i lavori della Commissione in modalità videoconferenza.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e della prova di accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare, si esprime, in primo luogo, riguardo al livello di conoscenza della lingua dimostrato dai candidati.

Procede, quindi, dopo adeguata valutazione, ad esprimere il giudizio collegiale sui titoli e sulle pubblicazioni presentate dai candidati.

Per il candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportate le valutazioni espresse dalla Commissione riguardo ai titoli presentati ed al livello di conoscenza della lingua inglese dimostrato dal candidato (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportate le valutazioni collegiali espresse dalla Commissione riguardo alle pubblicazioni presentate (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato) (all. 2).

La Commissione si riconvoca per lo stesso giorno 20 febbraio 2023, alle ore 10,00

Al termine della seduta, ciascun Commissario trasmette dalla propria sede all'indirizzo di posta elettronica reclutamentodocente@unifg.it del Responsabile del procedimento, per gli adempimenti di competenza, copia del presente verbale letto, approvato, sottoscritto e siglato in ogni foglio, unitamente ad una copia di un proprio documento d'identità; il Presidente della Commissione è tenuto altresì ad inviare, contestualmente, copia del presente verbale in formato word al medesimo indirizzo.

La seduta è tolta alle ore 9,55

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Sergio Salvatore, Presidente _____

Prof. Laura Antonia Parolin, Segretario _____

Prof. Claudia Mazzeschi, Componente _____

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 2
(Valutazione titoli e conoscenza lingua inglese)

Candidato Salvatore Iuso

CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Giudizio collegiale Commissione
	Buono

TITOLI	Giudizio Collegiale Commissione
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	Dottorato coerente con gli interessi interdisciplinari propri del SSD relativo al bando concorsuale
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	Intensa e sistematica attività didattica integrativa di tipo seminariale in corsi di insegnamento nei vari livelli in proporzione significativa attinenti al SSD
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	Non si rilevano titoli relativi alla seguente categoria
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Esperienze continuative e consistenti di partecipazione a gruppi di ricerca nazionali
titolarità di brevetti	Non si rilevano titoli relativi alla seguente categoria
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Intensa e sistematica, anche di respiro internazionale
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5 premi/riconoscimenti
altri titoli (es. master, ecc.)	Titoli di formazione specialistica attinenti al SSD
GIUDIZIO COMPLESSIVO TITOLI	Il candidato presenta un qualificato profilo di formazione alla ricerca e di partecipazione ai contesti di attività scientifica tipici del SSD.

ALLEGATO 2 al VERBALE N. 2
(Valutazione delle pubblicazioni)

PUBBLICAZIONI	Giudizio Collegiale Commissione
Pubblicazione n. 1	<p>La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; E' congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante</p>
Pubblicazione n. 2	<p>La pubblicazione ha qualità ottima quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; E' congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è ottima L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante</p>
Pubblicazione n. 3	<p>La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; E' congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è discreta L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante</p>
Pubblicazione n. 4	<p>La pubblicazione ha qualità ottima quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; E' congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è ottima L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante</p>
Pubblicazione n. 5	<p>La pubblicazione ha qualità ottima quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; E' congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è ottima L'apporto individuale del candidato al lavoro è secondaria</p>

Pubblicazione n. 6	<p>La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; E' congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è discreta L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante</p>
Pubblicazione n. 7	<p>La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; E' congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è discreta L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante</p>
Pubblicazione n. 8	<p>La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; E' congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona L'apporto individuale del candidato al lavoro è rilevante</p>
Pubblicazione n. 9	<p>La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; E' congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è discreta L'apporto individuale del candidato al lavoro è secondaria</p>
Pubblicazione n. 10	<p>La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; E' congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è buona L'apporto individuale del candidato al lavoro è secondaria</p>
Pubblicazione n. 11	<p>La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; E' congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è discreta</p>

	L'apporto individuale del candidato al lavoro è secondaria
Pubblicazione n. 12	La pubblicazione ha qualità buona quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica; E' congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è ottima L'apporto individuale del candidato al lavoro è secondaria
GIUDIZIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	Nel complesso le pubblicazioni hanno buona qualità quanto ad originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica. Sono congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è in genere buona , in alcuni casi ottima . L'apporto individuale del candidato ai lavori è nella maggior parte dei casi rilevante