



**Verbale di gara n. 47/2022, prot. n. 63052 – X/4 del 30/11/2022**

**PROCEDURA APERTA, CON IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA, PER L'AFFIDAMENTO DELLA ESECUZIONE DEI LAVORI PER LA REALIZZAZIONE DEL NUOVO PLESSO DEL POLO BIOMEDICO DELL'UNIVERSITÀ DI FOGGIA, DESTINATO AD OSPITARE IL "CENTRO DI RICERCA IN ALIMENTAZIONE, STILI DI VITA E MODELLI PREDITTIVI DELLA SALUTE" – DIPARTIMENTO DI ECCELLENZA CIG 9353335836 CUP D78F18000080001**

**VERBALE N. 5 DI SEDUTA RISERVATA**

**L'anno 2022, il giorno 8 (otto) del mese di novembre**, alle ore 16.00, iniziano le operazioni, svolte in seduta telematica riservata per la valutazione delle offerte tecniche della procedura in oggetto.

La Commissione giudicatrice, giusta nomina effettuata con Decreto del Direttore Generale prot. n. 52717-X/4 del 17.10.2022 (Rep. n. 725-2022) è presieduta dall'Ing. Salvatore CARBONARA sono inoltre presenti, in qualità di Commissari l'Arch. Alex DE MUZIO e l'Ing. Elio CELESTE. Inoltre, è collegato il Dott. Matteo DI TRANI, che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione giudicatrice, in seduta riservata, è chiamata a effettuare la valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti ammessi al prosieguo della gara come da elenco di seguito riportato:

1	EDILCANTIERI SRL
2	ITI COSTRUZIONI SRL
3	SALVATORE MATARRESE COSTRUZIONI GENERALI
4	RUSSO VITO SRL
5	PRO.SE.CO. SRL
6	NGT COSTRUZIONI SRL

La Commissione giudicatrice da atto che, ai sensi dell'art. 17.1 del disciplinare di gara, in cui sono definiti i criteri di valutazione, nella tabella che dettaglia questi ultimi, alla colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "criteri discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice.

In particolare, per quanto attiene i punteggi discrezionali, ai sensi dell'art. 17.2 del Disciplinare, per la valutazione delle offerte ciascun Commissario procede con l'attribuzione discrezionale di un coefficiente (da moltiplicare poi per il punteggio massimo attribuibile in relazione al criterio), variabile tra zero e uno, motivando adeguatamente la scelta del punteggio in base ai criteri di valutazione sotto indicati.

Coefficiente	Criterio motivazionale
0	Nessun effetto positivo

0,10	Irrilevanti effetti positivi
0,20	Marginali effetti positivi
0,30	Pochi effetti positivi
0,40	Insufficiente
0,50	Appena insufficiente
0,60	Sufficiente
0,70	Discreto
0,80	Buono
0,90	Ottimo
1	Eccellente

Una volta che ciascun Commissario ha attribuito il coefficiente a ciascun Concorrente, viene calcolata la media aritmetica dei coefficienti assegnati da ciascun commissario, con approssimazione alla seconda cifra decimale; di seguito, i coefficienti definitivi così determinati verranno moltiplicati per il punteggio massimo disponibile per ogni già menzionato criterio. e viene attribuito il valore 1 al coefficiente più elevato; vengono di conseguenza riparametrati tutti gli altri coefficienti.

La valutazione dell'offerta tecnica avviene come di seguito indicato sulla base dei seguenti criteri di valutazione:

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI		SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE	D Criterio Discrezionale	PUNTI MAX
A1	<b>Valutazioni qualitative legate al risparmio energetico e alla gestione dell'immobile.</b>	65	a.1.1	Sistema di accumulo per impianto fotovoltaico	si	7
			a.1.2	Building Management System	si	8
			a.1.3	Facciata ventilata per la quale saranno valutate le caratteristiche prestazionali ed estetiche.	si	20
			a.1.4	Controllo irraggiamento solare sulle superfici vetrate per il quale saranno valutati gli aspetti prestazionali in funzione e aspetti legati agli aspetti estetici ed architettonici.	si	15
			a.1.5	Sistema dimmerabile DALI (Digital Lighting Interface)	si	5
			a.1.6	Sistema di controllo alberghiero degli ambienti	si	10
A2	<b>Organizzazione nello svolgimento dei lavori</b>	7			si	7
A3	<b>Uso di materiali basso emissivi</b>	4			si	4
A4	<b>Contenuto di materiali di riciclo</b>	4			si	4
<b>Totale</b>		<b>8</b>				<b>80</b>

Inoltre, l'art. 17.1 del disciplinare prevede una SOGLIA MINIMA DI SBARRAMENTO per cui il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia

minima di sbarramento pari a 40 punti per il punteggio tecnico complessivo (80 punti). Il superamento della soglia di sbarramento è calcolato prima della riparametrazione di cui al paragrafo 17.2 del disciplinare.

La Commissione, preso atto dei criteri di valutazione, decide di avvalersi di un foglio di calcolo excel per la determinazione del punteggio relativo all'offerta tecnica.

La Commissione Giudicatrice procede alla valutazione delle offerte tecniche dei seguenti concorrenti: EDILCANTIERI S.R.L. e ITI COSTRUZIONI S.R.L. dando atto che ciascun componente ha proceduto previamente alla lettura delle medesime.

Si procede con la valutazione del progetto tecnico presentato dall'operatore **EDILCANTIERI S.R.L.** e, al termine della valutazione, attribuisce i seguenti punteggi:

CONCORRENTE: 01		EDILCANTIERI SRL			60,63				
CRITERIO	PUNT. MAX	SUB-CRITERI	PUNT. MAX	CARBONARA	CELESTE	DE MUZIO	MEDIA	PUNTEGGI	
A1	Valutazioni qualitative legate al risparmio energetico e alla gestione dell'immobile.	a.1.1	Sistema di accumulo per impianto fotovoltaico	7	0,7	0,6	0,6	0,63	4,43
		a.1.2	Building Management System	8	0,7	0,7	0,7	0,70	5,60
		a.1.3	Facciata ventilata per la quale saranno valutate le caratteristiche prestazionali ed estetiche.	20	1	0,9	0,9	0,93	18,67
		a.1.4	Controllo irraggiamento solare sulle superfici vetrate per il quale saranno valutati gli aspetti prestazionali in funzione dell'andamento stagionale e gli aspetti legati agli aspetti estetici ed architettonici.	15	0,8	0,7	0,7	0,73	11,00
		a.1.5	Sistema dimmerabile DALI (Digital Addressable Lighting Interface)	5	0,7	0,7	0,7	0,70	3,50
		a.1.6	Sistema di controllo alberghiero degli ambienti	10	0,7	0,7	0,7	0,70	7,00
A2	Organizzazione nello svolgimento dei lavori	7		7	0,7	0,6	0,6	0,63	4,43
A3	Uso di materiali basso emissivi	4		4	0,8	0,8	0,8	0,80	3,20
A4	Contenuto di materiali di riciclo	4		4	0,7	0,7	0,7	0,70	2,80
									60,63

Si procede con la valutazione del progetto tecnico presentato dall'operatore **ITI COSTRUZIONI S.R.L.** e, al termine della valutazione, attribuisce i seguenti punteggi:

CONCORRENTE: 02		ITI COSTRUZIONI SRL			45,30				
CRITERIO	PUNT. MAX	SUB-CRITERI	PUNT. MAX	CARBONARA	CELESTE	DE MUZIO	MEDIA	PUNTEGGI	
A1	Valutazioni qualitative legate al risparmio energetico e alla gestione dell'immobile.	a.1.1	Sistema di accumulo per impianto fotovoltaico	7	0,8	0,8	0,8	0,80	5,60
		a.1.2	Building Management System	8	0,5	0,5	0,5	0,50	4,00
		a.1.3	Facciata ventilata per la quale saranno valutate le caratteristiche prestazionali ed estetiche.	20	0,5	0,5	0,5	0,50	10,00
		a.1.4	Controllo irraggiamento solare sulle superfici vetrate per il quale saranno valutati gli aspetti prestazionali in funzione dell'andamento stagionale e gli aspetti legati agli aspetti estetici ed architettonici.	15	0,5	0,5	0,5	0,50	7,50
		a.1.5	Sistema dimmerabile DALI (Digital Addressable Lighting Interface)	5	0,6	0,6	0,6	0,60	3,00
		a.1.6	Sistema di controllo alberghiero degli ambienti	10	0,5	0,5	0,5	0,50	5,00
A2	Organizzazione nello svolgimento dei lavori	7		7	0,6	0,6	0,6	0,60	4,20
A3	Uso di materiali basso emissivi	4		4	0,8	0,8	0,8	0,80	3,20
A4	Contenuto di materiali di riciclo	4		4	0,7	0,7	0,7	0,70	2,80
									45,30

Alle ore 17.25 la Commissione Giudicatrice sospende i lavori e aggiorna la seduta alle ore 16.00 del 10 novembre 2022 per proseguire nella valutazione delle offerte tecniche.

**L'anno 2022, il giorno 10 (dieci) del mese di novembre**, alle ore 16.00, riprendono le operazioni, svolte in seduta telematica riservata, per la valutazione delle offerte tecniche della procedura in oggetto.

La Commissione giudicatrice, giusta nomina effettuata con Decreto del Direttore Generale prot. n. 52717-X/4 del 17.10.2022 (Rep. n. 725-2022) è presieduta dall'Ing. Salvatore CARBONARA sono inoltre presenti, in qualità di Commissari l'Arch. Alex DE MUZIO e l'Ing. Elio CELESTE. Inoltre, è collegato il Dott. Matteo DI TRANI, che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione Giudicatrice procede alla valutazione delle offerte tecniche dei seguenti concorrenti: SALVATORE MATARRESE COSTRUZIONI GENERALI E RUSSO VITO S.R.L. dando atto che ciascun componente ha proceduto previamente alla lettura delle medesime.

Si procede con la valutazione del progetto tecnico presentato dall'operatore **SALVATORE MATARRESE COSTRUZIONI GENERALI** e, al termine della valutazione, attribuisce i seguenti punteggi:

CONCORRENTE: 03		SALVATORE MATARRESE COSTRUZIONI GENERALI			44,90					
CRITERIO	PUNT. MAX	SUB-CRITERI	PUNT. MAX	CARBONARA	CELESTE	DE MUZIO	MEDIA	PUNTEGGI		
A1	Valutazioni qualitative legate al risparmio energetico e alla gestione dell'immobile.	65	a.1.1	Sistema di accumulo per impianto fotovoltaico	7	0,7	0,7	0,7	0,70	4,90
			a.1.2	Building Management System	8	0,5	0,5	0,5	0,50	4,00
			a.1.3	Facciata ventilata per la quale saranno valutate le caratteristiche prestazionali ed estetiche.	20	0,4	0,4	0,4	0,40	8,00
			a.1.4	Controllo irraggiamento solare sulle superfici vetrate per il quale saranno valutati gli aspetti prestazionali in funzione dell'andamento stagionale e gli aspetti legati agli aspetti estetici ed architettonici.	15	0,6	0,6	0,6	0,60	9,00
			a.1.5	Sistema dimmerabile DALI (Digital Addressable Lighting Interface)	5	0,6	0,6	0,6	0,60	3,00
			a.1.6	Sistema di controllo alberghiero degli ambienti	10	0,6	0,6	0,6	0,60	6,00
A2	Organizzazione nello svolgimento dei lavori	7		7	0,8	0,8	0,8	0,80	5,60	
A3	Uso di materiali basso emissivi	4		4	0,8	0,8	0,8	0,80	3,20	
A4	Contenuto di materiali di riciclo	4		4	0,3	0,3	0,3	0,30	1,20	
									<b>44,90</b>	

Si procede con la valutazione del progetto tecnico presentato dall'operatore **RUSSO VITO S.R.L.** e, al termine della valutazione, attribuisce i seguenti punteggi:

CONCORRENTE: 04		RUSSO VITO SRL			40,30				
CRITERIO	PUNT. MAX	SUB-CRITERI	PUNT. MAX	CARBONARA	CELESTE	DE MUZIO	MEDIA	PUNTEGGI	
A1	65	Valutazioni qualitative legate al risparmio energetico e alla gestione dell'immobile.							
		a.1.1	Sistema di accumulo per impianto fotovoltaico	7	0,6	0,6	0,6	0,60	4,20
		a.1.2	Building Management System	8	0,6	0,6	0,6	0,60	4,80
		a.1.3	Facciata ventilata per la quale saranno valutate le caratteristiche prestazionali ed estetiche.	20	0,4	0,4	0,4	0,40	8,00
		a.1.4	Controllo irraggiamento solare sulle superfici vetrate per il quale saranno valutati gli aspetti prestazionali in funzione dell'andamento stagionale e gli aspetti legati agli aspetti estetici ed architettonici.	15	0,5	0,5	0,5	0,50	7,50
		a.1.5	Sistema dimmerabile DALI (Digital Addressable Lighting Interface)	5	0,6	0,6	0,6	0,60	3,00
		a.1.6	Sistema di controllo alberghiero degli ambienti	10	0,6	0,7	0,7	0,67	6,67
A2	7	Organizzazione nello svolgimento dei lavori	7	0,6	0,5	0,5	0,53	3,73	
A3	4	Uso di materiali basso emissivi	4	0,3	0,3	0,3	0,30	1,20	
A4	4	Contenuto di materiali di riciclo	4	0,3	0,3	0,3	0,30	1,20	
								<b>40,30</b>	

Alle ore 17.00 la Commissione Giudicatrice sospende i lavori e aggiorna la seduta alle ore 16.00 del 14 novembre 2022 per proseguire nella valutazione delle offerte tecniche.

**L'anno 2022, il giorno 14 (quattordici) del mese di novembre**, alle ore 16.00, riprendono le operazioni, svolte in seduta telematica riservata, per la valutazione delle offerte tecniche della procedura in oggetto.

La Commissione giudicatrice, giusta nomina effettuata con Decreto del Direttore Generale prot. n. 52717-X/4 del 17.10.2022 (Rep. n. 725-2022) è presieduta dall'Ing. Salvatore CARBONARA sono inoltre presenti, in qualità di Commissari l'Arch. Alex DE MUZIO e l'Ing. Elio CELESTE. Inoltre, è presente il Dott. Matteo DI TRANI, che svolge le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione Giudicatrice procede alla valutazione delle offerte tecniche dei seguenti concorrenti: PRO.SE.CO. SRL e ITI COSTRUZIONI S.R.L. dando atto che ciascun componente ha proceduto previamente alla lettura delle medesime.

Si procede con la valutazione del progetto tecnico presentato dalla ditta **PRO.SE.CO. SRL** e, al termine della valutazione, attribuisce i seguenti punteggi:

CONCORRENTE: 05		PRO.SE.CO. SRL			57,53				
CRITERIO	PUNT. MAX	SUB-CRITERI	PUNT. MAX	CARBONARA	CELESTE	DE MUZIO	MEDIA	PUNTEGGI	
A1	Valutazioni qualitative legate al risparmio energetico e alla gestione dell'immobile.	65	a.1.1	7	1	1	1	1,00	7,00
			a.1.2	8	0,7	0,7	0,7	0,70	5,60
			a.1.3	20	0,6	0,7	0,7	0,67	13,33
			a.1.4	15	0,7	0,7	0,7	0,70	10,50
			a.1.5	5	0,7	0,7	0,7	0,70	3,50
			a.1.6	10	0,7	0,7	0,7	0,70	7,00
A2	Organizzazione nello svolgimento dei lavori	7	7	0,6	0,6	0,6	0,60	4,20	
A3	Uso di materiali basso emissivi	4	4	0,8	0,8	0,8	0,80	3,20	
A4	Contenuto di materiali di riciclo	4	4	0,8	0,8	0,8	0,80	3,20	
<b>57,53</b>									

Si procede con la valutazione del progetto tecnico presentato dalla ditta **NGT COSTRUZIONI SRL** e, al termine della valutazione, attribuisce i seguenti punteggi:

CONCORRENTE: 06		NGT COSTRUZIONI SRL			40,17				
CRITERIO	PUNT. MAX	SUB-CRITERI	PUNT. MAX	CARBONARA	CELESTE	DE MUZIO	MEDIA	PUNTEGGI	
A1	Valutazioni qualitative legate al risparmio energetico e alla gestione dell'immobile.	65	a.1.1	7	0,3	0,3	0,3	0,30	2,10
			a.1.2	8	0,3	0,3	0,3	0,30	2,40
			a.1.3	20	0,7	0,7	0,7	0,70	14,00
			a.1.4	15	0,5	0,5	0,5	0,50	7,50
			a.1.5	5	0,4	0,3	0,3	0,33	1,67
			a.1.6	10	0,3	0,4	0,3	0,33	3,33
A2	Organizzazione nello svolgimento dei lavori	7	7	0,9	1	1	0,97	6,77	
A3	Uso di materiali basso emissivi	4	4	0,3	0,3	0,3	0,30	1,20	
A4	Contenuto di materiali di riciclo	4	4	0,3	0,3	0,3	0,30	1,20	
<b>40,17</b>									

Alle ore 17.30 il presidente dichiara concluse le operazioni di valutazione delle offerte tecniche e la Commissione si aggiorna per il giorno 23.11.2022 alle ore 15.30 per le operazioni di inserimento sulla piattaforma telematica dei punteggi ottenuti dai singoli concorrenti sulle offerte tecniche e di riparametrazione degli stessi secondo quanto dettato dall'art.17.4 del disciplinare di gara, con proseguo dalle ore 16.00 per la seduta pubblica di apertura offerte economiche.

Viene quindi redatto il presente verbale, (composto di n. 6 facciate), che viene letto, confermato e sottoscritto da tutti i componenti della Commissione Giudicatrice e dal Segretario.

F.to Arch. Salvatore CARBONARA

F.to Ing. Elio CELESTE

F.to Arch. Alex DE MUZIO

F.to Dott. Matteo DI TRANI