

**PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI 36 MESI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETT. A), LEGGE 240/2010, CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO DEFINITO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA CLINICA E Sperimentale DELL'UNIVERSITÀ DI FOGGIA, SETTORE CONCORSUALE "03/B1" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE "CHIM/03" (INDETta CON D.R. N. 2196-2002 DEL 23/12/2022, PUBBLICATO SUL SITO WEB DELL'UNIVERSITA' IN DATA 23/12/2022)**

**VERBALE N. 1  
(Seduta preliminare)**

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva in epigrafe, nominata con D.R. n. 165/2023 del 07/02/2023 e composta dai:

Prof. Stefania Galdiero dell'Università degli Studi di Napoli Federico II  
Prof. Enzo Terreno dell'Università degli Studi di Torino  
Prof. Mauro Ravera dell'Università degli Studi del Piemonte Orientale

si riunisce al completo per via telematica il giorno 16/02/2023 alle ore 8:30; ciascun membro è presente nella propria sede e utilizzerà per le comunicazioni il proprio indirizzo di posta elettronica istituzionale come segue:  
[stefania.galdiero@unina.it](mailto:stefania.galdiero@unina.it)  
[enzo.terreno@unito.it](mailto:enzo.terreno@unito.it)  
[mauro.ravera@uniupo.it](mailto:mauro.ravera@uniupo.it)

La Commissione si è riunita per definire i criteri ed i parametri di valutazione dei candidati, nonché per verificare il possesso dei requisiti di ammissione da parte degli stessi candidati.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Stefania Galdiero e del Segretario nella persona del Prof. Enzo Terreno.

La Commissione prende visione dell'elenco dei candidati fornito dal Responsabile del procedimento, che risultano essere i seguenti:

- 1) D'Abrosca Gianluca
- 2) Gaeta Massimiliano
- 3) Hussain Sajid

Ciascun Commissario sottoscrive una dichiarazione con la quale dichiara di non trovarsi in situazioni di conflitto di interessi e di incompatibilità di cui all'art. 7 del Regolamento relativo alle procedure per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato, emanato dall'Università di Foggia. A tal proposito, ciascun componente della Commissione rende una dichiarazione allegata al presente verbale (Allegato n. 1).

La Commissione prende visione del decreto rettorale n. 2196/2022 del 23/12/2022, con il quale è stata indetta la procedura selettiva indicata in epigrafe, del Regolamento per il reclutamento di ricercatori a tempo determinato emanato dall'Università di Foggia e dell'art. 24 della legge 30 dicembre 2010, n. 240.

La Commissione, considerato che il decreto rettorale con il quale è stata nominata è stato pubblicato sul sito Web dell'Ateneo il 7/2/2023 e che, come previsto dal bando di indizione della selezione, dovrà concludere i

lavori entro 45 giorni da tale data, stabilisce che il termine di conclusione della selezione è fissato per il giorno 24/03/2023.

La Commissione prende atto che il numero di candidati non è superiore a 6 e che, pertanto, non è necessaria la valutazione preliminare sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica.

La Commissione stabilisce che la prova orale volta ad accertare la conoscenza della lingua straniera avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate e della prova didattica/lezione. L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avviene mediante **traduzione orale di un brano** e viene valutato con un giudizio sintetico formulato secondo la seguente graduazione:

- ottimo
- buono,
- discreto,
- sufficiente,
- insufficiente.

La Commissione stabilisce di ritenere adeguato un livello di conoscenza della lingua straniera pari a discreto.

La Commissione, in base a quanto stabilito dal bando di selezione, passa quindi a definire i criteri ed i parametri di valutazione dei candidati e ad attribuire un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima di punti **18 per i titoli e 42 per le pubblicazioni (totale punti 60)**.

In base al **D.M. 25.5.2011, n. 243** la Commissione giudicatrice prenderà in considerazione i seguenti parametri e criteri.

#### Valutazione dei titoli

La commissione giudicatrice prenderà in considerazione i seguenti titoli:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) possesso del diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista;

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti **d, e, j.**

Possesso del titolo di dottore di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;	<b>Massimo 5 punti</b> 5 = tematiche CHIM/03 3 = tematiche altri settori CHIM 1 = altro
---	--



**Finanziato  
dall'Unione europea**  
NextGenerationEU



Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<b>Massimo 2 punti</b>
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<b>Massimo 4 punti</b> 2 = anno post-doc o assegno di ricerca 1 = anno borse ricerca
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	<b>Massimo 1 punti</b>
Titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	<b>Massimo 1 punto</b> 0.5= per ogni brevetto
Attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<b>Massimo 3 punti</b> 0.5=per ogni convegno internazionale 0.25= per ogni convegno nazionale
Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<b>Massimo 2 punti</b> 1 punto ciascuno

#### Valutazione della produzione scientifica

La commissione giudicatrice prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza	<b>Massimo 1</b> 1.0= pienamente originale, innovativo, rilevante e con rigore metodologico 0.5= parzialmente originale, innovativo, rilevante e con rigore metodologico
Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	<b>Massimo 0.5</b> 0.5 = congruente 0.3 = parzialmente congruente 0 = non congruente
Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<b>Massimo 1</b> Q1=1 Q2= 0.5 Q3= 0.2 Q4/ no indicizzato= 0.1
Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	<b>Massimo 0.5</b> 0.5= posizione prima, ultima o corresponding

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

Nel valutare le pubblicazioni, la commissione giudicatrice si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini previsti dal bando, attribuendo una **valutazione massima di 6 punti**:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

---

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione procederà secondo le indicazioni stabilite, in tal senso, nel bando di indizione della selezione di cui trattasi.

In riferimento alla discussione dei titoli, la Commissione stabilisce che avrà la durata di 20 minuti e si svolgerà con le seguenti modalità: utilizzo di power-point.

La Commissione altresì stabilisce i seguenti criteri di valutazione della Discussione dei Titoli:

- Padronanza dei contenuti disciplinari in relazione alle competenze metodologiche;
- Conoscenza dei campi di esperienza dell'attività di ricerca: osservazione, documentazione e valutazione dei risultati;
- Attinenza alle tematiche del bando

La commissione, tenendo conto di tali criteri, valuterà nel complesso la Discussione dei Titoli, esprimendo un giudizio qualitativo e quantitativo di sintesi:

- insufficiente (0 punti);
- sufficiente (5 punti);
- discreto (8 punti);
- buono (12 punti)
- ottimo (18 punti);
- eccellente (20 punti)

In riferimento alla prova didattica/lezione, la Commissione stabilisce che avrà la durata di 20 minuti e si svolgerà con le seguenti modalità: utilizzo di power-point.

La Commissione altresì stabilisce i seguenti criteri di valutazione della prova didattica:

- il rispetto dei tempi nella trattazione dell'argomento assegnato
- la congruenza rispetto all'argomento assegnato;
- la chiarezza espositiva durante la trattazione;
- la completezza della trattazione

La commissione, tenendo conto di tali criteri, valuterà nel complesso la prova didattica, esprimendo un giudizio qualitativo e quantitativo di sintesi:

- insufficiente (0 punti);
- sufficiente (5 punti);
- discreto (8 punti);
- buono (12 punti)

- ottimo (18 punti);
- eccellente (20 punti)

La Commissione stabilisce che, dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni presentate da ciascun candidato, nonché dopo la prova didattica/lezione, formulerà un giudizio collegiale finale, sulla base della seguente graduazione e prevedendo, quale criterio preferenziale, il possesso di una significativa produzione scientifica sul piano qualitativo e quantitativo:

- insufficiente (sotto 50 punti totali);
- sufficiente (da 50-59 punti totali);
- discreto (60-69 punti totali);
- buono (70-79 punti totali);
- ottimo (80-89 punti totali);
- eccellente (da 90-100 punti totali).

Qualora la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni e la valutazione della prova didattica/lezione non ottenga giudizio unanime da parte di tutti i Commissari, verrà assegnato al candidato il giudizio collegiale espresso dalla maggioranza dei Commissari. La Commissione, sulla base dei giudizi collegiali espressi, individua i candidati idonei.

Alle ore 9.45, la Commissione stabilisce di sospendere la seduta e di riaggiornarsi alle ore 10:00 per consentire l'acquisizione dal Responsabile del procedimento della domanda e della documentazione prodotta dai candidati al fine di procedere alla verifica del possesso, da parte degli stessi, dei requisiti di ammissione previsti dal bando e alla definizione del calendario dei propri lavori.

Alle ore 10:15, la Commissione si riunisce nuovamente al completo (per via telematica) e, presa visione della documentazione ricevuta, verifica che i candidati sono in possesso del seguente requisito:

NOME E COGNOME CANDIDATO	REQUISITO POSSEDEDUTO
Gianluca D'ABROSCA	Dottorato di Ricerca in Biotecnologie Cellulari e Molecolari
Massimiliano GAETA	Dottorato di Ricerca in Scienze Chimiche
Sajid HUSSAIN	Dottorato di Ricerca in Environmental and Energy Engineering

All'esito della predetta verifica, la Commissione stabilisce di ammettere alla selezione tutti i candidati.

La Commissione, infine, tenuto conto del termine di preavviso previsto per la convocazione dei candidati, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

il giorno 27 Febbraio 2023, alle ore 14:00, in modalità telematica, per stabilire tre argomenti, inerenti a temi generali e metodologici del settore scientifico-disciplinare oggetto del bando, e comunicarli a cura del Presidente/Segretario all'indirizzo di posta elettronica indicato dal candidato/a nella domanda (con anticipo di 24 ore rispetto alla data stabilita per lo svolgimento della prova didattica-lezione);

- il giorno 1 Marzo 2023 alle ore 9:30 in modalità videoconferenza, GoogleMeet: discussione dei titoli e delle pubblicazioni e prova volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese che si svolgerà mediante l'utilizzo di Power Point e avrà la durata di 20 minuti, per ciascun candidato;

- il giorno 1 Marzo 2023 alle ore 12:00 in modalità videoconferenza, GoogleMeet: per lo svolgimento della prova didattica che si svolgerà mediante l'utilizzo di Power Point e avrà la durata di 20 minuti, per ciascun candidato.

Al termine della seduta, ciascun Commissario trasmette dalla propria sede all'indirizzo di posta elettronica [reclutamentodocente@unifg.it](mailto:reclutamentodocente@unifg.it) del Responsabile del procedimento, per gli adempimenti di competenza, copia



**Finanziato  
dall'Unione europea**  
NextGenerationEU



del presente verbale letto, approvato, sottoscritto e siglato in ogni foglio, unitamente ad una copia di un proprio documento d'identità; il Presidente della Commissione è tenuto altresì ad inviare, contestualmente, copia del presente verbale in formato word al medesimo indirizzo.

La seduta è tolta alle ore 10:40

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

#### LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Stefania Galdiero, Presidente \_\_\_\_\_

Prof. Mauro Ravera, Componente \_\_\_\_\_

Prof. Enzo terreno, Segretario \_\_\_\_\_