

**Procedura comparativa, per titoli e colloquio per la progressione verticale dalla categoria D alla categoria EP, Area amministrativo-gestionale, per complessivi n. 8 posti, riservata al personale tecnico-amministrativo in servizio con contratto di lavoro a tempo indeterminato presso l'Università degli Studi di Foggia
(DDG n. 750/2022 del 27.10.2022 e DDG 751/2022 del 28.10.2022)**

VERBALE N. 9

RIESAME IN AUTOTUTELA DELL'ISTANZA DI RETTIFICA PUNTEGGIO TITOLI

Il giorno 6 febbraio 2023 alle ore 9.00, presso la sede dell'Università degli Studi del Molise – Via De Sanctis, 86100 Campobasso, presente al completo, si è riunita la Commissione esaminatrice del concorso di cui al titolo, bandito con D.D.G. n. 750/2022 (prot. n. 55744) del 27 ottobre 2022 e successiva integrazione dei posti disponibili da 6 a 8 di cui alla D.D.G. n. 751/2022 (prot. n. 56006) del 28 ottobre 2022, convocata dal Presidente della Commissione per l'esame dell'istanza di rettifica del punteggio presentata dalla dott.ssa Nicoletta Rongo.

La Commissione, nominata con D.D.G. n. 810/2022 (prot. n. 62752) del 29 novembre 2022, risulta così composta:

- | | |
|-----------------------------------|--------------------------|
| - dott. Vincenzo LUCCHESI | Presidente |
| - dott.ssa Maria Teresa DE BLASIS | Componente |
| - dott. Antonio PARMENTOLA | Componente |
| - dott.ssa Maria SCOCCA | Segretario verbalizzante |

La Commissione, anche in ragione della circostanza che sono scaduti i termini per la presentazione di istanza di rettifica del punteggio (in autotutela) da parte dei candidati ex art. 6, ultimo comma, si riunisce per prendere in esame l'unica nota pervenuta da parte della dott.ssa Nicoletta Rongo (che si allega al presente verbale).

Nella istanza viene fatto rilevare di aver verificato una erronea attribuzione del proprio punteggio per titoli relativamente agli incarichi rivestiti in quanto viene riscontrata la mancata valutazione dell'incarico di "Segretario Amministrativo di Dipartimento" svolto presso l'Università degli Studi di Bari "Aldo Moro", Ateneo presso il quale è stata assunta in data 01.12.2006 a seguito di idoneità di concorso di categoria D per lo svolgimento della funzione di Segretario Amministrativo di Dipartimento. Il predetto incarico presso il Dipartimento di Scienze Storiche e Sociali è stato formalmente attribuito dal 24.01.2007 ed è stato svolto con continuità fino alla data del 14.11.2010 (data del trasferimento per mobilità presso l'Università degli Studi di Foggia).

Nella istanza, la dott.ssa Rongo fa rilevare che l'art. 6, lett. c), del bando, riportando testualmente tra i titoli valutabili *"durata e tipologia di incarichi formalmente attribuiti con decreto del Direttore Amministrativo/Generale: fino ad un massimo di 20 punti, ponderati sulla base della complessità degli incarichi medesimi secondo quanto di seguito indicato: ..."*, in assenza di precisazioni ulteriori nel merito, deve ricomprendere, tra gli incarichi valutabili, l'incarico di "Segretario di Dipartimento" indipendentemente dall'Ateneo presso il quale tale incarico è svolto, tenuto conto che in ogni caso si tratta di incarico di pari contenuto e pari responsabilità in qualunque Ateneo venga espletato.

Al riguardo, la dott.ssa Rongo fa rilevare che *“identica formulazione per la valutazione degli incarichi è contenuta nel vigente regolamento per la disciplina delle progressioni verticali nel sistema di classificazione del personale tecnico-amministrativo in servizio presso l’Università degli Studi di Foggia e nei criteri di valutazione che la commissione giudicatrice della procedura comparativa in questione ha pubblicato sul sito unifg...”*.

La Commissione, anche alla luce delle osservazioni presentate, rileva che effettivamente il bando, nell’indicare la tipologia degli incarichi formalmente attribuiti con Decreto del Direttore Amministrativo/Direttore Generale, non esplicita che debba trattarsi necessariamente ed esclusivamente di incarichi attribuiti dall’Università degli Studi di Foggia.

Ciò è suffragato dal fatto che è ragionevole ritenere che le finalità del bando, relativamente alla valorizzazione delle competenze acquisite, debbano tener conto anche delle esperienze lavorative maturate presso altri Atenei.

Tale circostanza è palesemente oggettiva nella fattispecie, rilevata dall’interessata, dell’incarico di “Segretario Amministrativo di Dipartimento”, figura tipizzata e normativamente disciplinata dal DPR 11 luglio 1980, n. 382, in maniera uniforme ed identica per tutti gli Atenei, sia sotto il profilo dei contenuti che sotto quello delle attività e delle responsabilità.

La lettera del bando, che peraltro trova oggettiva corrispondenza nel vigente Regolamento dell’Università degli Studi di Foggia per la disciplina delle progressioni verticali nel sistema di classificazione del personale tecnico-amministrativo in servizio presso l’Università stessa e fatta propria dai criteri di valutazione che la Commissione giudicatrice della procedura comparativa in questione ha pubblicato sul sito istituzionale dell’Università di Foggia, è quella che rileva e che prevede la valutabilità della tipologia di incarichi formalmente attribuiti con Decreto del Direttore amministrativo/Direttore Generale indipendentemente dalla università pubblica conferente l’incarico. Tale interpretazione letterale trova corrispondenza con lo spirito e la finalità della procedura comparativa per titoli e colloquio in oggetto, finalità che è quella di valorizzare le competenze e le professionalità acquisite nel sistema universitario anche se maturate in altri Atenei, stante la identica corrispondenza funzionale delle mansioni svolte anche sotto il profilo delle relative responsabilità e complessità.

Pertanto, la Commissione in autotutela accoglie, per le motivazioni sopra indicate, l’istanza presentata dalla dott.ssa Rongo sulla base della durata e della tipologia degli incarichi dichiarati per Segretario Amministrativo dal 24.01.2007 al 14.11.2010 e riconosce il punteggio di 7,31 (pari a 3,80 anni x 0,16 punti*mese). Il punteggio attribuito alla dott.ssa Rongo ai sensi dell’art. 6, lett. c), del bando, stante il limite di 20 punti, viene rideterminato nel punteggio massimo di 20 per incarichi formalmente attribuiti, e in quello finale di 50 il punteggio complessivo attribuito alla valutazione dei titoli di servizio, culturali e professionali, ai sensi dello stesso art. 6 del bando.

Alla luce di quanto sopra, per verificare se vi siano situazioni analoghe a quella della dott.ssa Rongo, la Commissione provvede a riesaminare tutte le domande dei candidati che non hanno raggiunto i 20 punti massimi attribuibili per gli incarichi svolti ma che hanno dichiarato anzianità di servizio anche presso altri Atenei.

Al termine, la Commissione accerta che soltanto la candidata dott.ssa Maria Grazia Dotoli era nelle stesse condizioni della dott.ssa Rongo. Tuttavia, riguardo alla posizione della dott.ssa Dotoli, la Commissione ha verificato, con accertamento presso il RUP, che la stessa, nel periodo di

permanenza presso l'Università degli Studi di Bari con posizione di cat. C, non ha rivestito incarichi formalmente attribuiti dal Direttore amministrativo/ Direttore Generale ai sensi del bando. Pertanto, rispetto alla stessa non deve essere operata alcuna rettifica.

All'atto della suesposta verifica, la Commissione rileva che per mero errore materiale di digitazione il punteggio per i titoli attribuito alla candidata Di Lorenzo Maria Concetta per gli incarichi rivestiti ai sensi dell'art. 6, lett. c) del bando, come si evince dalla tabella di riepilogo allegata al verbale n. 6 del 18.01.2023, è di 17,95 anziché di 17,46 (con differenza complessiva pari a -0,49). L'erronea digitazione è evidente dalla tabella di riepilogo di attribuzione dei punteggi sulla base della valutazione dei titoli allegata al verbale n. 6 in cui, in corrispondenza della candidata interessata, alla colonna "*punteggio conseguito*" corrisponde il valore di 17,46 (conforme alla scheda personale di calcolo) mentre invece alla colonna "*Punteggio utilizzabile - Max 20 punti*" corrisponde il valore 17,95. Tanto premesso, il punteggio complessivo conseguito dalla candidata Di Lorenzo Maria Concetta sulla base dei titoli, attribuito ai sensi dell'art. 6 del bando, viene rettificato in 47,46.

La Commissione dà atto che la rettifica del punteggio attribuito per i titoli alla candidata Di Lorenzo Maria Concetta non determina variazione di posizione dell'interessata nell'elenco unico dei candidati disposto secondo l'ordine di punteggio.

Al termine delle esposte determinazioni assunte, la Commissione riformula l'elenco dei candidati che hanno partecipato alla procedura di valutazione per la progressione dalla cat. D alla cat. EP con la valutazione complessiva che è data, come previsto dal bando, dalla somma dei punteggi attribuiti ai candidati per i titoli e per il colloquio, riportati in ordine di punteggio decrescente ed in caso di parità in ordine alfabetico:

N.	COGNOME	NOME	PUNTEGGIO TITOLI	PUNTEGGIO COLLOQUIO	TOTALE
1	Cocciardi	Stefania	50	48	98
2	Coletta	Carolina	50	48	98
3	Del Prete	Manuela	50	48	98
4	Marseglia	Carmela	50	48	98
5	Pacillo	Giovanna	50	47	97
6	Bove	Giovanni	47	48	95
7	Iorio	Stefano Francesco Adolfo	50	45	95
8	Ruberto	Vito	50	45	95
9	D'Alessandro	Stefania Angela	50	43	93
10	De Benedittis	Maria	44	49	93
11	Dell'Osso	Costantino	50	43	93
12	Lops	Maria Rosaria	50	43	93
13	Rongo	Nicoletta	50	43	93
14	Spinelli	Claudio Pio	50	43	93

15	Dotoli	Maria Grazia	49,69	43	92,69
16	Barca	Graziano	50	42	92
17	Cea	Gianluca Emanuele	50	42	92
18	Gosciola	Ferdinando	50	42	92
19	Mazzardo	Alba	50	42	92
20	Oliviero	Gaetana	50	42	92
21	Perna	Filomena	50	42	92
22	Savastano	Michele	50	42	92
23	Tomasicchio	Antonella	50	42	92
24	Tricarico	Nicola	50	42	92
25	Ena	Anna Erika	42,25	48	90,25
26	Di Lorenzo	Maria Concetta	47,46	42	89,46
27	Verdone	Rosa	33,51	43	76,51
28	Lalla	Giuseppe	34,31	42	76,31
29	Dilillo	Antonio	32,93	42	74,93
30	Damato	Roberta	35,02	ASSENTE	NV
31	Dantone	Delia	32,5	ASSENTE	NV
32	Marasco	Maurizio	37,29	ASSENTE	NV
33	Sgaramella	Lorenzo	46,52	ASSENTE	NV

La Commissione alle ore 12.00 conclude i lavori relativi alla sessione odierna e dà mandato alla Segretaria di consegnare tutti il verbale e relativi allegati al Responsabile Unico del Procedimento per gli adempimenti di competenza.

Si dà atto che ogni deliberazione è stata assunta dalla Commissione all'unanimità.

Il presente è redatto verbale seduta stante e viene letto, approvato e sottoscritto.

Costituiscono parte integrante del presente verbale:

- Istanza presentata dalla dott. Rongo
- Nuova scheda personale della dott. Rongo

LA COMMISSIONE

- dott. Vincenzo LUCCHESI - Presidente
- dott.ssa Maria Teresa DE BLASIS – Componente
- dott. Antonio PARMENTOLA - Componente
- dott.ssa Maria SCOCCA - Segretario verbalizzante