



Università di Foggia

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO

VERBALE DELLA RIUNIONE DEL GIORNO 08 LUGLIO 2014

Verbale n. 6/2014

Il giorno 08 luglio dell'anno 2014, alle ore 15.00, in Foggia, nella Sala Auditorium sita al sesto piano di Palazzo Ateneo, in via Gramsci 89/91, si è svolta la riunione del Presidio della Qualità di Ateneo, nominato con D.R. n° 871 del 9 ottobre 2012, per discutere il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Approvazione del Verbale della riunione tenuta il 29/04/2014;
3. Analisi del Rapporto di Valutazione anno 2014 del NVA;
4. Conclusione della valutazione dei Rapporti di Riesame e delle SUA-CdS;
5. Repository di Ateneo per l'assicurazione della qualità: proposta di realizzazione di una pagina web sul sito di ateneo;
6. Varie ed eventuali.

Sono presenti:

- il prof. Cristoforo POMARA (componente);
- la prof.ssa Barbara CAFARELLI (componente);
- la prof.ssa Maria Filomena CAIAFFA (componente);
- il prof. Luigi TRAETTA (componente);
- la prof.ssa Isabella VARRASO (componente)
- la prof.ssa Angela PROCACCINO (componente);
- la dott.ssa Maria Laura MASCOLO (componente);
- il dott. Tommaso CAMPAGNA (componente);
- il Sig. Attilio MONTAGNA (componente);
- la Sig.ra Carmela LOMBARDI (componente);



Università di Foggia

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEIO

- il dott. Michele SAVASTANO (componente);
- la dott.ssa Valeria GENTILE (componente);

Assenti il prof. Pierpaolo LIMONE (Presidente), la prof.ssa Luigia TRABACE (componente), il prof. Vincenzo LATTANZIO (componente), la dott.ssa Anna DE FILIPPIS (componente), il Sig. Luca LA SALANDRA (componente).

Il Presidente, a norma dell'art. 6 comma 8 del Regolamento di funzionamento del Presidio della Qualità, nomina quale segretario il dott. Michele Savastano.

Alla riunione partecipano il dott. Michele MAZZONE (responsabile dell'Area Programmazione, Valutazione, Controllo di Gestione e Statistica dell'Ateneo), la prof.ssa Rosaria VISCECCHIA, la Prof.ssa Caterina TRICASE (Componente supplente), il dott. Nicola LA PORTA (Responsabile del Settore Controllo di Gestione), la sig.ra Maria Antonietta DI PIETRO (Responsabile dell'Ufficio Offerta Formativa), il Sig. Pasquale PEPE.

1. Comunicazioni del Presidente.

Il Vicepresidente, prof.ssa Barbara Cafarelli, prende la parola rendendo noto ai componenti del Presidio che, come già preannunciato con email dall'ufficio Presidio della Qualità la prossima scadenza importante riguardante la SUA.CdS cade il 30/09/2014. L'ufficio vi ha già inviato i fogli Excel dei dati necessari per redigere i rispettivi quadri della scheda. Ovviamente la professoressa tiene a precisare che bisognerà aggiornare i fogli con i dati dell'anno accademico 2013/2014.

Al fine di reperire i dati necessari è stato allegato il link del database che contiene i dati da aggiornare: <http://10.100.121.29/waunifgstat/WFAnniSuccessivi.aspx> Per qualsiasi problema di accesso è a disposizione il Dott. Giancarlo De Stasio gestore della banca



Università di Foggia

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO

dati. Si chiede ai presenti di controllare i dati nella loro congruità al fine di migliorare la qualità informativa del database.

2. **Approvazione del Verbale della riunione tenuta il 29/04/2014.**

Il Vicepresidente, passando al secondo punto all'O.d.G., comunica il rinvio dell'approvazione del verbale della riunione del Presidio tenutasi il 29 aprile 2014.

3. **Analisi del Rapporto di Valutazione 2014 del NVA**

La prof.ssa Barbara Cafarelli, passando al secondo punto all'O.d.G., comunica che il **Rapporto di Valutazione 2014 del NVA** evidenzia due punti di debolezza riguardo alla composizione del Presidio:

- Come già segnalato nella Relazione 2013, la mancanza di componenti appartenenti all'Area Programmazione, Valutazione, Controllo di Gestione e Statistica e dell'Area Didattica, Servizio agli Studenti e Alta Formazione costituisce certamente un'area da migliorare, in considerazione dell'importante contributo che tali Aree dell'Amministrazione centrale dovrebbero fornire alla gestione del sistema di AQ dei CdS.
- La presenza, inoltre, nel PdQ di membri degli organi di governo dell'Ateneo (rappresentante del personale tecnico-amministrativo nel Senato Accademico) e del NV (studente) è da considerare almeno inopportuna per evidenti conflitti di interesse.

Tenuto conto del nuovo regolamento del Presidio e quindi del suo nuovo assetto si può ritenere che questi punti di debolezza sono stati superati.

Procedendo nell'analisi del Rapporto la Prof.ssa evidenzia alcune carenze comuni a tutti i CdS:



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEUM

Università di Foggia

- la consultazione delle parti interessate esterne appare sostanzialmente limitata alla presentazione della proposta didattica dei CdS del Dipartimento in occasione della revisione della stessa. Manca la consuetudine di consultare sistematicamente le parti interessate esterne ai fini della rilevazione degli sbocchi professionali e occupazionali previsti per i laureati e delle competenze richieste dal mondo del lavoro;
- Gli sbocchi professionali previsti per i laureati sono individuati attraverso i profili professionali. Andrebbero migliorate, invece, le indicazioni sulle competenze in uscita dei laureati, intese come combinazione dinamica di conoscenze, comprensioni e capacità, che dovrebbero essere acquisite dagli studenti al termine del percorso formativo;
- Le informazioni sulla didattica da erogare nel prossimo anno accademico sono ancora incomplete per quanto riguarda docenti degli insegnamenti e/o numero di ore di didattica assistita associate ad ogni insegnamento (anche se con forti differenze tra CdS e CdS, che in alcuni casi mancano solamente di alcuni dati e in altri ne mancano pressoché completamente). Manca inoltre il collegamento diretto alle schede che dovrebbero riportare le caratteristiche (risultati di apprendimento specifici, contenuti, tipologie di attività didattiche, modalità di verifica dell'apprendimento degli studenti, ecc.) dei singoli insegnamenti. Manca anche il collegamento diretto al CV docenti.

Si procede a puntare lo sguardo sulle modalità e sui risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti. Si sono analizzate le schede LivSod n.1 - 7. Ne deriva una discussione sulle percezioni degli studenti e sulle carenze dei sistemi informatici utilizzati. A questo riguardo il Vicepresidente invita tutti a fare segnalazioni allo stesso presidio e per iscritto sui problemi riscontrati. Infine la prof.ssa Cafarelli annuncia che si organizzerà certamente un incontro con le Commissioni Didattiche



Università di Foggia

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEUM

Paritetiche DS al fine di promuovere il sistema di qualità e fare formazione sulla documentazione e sui dati necessari per il lavoro delle Commissioni e analizzare il funzionamento, scadenze e prerogative delle Commissioni stesse.

4. **Conclusione valutazione dei Rapporti di Riesame e delle SUA-CdS**

Si passa alla Valutazione dei Rapporti di Riesame e delle SUA-CdS. Al fine di rendere noto come si è arrivati ad organizzare la preparazione del quarto punto all'OdG si dichiara che si è deciso di operare secondo il seguente schema di valutazione:

- il docente e il tecnico-amministrativo in rappresentanza del Dipartimento di Economia valutano le schede SUA-CdS e i Rapporti di Riesame del Dipartimento di Scienze Agrarie, degli Alimenti e dell'Ambiente;
- il docente e il tecnico-amministrativo in rappresentanza del Dipartimento di Giurisprudenza valutano le schede SUA-CdS e i Rapporti di Riesame del Dipartimento di Scienze mediche e chirurgiche;
- il docente e il tecnico-amministrativo in rappresentanza del Dipartimento di Studi Umanistici valutano le schede SUA-CdS e i Rapporti di Riesame del Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale;
- il docente e il tecnico-amministrativo in rappresentanza del Dipartimento di Scienze Agrarie, degli Alimenti e dell'Ambiente valutano le schede SUA-CdS e i Rapporti di Riesame del Dipartimento di Studi Umanistici;
- il docente e il tecnico-amministrativo in rappresentanza del Dipartimento di Scienze mediche e chirurgiche valutano le schede SUA-CdS e i Rapporti di Riesame del Dipartimento di Economia;
- il docente e il tecnico-amministrativo in rappresentanza del Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale valutano le schede SUA-CdS e i Rapporti di Riesame del Dipartimento di Giurisprudenza.



Università di Foggia

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEUM

Nella scorsa riunione i rappresentanti dei Dipartimenti di Economia e di Giurisprudenza hanno già fatto la loro esposizione, quindi si procede con l'esposizione del Prof. Traetta e della dott.ssa Lombardi per conto del Dipartimento di Studi Umanistici. Vengono fatte alcune osservazioni:

- Nella parte della SUA-CdS dove vengono riportati gli esiti del Consiglio di Corso di Studio non si è stati molto dettagliati né sui contenuti e né sugli esiti: non basta dire che la scheda è stata approvata;
- La scheda è carente nella consultazione delle parti sociali;
- Si evidenzia che le organizzazioni professionali hanno un potere decisionale forte nel decidere il rapporto che c'è tra i programmi di studio e i cfu riconosciuti. Ma la cosa viene giustificata dal fatto che quelle in medicina sono lauree professionalizzanti. E' una loro peculiarità.
- Vengono declinati in maniera non chiara i rapporti che ci sono tra le conoscenze e le competenze acquisite dagli studenti.

Prende la parola la prof.ssa Viscecchia per il Dipartimento di Agraria. Commenta le schede SUA-CdS e i Rapporti di Riesame del Dipartimento di Studi Umanistici. Partendo con l'esame del rapporto del Corso di Laurea in Lettere e Beni Culturali si evidenziano delle carenze nel quadro 1- **L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS** al punto 1c - **Interventi correttivi** e nel quadro 3 - **L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO** al punto 3 c **Interventi correttivi** : molto poco circostanziati e molto sintetici. Per quanto riguarda il Rapporto del CdS Magistrale in Filologia, Letterature e Storia è stato evidenziato che il format utilizzato è quello dell'anno scorso e quindi non è completo in quanto mancante nella parte degli interventi correttivi della distinzione **Obiettivo** (*titolo e descrizione*), **Azioni da intraprendere** (*descrizione*). **Modalità, risorse, scadenze previste, responsabilità** (*descrizione*). Inoltre mancano i riferimenti ai dati e quindi un loro commento.



Università di Foggia

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO

Prende la parola la prof.ssa Caiaffa in rappresentanza del Dipartimento di Scienze mediche e chirurgiche che parte con delle osservazioni sui rapporti di riesame del Dipartimento di Economia. Fra le azioni correttive abbiamo ottimizzazione degli orari delle lezioni e fare orientamento per attirare studenti dalle province limitrofe. Su quest'ultima azione riteniamo si possa fare poco, mentre sarebbe più realistico evitare la fuga di studenti dalla nostra provincia. Poi c'è una incongruenza perché da un lato si dice di volere rafforzare i servizi alla didattica, all'orientamento impegnando in queste attività i docenti ma poi dai questionari si evince che gli studenti si lamentano che i docenti non sono reperibili. Forse questo dipende dal fatto che i docenti vengono impegnati in troppe attività. Manca il riferimento ai verbali di incontri con le parti sociali.

Prende la parola il dott. Tommaso Campagna, componente del Presidio per il Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale, il quale procede all'illustrazione dei punti di forza e delle criticità relative al lavoro svolto dal Dipartimento di Giurisprudenza con riferimento al CdL di primo livello "Consulente del lavoro ed esperto di relazioni internazionali" e "Operatore giuridico della pubblica amministrazione" e con riferimento al CdLM a ciclo unico "Giurisprudenza".

In premessa, si sottolinea l'ottimo lavoro svolto sia sulla SUA che sulla RAR. Si segnala, tuttavia, la necessità di prevedere una consultazione non meramente episodica degli stakeholders. Il Dipartimento ha inserito, inoltre, non una descrizione dell'attività svolta ma l'estratto di un verbale. Sarebbe stato più opportuno descrivere l'attività e inserire in allegato il verbale.

Sui requisiti di ammissione si stabilisce una procedura per il recupero del debito formativo che prevede la discussione di un saggio tra quelli elencati dal Dipartimento nel corso di uno degli esami del primo anno. Non si stabiliscono però le modalità di



Università di Foggia

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEUM

sceita del docente che dovrà effettuare la verifica. Viene scelto dallo studente? In tal caso sarebbe stato necessario scriverlo.

Nel Quadro D2 "organizzazione e responsabilità della AQ a livello di CdS si parla di "esigenze formative espresse e implicite". Cosa si intende per 'implicite'? L'allegato riporta testualmente quanto scritto in descrizione mentre l'esaminatore si sarebbe aspettato di trovare la delibera o comunque l'indicazione dei nomi delle persone che sono state chiamate a ricoprire quei ruoli. Infatti nel file c'è scritto "Vengono indicate nominativamente l'organizzazione e le responsabilità della AQ al livello del corso di studio".

Nel Quadro D3 "programmazione dei lavori e scadenza di attuazione delle iniziative" è ben descritto il quadro programmatico. In relazione all'obiettivo 6 ove si parla di stipula di convenzioni con gli ordini professionali per lo scambio di informazioni si ritiene che esse siano superflue visto che lo scambio di informazioni dovrebbe essere sistematico in sede di consultazione degli stakeholders.

Molto buoni i rapporti di riesame. Molto efficace anche la voce "stato di avanzamento dell'azione correttiva". Si scrive, ad un certo punto, di un ulteriore questionario per la valutazione del grado di soddisfazione degli studenti. Si tratta di un questionario diverso da quelli istituzionali?

Utile l'inserimento del format del CV europeo con i suggerimenti per la sua compilazione. Si segnala l'importanza di inserire anche i CV dei docenti in formato europeo.

In conclusione si ribadisce da parte del dott. Campagna l'apprezzamento per il lavoro svolto dal collega Mascolo.



Università di Foggia

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO

5. Repository di Ateneo per l'assicurazione della qualità: proposta di realizzazione di una pagina web sul sito di ateneo.

Abbiamo preso accordi con la dott.ssa Anna Maria Fiore di creare sul sito di Ateneo nel profilo del Presidio la voce **SISTEMA DI ASSICURAZIONE DELLA QUALITÀ**.

Attraverso questa voce si accederà a 7 link:

1. **ASSICURAZIONE INTERNA DELLA QUALITÀ DI ATENEO**
2. **ASSICURAZIONE INTERNA DELLA QUALITÀ DEL DIPARTIMENTO DI ECONOMIA**
3. **ASSICURAZIONE INTERNA DELLA QUALITÀ DEL DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA**
4. **ASSICURAZIONE INTERNA DELLA QUALITÀ DEL DIPARTIMENTO DI STUDI UMANISTICI**
5. **ASSICURAZIONE INTERNA DELLA QUALITÀ DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE, DEGLI ALIMENTI E DELL'AMBIENTE**
6. **ASSICURAZIONE INTERNA DELLA QUALITÀ DEL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE**
7. **ASSICURAZIONE INTERNA DELLA QUALITÀ DEL DIPARTIMENTO DI MEDICINA CLINICA E SPERIMENTALE**

Ognuno di questi link sarà una sorta di contenitore in cui saranno accessibili tutti i documenti necessari ai CEV per le loro valutazioni ai fini dell'accreditamento. Tutti i documenti saranno classificati per anno e per argomento.

6. Varie ed eventuali.

Il Presidente del Presidio constata che non vengono proposti altri argomenti di discussione.



Università di Foggia

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA
PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO

Alle ore 18,10, avendo esaurito la discussione, il Presidente dichiara chiusa la riunione.

Foggia, 08.07.2014

IL SEGRETARIO
Dott. Michele SAVASTANO

IL PRESIDENTE
Prof. Pierpaolo LIMONE