



Università di Foggia

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEUM

---

### VERBALE DELLA RIUNIONE DEL GIORNO 10 GIUGNO 2014

#### Verbale n. 5/2014

Il giorno 10 giugno dell'anno 2014, alle ore 15.00, in Foggia, nell' Auditorium sito al sesto piano di Palazzo Ateneo, in via Gramsci 89/91, si è svolta la riunione del Presidio della Qualità di Ateneo, nominato con D.R. n° 871 del 9 ottobre 2012, per discutere il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni del Presidente;
2. Approvazione del Verbale della riunione tenuta il 29/04/2014;
3. Analisi del Rapporto di Valutazione del NVA;
4. Valutazione dei Rapporti di Riesame e delle SUA-CdS;
5. Proposte per attività di formazione;
6. Varie ed eventuali.

Sono presenti:

- il prof. Pierpaolo LIMONE (Presidente);
- la prof.ssa Barbara CAFARELLI (componente);
- la prof.ssa Maria Filomena CAIAFFA (componente);
- il prof. Luigi TRAETTA (componente);
- la prof.ssa Isabella VARRASO (componente)
- la prof.ssa Angela PROCACCINO (componente);
- la dott.ssa Maria Laura MASCOLO (componente);
- il dott. Tommaso CAMPAGNA (componente);
- il Sig. Attilio MONTAGNA (componente);
- la Sig.ra Carmela LOMBARDI (componente);
- il dott. Michele SAVASTANO (componente);



Università di Foggia

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO

---

- la dott.ssa Anna DE FILIPPIS (componente);
- la dott.ssa Valeria GENTILE (componente);

Assenti la prof.ssa Luigia TRABACE (componente), il prof. Cristoforo POMARA (componente), il prof. Vincenzo LATTANZIO (componente), il Sig. Luca LA SALANDRA (componente).

Il Presidente, a norma dell'art. 6 comma 8 del Regolamento di funzionamento del Presidio della Qualità, nomina quale segretario il dott. Michele Savastano.

Alla riunione partecipano il dott. Michele MAZZONE (responsabile dell'Area Programmazione, Valutazione, Controllo di Gestione e Statistica dell'Ateneo), la prof.ssa Rosaria VISCECCHIA, la Prof.ssa Concetta LOTTI (Componente supplente), dott. Raffaele CARROZZA (Responsabile del Settore Didattica e Servizi agli Studenti del Dipartimento di Studi umanistici, Lettere, Beni culturali, Scienze della formazione), la Dott.ssa Giovanna PACILLO (Responsabile dell'Ufficio Offerta Formativa), il dott. Nicola LA PORTA (Responsabile del Settore Controllo di Gestione), la Sig. Lucia PEZZUTO (collaboratrice della Dott.ssa Anna DE FILIPPIS), la dott.ssa Filomena VALENTE (Responsabile del Settore Didattica e Servizi agli Studenti del Dipartimento di Scienze Agrarie, degli Alimenti e dell'Ambiente), la sig.ra Maria Antonietta DI PIETRO (Responsabile dell'Ufficio Offerta Formativa).

### 1. **Comunicazioni del Presidente.**

Il Presidente, prof. Pierpaolo Limone, prende la parola rendendo noto ai componenti del Presidio che, come già annunciato con la lettera al Presidente della CRUI del 16 maggio scorso, è stata avviata la seconda fase del programma AVA che prevede la realizzazione delle visite in loco presso gli Atenei da parte di un panel di esperti ai fini



Università di Foggia

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO

---

dell'Accreditamento Periodico. Per il 2014 è prevista la visita a quattro Atenei, tra i quali un Ateneo telematico, scelti sulla base di autocandidature. Per il 2015 sono previste fino a 15 visite, sempre su base volontaria, per poi passare nel 2016 a un programma a regime pluriennale che consenta, come previsto dalla normativa, di visitare nel quinquennio tutti gli atenei, sia pubblici che privati. L'organizzazione delle visite seguirà interamente il programma diffuso con la pubblicazione delle Linee Guida sul sito dell'Agenzia. Gli Esperti dovranno attenersi alla verifica degli indicatori di Assicurazione della Qualità (AQ) esplicitati nei relativi Allegati e resi disponibili agli Atenei a massima garanzia di trasparenza e omogeneità di trattamento.

Gli Atenei sono invitati, quindi, a presentare le loro autocandidature per accogliere le visite per l'Accreditamento periodico, sia per il 2014 che per il 2015. L'ANVUR si riserva comunque di individuare, tra le autocandidature pervenute, gli Atenei da inserire nel programma di visita, anche in base alla loro tipologia e distribuzione territoriale. L'ANVUR indicherà agli Atenei una persona di riferimento dell'Agenzia per accompagnare l'Ateneo in ogni fase del processo di programmazione e organizzazione della visita.

In CRUI attraverso le parole del Prof. CASTAGNARO, membro del consiglio direttivo dell'ANVUR, si è sottolineato il fatto che sarà in generale molto conveniente fare parte del gruppo di quelli che hanno presentato le autocandidature in quanto si potrà godere di un più ampio spazio di manovra al fine dell'accREDITamento.

A tale riguardo il Magnifico chiede il parere del Presidio sull'autocandidatura. Il parere del Presidio è fondamentale in quanto c'è tutta una serie di cose da realizzare per potere essere valutati positivamente dai CEV (Commissioni di Esperti della Valutazione): innanzitutto verrà valutata l'accessibilità dei documenti relativi all'AiQ. A questo proposito si dovrà realizzare sul sito di Ateneo una sezione Qualità dove si realizzerà una repository di Ateneo, divisa per sezioni tante quanti sono i dipartimenti, in cui



Università di Foggia

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO

---

pubblicare tutti i documenti e gli atti che stanno alla base del sistema di qualità: l'offerta formativa, le politiche di Ateneo, il sistema di qualità di ateneo, la SUA-CdS e la SUA-RD, i verbali delle riunioni del Presidio della Qualità, i verbali delle riunioni delle Commissioni Didattiche Paritetiche, la relazione annuale delle Commissioni Didattiche Paritetiche, i rapporti di Riesame Annuali e Ciclici, , tutti i documenti a corredo e di accompagnamento dei documenti obbligatori del sistema di qualità (i verbali delle consultazioni sociali, i verbali delle riunioni dei Gruppi di Qualità, etc.).

In definitiva il Presidente evidenzia che le condizioni da realizzare per l'autocandidatura sono:

- Fare approvare dagli organi un sistema di qualità di Ateneo che sia più chiaro e realistico di quello che abbiamo già adottato. Che sia ampiamente condiviso e che di fatto venga adottato dai dipartimenti con processi e ruoli puntuali;
- Completare tutta la documentazione di cui sopra e renderla disponibile e accessibile;
- Redigere oltre al Riesame Annuale anche il Riesame Ciclico per tutti i CdS e per tutti i Dipartimenti.

Sentito il parere dei componenti del Presidio il Presidente conclude che il Presidio condivide l'autocandidatura.

Il Presidente passa alla seconda comunicazione. Informa che su sua iniziativa si è organizzato per il giorno mercoledì 18 giugno p.v. alle ore 11,00 una Demo del Software Cineca per la Programmazione Didattica che sia anche in grado di interfacciarsi con la SUA-CdS. A questa demo che si terrà presso la Sala Riunioni del sesto piano di Palazzo Ateneo di via Gramsci 89/91, vengono pregati tutti di partecipare al fine di dare il proprio contributo di tecnici esperti della programmazione della didattica.



Università di Foggia

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEUM

---

### 2. **Approvazione del Verbale della riunione tenuta il 29/04/2014.**

Il Presidente, passando al secondo punto all'O.d.G., comunica il rinvio dell'approvazione del verbale della riunione del Presidio tenutasi il 29 aprile 2014.

### 3. **Analisi del Rapporto di Valutazione del NVA**

Il prof. Pierpaolo Limone, passando al secondo punto all'O.d.G., comunica il rinvio del punto in quanto il NVA non ha ancora messo a disposizione del Presidio la versione definitiva del suo Rapporto di Valutazione.

### 4. **Valutazione dei Rapporti di Riesame e delle SUA-CdS**

Si passa alla Valutazione dei Rapporti di Riesame e delle SUA-CdS. Al fine di rendere noto come si è arrivati ad organizzare la preparazione del quarto punto all'OdG si dichiara che si è deciso di operare secondo il seguente schema di valutazione:

- il docente e il tecnico-amministrativo in rappresentanza del Dipartimento di Economia valutano le schede SUA-CdS e i Rapporti di Riesame del Dipartimento di Scienze Agrarie, degli Alimenti e dell'Ambiente;
- il docente e il tecnico-amministrativo in rappresentanza del Dipartimento di Giurisprudenza valutano le schede SUA-CdS e i Rapporti di Riesame del Dipartimento di Scienze mediche e chirurgiche;
- il docente e il tecnico-amministrativo in rappresentanza del Dipartimento di Studi Umanistici valutano le schede SUA-CdS e i Rapporti di Riesame del Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale;
- il docente e il tecnico-amministrativo in rappresentanza del Dipartimento di Scienze Agrarie, degli Alimenti e dell'Ambiente valutano le schede SUA-CdS e i Rapporti di Riesame del Dipartimento di Studi Umanistici;



Università di Foggia

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEUM

---

- il docente e il tecnico-amministrativo in rappresentanza del Dipartimento di Scienze mediche e chirurgiche valutano le schede SUA-CdS e i Rapporti di Riesame del Dipartimento di Economia;
- il docente e il tecnico-amministrativo in rappresentanza del Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale valutano le schede SUA-CdS e i Rapporti di Riesame del Dipartimento di Giurisprudenza.

Difatti al fine di agevolare il processo di miglioramento continuo della qualità della formazione si è pensato di sperimentare la **valutazione esterna della qualità di ogni cds**. Quest'ultima è la valutazione condotta da un gruppo di valutazione (il docente e il tecnico-amministrativo effettivi del Presidio) composto da esperti o "pari (peer review)" esterni al corso di studio da valutare.

Partendo con la prima valutazione prende la parola la Prof.ssa Isabella Varraso che dice quanto segue: "E' pervenuta da parte del Presidio di qualità dell'Univ. di Foggia ai componenti del Presidio di sperimentare la '**valutazione esterna della qualità**' effettuata da un gruppo di valutazione (il docente e il tecnico-amministrativo effettivi del Presidio) composto da esperti o "pari (peer review)" esterni al corso di studio. In particolare è stato chiesto che: il docente e il tecnico-amministrativo in rappresentanza del Dipartimento di Economia valutino le schede SUA-CdS e i Rapporti di Riesame del Dipartimento di Scienze Agrarie, degli Alimenti e dell'Ambiente.

Innanzitutto si ricorda che come componenti del Presidio di qualità abbiamo compiti ben precisati nell'articolo 3 del relativo Regolamento di funzionamento che non prevedono in alcun modo attività di valutazione.

L'esercizio, richiesto in questa sede, di simulare il comportamento dei CEV, pertanto, non può avere alcuna finalità di valutazione, finalità che spetta solo al Nucleo di Valutazione che ne ha facoltà.



Università di Foggia

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO

---

Si richiede quindi un intervento che ha senz'altro motivi di interesse per gli approfondimenti che ne possono derivare ma che forse potrebbe essere utilmente svolto da chi compila i documenti: SUA-CdS e Rapporti di riesame ed ha responsabilità di competenze in merito, come i Presidenti e i responsabili dei Corsi di Laurea, in un confronto fra pari e certamente non in situazione di reciproco giudizio o di 'ricerca del più bravo' o di individuazione di gerarchie.

Il compito dei componenti del presidio, come noto, è controllare che le operazioni siano svolte con correttezza e completezza e far emergere, ed eventualmente mettere a punto, comportamenti e strumenti adeguati. In questo senso letture comparative approfondite dei documenti elaborati dai diversi dipartimenti possono essere utili solo se condotti senza alcuna intenzione di valutazione e/o apprezzamento.

Quello che in base alle competenze attribuiteci possiamo fare per rispondere alla domanda è verificare che le informazioni richieste dai CEV siano presenti e sviluppate nella SUA-CdS, dare un'opinione, per quanto 'istruita', sulla completezza dei punti e su eventuali proposte di miglioramento complessivo.

In questa ottica non mi sembra che un osservatore esterno si possa permettere di entrare nelle logiche e nelle illustrazioni dei percorsi dell'offerta formativa che sono state oggetto, questa volta sì di valutazione in senso proprio, prima dei Consigli di Dipartimento che li hanno votati e poi del CUN e del MIUR che li hanno approvati. Certamente vi è coerenza (perché è già stata giudicata dagli organi competenti) fra domanda di formazione e risultati di apprendimento e fra insegnamenti e risultati di apprendimento previsti dal CdS (domande AQ5.B2 e B.2) e ritengo che anche i CEV qualora si esprimano su questi punti non farebbero un'operazione molto corretta.

Ciascun documento SUA-CdS e Rapporto di riesame è svolto con un proprio stile, un proprio aspetto formale, con modalità di illustrazione dei contesti e di indicazioni



Università di Foggia

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO

---

delle attività da svolgere personali che, ovviamente, non devono influenzare il lettore. Modalità espositive più o meno sintetiche o più o meno analitiche, una visione più o meno generale d'inquadramento delle situazioni e delle problematiche spesso risente della formazione di base del gruppo che li ha elaborati e per questo comparazioni fra documenti elaborati da Dipartimenti diversi possono apparire anche molto diversi tra loro senza che vi siano delle gerarchie di merito.

Un'altra osservazione è che sembra davvero strano che una procedura come la SUA che ha tra i suoi valori fondanti la trasparenza e la esplicitazione delle procedure debba essere sottoposta al vaglio dei GEV con una serie di domande che l'ANVUR solo adesso comunica alle Università. Certamente le indicazioni per la compilazione del documento SUA sono state puntuali e analitiche, ma sappiamo bene come in ogni lavoro di ricerca, empirica o teorica, debbano essere richiamate sin dall'inizio le ipotesi di partenza e i criteri delle procedure di valutazione.

Faccio alcune considerazioni in generale.

Una ulteriore perplessità, fra le altre, viene dalla risposta alla domanda AQ5.D.3. Mi sembra molto difficile che studenti iscritti al primo, ma anche al secondo anno della laurea di base possano dare con cognizione di causa una loro personale valutazione sull'adeguatezza delle modalità d'esame per il raggiungimento dei risultati di apprendimento previsto. Diversa è invece la posizione di studenti più avanti nel corso di studi che al contrario possono avere le idee chiare in merito (non farei questa osservazione se non ci fossero nel documento dell'ANVUR delle sottolineature non sempre esplicite).

La domanda AQ5.F.4 sull'adeguatezza delle risorse umane e materiali e dei servizi a disposizione dei CdS mi sembra non trovi risposta in nessuno dei documenti esaminati. Ritengo che nella situazione attuale una risposta 'vera' potrebbe non essere



Università di Foggia

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEUM

---

semplice, e penso che noi delegati del Presidio non possiamo fare altro che riportare le considerazioni in merito dei singoli Dipartimenti che ben conoscono la loro situazione.

Nei documenti dei Corsi di Laurea di Agraria sono trattati tutti i punti richiesti dai CEV.

In tutti i documenti sono sottolineate le difficoltà legate al reperimento dati.

In tutti sono ben sottolineate le specificità e i punti di forza e di debolezza e sono ben indicate le azioni e interventi correttivi da intraprendere o in stato di avanzamento.

E' stata fatta anche una ricognizione puntuale delle risposte a ciascun punto che per semplicità potrà essere illustrata a richiesta.

Prende la parola il Presidente che conferma che il nucleo deve valutare entrando nello specifico delle questioni ma il presidio essendo promotore di un sistema di qualità dei CdS ha il compito di sollecitare e presidiare che il sistema di qualità venga applicato. Quindi il Presidente sostiene che nel rileggere i rapporti di riesame non stiamo facendo una valutazione, ma stiamo ragionando sul processo, tenuto conto del nostro modello di qualità adottato.

Allora i passi sono questi:

1. Consolidare una cultura della qualità all'interno del presidio
2. Allargare tale cultura agli stakeholders
3. Infine a cascata è estenderla a tutti

A questo punto il Presidente dà la parola alla dott.ssa Maria Laura MASCOLO per passare alla lettura delle schede del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche. Partendo dalla lettura della scheda di Riesame Annuale del CdS in Medicina e Chirurgia la dott.ssa Mascolo legge all'interno del quadro **1 - L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS**, il punto **1.a - Azioni correttive** già intraprese ed esiti: **"Obiettivo n. 1 - Miglioramento del monitoraggio degli esiti didattici: Migliorare**



Università di Foggia

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO

---

la rilevazione dei dati per superare le attuali incongruenze e le carenze vere e proprie di informazione. Si chiede alle competenti strutture tecniche e amministrative di Ateneo di verificare la completezza e la tempestività dei dati trasmessi". L'appunto sollevato è che un tale obiettivo è difficile che lo possa perseguire un singolo CdS di un solo Dipartimento, ma questa può essere solo una azione da intraprendere a livello di Ateneo. L'altra riflessione che viene fatta dopo la lettura di tutti i rapporti di riesame dei corsi dei dipartimenti di medicina è che fundamentalmente sono uguali. Poi puntando lo sguardo sul **punto 1.c - INTERVENTI CORRETTIVI** si legge "**Obiettivo n. 1. - Ulteriore miglioramento nella raccolta quantitativa e qualitativa dei dati statistici da trasmettere agli organismi di valutazione:** Si conferma la necessità di migliorare sia quantitativamente che qualitativamente la raccolta dei dati e la loro elaborazione per consentire analisi più significative ed efficaci ai gruppi di assicurazione della qualità. **Azioni da intraprendere:** Sollecitare le competenti strutture di Ateneo a migliorare la raccolta, individuando le criticità di ordine tecnico che, al momento, non consentono la completa acquisizione dei dati. Anche in questo caso ci si lascia andare ad una critica ai dati forniti dall'ateneo ma non si riesce a trovare una concreta soluzione a livello di CdS. Si passa all'analisi del quadro **2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE**. Al **punto 2.c - INTERVENTI CORRETTIVI** si legge: "Le azioni correttive sono già in corso e sono in larga misura quelle relative alle sezioni precedenti. Inoltre, entro l'avvio delle lezioni del II semestre è previsto il trasferimento presso la nuova sede, che migliorerà radicalmente la situazione relativa agli ambienti per l'attività didattica frontale e alle attività integrative di tipo pratico con la disponibilità di laboratori didattici e scientifici". Anche questo intervento è poco concreto perché non si capisce chi lo deve mettere in atto con quali modalità e in quali tempi. Infine passando alla lettura del quadro **3 - L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO**, al **punto 3.c - INTERVENTI CORRETTIVI** si legge:" Si devono intensificare gli sforzi per



Università di Foggia

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA PRESIDIO DELLA QUALITÀ DI ATENEO

---

perseguire le azioni correttive già intraprese lo scorso anno". A parte che un intervento correttivo di un rigo è veramente poco ma anche il contenuto è solo la proclamazione di un auspicio o di una speranza. Infine dall'analisi della SUA-CdS oltre ad emergere una ripetizione di alcuni quadri di corsi diversi si mette in evidenza una nota positiva: nella sezione B della SUA-CdS dei corsi di ostetricia, di medicina e di infermieristica al quadro B1.b - Descrizione dei metodi di accertamento l'esposizione dell'argomento è chiaro e preciso. Non si poteva fare meglio.

Concluso l'intervento della dott.ssa Mascolo, il prof. Limone rinvia i commenti agli altri rapporti degli altri CdS alla prossima riunione del Presidio.

### **5. Proposte per attività di formazione.**

Prende la parola il Presidente per ricordare ai componenti che secondo il nuovo Regolamento del Presidio all'art. 3 - Compiti - tra le attività del Presidio c'è l'attività di promozione della formazione per l'assicurazione della qualità dell'ateneo. Quindi se i presenti facessero pervenire alla presidenza delle segnalazioni di particolari esigenze di formazione nell'ambito della qualità metterebbero in grado il Presidio di svolgere al meglio uno dei suoi compiti.

### **6. Varie ed eventuali.**

Il Presidente del Presidio constata che non vengono proposti altri argomenti di discussione.

Il Presidente sentiti i presenti stabilisce che la prossima riunione del Presidio sarà convocata per il 08/07/2014 alle ore 15,00.

Alle ore 18,15, avendo esaurito la discussione, il Presidente dichiara chiusa la riunione.

Foggia, 10.06.2014



Università di Foggia

**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI FOGGIA**  
**PRESIDIO DELLA QUALITÀ' DI ATENEO**

---

**IL SEGRETARIO**

Dott. Michele SAVASTANO

**IL PRESIDENTE**

Prof. Pierpaolo LIMONE