

PROCEDURA DI SELEZIONE PUBBLICA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO, MEDIANTE STIPULA DI UN CONTRATTO DI LAVORO SUBORDINATO DELLA DURATA DI 36 MESI, AI SENSI DELL'ART 24, COMMA 3, LETT. B), LEGGE 240/2010, CON REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE DELL'UNIVERSITÀ DI FOGGIA, SETTORE CONCORSUALE "06/A2 Patologia generale e patologia clinica" - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE "MED/05 Patologia Clinica" (INDETTA CON D.R. N. 1065/2021 DEL 29/07/2021 PUBBLICATO SUL SITO WEB DELL'UNIVERSITA' IN DATA 30/07/2021)

VERBALE N. 3

(Discussione e valutazione dei titoli e della produzione scientifica e accertamento conoscenza della lingua inglese)

La Commissione giudicatrice della procedura selettiva in epigrafe, nominata con D.R. n. 1423/2021 del 21/10/2021 e composta dai:

Prof. Francesco Di Virgilio	Professore ordinario per il settore scientifico-disciplinare MED/05 – Patologia Clinica presso l'Università degli Studi di Ferrara
Prof. Pietro Formisano	Professore ordinario per il settore scientifico-disciplinare MED/05 – Patologia Clinica presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II"
Prof. Aldo Paolicchi	Professore ordinario per il settore scientifico-disciplinare MED/05 – Patologia Clinica presso l'Università degli Studi di Pisa

si riunisce al completo per via telematica il giorno 2 dicembre alle ore 14,30; ciascun membro è presente nella propria sede. Tutti i componenti della Commissione sono collegati in modalità videoconferenza su piattaforma *Meet*.

La Commissione stabilisce che, dopo aver sentito la candidata, procederà ad esprimere il proprio giudizio sui titoli e sulle pubblicazioni come previsto nella seduta preliminare (verbale n. 1).

La Commissione, dopo aver preso visione della documentazione concorsuale fornita dal Responsabile del procedimento, delle domande, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, alle ore 14.35 procede all'appello dei candidati convocati e collegati in videoconferenza.

Alle ore 14,40 la Commissione dà atto che è presente e collegata in modalità videoconferenza la candidata Dott.ssa Margherita Gigante della quale viene accertata l'identità personale mediante documento XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

La candidata viene invitata ad illustrare e discutere i propri titoli.

Si procede quindi alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento della conoscenza lingua straniera.

Alle ore 15.05 termina la discussione dei titoli, della produzione scientifica e dell'accertamento della conoscenza lingua straniera e viene interrotta la videoconferenza con la candidata mentre proseguono i lavori della Commissione in modalità videoconferenza.

Al termine dell'illustrazione e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni e della prova di accertamento della conoscenza della lingua straniera, la Commissione, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare, si esprime, in primo luogo, riguardo al livello di conoscenza della lingua dimostrato dalla candidata.

Procede, quindi, dopo adeguata valutazione, ad esprimere il giudizio collegiale sui titoli e sulle pubblicazioni presentate dai candidati.

Per ciascun candidato vengono predisposti:

- un prospetto nel quale vengono riportate le valutazioni espresse dalla Commissione riguardo ai titoli presentati ed al livello di conoscenza della lingua inglese dimostrato dal candidato (all. 1);
- un prospetto nel quale vengono riportate le valutazioni collegiali espresse dalla Commissione riguardo alle pubblicazioni presentate (il numero indicato nel prospetto si riferisce alla numerazione indicata dal candidato nell'elenco di pubblicazioni presentato) (all. 2).

La Commissione si riconvoca per il giorno stesso alle ore 15,15.

Al termine della seduta, ciascun Commissario trasmette dalla propria sede all'indirizzo di posta elettronica reclutamentodocente@unifg.it del Responsabile del procedimento, per gli adempimenti di competenza, copia del presente verbale letto, approvato, sottoscritto e siglato in ogni foglio, unitamente ad una copia di un proprio documento d'identità; il Segretario della Commissione è tenuto altresì ad inviare, contestualmente, copia del presente verbale in formato word al medesimo indirizzo.

La seduta è tolta alle ore 15,10

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Prof. Francesco Di Virgilio, Presidente _____

Prof. Aldo Paolicchi , Componente _____

Prof. Pietro Formisano , Segretario _____

**ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Valutazione titoli e conoscenza lingua inglese)**

Candidata Dott.ssa Margherita GIGANTE

CONOSCENZA LINGUA INGLESE	Giudizio collegiale Commissione
	La candidata mostra un grado di conoscenza della lingua inglese ottimo

TITOLI	Giudizio Collegiale Commissione
titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	Ottimo. Dottorato di Ricerca in Metodologie Diagnostiche e terapeutiche nelle scienze medico-chirurgiche e forensi. Conseguito nel 2008 presso l'Università di Foggia. Pienamente attinente al Settore Concorsuale 06/A2 – Patologia Generale e Patologia Clinica
attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in relazione alla durata	Buono. Il giudizio è buono in quanto la candidata ha svolto attività didattica a livello universitario come: <ul style="list-style-type: none"> - Cultore della materia "Patologia Clinica" dal 2007 ad oggi - Attività di didattica integrativa certificata nei corsi di laurea di Biotecnologie Sanitarie e Farmaceutiche e per Tecnico di Laboratorio Biomedico dal 2007 al 2010 - Attività di tutor e di correlatore di tesi sperimentali in diverse annualità accademiche.
attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.)	Ottimo. Documenta attività di formazione e ricerca con: Borse post-dottorato e Contratti di Collaborazione dal 2008 al 2012. Corso di Alta Formazione su Progetto PONa3 dal 2013 al 2014 . Assegno di Ricerca dal 2015 al 2016.
attività in campo clinico per i settori concorsuali in cui sia prevista, in relazione alla durata	Non presenta attività in campo clinico.
realizzazione di attività progettuale per i settori	Buono.

concorsuali in cui sia prevista	Documenta realizzazione di attività progettuale, come "Principal Investigator" di un Progetto Giovani Ricercatori dell'Università di Foggia.
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi	Buono. Ha svolto ruoli di responsabilità in attività tecnico-scientifiche connesse ad un Progetto Strategico della Regione Puglia e ad un Progetto PRIN-MIUR.
titolarità di brevetti	Ottimo. Co-inventore di un brevetto Industriale concesso nel 2006.
attività di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ottimo. Documenta attività di relatore a 4 congressi nazionali e 3 congressi internazionali.
conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Buono. Documenta un premio "Travel Grant" per la partecipazione ad un convegno internazionale.
altri titoli (es. master, ecc.)	Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore Universitario di II fascia per il settore concorsuale 06/A2 – Patologia Generale Patologia Clinica.
GIUDIZIO COMPLESSIVO TITOLI	I titoli presentati dalla candidata raggiungono un livello ottimo.

**ALLEGATO 2 al VERBALE N. 3
(Valutazione delle pubblicazioni)**

Candidata: Dott.ssa Margherita Gigante

PUBBLICAZIONI *	Giudizio Collegiale Commissione
Pubblicazione n. 1	La pubblicazione risulta ottima riguardo l'originalità, la rilevanza scientifica e dell'apporto individuale della candidata. Eccellente la congruenza.
Pubblicazione n. 2	La pubblicazione risulta ottima riguardo l'originalità, eccellente riguardo la rilevanza scientifica e la congruenza. Discreto l'apporto individuale della candidata.
Pubblicazione n. 3	La pubblicazione risulta ottima riguardo l'originalità, eccellente riguardo la rilevanza scientifica e la congruenza. Ottimo l'apporto individuale della candidata.
Pubblicazione n. 4	La pubblicazione risulta ottima riguardo l'originalità, eccellente riguardo la rilevanza scientifica e la congruenza. Discreto l'apporto individuale della candidata.
Pubblicazione n. 5	La pubblicazione risulta ottima riguardo l'originalità, eccellente riguardo la rilevanza scientifica, la congruenza e l'apporto individuale della candidata.
Pubblicazione n. 6	La pubblicazione risulta ottima riguardo l'originalità e l'apporto individuale della candidata, discreta riguardo la rilevanza scientifica. Eccellente la congruenza.
Pubblicazione n. 7	La pubblicazione risulta discreta riguardo l'originalità, eccellente riguardo la rilevanza scientifica, l'apporto individuale della candidata e la congruenza.
Pubblicazione n. 8	La pubblicazione risulta eccellente riguardo l'originalità, la rilevanza scientifica e la congruenza. Discreto l'apporto individuale della candidata.
Pubblicazione n. 9	La pubblicazione risulta ottima riguardo l'originalità, la rilevanza scientifica, eccellente la congruenza. Buono l'apporto individuale della candidata.

Pubblicazione n. 10	La pubblicazione risulta eccellente riguardo l'originalità e la congruenza, ottima la rilevanza. Buono l'apporto individuale della candidata.
Pubblicazione n. 11	La pubblicazione risulta eccellente riguardo l'originalità, la rilevanza scientifica e la congruenza. Buono l'apporto individuale della candidata.
Pubblicazione n. 12	La pubblicazione risulta buona riguardo l'originalità e la rilevanza scientifica, eccellente la congruenza. Ottimo l'apporto individuale della candidata.
Pubblicazione n. 13	La pubblicazione risulta eccellente riguardo l'originalità, la rilevanza scientifica e la congruenza. Discreto l'apporto individuale della candidata.
Pubblicazione n. 14	La pubblicazione risulta buona riguardo l'originalità e la rilevanza scientifica. Eccellenti la congruenza e l'apporto individuale della candidata.
Pubblicazione n. 15	La pubblicazione risulta buona riguardo l'originalità e la rilevanza scientifica. Eccellenti la congruenza e l'apporto individuale della candidata.
GIUDIZIO COMPLESSIVO PUBBLICAZIONI	<p>Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica della candidata è ottimo per originalità e rilevanza scientifica, ed affronta tematiche pienamente congruenti con il Settore Concorsuale 06/A2 ed il settore scientifico-disciplinare MED/05 Patologia Clinica. L'apporto individuale della candidata si può evincere chiaramente e risulta rilevante nella maggior parte delle pubblicazioni presentate.</p> <p>La candidata è autrice di 35 lavori <i>in extenso</i> e 5 capitoli di libro. Ha oltre 1700 citazioni ed un h-index di 21 (ottenuto da Scopus).</p>