



RELAZIONE AVA 2019

Sommario

1.Valutazione della Qualità.....

1.1 Valutazione della Qualità a livello di ateneo (Requisiti di qualità R1 ed R2)

1.2 Valutazione della Qualità a livello dei CdS (Requisito di qualità R3)

1.3 Valutazione della Qualità della Ricerca e della terza missione (Requisito di qualità R4).....

1.4 Strutturazione delle audizioni

1.5 Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi).....

2.Valutazione della performance (per le sole università statali)

3.Raccomandazioni e suggerimenti.....

ALLEGATI

Mod Ril 1 questionario frequentanti.....

Mod Ril 2 questionario non frequentanti.....

OMISSIS

1.5 Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi)

Nell'anno accademico 2017/2018 l'Ateneo ha definitivamente abbandonato la precedente procedura informatizzata SC2 di G2S per la rilevazione delle opinioni degli studenti che è stata interamente gestita con la piattaforma Esse3. Il software, in questo primo anno di applicazione, ha mostrato alcune criticità che hanno inciso anche sui risultati che si presentano in questa relazione.

In questa delicatissima fase di passaggio, il Presidio di Qualità (PQA) ha costantemente monitorato il processo di rilevazione nonché il corretto funzionamento del nuovo sistema di rilevazione e della relativa reportistica messa a disposizione dal software, raccogliendo tutte le segnalazioni provenienti dai referenti dei Corsi di Studio (CdS), dai Presidenti delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti (CPDS), dai rappresentanti degli studenti. Il PQA ha inoltre collaborato anche con l'Area Elaborazione dati e supporto alle decisioni, nell'attività di messa a punto di tutti gli adempimenti propedeutici alla corretta attivazione dei questionari.

In tale fase di transizione, che ha manifestato criticità anche nell'a.a. successivo (2018/2019), il PQA ha fornito un puntuale riscontro dello stato di avanzamento dei lavori e del funzionamento della nuova procedura, in particolare nelle riunioni del 9/3, del 13/4 e del 4/5/2017; il PQA è stato coadiuvato dai Gruppi di Assicurazione della Qualità (GAQ) e dalle CPDS mediante indicazioni e linee guida sia per l'analisi dei risultati della rilevazione che per la loro rappresentazione.

Il Nucleo di Valutazione (NdV) valuta positivamente questo intenso sforzo dell'Ateneo onde consentire il corretto funzionamento e la fruibilità dei risultati a beneficio di tutti gli attori coinvolti nel processo di valutazione.

Tanto premesso, si ritiene che anche quest'anno i risultati della rilevazione vadano esaminati con le dovute cautele, tenuto conto del fatto che sono tutt'ora in corso interventi volti a minimizzare incongruenze riscontrate nell'esame dei risultati stessi.

1.5.1. Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni

L'Università di Foggia ha, negli anni, arricchito la rilevazione della qualità percepita dagli studenti affiancando all'indagine sulle opinioni degli studenti frequentanti e non frequentanti sui singoli insegnamenti, con le rilevazioni realizzate in collaborazione con AlmaLaurea e altre rilevazioni interne.

Da AlmaLaurea sono state tratte le opinioni dei laureandi sull'adeguatezza e sull'efficacia del processo formativo e sull'esperienza universitaria nel suo complesso, oltre all'indagine sugli sbocchi professionali ad uno, tre e cinque anni dal conseguimento della laurea.

Le rilevazioni interne hanno riguardato alcuni servizi quali segreterie didattiche e studenti, tutorato informativo, biblioteche, laboratori e servizi informatici, laboratori didattici e di ricerca, con l'obiettivo di tracciare un quadro della qualità percepita nei diversi aspetti che caratterizzano la vita universitaria, nella convinzione che la conoscenza dei punti di forza e delle aree da migliorare sia un elemento chiave per rispondere alle esigenze e alle aspettative di tutti coloro che hanno interesse nel processo formativo offerto, valutando anche quali buone pratiche valorizzare affinché si possa promuovere il miglioramento della qualità dei CdS.

In questa prospettiva i risultati dei questionari sono resi disponibili on-line, mediante l'accesso al sistema UGOV, ai singoli Docenti, ai Referenti dei CdS, ai Presidenti delle CPDS, ai Direttori di Dipartimento, al PQA, al Rettore e al NdV e vengono analizzati dai GAQ e CPDS, oltre ad essere diffusi in forma aggregata anche attraverso la loro presentazione durante la "Settimana dello Studente".

1.5.2. Modalità di rilevazione

Come anticipato in premessa, a partire dall'a.a. 2017/2018, il questionario riguardante ciascun insegnamento o modulo e relativo/i docente/i è stato somministrato online, mediante la procedura Esse3, sia agli studenti frequentanti che a quelli non frequentanti, considerando non frequentanti coloro che al momento della compilazione del questionario dichiarano di aver frequentato meno del 50% delle lezioni di quell'insegnamento. La compilazione del questionario è richiesta a partire da 2/3 delle lezioni e non è più consentita una volta superato l'esame, allo scopo di evitare che l'esito della prova possa condizionare la valutazione stessa.

In particolare, la compilazione dei questionari è consentita per gli insegnamenti presenti nel piano di studio dello studente, nell'anno accademico in corso ed è valida per l'anno corrente di iscrizione.

I periodi per la compilazione dei questionari sono stabiliti dal PQA sulla base del calendario didattico e comunicati agli studenti in aula. Dopo l'accesso all'area riservata, allo studente autorizzato alla compilazione il sistema propone due

opzioni: la compilazione del questionario per studenti frequentanti o la compilazione del questionario per studenti non frequentanti.

I risultati della rilevazione vengono messi a disposizione dei diversi attori del processo di valutazione, secondo differenti profili di visualizzazione.

I Docenti visualizzano i report con i risultati dei propri insegnamenti.

I Referenti dei CdS e i Presidenti delle CPDS accedono ai report con i risultati dei singoli insegnamenti del CdS e ai report aggregati con i risultati relativi ai CdS di competenza.

Ai Direttori di Dipartimento è consentito l'accesso ai report con i risultati dei singoli insegnamenti di tutti i CdS del Dipartimento, ai report aggregati con i risultati relativi a tutti i CdS del Dipartimento e al report aggregato con i risultati relativi al Dipartimento.

Rettore, NdV e PQA hanno accesso ai report con i risultati dei singoli insegnamenti di tutti i CdS di tutti i Dipartimenti, ai report aggregati con i risultati relativi a tutti i CdS di tutti i Dipartimenti, al report aggregato con i risultati relativi a tutti i Dipartimenti e al report aggregato con i risultati relativi all'Ateneo.

Con la nuova procedura è stato possibile implementare un report che consente di monitorare il numero di questionari compilati sia dagli studenti frequentanti che dai non frequentanti.

Rispetto al sistema precedente è bene sottolineare che la compilazione del questionario non è più obbligatoria e ciò influisce sul numero dei questionari compilati. Tale decisione è stata assunta dall'Ateneo raccogliendo le sollecitazioni pervenute dagli studenti i quali individuavano nell'obbligatorietà della compilazione un ostacolo alla attendibilità delle valutazioni espresse. L'obiettivo è quello di ottenere delle valutazioni maggiormente consapevoli e responsabili in quanto frutto di una scelta volontaria e non dettata dall'esigenza di prenotazione dell'esame, come avveniva in precedenza, lasciando alla decisione dello studente la valutazione dell'insegnamento. Le stesse audizioni avevano evidenziato come l'obbligatorietà della compilazione determinasse tali inconvenienti.

Il questionario per la rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti, riportato nell'Allegato ModRil.1, prevede 17 quesiti comprendenti il set di 11 domande proposto nel documento ANVUR "Proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti per l'A.A. 2013-2014", più sei domande indicate del PQA e una parte riservata alla raccolta di commenti e suggerimenti da parte degli studenti.

Il questionario per gli studenti non frequentanti è riportato nell'allegato ModRil.2.

La rilevazione delle opinioni dei laureandi sul processo formativo e sui servizi agli studenti è affidata ad Almalaurea e si svolge contestualmente alla presentazione della domanda di iscrizione all'esame di laurea. Il laureando accede al sistema via internet per compilare il questionario. Il sistema propone due opzioni:

- la compilazione del questionario;
- la non compilazione del questionario.

Se il laureando sceglie la compilazione del questionario, procede dando risposta ai quesiti proposti dal modello nazionale.

Se il laureando sceglie la non compilazione del questionario, il sistema richiede la compilazione del questionario finalizzato unicamente alla rilevazione delle motivazioni che lo hanno indotto alla scelta della non-compilazione.

Terminata la compilazione, viene rilasciata al laureando una dichiarazione di compilazione avvenuta, da consegnare all'Ufficio preposto ad accogliere le domande di iscrizione all'esame di laurea.

La consegna della ricevuta è condizione necessaria per l'accettazione della domanda di iscrizione.

Il questionario per la rilevazione delle opinioni degli studenti laureandi è predisposto da Almalaurea per gli Atenei aderenti al consorzio.

1.5.3. Risultati della rilevazione/delle rilevazioni

Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti

La Tabella RisRil.1 riporta, per i singoli Dipartimenti e per l'Ateneo:

- il numero di Corsi di studio che hanno partecipato alla rilevazione
- il numero di Corsi di studio attivati
- il numero di Corsi di laurea (CL) attivati
- il numero di Corsi di laurea magistrale (CLM) attivati
- il numero di Corsi di laurea magistrale a ciclo unico (CLM a ciclo unico) attivati
- il tasso di copertura, pari al rapporto percentuale tra il numero di Corsi di studio che hanno partecipato alla rilevazione e quello dei Corsi di studio attivati.

Tabella **RisRil.1** - Numero di Corsi di studio che hanno partecipato alla rilevazione

Dipartimento/Facoltà	CdS che hanno partecipato alla rilevazione	CdS attivati	CL	CLM	CLM a ciclo unico	Tasso di copertura (%)
Scienze agrarie, degli alimenti e dell'ambiente	7	7	4	3	0	100,00
Economia	5	5	2	3	0	100,00
Giurisprudenza	3	3	2	0	1	100,00
Studi umanistici. Lettere, beni culturali, scienze della formazione	4	4	2	2	0	100,00
Facoltà di Medicina e Chirurgia	10	10	7	1	2	100,00
Ateneo	29	29	17	9	3	100,00

Tutti i Corsi di studio hanno pertanto partecipato alla rilevazione.

La Tabella RisRil.2 riporta, sempre per i singoli Dipartimenti e per l'Ateneo:

- il numero di insegnamenti valutati;
- il numero di insegnamenti per i quali sono stati compilati almeno 5 questionari per studenti frequentanti;
- il numero di insegnamenti attivi;
- il tasso di copertura, pari al rapporto percentuale tra il numero di insegnamenti per i quali sono stati compilati i questionari e quello degli insegnamenti attivi;

Tabella RisRil.2 - Numero di insegnamenti per i quali sono stati compilati almeno 5 questionari per studenti frequentanti

Dipartimento	Insegnamenti valutati			Insegnamenti valutati con almeno 5 questionari			Insegnamenti attivi			Tasso di copertura		
	Tot.	I Sem	II Sem	Tot.	I Sem	II Sem	Tot.	I Sem	II Sem	Tot.	I Sem	II Sem
Dipartimento di Economia	90	52	38	76	50	33	92	52	40	97,83%	100,00%	95,00%
Dipartimento di Giurisprudenza	36	21	15	32	17	15	90	44	46	40,00%	47,73%	32,61%
Dipartimento di Scienze Agrarie, degli Alimenti e dell'Ambiente	123	76	47	104	58	46	184	133	51	66,85%	57,14%	92,16%
Dipartimento di Studi Umanistici. Lettere, Beni Culturali, Scienze della Formazione	110	56	54	101	53	48	123	64	59	89,43%	87,50%	91,53%
Polo Medico	161	82	79	149	75	74	237	121	116	67,93%	67,77%	68,10%
Totale complessivo	520	287	233	462	253	216	726	414	312	71,63%	69,32%	74,68%

La Tabella RisRil.3 riporta, per i singoli Dipartimenti e per l'Ateneo:

- il numero di questionari per studenti frequentanti compilati;
- il numero di studenti in corso;
- il numero di questionari attesi, convenzionalmente calcolato moltiplicando il numero di studenti in corso per il numero medio di insegnamenti che, in generale, uno studente riesce a frequentare con regolarità nel corso dell'anno accademico, convenzionalmente quantificato in 4 insegnamenti;
- il tasso di copertura, pari al rapporto percentuale tra il numero di questionari compilati e quello dei questionari attesi.

Tabella RisRil.3 - Numero di questionari compilati per studenti frequentanti

Dipartimento	Questionari compilati per studenti frequentanti	Studenti in corso	Questionari attesi*	Tasso di copertura
Dipartimento di Economia	2001	1389	5556	36,02%
Dipartimento di Giurisprudenza	639	1337	5348	11,95%
Dipartimento di Scienze Agrarie, degli Alimenti e dell'Ambiente	4173	1091	4364	95,62%
Dipartimento di Studi Umanistici. Lettere, Beni Culturali, Scienze della Formazione	3096	1608	6432	48,13%
Polo Medico	8530	2256	9024	94,53%
Totale	18439	7681	30724	60,01%

* calcolati su un potenziale di 4 insegnamenti per studente

Il NdV sottolinea che l'a.a. 2017/2018, quale anno di avvio della rilevazione con la procedura Esse3, risente ancora degli effetti dovuti alla migrazione dei dati dal precedente sistema e, come evidenziato anche dall'Area Elaborazione dati, Supporto alle Decisioni e Coordinamento dei Poli Informatici di Dipartimento, di informazioni non importate correttamente in procedura che, in alcuni casi, non hanno consentito la compilazione del questionario di valutazione dell'insegnamento, influenzando sia il numero di insegnamenti valutati che il numero di questionari compilati.

La tabella RisRil.2 evidenzia un tasso di copertura comunque soddisfacente per Economia (97,83%) e Studi Umanistici (89,43%) mentre gli altri Dipartimenti sono ancora molto lontani da un livello adeguato di risposte con un punto di attenzione per il Dipartimento di Giurisprudenza (47,73%). E' probabile che tali risultati risentano delle criticità dovute alla migrazione dei dati tra le due procedure ma il fenomeno va comunque monitorato.

Il dato relativo ai questionari attesi (Tabella RisRil.3.) vede, invece, il Dipartimento di Scienze agrarie (95,62%) e il Polo Medico (94,53%) in posizione soddisfacente soprattutto se rapportata agli altri Dipartimenti.

Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti / dei laureandi

Le tabelle da LivSod.1 a LivSod.7 riportano i risultati dell'elaborazione delle risposte alle 17 domande della sezione II del questionario per studenti frequentanti.

Tali tabelle riportano, per l'Ateneo nel suo complesso e per ogni Dipartimento dell'Ateneo:

- dalla seconda alla nona colonna, il valore assoluto e le percentuali di risposte "No", "Più No che Sì", "Più Sì che No", "Sì";
- nella decima colonna, il numero complessivo di risposte alla domanda in considerazione;
- nelle colonne successive, la valutazione media o "indice di sintesi", calcolato attribuendo il punteggio 1 ad ogni risposta "No", il punteggio 2 ad ogni risposta "Più No che Sì", il punteggio 3 ad ogni risposta "Più Sì che No", il punteggio 4 ad ogni risposta "Sì", e dividendo il punteggio complessivo per il numero di risposte; la percentuale di risposte positive sul totale delle risposte e il rapporto fra le risposte positive e quelle negative.

E' evidente che più elevati sono i valori del Rapporto positive/negative e dell'Indice di sintesi, più alte sono le percentuali di risposte positive. In particolare, il valore unitario del Rapporto positive/negative e il valore 2,5 dell'Indice di sintesi possono essere interpretati come soglie di positività.

A tal proposito si ricorda che il PQA ha, invece, indicato il valore 3 come soglia per una valutazione pienamente positiva.

LivSod1 - valutazione Ateneo (studenti frequentanti)

Anno Accademico: 2017/2018

Per ogni quesito è stata calcolata la media aritmetica in base alla seguente scala di valutazione: Decisamente NO = 1, Più NO che si = 2, Più SI che no = 3, Decisamente SI = 4.

Domanda	Decisamente No		Più No che Si		Più Si che No		Decisamente Si		N. risposte	Valuaz. media	%	
	Val assoluto	%	Val assoluto	%	Val assoluto	%	Val assoluto	%			positive su totale	positive su negative
Insegnamento												
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	813	4,43%	1.746	9,52%	4.725	25,76%	11.057	60,29%	18.341	3,42	86,05%	6,17
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	1.112	6,06%	1.610	8,78%	4.348	23,71%	11.271	61,45%	18.341	3,41	85,16%	5,74
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	840	4,58%	1.404	7,65%	4.227	23,05%	11.870	64,72%	18.341	3,48	87,77%	7,17
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	651	3,55%	1.019	5,56%	3.531	19,25%	13.140	71,64%	18.341	3,59	90,89%	9,98
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?	783	4,27%	1.290	7,03%	4.308	23,49%	11.960	65,21%	18.341	3,50	88,70%	7,85
TOTALE SEZIONE: Insegnamento	4.199	4,58%	7.069	7,71%	21.139	23,05%	59.298	64,66%		3,48	87,71%	7,14
Docenza												
Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche dell'insegnamento sono rispettati?	647	3,53%	1.011	5,51%	3.745	20,42%	12.938	70,54%	18.341	3,58	90,96%	10,06
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	911	4,97%	1.445	7,88%	4.253	23,19%	11.732	63,97%	18.341	3,46	87,15%	6,78
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	710	3,87%	1.251	6,82%	4.228	23,05%	12.152	66,26%	18.341	3,52	89,31%	8,35
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	1.281	6,98%	1.396	7,61%	4.357	23,76%	11.307	61,65%	18.341	3,40	85,40%	5,85
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	571	3,11%	903	4,92%	4.044	22,05%	12.823	69,91%	18.341	3,59	91,96%	11,44
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	522	2,85%	844	4,60%	3.883	21,17%	13.092	71,38%	18.341	3,61	92,55%	12,43
TOTALE SEZIONE: Docenza	4.642	4,22%	6.850	6,22%	24.510	22,27%	74.044	67,28%		3,53	89,56%	8,58
Interesse												
Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	607	3,31%	1.167	6,36%	3.796	20,70%	12.771	69,63%	18.341	3,57	90,33%	9,34
Sei stato/a complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	880	4,80%	1.461	7,97%	4.513	24,61%	11.487	62,63%	18.341	3,45	87,24%	6,83
TOTALE SEZIONE: Interesse	1.487	4,05%	2.628	7,16%	8.309	22,65%	24.258	66,13%		3,51	88,78%	7,91
Organizzazione												
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?	1.695	9,24%	2.329	12,70%	4.599	25,07%	9.718	52,99%	18.341	3,22	78,06%	3,56
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?	1.628	8,88%	2.401	13,09%	4.715	25,71%	9.597	52,33%	18.341	3,21	78,03%	3,55
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si trova posto, si vede, si sente)?	1.813	9,88%	2.523	13,76%	4.577	24,96%	9.428	51,40%	18.341	3,18	76,36%	3,23
Locali e attrezzature per attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari etc...) sono adeguati?	1.810	9,87%	2.377	12,96%	4.937	26,92%	9.217	50,25%	18.341	3,18	77,17%	3,38
TOTALE SEZIONE: Organizzazione	6.946	9,47%	9.630	13,13%	18.828	25,66%	37.960	51,74%		3,20	77,41%	3,43
TOTALE QUESTIONARIO	17.274	5,54%	26.177	8,40%	72.786	23,34%	195.560	62,72%		3,43	86,06%	6,18

LivSod2 - valutazione Dipartimento (studenti frequentanti)

Anno Accademico: 2017/2018

Dipartimento: Dipartimento di Economia

Per ogni quesito è stata calcolata la media aritmetica in base alla seguente scala di valutazione: Decisamente NO = 1, Più NO che si = 2, Più SI che no = 3, Decisamente SI = 4.

Domanda	Decisamente No		Più No che Si		Più Si che No		Decisamente Si		N. risposte	Valuaz. media	positive su totale	positive su negative
	Val assoluto	%	Val assoluto	%	Val assoluto	%	Val assoluto	%				
Insegnamento												
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	76	3,80%	174	8,69%	583	29,12%	1.169	58,39%	2.002	3,42	87,51%	7,01
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	51	2,55%	120	5,99%	510	25,47%	1.321	65,98%	2.002	3,55	91,46%	10,71
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	51	2,55%	101	5,04%	444	22,18%	1.406	70,23%	2.002	3,60	92,41%	12,17
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	29	1,45%	101	5,04%	352	17,58%	1.520	75,92%	2.002	3,68	93,51%	14,40
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?	36	1,80%	120	5,99%	503	25,12%	1.343	67,08%	2.002	3,57	92,21%	11,83
TOTALE SEZIONE: Insegnamento	243	2,43%	616	6,15%	2.392	23,90%	6.759	67,52%		3,57	91,42%	10,65
Docenza												
Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche dell'insegnamento sono rispettati?	24	1,20%	60	3,00%	395	19,73%	1.523	76,07%	2.002	3,71	95,80%	22,83
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	69	3,45%	160	7,99%	454	22,68%	1.319	65,88%	2.002	3,51	88,56%	7,74
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	75	3,75%	116	5,79%	455	22,73%	1.356	67,73%	2.002	3,54	90,46%	9,48
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	83	4,15%	140	6,99%	546	27,27%	1.233	61,59%	2.002	3,46	88,86%	7,98
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	20	1,00%	58	2,90%	405	20,23%	1.519	75,87%	2.002	3,71	96,10%	24,67
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	20	1,00%	51	2,55%	385	19,23%	1.546	77,22%	2.002	3,73	96,45%	27,20
TOTALE SEZIONE: Docenza	291	2,42%	585	4,87%	2.640	21,98%	8.496	70,73%		3,61	92,71%	12,71
Interesse												
Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	41	2,05%	120	5,99%	454	22,68%	1.387	69,28%	2.002	3,59	91,96%	11,43
Sei stato/a complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	56	2,80%	126	6,29%	497	24,83%	1.323	66,08%	2.002	3,54	90,91%	10,00
TOTALE SEZIONE: Interesse	97	2,42%	246	6,14%	951	23,75%	2.710	67,68%		3,57	91,43%	10,67
Organizzazione												
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?	109	5,44%	192	9,59%	591	29,52%	1.110	55,44%	2.002	3,35	84,97%	5,65
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?	105	5,24%	207	10,34%	609	30,42%	1.081	54,00%	2.002	3,33	84,42%	5,42
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si trova posto, si vede, si sente)?	96	4,80%	278	13,89%	642	32,07%	986	49,25%	2.002	3,26	81,32%	4,35
Locali e attrezzature per attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari etc.) sono adeguati?	109	5,44%	278	13,89%	659	32,92%	956	47,75%	2.002	3,23	80,67%	4,17
TOTALE SEZIONE: Organizzazione	419	5,23%	955	11,93%	2.501	31,23%	4.133	51,61%		3,29	82,84%	4,83
TOTALE QUESTIONARIO	1.050	3,09%	2.402	7,06%	8.484	24,93%	22.098	64,93%		3,52	89,86%	8,86

LivSod3 - valutazione Dipartimento (studenti frequentanti)

Anno Accademico: 2017/2018

Dipartimento: Dipartimento di Giurisprudenza

Per ogni quesito è stata calcolata la media aritmetica in base alla seguente scala di valutazione: Decisamente NO = 1, Più NO che si = 2, Più SI che no = 3, Decisamente SI = 4.

Domanda	Decisamente No		Più No che Si		Più Si che No		Decisamente Si		N. risposte	Valuaz. media	positive su totale	positive su negative
	Val assoluto	%	Val assoluto	%	Val assoluto	%	Val assoluto	%				
Insegnamento												
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	17	2,67%	54	8,48%	181	28,41%	385	60,44%	637	3,47	88,85%	7,97
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	26	4,08%	49	7,69%	123	19,31%	439	68,92%	637	3,53	88,23%	7,49
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	10	1,57%	42	6,59%	125	19,62%	460	72,21%	637	3,62	91,84%	11,25
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	11	1,73%	22	3,45%	106	16,64%	498	78,18%	637	3,71	94,82%	18,30
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?	18	2,83%	35	5,49%	134	21,04%	450	70,64%	637	3,59	91,68%	11,02
TOTALE SEZIONE: Insegnamento	82	2,57%	202	6,34%	669	21,00%	2.232	70,08%		3,59	91,08%	10,21
Docenza												
Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche dell'insegnamento sono rispettati?	19	2,98%	44	6,91%	119	18,68%	455	71,43%	637	3,59	90,11%	9,11
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	16	2,51%	45	7,06%	120	18,84%	456	71,59%	637	3,59	90,42%	9,44
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	12	1,88%	31	4,87%	93	14,60%	501	78,65%	637	3,70	93,25%	13,81
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	25	3,92%	41	6,44%	144	22,61%	427	67,03%	637	3,53	89,64%	8,65
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	7	1,10%	23	3,61%	93	14,60%	514	80,69%	637	3,75	95,29%	20,23
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	8	1,26%	18	2,83%	118	18,52%	493	77,39%	637	3,72	95,92%	23,50
TOTALE SEZIONE: Docenza	87	2,28%	202	5,29%	687	17,97%	2.846	74,46%		3,65	92,44%	12,22
Interesse												
Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	10	1,57%	28	4,40%	119	18,68%	480	75,35%	637	3,68	94,03%	15,76
Sei stato/a complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	12	1,88%	39	6,12%	134	21,04%	452	70,96%	637	3,61	91,99%	11,49
TOTALE SEZIONE: Interesse	22	1,73%	67	5,26%	253	19,86%	932	73,16%		3,64	93,01%	13,31
Organizzazione												
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?	43	6,75%	90	14,13%	159	24,96%	345	54,16%	637	3,27	79,12%	3,79
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?	32	5,02%	84	13,19%	169	26,53%	352	55,26%	637	3,32	81,79%	4,49
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si trova posto, si vede, si sente)?	51	8,01%	98	15,38%	166	26,06%	322	50,55%	637	3,19	76,61%	3,28
Locali e attrezzature per attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari etc.) sono adeguati?	39	6,12%	90	14,13%	170	26,69%	338	53,06%	637	3,27	79,75%	3,94
TOTALE SEZIONE: Organizzazione	165	6,48%	362	14,21%	664	26,06%	1.357	53,26%		3,26	79,32%	3,83
TOTALE QUESTIONARIO	356	3,29%	833	7,69%	2.273	20,99%	7.367	68,03%		3,54	89,02%	8,11

LivSod4 - valutazione Dipartimento (studenti frequentanti)

Anno Accademico: 2017/2018

Dipartimento: Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale

Per ogni quesito è stata calcolata la media aritmetica in base alla seguente scala di valutazione: Decisamente NO = 1, Più NO che si = 2, Più SI che no = 3, Decisamente SI = 4.

Domanda	Decisamente No		Più No che Si		Più Si che No		Decisamente Si		N. risposte	Valuaz. media	%	
	Val assoluto	%	Val assoluto	%	Val assoluto	%	Val assoluto	%			positive su totale	positive su negative
Insegnamento												
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	84	3,10%	228	8,42%	754	27,84%	1.642	60,64%	2.708	3,46	88,48%	7,68
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	153	5,65%	224	8,27%	732	27,03%	1.599	59,05%	2.708	3,39	86,08%	6,18
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	113	4,17%	203	7,50%	659	24,34%	1.733	64,00%	2.708	3,48	88,33%	7,57
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	83	3,06%	137	5,06%	528	19,50%	1.960	72,38%	2.708	3,61	91,88%	11,31
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?	122	4,51%	193	7,13%	674	24,89%	1.719	63,48%	2.708	3,47	88,37%	7,60
TOTALE SEZIONE: Insegnamento	555	4,10%	985	7,27%	3.347	24,72%	8.653	63,91%		3,48	88,63%	7,79
Docenza												
Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche dell'insegnamento sono rispettati?	94	3,47%	181	6,68%	603	22,27%	1.830	67,58%	2.708	3,54	89,84%	8,85
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	99	3,66%	167	6,17%	674	24,89%	1.768	65,29%	2.708	3,52	90,18%	9,18
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	93	3,43%	153	5,65%	672	24,82%	1.790	66,10%	2.708	3,54	90,92%	10,01
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	183	6,76%	234	8,64%	663	24,48%	1.628	60,12%	2.708	3,38	84,60%	5,49
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	87	3,21%	142	5,24%	637	23,52%	1.842	68,02%	2.708	3,56	91,54%	10,83
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	85	3,14%	119	4,39%	606	22,38%	1.898	70,09%	2.708	3,59	92,47%	12,27
TOTALE SEZIONE: Docenza	641	3,95%	996	6,13%	3.855	23,73%	10.756	66,20%		3,52	89,92%	8,93
Interesse												
Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	81	2,99%	173	6,39%	563	20,79%	1.891	69,83%	2.708	3,57	90,62%	9,66
Sei stato/a complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	124	4,58%	184	6,79%	741	27,36%	1.659	61,26%	2.708	3,45	88,63%	7,79
TOTALE SEZIONE: Interesse	205	3,79%	357	6,59%	1.304	24,08%	3.550	65,55%		3,51	89,62%	8,64
Organizzazione												
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?	265	9,79%	388	14,33%	747	27,58%	1.308	48,30%	2.708	3,14	75,89%	3,15
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?	305	11,26%	437	16,14%	706	26,07%	1.260	46,53%	2.708	3,08	72,60%	2,65
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si trova posto, si vede, si sente)?	289	10,67%	469	17,32%	721	26,62%	1.229	45,38%	2.708	3,07	72,01%	2,57
Locali e attrezzature per attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari etc.) sono adeguati?	243	8,97%	423	15,62%	828	30,58%	1.214	44,83%	2.708	3,11	75,41%	3,07
TOTALE SEZIONE: Organizzazione	1.102	10,17%	1.717	15,85%	3.002	27,71%	5.011	46,26%		3,10	73,98%	2,84
TOTALE QUESTIONARIO	2.503	5,44%	4.055	8,81%	11.508	25,00%	27.970	60,76%		3,41	85,75%	6,02

LivSod5 - valutazione Dipartimento (studenti frequentanti)

Anno Accademico: 2017/2018

Dipartimento: Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche

Per ogni quesito è stata calcolata la media aritmetica in base alla seguente scala di valutazione: Decisamente NO = 1, Più NO che Si = 2, Più Si che no = 3, Decisamente SI = 4.

Domanda	Decisamente No		Più No che Si		Più Si che No		Decisamente Si		N. risposte	Valuaz. media	%	
	Val assoluto	%	Val assoluto	%	Val assoluto	%	Val assoluto	%			positive su totale	positive su negative
Insegnamento												
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	343	6,00%	646	11,30%	1.540	26,93%	3.190	55,78%	5.719	3,32	82,71%	4,78
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	521	9,11%	689	12,05%	1.552	27,14%	2.957	51,70%	5.719	3,21	78,84%	3,73
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	425	7,43%	607	10,61%	1.539	26,91%	3.148	55,04%	5.719	3,30	81,95%	4,54
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	307	5,37%	404	7,06%	1.301	22,75%	3.707	64,82%	5.719	3,47	87,57%	7,04
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?	394	6,89%	517	9,04%	1.484	25,95%	3.324	58,12%	5.719	3,35	84,07%	5,28
TOTALE SEZIONE: Insegnamento	1.990	6,96%	2.863	10,01%	7.416	25,93%	16.326	57,09%		3,33	83,03%	4,89
Docenza												
Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche dell'insegnamento sono rispettati?	376	6,57%	440	7,69%	1.357	23,73%	3.546	62,00%	5.719	3,41	85,73%	6,01
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	431	7,54%	640	11,19%	1.558	27,24%	3.090	54,03%	5.719	3,28	81,27%	4,34
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	320	5,60%	540	9,44%	1.570	27,45%	3.289	57,51%	5.719	3,37	84,96%	5,65
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	689	12,05%	587	10,26%	1.447	25,30%	2.996	52,39%	5.719	3,18	77,69%	3,48
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	322	5,63%	430	7,52%	1.575	27,54%	3.392	59,31%	5.719	3,41	86,85%	6,61
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	313	5,47%	437	7,64%	1.470	25,70%	3.499	61,18%	5.719	3,43	86,89%	6,63
TOTALE SEZIONE: Docenza	2.451	7,14%	3.074	8,96%	8.977	26,16%	19.812	57,74%		3,34	83,90%	5,21
Interesse												
Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	301	5,26%	478	8,36%	1.335	23,34%	3.605	63,04%	5.719	3,44	86,38%	6,34
Sei stato/a complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	411	7,19%	670	11,72%	1.569	27,43%	3.069	53,66%	5.719	3,28	81,10%	4,29
TOTALE SEZIONE: Interesse	712	6,22%	1.148	10,04%	2.904	25,39%	6.674	58,35%		3,36	83,74%	5,15
Organizzazione												
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?	819	14,32%	928	16,23%	1.443	25,23%	2.529	44,22%	5.719	2,99	69,45%	2,27
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?	780	13,64%	967	16,91%	1.428	24,97%	2.544	44,48%	5.719	3,00	69,45%	2,27
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si trova posto, si vede, si sente)?	866	15,14%	822	14,37%	1.375	24,04%	2.656	46,44%	5.719	3,02	70,48%	2,39
Locali e attrezzature per attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari etc..) sono adeguati?	916	16,02%	842	14,72%	1.434	25,07%	2.527	44,19%	5.719	2,97	69,26%	2,25
TOTALE SEZIONE: Organizzazione	3.381	14,78%	3.559	15,56%	5.680	24,83%	10.256	44,83%		3,00	69,66%	2,30
TOTALE QUESTIONARIO	8.534	8,78%	10.644	10,95%	24.977	25,69%	53.068	54,58%		3,26	80,27%	4,07

LivSod6 - valutazione Dipartimento (studenti frequentanti)

Anno Accademico: 2017/2018

Dipartimento: Dipartimento di Scienze Agrarie, degli Alimenti e dell'Ambiente

Per ogni quesito è stata calcolata la media aritmetica in base alla seguente scala di valutazione: Decisamente NO = 1, Più NO che sì = 2, Più Sì che no = 3, Decisamente SI = 4.

Domanda	Decisamente No		Più No che Sì		Più Sì che No		Decisamente Sì		N. risposte	Valuaz. media	positive su totale	positive su negative
	Val assoluto	%	Val assoluto	%	Val assoluto	%	Val assoluto	%				
Insegnamento												
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	193	4,62%	400	9,58%	944	22,61%	2.638	63,19%	4.175	3,44	85,80%	6,04
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	244	5,84%	295	7,07%	879	21,05%	2.757	66,04%	4.175	3,47	87,09%	6,75
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	171	4,10%	333	7,98%	900	21,56%	2.771	66,37%	4.175	3,50	87,93%	7,28
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	131	3,14%	207	4,96%	707	16,93%	3.130	74,97%	4.175	3,64	91,90%	11,35
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?	134	3,21%	226	5,41%	868	20,79%	2.947	70,59%	4.175	3,59	91,38%	10,60
TOTALE SEZIONE: Insegnamento	873	4,18%	1.461	7,00%	4.298	20,59%	14.243	68,23%		3,53	88,82%	7,94
Docenza												
Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche dell'insegnamento sono rispettati?	79	1,89%	136	3,26%	727	17,41%	3.233	77,44%	4.175	3,70	94,85%	18,42
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	201	4,81%	281	6,73%	892	21,37%	2.801	67,09%	4.175	3,51	88,46%	7,66
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	140	3,35%	278	6,66%	885	21,20%	2.872	68,79%	4.175	3,55	89,99%	8,99
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	168	4,02%	253	6,06%	907	21,72%	2.847	68,19%	4.175	3,54	89,92%	8,92
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	86	2,06%	164	3,93%	832	19,93%	3.093	74,08%	4.175	3,66	94,01%	15,70
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	55	1,32%	133	3,19%	804	19,26%	3.183	76,24%	4.175	3,70	95,50%	21,21
TOTALE SEZIONE: Docenza	729	2,91%	1.245	4,97%	5.047	20,15%	18.029	71,97%		3,61	92,12%	11,69
Interesse												
Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	126	3,02%	228	5,46%	805	19,28%	3.016	72,24%	4.175	3,61	91,52%	10,79
Sei stato/a complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	182	4,36%	299	7,16%	951	22,78%	2.743	65,70%	4.175	3,50	88,48%	7,68
TOTALE SEZIONE: Interesse	308	3,69%	527	6,31%	1.756	21,03%	5.759	68,97%		3,55	90,00%	9,00
Organizzazione												
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?	299	7,16%	407	9,75%	972	23,28%	2.497	59,81%	4.175	3,36	83,09%	4,91
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?	262	6,28%	385	9,22%	1.028	24,62%	2.500	59,88%	4.175	3,38	84,50%	5,45
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si trova posto, si vede, si sente)?	324	7,76%	462	11,07%	920	22,04%	2.469	59,14%	4.175	3,33	81,17%	4,31
Locali e attrezzature per attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari etc..) sono adeguati?	354	8,48%	435	10,42%	1.005	24,07%	2.381	57,03%	4.175	3,30	81,10%	4,29
TOTALE SEZIONE: Organizzazione	1.239	7,42%	1.689	10,11%	3.925	23,50%	9.847	58,96%		3,34	82,47%	4,70
TOTALE QUESTIONARIO	3.149	4,44%	4.922	6,93%	15.026	21,17%	47.878	67,46%		3,52	88,63%	7,79

LivSod7 - valutazione Dipartimento (studenti frequentanti)

Anno Accademico: 2017/2018

Dipartimento: Dipartimento di Studi Umanistici. Lettere, Beni Culturali, Scienze della Formazione

Per ogni quesito è stata calcolata la media aritmetica in base alla seguente scala di valutazione: Decisamente NO = 1, Più NO che si = 2, Più SI che no = 3, Decisamente SI = 4.

Domanda	Decisamente No		Più No che Si		Più Si che No		Decisamente Si		N. risposte	Valuaz. media	positive su totale	positive su negative
	Val assoluto	%	Val assoluto	%	Val assoluto	%	Val assoluto	%				
Insegnamento												
Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	100	3,23%	244	7,87%	723	23,32%	2.033	65,58%	3.100	3,51	88,90%	8,01
Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	117	3,77%	233	7,52%	552	17,81%	2.198	70,90%	3.100	3,56	88,71%	7,86
Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	70	2,26%	118	3,81%	560	18,06%	2.352	75,87%	3.100	3,68	93,94%	15,49
Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	90	2,90%	148	4,77%	537	17,32%	2.325	75,00%	3.100	3,64	92,32%	12,03
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?	79	2,55%	199	6,42%	645	20,81%	2.177	70,23%	3.100	3,59	91,03%	10,15
TOTALE SEZIONE: Insegnamento	456	2,94%	942	6,08%	3.017	19,46%	11.085	71,52%		3,60	90,98%	10,09
Docenza												
Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche dell'insegnamento sono rispettati?	55	1,77%	150	4,84%	544	17,55%	2.351	75,84%	3.100	3,67	93,39%	14,12
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?	95	3,06%	152	4,90%	555	17,90%	2.298	74,13%	3.100	3,63	92,03%	11,55
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	70	2,26%	133	4,29%	553	17,84%	2.344	75,61%	3.100	3,67	93,45%	14,27
Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia?	133	4,29%	141	4,55%	650	20,97%	2.176	70,19%	3.100	3,57	91,16%	10,31
L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	49	1,58%	86	2,77%	502	16,19%	2.463	79,45%	3.100	3,74	95,65%	21,96
Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	41	1,32%	86	2,77%	500	16,13%	2.473	79,77%	3.100	3,74	95,90%	23,41
TOTALE SEZIONE: Docenza	443	2,38%	748	4,02%	3.304	17,76%	14.105	75,83%		3,67	93,60%	14,62
Interesse												
Sei interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	48	1,55%	140	4,52%	520	16,77%	2.392	77,16%	3.100	3,70	93,94%	15,49
Sei stato/a complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	95	3,06%	143	4,61%	621	20,03%	2.241	72,29%	3.100	3,62	92,32%	12,03
TOTALE SEZIONE: Interesse	143	2,31%	283	4,56%	1.141	18,40%	4.633	74,73%		3,66	93,13%	13,55
Organizzazione												
Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?	160	5,16%	324	10,45%	687	22,16%	1.929	62,23%	3.100	3,41	84,39%	5,40
L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?	144	4,65%	321	10,35%	775	25,00%	1.860	60,00%	3.100	3,40	85,00%	5,67
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate (si trova posto, si vede, si sente)?	187	6,03%	394	12,71%	753	24,29%	1.766	56,97%	3.100	3,32	81,26%	4,34
Locali e attrezzature per attività integrative (esercitazioni, laboratori, seminari etc.) sono adeguati?	149	4,81%	309	9,97%	841	27,13%	1.801	58,10%	3.100	3,39	85,23%	5,77
TOTALE SEZIONE: Organizzazione	640	5,16%	1.348	10,87%	3.056	24,65%	7.356	59,32%		3,38	83,97%	5,24
TOTALE QUESTIONARIO	1.682	3,19%	3.321	6,30%	10.518	19,96%	37.179	70,55%		3,58	90,51%	9,53

Analisi degli aspetti critici evidenziati dalla rilevazione/dalle rilevazioni

Grado di copertura degli insegnamenti nella rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e Rapporto questionari compilati/questionari attesi

Pur con le cautele indicate in premessa, il NdVNdV esprime alcune considerazioni generali sui risultati di questa rilevazione. Il primo elemento positivo è dato dalla partecipazione di tutti i CdS alla rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti. I risultati relativi al numero di insegnamenti per i quali sono stati compilati almeno 5 questionari da parte di studenti frequentanti (Tabella RisRil.2) non sono da considerarsi ancora del tutto attendibili per le difficoltà legate alla transizione dal sistema di rilevazione precedente a quello gestito con Esse3. E' evidente che, in questo caso, i tassi di copertura rilevati saranno in larga parte migliorati dagli interventi correttivi già messi in atto dall'Ateneo per assicurare il corretto funzionamento dell'intero sistema.

Analoga considerazione vale per la Tabella RisRil3.

Pur nella consapevolezza della non totale affidabilità di tali dati, il NdV ritiene che sia comunque opportuno riservare attenzione a questo aspetto critico.

Livelli di soddisfazione degli studenti frequentanti

La tabella seguente mostra una sintesi dell'andamento, nelle ultime tre rilevazioni, dei risultati calcolati per ciascuna delle quattro sezioni nelle quali è articolato il questionario.

I risultati si mantengono positivi per tutti i Dipartimenti e per tutte le Sezioni che mostrano un indice di sintesi superiore a 3, sia pure con una lievissima flessione per il Dipartimento di Scienze Mediche per il quale si segnalano criticità rispetto alla valutazione del carico di studio complessivo degli insegnamenti, che presenta un indice di sintesi pari a 2,99, e alla valutazione di locali e attrezzature per esercitazioni, attività laboratoriali e seminari. Rispetto a tali esiti si raccomanda un approfondimento di indagine anche a livello delle sedi distaccate. Una valutazione puntuale e maggiormente attendibile sarà possibile per il successivo a.a..

Tab. LivSod8 – risultati a.a.2017/18, 2016/17, 2015/16

Dipartimento	Scienze agrarie			Economia			Giurisprudenza			Studi umanistici			Medicina clinica			Scienze mediche			Ateneo		
	Valutaz. Media 17/18	Valutaz. Media 16/17	Valutaz. Media 15/16	Valutaz. Media 17/18	Valutaz. Media 16/17	Valutaz. Media 15/16	Valutaz. Media 17/18	Valutaz. Media 16/17	Valutaz. Media 15/16	Valutaz. Media 17/18	Valutaz. Media 16/17	Valutaz. Media 15/16	Valutaz. Media 17/18	Valutaz. Media 16/17	Valutaz. Media 15/16	Valutaz. Media 17/18	Valutaz. Media 16/17	Valutaz. Media 15/16	Valutaz. Media 17/18	Valutaz. Media 16/17	Valutaz. Media 15/16
Insegnamento	↑ 3,53	↓ 3,35	3,39	↑ 3,57	↑ 3,41	3,36	↑ 3,59	↑ 3,54	3,51	↑ 3,60	↓ 3,52	3,60	↑ 3,48	↑ 3,34	3,33	↓ 3,33	↑ 3,41	3,36	↑ 3,48	↑ 3,42	3,41
Docenza	↑ 3,61	↓ 3,46	3,50	↑ 3,61	↑ 3,49	3,44	↑ 3,65	3,63	3,59	↑ 3,67	↓ 3,61	3,68	↑ 3,52	→ 3,40	3,40	↓ 3,34	↑ 3,44	3,41	↑ 3,53	↓ 3,47	3,49
Interesse	↑ 3,55	↓ 3,36	3,43	↑ 3,57	↑ 3,43	3,39	↑ 3,64	↑ 3,58	3,51	↑ 3,66	↓ 3,57	3,64	↑ 3,51	↑ 3,40	3,36	↓ 3,36	↑ 3,45	3,40	↑ 3,51	→ 3,45	3,45
Organizzazione	↑ 3,34	↓ 3,14	3,21	↑ 3,29	↑ 3,13	3,03	↓ 3,26	↑ 3,30	3,27	↑ 3,38	↓ 3,35	3,45	↑ 3,10	→ 3,07	3,07	↓ 3,00	↑ 3,08	2,95	↑ 3,20	→ 3,14	3,14

Livelli di soddisfazione dei laureandi

Rispetto ai laureandi, i risultati delle domande associabili alla valutazione della qualità complessivamente percepita al termine del percorso di studi sono quelle relative alla sezione 7 del questionario AlmaLaurea, tratto dall'indagine 2017 sul profilo dei laureati, che riporta una sintesi dei giudizi sull'esperienza universitaria.

Su 1.569 laureati, 1.434, pari al 91,4%, hanno compilato il questionario. Il dato si pone in linea con il tasso complessivo rilevato a livello nazionale (92,4%).

Il 63,8% dei laureati appartiene al genere femminile. Solo il 5,8% ha entrambi i genitori con laurea mentre a livello nazionale la percentuale sale all'11,2%. Il 47,9 % dei genitori possiede il titolo di scuola media superiore o titoli inferiori o nessun titolo (32,4%), ben al di sopra del 19,1%, dato nazionale. In prevalenza i laureati provengono dalla classe media impiegatizia, autonoma e da chi svolge un lavoro esecutivo.

Quanto alla provenienza scolastica, le percentuali più alte si registrano dal liceo scientifico (37,7%), dagli istituti tecnici (26,6%) e dal liceo classico (17,1%).

Nella tabella successiva si riportano gli indici di sintesi calcolati sulla base dei giudizi espressi sull'esperienza universitaria e rilevati da AlmaLaurea.

Tab. LivSod9 – risultati indagine AlmaLaurea 2018 - Profilo Laureati 2017

Dipartimento	Scienze agrarie	Economia	Giurisprudenza	Studi umanistici	Medicina clinica	Scienze mediche	Ateneo
Domanda	Valutaz. Media 2017						
Sono complessivamente soddisfatto del corso di laurea?	3,36	3,34	3,13	3,44	3,21	3,42	3,33
Sono soddisfatto dei rapporti con i docenti in generale?	3,21	3,08	2,91	3,20	3,08	3,12	3,11
Il carico di studio degli insegnamenti è stato adeguato alla durata del corso di studio?	3,05	3,16	2,66	3,10	3,00	2,93	3,02

Gli esiti evidenziano un risultato complessivamente soddisfacente a livello di Ateneo e di singoli Dipartimenti sia rispetto al corso di laurea che alla docenza, collocandosi al di sopra della media nazionale (rispettivamente pari a 3,13 e 3,05), con un punto di attenzione, per quest'ultimo quesito, per il Dipartimento di Giurisprudenza.

L'opinione circa l'adeguatezza del carico di studio dei laureandi provenienti dai Dipartimenti di Giurisprudenza e di Scienze Mediche presenta valori, sempre positivi, ma al di sotto della valutazione media degli altri Dipartimenti. La valutazione media a livello di Ateneo si pone al di sotto del valore nazionale (3,08).

Le aule sono valutate dal 25,2% dei rispondenti come "Sempre o quasi sempre adeguate" e dal 44,7% come "Spesso adeguate". Il 24,9% le ritiene "Raramente adeguate".

Le biblioteche riportano una valutazione complessivamente positiva con solo il 4,8% di valutazioni "Abbastanza negative" e l'1,7% di valutazioni "Decisamente negative".

Le attrezzature per le altre attività didattiche (laboratori, attività pratiche) sono valutate come "Sempre o quasi sempre adeguate", dal 18,4% dei rispondenti e "Spesso adeguate" dal 34,9%. Il 26,3% le valuta come "Raramente adeguate".

1.5.4. Utilizzazione dei risultati

Diffusione dei risultati all'interno dell'Ateneo

Azioni di intervento promosse a seguito degli stimoli provenienti dal monitoraggio degli studenti frequentanti/dei laureandi

Eventuale utilizzazione dei risultati ai fini della incentivazione dei docenti

I risultati della valutazione sono disponibili on line sul sito di Ateneo (<https://www.unifg.it/ateneo/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/rilevazione-delle-opinioni-delle-studentesse-e-degli-studenti>) e sui siti di Dipartimento.

All'interno dei Dipartimenti, i Direttori, i Referenti dei CdS, i Presidenti di CPDS, i componenti dei GAQ e i singoli Docenti, hanno avuto accesso tramite la procedura U-GOV ai risultati, ciascuno secondo la propria competenza, ed è stato avviato un esame delle criticità riscontrate.

L'esame dei risultati è stato condotto dalle CPDS che hanno stilato la loro relazione sulla scorta delle indicazioni e delle Linee Guida fornite dal PQA e successivamente aggiornate il 16/10/2018.

Il NdV valuta positivamente le Linee guida per la "settimana dello studente"

(https://www.unifg.it/sites/default/files/allegatiparagrafo/05-11-2018/linee_guida_settimana_studenti.pdf), elaborate dal Gruppo di lavoro nominato dal PQA nella riunione del 3/5/18 per il monitoraggio e il miglioramento della gestione della rilevazione delle opinioni degli studenti sulla didattica e approvato dal PQA il 16/10/2018, nel quale viene definito il processo per l'organizzazione della "Settimana dello studente" che ha tre obiettivi principali:

- persistere nell'operazione di promozione della "cultura della qualità" nei confronti di studenti e docenti;
- accrescere la consapevolezza degli studenti in merito al ruolo e all'importanza che rivestono i "Questionari di valutazione della didattica" ai fini dell'organizzazione dei CdS nonché del loro assoluto anonimato;
- istituire un momento formale di restituzione dei dati desunti dai "Questionari di valutazione della didattica", delle criticità rilevate a vari livelli (GAQ, CPDS, Dipartimento) e delle strategie di risoluzione intraprese per far fronte a queste ultime.

Il documento individua, per ciascuna attività da svolgere, il soggetto responsabile, la tempistica e definisce puntualmente i singoli passaggi da compiere esprimendo anche alcune raccomandazioni.

Di particolare rilievo, la descrizione della fase dedicata alla restituzione dei risultati relativi al precedente anno accademico agli studenti, almeno in forma aggregata a livello di CdS, evidenziandone le criticità emerse e quelle raccolte dagli organi di Dipartimento (GAQ, CPDS e Consiglio di Dipartimento) illustrando le strategie e le soluzioni adottate. Si raccomanda, altresì, di aprire un dialogo con gli studenti anche in tale occasione, onde rilevare eventuali problematiche in atto e non messe in luce dal questionario.

Il Resoconto di tali attività, elaborato secondo un format esemplificativo allegato alle linee guida, deve poi essere trasmesso al PQA e al Direttore del Dipartimento per la discussione in Consiglio di Dipartimento.

Le CPDS hanno esaminato i risultati secondo le indicazioni fornite dalle Linee Guida del PQA per la stesura della relazione annuale delle CPDS

([https://www.unifg.it/sites/default/files/allegatiparagrafo/10-11-](https://www.unifg.it/sites/default/files/allegatiparagrafo/10-11-2017/linee_guida_stesura_relazione_commissioni_paritetiche_docenti_studenti.pdf)

2017/linee_guida_stesura_relazione_commissioni_paritetiche_docenti_studenti.pdf) che prevedono, tra l'altro, l'analisi critica:

- degli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti, con particolare attenzione agli insegnamenti che si collocano al di sotto del quartile più alto della distribuzione;
- dei risultati dei questionari Almalaurea compilati dai laureati (Profilo Laureati, Situazione occupazionale a 1 e 3 anni dalla laurea);

valutando anche se i questionari relativi alla soddisfazione degli studenti siano efficacemente gestiti, analizzati e utilizzati e fornendo elementi utili alla individuazione di azioni concrete per il miglioramento della didattica.

Gli esiti della valutazione della didattica da parte degli studenti sono stati anche inseriti tra i criteri di valutazione per l'attribuzione degli scatti stipendiali triennali a professori e ricercatori di ruolo, come stabilito all'art. 5 del Regolamento di Ateneo disciplinante le modalità per la valutazione delle attività didattiche, di ricerca e gestionali e per l'attribuzione degli scatti stipendiali triennali a professori e ricercatori di ruolo dell'Università di Foggia, approvato il 20/7/2018 e reperibile al seguente link:

https://www.unifg.it/sites/default/files/allegati/20-07-2018/regolamento_scatti_docenti.pdf.

1.5.5. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati

Il NdV, alla luce delle ancora numerose difficoltà incontrate per la rilevazione in oggetto e per la disponibilità dei risultati, auspica che l'Ateneo continui a vigilare e ad intervenire sulle criticità che possono ostacolare il corretto funzionamento di Esse3, mettendo a punto una chiara definizione delle procedure da seguire per la registrazione dei dati che è alla base del corretto funzionamento del sistema stesso e che manifesta i suoi effetti anche sul fronte della reportistica.

In linea generale permangono alcune delle criticità già evidenziate nella relazione dello scorso anno, anche se la situazione è in graduale miglioramento. Come alcune CPDS hanno evidenziato, l'attuale sistema di rilevazione delle opinioni degli studenti andrebbe integrato con altre indagini, in grado di tenere conto delle specifiche esigenze dei diversi corsi.

Punti di forza.

Il quadro che emerge dalle rilevazioni, pur con le cautele descritte in precedenza, è positivo per quanto riguarda l'organizzazione complessiva della didattica, gli insegnamenti, la docenza, l'interesse verso gli argomenti sviluppati nei corsi e anche le infrastrutture, sia pure con aspetti migliorabili già segnalati, come confermato anche dalle opinioni dei laureandi. Certamente la disponibilità on line della reportistica costituisce un importante traguardo, salva la necessità di superare le residue criticità riscontrate per l'a.a in esame e in larga parte risolte nell'anno successivo.

I giudizi degli studenti si confermano sostanzialmente positivi e in linea con quanto espresso negli anni precedenti.

La capacità di analisi dei risultati da parte delle CPDS è buona. Le criticità sono esaminate in molti casi con un buon livello di dettaglio.

Il NdV apprezza lo sforzo dell'Ateneo nell'individuare e risolvere, anche attraverso il prezioso lavoro del PQA, le criticità e i nodi da sciogliere che anche nell'a.a. 2017/2018 hanno inciso sulla somministrazione dei questionari di valutazione della didattica e sui risultati.

Punti di debolezza

Uno dei principali punti di debolezza è stato individuato nella complessa procedura di migrazione dei dati dalla precedente alla nuova procedura che ha evidenziato anche una serie di informazioni concernenti l'offerta formativa presente in UGOV-Didattica, non correttamente inserite. Occorre continuare a presidiare questo delicato e complesso processo di inserimento delle informazioni compiuto sia a livello di Ateneo che di singolo Dipartimento onde consentire il corretto funzionamento della procedura e l'attendibilità dei risultati.

L'attendibilità dei risultati per ciò che concerne il numero di insegnamenti valutati rispetto agli insegnamenti attivati fa emergere criticità il cui superamento va adeguatamente monitorato e esaminato il prossimo anno.

Un punto di criticità emerge con riferimento al numero di questionari compilati che risulta generalmente inferiore ai livelli dell'ultima rilevazione. Ciò è certamente dovuto, almeno in parte, all'avvicendamento delle due procedure informatizzate e all'eliminazione dell'obbligatorietà della compilazione del questionario non più vincolata alla prenotazione dell'esame.

Per quanto riguarda la disponibilità di adeguate infrastrutture, il NdV rileva che, per i Dipartimenti di Area medica come per il Dipartimento di Giurisprudenza, ci siano degli aspetti ancora da migliorare, che sono comunque noti ai Dipartimenti stessi e, in parte, in via di risoluzione.

L'aspetto sul quale occorre ancora insistere, ma che è stato preso in carico dal PQA e disciplinato con le citate Linee guida, è costituito dalla sistematica pubblicizzazione non solo dei risultati in tutti i Dipartimenti, ma principalmente della discussione, della presa in carico dei problemi riscontrati e delle relative azioni correttive intraprese per la loro risoluzione anche nell'ambito dei Consigli di Dipartimento. Su questo aspetto è centrale il ruolo di monitoraggio e accompagnamento del PQA.

Riguardo all'opinione dei laureandi, un aspetto da migliorare è costituito dalla elevata percentuale di coloro che non hanno compiuto studi all'estero (90%), superiore alla media nazionale (87%).

La valutazione dell'adeguatezza del carico di studio per il Dipartimento di Scienze Mediche, lievemente inferiore alla media degli altri Dipartimenti, è probabilmente da collegare alle criticità segnalate anche in passato dagli studenti dei Dipartimenti medici circa l'organizzazione del percorso formativo. A tal proposito, il NdV ribadisce l'opportunità di proseguire nel riesame

dei relativi processi da parte dei CdS, al fine di individuare le cause dell'insoddisfazione denunciata dagli studenti e i conseguenti interventi.

Il NdV insiste sulla opportunità di promuovere politiche di sensibilizzazione degli studenti in merito alla utilità della compilazione del questionario on line ed alla garanzia di totale anonimato, ancora non totalmente percepita.

Il NdV invita, inoltre, l'Ateneo a vigilare sul funzionamento della procedura in modo da garantire l'attendibilità dei dati e la fruibilità dei risultati da parte di tutti i soggetti abilitati all'accesso alla reportistica e a sollecitare il superamento delle numerose criticità, tutt'ora presenti, e che hanno inciso sulla presente relazione.

1.5.6. Ulteriori Osservazioni

Il NdV è consapevole che strumenti quali i questionari posseggono dei limiti nella corretta rilevazione della qualità percepita dagli studenti e, per tale ragione, i risultati dovrebbero essere valutati anche alla luce delle audizioni dei CdS al fine di favorirne una migliore lettura e comprensione e, di conseguenza, una corretta risoluzione. In tale prospettiva il NdV sottolinea l'importanza sia di una approfondita analisi da parte delle CPDS, che devono individuare anche eventuali specifici problemi relativi ai singoli CdS, che da parte del PQA che dovrebbe analizzare il trend dei risultati in un arco temporale almeno triennale, dando conto delle azioni avviate o poste in essere dai Dipartimenti e dall'Ateneo in termini di eventuali azioni di miglioramento.

1.6 Rilevazione dell'opinione degli studenti (e, se effettuata, dei laureandi) – Parte secondo le Linee guida 2019

1.6.1 Efficacia nella gestione del processo di rilevazione da parte del PQ

Il Presidio della Qualità (PQA) ha continuato a seguire lo stato di avanzamento dell'attivazione della nuova procedura gestionale raccogliendo le segnalazioni provenienti dai Referenti dei CdS, dalle CPDS e dai rappresentanti degli studenti e sollecitando la Direzione Generale per garantire sia il coordinamento delle segreterie dei singoli Dipartimenti nel monitoraggio del processo e del corretto funzionamento della procedura sia l'utilizzabilità dei risultati della rilevazione. A tal proposito, è stata richiesta la disponibilità di nuovi report e di modifiche a quelli esistenti (vedi verbale riunione PQA del 28/11/2018) per rispondere all'esigenza di disponibilità di dati utili per affinare il livello di conoscenza delle opinioni degli studenti sulla didattica, necessari per prendere decisioni corrette.

Per monitorare il corretto funzionamento della procedura e dare maggiore impulso alle attività di sensibilizzazione alla compilazione dei questionari da parte degli studenti, il PQA ha nominato, come già segnalato, uno specifico gruppo di lavoro coordinato dal rappresentante degli studenti, a sottolineare, ancora una volta, il ruolo di rilievo attribuito alla componente studentesca. La costituzione del Gruppo di lavoro si è resa necessaria non solo per promuovere la risoluzione tecnica dei problemi derivanti dall'applicazione della nuova procedura ma, soprattutto, per individuare strategie per migliorare la percezione degli studenti rispetto alla reale utilità della compilazione dei questionari. In tale direzione, il Presidio della Qualità ha inteso perseverare nello svolgimento della "Settimana dello Studente" e, per quanto possibile, sensibilizzare ulteriormente i soggetti coinvolti nei processi legati alla formazione.

A tal fine sono state elaborate delle ["Linee guida per la Settimana dello Studente"](#) tese a armonizzare le differenti pratiche adottate dai singoli Dipartimenti e perfezionare l'organizzazione dell'iniziativa rendendola maggiormente efficace nel perseguimento dei seguenti tre obiettivi:

- persistere nell'operazione di promozione della "cultura della qualità" nei confronti di studenti e docenti;
- accrescere la consapevolezza degli studenti in merito al ruolo e all'importanza che rivestono i "Questionari di valutazione della didattica" ai fini dell'organizzazione dei CdS nonché del loro assoluto anonimato;
- istituire un momento formale di restituzione dei dati desunti dai "Questionari di valutazione della didattica", delle criticità rilevate a vari livelli (GAQ, CPDS, Dipartimento) e delle azioni correttive e migliorative intraprese per far fronte a queste ultime.

L'attuazione delle suddette linee guida comporta ulteriori investimenti in termini di programmazione, attività e tempi dedicati affinché tale iniziativa rappresenti per il Dipartimento e i Corsi di Studio, occasione per la diffusione e pubblicizzazione dei risultati dell'indagine dell'opinione degli studenti e per la divulgazione delle attività messe in campo per il miglioramento della didattica sulla base delle indicazioni emerse.

1.6.2 Livello di soddisfazione degli studenti

Anche per quest'anno il PQA, in virtù della constatazione che la valutazione media degli studenti si attesta su percentuali superiori al valore soglia del 2,5, ha fornito indicazioni alle CPDS (nelle LG ad esse dedicate) per la valutazione dei risultati suggerendo di concentrare l'attenzione su:

- insegnamenti con una valutazione media inferiore a 2,5, che meritano particolare attenzione per risolvere le criticità segnalate dagli studenti;
- insegnamenti con valutazione media inferiore a 3,25, che hanno una valutazione positiva ma per i quali, in un'ottica di continuo miglioramento, il CdS si interroga su eventuali possibilità di potenziamento;
- insegnamenti con valutazione media uguale o superiore a 3,25.

1.6.3 Presa in carico dei risultati della rilevazione

Il PQA ha, inoltre invitato, in considerazione delle specifiche competenze, i Direttori di Dipartimento, i Referenti dei Corsi di studio, i Presidenti delle Commissioni Paritetiche e i rappresentanti degli studenti ad indire riunioni dei rispettivi organismi, coinvolgendo docenti, studenti e personale tecnico-amministrativo, per comprendere, analizzare, confrontare e interpretare i risultati della rilevazione sugli insegnamenti e per riflettere in merito a eccellenze e criticità presenti nell'attività didattica e nell'offerta formativa erogata.

In particolare ha invitato i componenti del GAQ e della CPDS che incontreranno gli studenti, a restituire, almeno in forma aggregata a livello di CdS, i risultati dei Questionari di valutazione della didattica relativi al precedente anno accademico e ad evidenziare le criticità emerse e recepite, sulla base di questi ultimi, dai vari organi di Dipartimento (GAQ, CPDS e Dipartimento) illustrando le strategie risolutive messe in atto nella convinzione che il momento della restituzione dei dati del precedente anno accademico, della illustrazione delle criticità emerse dall'analisi di questi ultimi e delle relative strategie risolutive, rappresenta il punto focale per l'incentivazione alla compilazione convinta del questionario.

A conclusione delle attività, il Presidente della CPDS dovrà convocare una riunione della suddetta commissione allargata ad almeno un componente di ciascun GAQ del Dipartimento per redigere il resoconto delle attività svolte (secondo il modello previsto dalle linee guida) discutendo su eventuali problematiche emerse dal confronto con gli studenti in aula.

La Commissione Paritetica raccoglierà così le osservazioni emerse relative ai Corsi di Studio che saranno utili per la redazione della futura Relazione della CPDS. Il resoconto verrà inviato al PQA e al Direttore del Dipartimento.

Il PQA, nell'ultimo anno, ha moltiplicato gli sforzi per programmare attività volte ad accrescere la consapevolezza negli studenti dell'importanza e potenzialità della valutazione della qualità della didattica e delle sue ricadute sul miglioramento del corso di studio. Ad esempio, alcuni corsi hanno deciso di spostare un insegnamento dal primo al secondo semestre o dal primo al secondo anno, poiché è emersa l'esigenza che gli studenti possiedano conoscenze preliminari; in altri casi non sono stati rinnovati i contratti a docenti esterni con valutazioni non sufficienti; in altri casi ancora, è stato ritardato il programma.

E' infatti fondamentale che gli studenti sappiano che le valutazioni da loro espresse attraverso l'indagine possono incidere concretamente e in tempi rapidi, ove possibile, in ottica di miglioramento della qualità. Questo funge da incentivo alla compilazione del questionario che attualmente viene considerato ancora da molti solo come un fastidioso adempimento, con il rischio di essere compilato in maniera frettolosa e non rispondente alla reale percezione della qualità degli insegnamenti. Si sottolinea che è compito dei docenti sensibilizzare in aula gli studenti sull'importanza e la funzione dell'indagine sulla valutazione della didattica.

Ciascun Dipartimento potrà pubblicizzare nelle forme che ritiene più opportune le iniziative che verranno svolte nell'ambito della Settimana dello Studente, il cui periodo di svolgimento viene scelto autonomamente nell'ambito della finestra temporale stabilita dal PQA per la rilevazione.

Seconda sezione:

2 Valutazione della performance (per le sole università statali)

Scheda per l'analisi del ciclo integrato di performance

n.	Punti di attenzione	Risposta sintetica	Commenti	Modalità di risposta e indicazioni per i commenti
1.	Il Piano 2019-21 è stato pubblicato entro i termini previsti dalla legge (31 gennaio 2019)?	Si		<i>Se no ed è stata data comunicazione del ritardo, commentare:</i>

OMISSIS