



Università di Foggia

il Presidente del Nucleo di Valutazione di Ateneo
Prof. Tommaso Minerva

VERBALE DELLA RIUNIONE TELEMATICA DEL 27 APRILE 2015

Via Gramsci, 89/91
71122 . Foggia . Italia
Telefono +39 0881 338 563/350/348
Fax +39 0881 338 383

nucleoval@unifg.it
www.unifg.it



Il giorno 27 aprile dell'anno 2015, alle ore 12.30, si è aperta la riunione telematica del Nucleo di Valutazione di Ateneo (NVA), nominato con D.R. n° 485 del 25 maggio 2012 e modificato con D.R. n° 1521 del 28 novembre 2014, per discutere il seguente ordine del giorno:

1. comunicazioni;
2. approvazione del verbale della riunione del 23 aprile 2015;
3. relazione Annuale Nucleo 2015 (D.Lgs. n. 19/2012 – artt. 12 e 14 e DM 47/2013 art.11) - sezione 4: "Le modalità e i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi";
4. parere sulle proposte di rinnovo dei Corsi di Dottorato per il XXXI ciclo;
5. varie ed eventuali.

Sono presenti:

- il Prof. Tommaso MINERVA (Presidente del NVA);
- il Prof. Salvatore COLAZZO (componente del NVA);
- il Prof. Corrado CROSETTA (componente del NVA);
- la Dott.ssa Emanuela STEFANI (componente del NVA)

Assente il Sig Pasquale Di Domenico (componente del NVA).

Alla riunione partecipano la dr.ssa Stefania d'ALESSANDRO, la dr.ssa Anna Maria DI LORENZO e il sig Bruno MAZZI (Settore Staff NVA).

1. Comunicazioni.

Il Presidente comunica che il MIUR, a seguito delle numerose richieste pervenute dagli Atenei, ha prorogato il termine del 30 aprile previsto per la chiusura della procedura di inserimento dei corsi di dottorato nella relativa banca dati differendolo all'8 maggio p.v., mentre per l'inserimento della relazione dei Nuclei di Valutazione il termine è prorogato al 15 Maggio p.v..

Il Nucleo è comunque in grado di fornire al Senato, che si riunisce domani, la relazione sulle proposte di rinnovo dei Corsi di Dottorato per il XXXI ciclo, da discutere e approvare in questa seduta (punto 4 odg), riservandosi di inserire in procedura le informazioni e la sintesi delle relazioni per ciascuna proposta di CdDR, entro il 15 maggio.

2. Approvazione del verbale della riunione del 23 aprile 2015.

I componenti presenti alla riunione del 23 aprile 2015 ne approvano all'unanimità il verbale.

3. Relazione Annuale Nucleo 2015 (D.Lgs. n. 19/2012 – artt. 12 e 14 e DM 47/2013 art.11) - sezione 4: "Le modalità e i risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti frequentanti e dei laureandi".

Il Presidente ricorda che il Sistema di Autovalutazione, Valutazione e Accreditamento (AVA) predisposto dall'ANVUR nel documento del 9 gennaio 2013 e sancito con DM n. 47 del 30



gennaio 2013, prevede che i Nuclei di Valutazione trasmettano, al MIUR e all'ANVUR, entro il 30 aprile di ogni anno, una relazione che sintetizzi l'attività di indirizzo e sorveglianza svolta in merito all'applicazione del sistema di assicurazione della qualità (ai sensi del Dlgs 19/2012 artt. 12 e 14). Tale relazione, che deve essere redatta sulla base di specifiche indicazioni dell'ANVUR e inserita, entro la scadenza indicata, nel sistema informativo e statistico del Ministero, ricomprende anche la parte relativa all'indagine sull'opinione degli studenti in merito alle attività didattiche di cui all'art.1 e 2 della L.370/1999.

L'ANVUR, il 02 aprile u.s., dandone notizia sul proprio sito web, ha confermato la scadenza del 30 aprile 2015 per la parte della Relazione relativa al rilevamento delle opinioni degli studenti da elaborare facendo riferimento alle Linee Guida 2014. La restante parte dovrà essere trasmessa all'ANVUR entro il 30 giugno 2015 e redatta secondo le nuove Linee Guida 2015.

Il Presidente procede quindi con l'illustrazione dei contenuti della bozza di Relazione sulla valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti a.a. 2013/2014, resa disponibile nell'area di lavoro riservata del Nucleo.

Dopo un'ampia discussione, il Nucleo di valutazione approva la propria Relazione sulla valutazione della didattica da parte degli studenti frequentanti a.a. 2013/2014 (Allegato 3.1), e dà mandato allo Staff del Nucleo di inserirla nella procedura telematica, entro il 30 aprile, secondo le modalità indicate nelle Linee Guida.

4. Parere sulle proposte di rinnovo dei Corsi di Dottorato per il XXXI ciclo.

Il Presidente, prima di procedere alla valutazione complessiva delle proposte di rinnovo dei dottorati di ricerca per il XXXI ciclo e all'esame della documentazione pervenuta dopo la riunione del 23 aprile, ritiene opportuno riepilogare l'intero lavoro svolto dal NVA nel corso delle ultime riunioni dedicate al tale tema.

Il 13 marzo 2015 sono state emanate dal MIUR le indicazioni operative sulle procedure di accreditamento dei dottorati di ricerca per l'A.A. 2015/16 sulla base delle quali il Magnifico Rettore, Prof. Maurizio RICCI, con nota del 19 marzo 2015 Prot. N 7457 – III/6, ha comunicato l'iter per la presentazione delle relative proposte di istituzione o di rinnovo, prevedendo che il Nucleo di Valutazione di Ateneo (NVA) esprimesse un parere in merito alla sussistenza dei requisiti ANVUR per l'accREDITamento nonché ai criteri di cui all'art. 13 del DM 45/2013 (art. 6, comma 3 Regolamento sui dottorati), entro il 27 aprile 2015, in modo da consentire al Senato Accademico di esprimersi sul punto il 28 aprile, in tempo utile per la chiusura delle procedure fissata al 30 aprile 2015.

La nota MIUR citata e l'allegato documento ANVUR "L'accREDITamento dei corsi di dottorato del XXXI ciclo", hanno evidenziato le verifiche spettanti al NVA:

- requisiti A.5 (borse di studio) e A.6 (risorse finanziarie): la verifica è automatica sull'interfaccia CINECA e riguarda sia il possesso dei requisiti per il XXXI ciclo sia il riscontro che i parametri indicati ex ante dall'Ateneo per il XXX ciclo siano stati (ex post) effettivamente rispettati. In caso di mancato rispetto dei requisiti accertati ex post, l'Ateneo dovrà sottoporre al NVA le motivazioni di tale scostamento e il Nucleo dovrà produrre una propria relazione favorevole ai fini della prosecuzione del corso nel XXXI ciclo;

- requisito A7 (strutture operative);



- requisito A8 (percorsi formativi);

- requisito A4 (qualificazione collegio docenti): verifica dell'indicatore quantitativo di attività scientifica ("tutti i componenti del collegio devono possedere almeno 2 pubblicazioni scientifiche nelle categorie previste dalla VQR, coerenti con uno dei SSD di riferimento del collegio negli ultimi 5 anni"), ma solo nel caso in cui il collegio docenti non sia variato rispetto al 30° ciclo, ovvero sia variato entro il limite del 50%; se risulta variato per più del 50%, tale verifica verrà compiuta direttamente dall'ANVUR.

Tenuto conto di ciò, e dell'esiguità del tempo a disposizione, il NVA ha preso in esame la procedura dottorati nella seduta del 24 Marzo e ha fissato tre sedute straordinarie per il 2, il 9 e il 23 Aprile al fine di organizzare meglio le tappe del lavoro di valutazione.

Nella seduta del 2 Aprile, in particolare, ha definito le fasi e le indicazioni operative sia per la valutazione ex-post sul XXX ciclo sia per la valutazione ex-ante sul XXXI ciclo. Ha preso in esame le valutazioni ANVUR sui dottorati del XXX ciclo e le valutazioni del MIUR ai fini dell'attribuzione dell'FFO 2014.

Sulla scorta di tali risultati ha elaborato uno schema di sintesi delle valutazioni ANVUR sul dottorato del XXX ciclo incrociate con una stima delle valutazioni MIUR per l'attribuzione dell'FFO evidenziando, in una specifica comunicazione indirizzata in particolare, ai Coordinatori dei CdDR del XXX ciclo, ai Direttori di Dipartimento e al Magnifico Rettore, i punti di forza e i punti di debolezza di ciascun CdDR, in relazione ai parametri per l'accREDITamento che incidono direttamente o indirettamente sulla valutazione, con l'obiettivo di stimolare scelte consapevoli, da parte dei coordinatori, tendenti alla valorizzazione delle proposte di istituzione/rinnovo dei CdDR.

Per la valutazione delle attività svolte dai CdDR attivi nel XXX ciclo il NVA ha poi proposto ai Coordinatori una scheda di autovalutazione per la rilevazione dei requisiti ex-post, da consegnare al NVA entro il 21 aprile 2015 e, a completamento della raccolta di informazioni sul XXX ciclo, ha invitato per la successiva riunione, due dottorandi per ogni CdDR da sottoporre ad intervista.

Nella riunione del 23 aprile, il NV ha esaminato la documentazione pervenuta e riassunta nella tabella seguente:

Tab. 1 - Documentazione pervenuta al 23 aprile 2015 - Proposte di istituzione/rinnovo dei Corsi di Dottorato per il XXXI ciclo



Denominazione CdDR	Dipartimento	Scheda accreditamento XXXI ciclo	Scheda Valutazione ex-post XXX ciclo
Cultura, educazione, comunicazione	Studi Umanistici. Lettere, Beni Culturali, Scienze della Formazione	X	
Gestione dell'Innovazione nei Sistemi Agro-Alimentari della Regione Mediterranea	Scienze Agrarie, degli Alimenti e dell'Ambiente	X	X
Innovazione e Management di Alimenti ad Elevata Valenza Salutistica	Economia	X	X
Medicina sperimentale e rigenerativa	Scienze mediche e Chirurgiche	X	X
Scienze giuridiche	Giurisprudenza	X	X

e ha effettuato la verifica (periodica) del possesso dei requisiti accertati in fase di accreditamento dei CdDR del XXX ciclo, sulla base delle indicazioni contenute nella sezione C delle linee guida adottate dal MIUR su proposta dell'ANVUR (Nota MIUR 436 del 24/03/2014, ai sensi dell'art. 2 comma 1 del DM n. 45 dell'8 febbraio 2013).

Nel corso della riunione sono stati intervistati il Prof. Nazzareno CAPITANIO, Coordinatore del CdDR in Medicina Sperimentale e Rigenerativa e i seguenti dottorandi appartenenti al XXX ciclo:
 -Francescapia ATTANASIO e Cesare SIMONE (CdDR in Scienze Giuridiche);
 -Cristina INGHESE e Michela ALFARANO (CdDR in Gestione dell'Innovazione nei Sistemi Agro-Alimentari della Regione Mediterranea);
 -Alessandra ALTAMURA e Maria Clara IORIO (CdDR in Cultura, Educazione, Comunicazione);
 -Marta MENGA e Salvatore IUSO (CdDR in Medicina Sperimentale e Rigenerativa XXIX ciclo) e Antonella AMORUSO (Dottorato in Medicina Sperimentale e Rigenerativa XXX ciclo);
 -Claudio ZAZZA e Giuseppe TROIANO (CdDR in Innovazione e management);
 ai quali sono state richieste informazioni per verificare l'andamento e la gestione del proprio CdDR sotto i seguenti profili:

- adeguatezza delle attrezzature per lo svolgimento delle attività di ricerca;
- presenza di un'attività di formazione organizzata in modo strutturato nel CdDR e riguardante competenze trasversali e/o disciplinari;
- disponibilità di risorse finanziarie aggiuntive rispetto alle borse;
- pianificazione dei processi finalizzati all'attività di pubblicazione dei risultati della ricerca;
- grado di interazione con le sedi di CdDR consorziate (relativamente ai soli CdDR in Scienze Giuridiche e in Cultura, Educazione, Comunicazione).



Al termine dei colloqui il Nucleo ha effettuato un'analisi dettagliata della documentazione pervenuta, esprimendo alcune considerazioni ed un parere di massima e riservandosi di completare la valutazione nella riunione successiva (27 aprile).

Nella riunione odierna, sulla base di quanto documentato dai CdDR nella scheda ministeriale predisposta per il XXXI ciclo e nella scheda di auto-valutazione per il XXX ciclo presentate sino ad oggi, nonché di quanto rilevato attraverso le interviste con i dottorandi del XXX ciclo, il Nucleo ritiene che tutte le condizioni previste dalle linee guida ministeriali possano ritenersi soddisfatte e che tutti i requisiti possano ritenersi verificati con esito positivo.

Tenuto conto della scheda predisposta dal MIUR per la valutazione delle proposte di dottorato per il XXXI ciclo da parte dei Nuclei, pubblicata in data 24 aprile nell'apposita procedura informatica (<http://nuclei.miur.it/relazione/>), il NVA ha provveduto ad effettuare le verifiche richieste per ciascun CdDR e ad elaborare le relative sintesi, riportate di seguito:

CdDR in Cultura, educazione, comunicazione	
Valutazione sussistenza requisito	ESITO (SI/NO)
A.4 – Qualificazione del collegio dei docenti, limitatamente all'indicatore 3 (indicatore quantitativo di attività scientifica)	SI
A.5 – Numero borse di dottorato (nei casi in cui la verifica automatica ex post su XXX ciclo abbia dato esito negativo)	SI
A.6 – Sostenibilità del corso (nei casi in cui la verifica automatica ex post su XXX ciclo abbia dato esito negativo)	SI
A.7 – Strutture operative e scientifiche	SI
A.8 – Attività di formazione	SI
Sintesi della relazione del Nucleo (max 3.000 caratteri)	
<p>Sulla base di quanto documentato dal Corso di Dottorato di Ricerca (CdDR) nella scheda ministeriale predisposta per il XXXI ciclo, nella scheda di autovalutazione delle attività realizzate nel XXX ciclo e di quanto rilevato attraverso le interviste con i dottorandi del XXX ciclo, il Nucleo ritiene che tutte le condizioni previste dalle linee guida ministeriali possano ritenersi soddisfatte e che tutti i requisiti possano ritenersi verificati con esito positivo.</p> <p>In particolare il Nucleo, sulla scorta dei punti di forza e dei punti di debolezza riferiti ai parametri per l'accreditamento dei CdDR e per l'attribuzione del FFO, segnalati al Coordinatore in fase di elaborazione della proposta di rinnovo, osserva che il CdDR stesso non ha adeguato la proposta apportando le modifiche suggerite dalla valutazione ANVUR ma ha confermato lo stesso</p>	



coordinatore che, tuttavia, nel 2014 risulta avere all'attivo un buon numero di pubblicazioni. L'esperienza riferita dai dottorandi del XXX ciclo nell'intervista condotta dal Nucleo sui seguenti aspetti specifici del CdDR:

- adeguatezza delle attrezzature per lo svolgimento delle attività di ricerca;
- presenza di un'attività di formazione organizzata in modo strutturato nel CdDR e riguardante competenze trasversali e/o disciplinari;
- disponibilità di risorse finanziarie aggiuntive rispetto alle borse;
- pianificazione dei processi finalizzati all'attività di pubblicazione dei risultati della ricerca;

è positiva anche se appaiono migliorabili alcuni aspetti organizzativo-gestionali, legati al fatto che il CdDR ha sede amministrativa presso altro Ateneo, nonché il grado di interazione con le sedi consorziate.

ESITO complessivo della relazione del Nucleo
POSITIVO

CdDR in Gestione dell'Innovazione nei Sistemi Agro-Alimentari della Regione Mediterranea	
Valutazione sussistenza requisito	ESITO (SI/NO)
A.4 – Qualificazione del collegio dei docenti, limitatamente all'indicatore 3 (indicatore quantitativo di attività scientifica)	SI
A.5 – Numero borse di dottorato (nei casi in cui la verifica automatica ex post su XXX ciclo abbia dato esito negativo)	SI
A.6 – Sostenibilità del corso (nei casi in cui la verifica automatica ex post su XXX ciclo abbia dato esito negativo)	SI
A.7 – Strutture operative e scientifiche	SI
A.8 – Attività di formazione	SI
Sintesi della relazione del Nucleo (max 3.000 caratteri)	
<p>Sulla base di quanto documentato dal Corso di Dottorato di Ricerca (CdDR) nella scheda ministeriale predisposta per il XXXI ciclo, nella scheda di autovalutazione delle attività realizzate nel XXX ciclo e di quanto rilevato attraverso le interviste con i dottorandi del XXX ciclo, il Nucleo ritiene che tutte le condizioni previste dalle linee guida ministeriali possano ritenersi soddisfatte e che tutti i requisiti possano ritenersi verificati e ampiamente rispettati.</p> <p>In particolare il Nucleo, sulla scorta dei punti di forza e dei punti di debolezza riferiti ai parametri per l'accreditamento dei CdDR e per l'attribuzione del FFO, segnalati al Coordinatore in fase di elaborazione della proposta di rinnovo, osserva che il CdDR ha apportato una correzione al</p>	



budget e ha confermato l'impianto complessivo della proposta. Il Corso può essere segnalato come un esempio di buona gestione. Da rilevare che ha già all'attivo 5 pubblicazioni dei dottorandi dopo 6 mesi dall'avvio del corso.

L'esperienza riferita dai dottorandi del XXX ciclo nell'intervista condotta dal Nucleo sui seguenti aspetti specifici del CdDR:

- adeguatezza delle attrezzature per lo svolgimento delle attività di ricerca;
 - presenza di un'attività di formazione organizzata in modo strutturato nel CdDR e riguardante competenze trasversali e/o disciplinari;
 - disponibilità di risorse finanziarie aggiuntive rispetto alle borse;
 - pianificazione dei processi finalizzati all'attività di pubblicazione dei risultati della ricerca;
- è molto positiva.

ESITO complessivo della relazione del Nucleo
POSITIVO

**CdDR in
Innovazione e Management di Alimenti ad Elevata Valenza Salutistica**

Valutazione sussistenza requisito

**ESITO
(SI/NO)**

A.4 – Qualificazione del collegio dei docenti, limitatamente all'indicatore 3 (indicatore quantitativo di attività scientifica)

SI

A.5 – Numero borse di dottorato (nei casi in cui la verifica automatica ex post su XXX ciclo abbia dato esito negativo)

SI

A.6 – Sostenibilità del corso (nei casi in cui la verifica automatica ex post su XXX ciclo abbia dato esito negativo)

SI

A.7 – Strutture operative e scientifiche

SI

A.8 – Attività di formazione

SI

**Sintesi della relazione del Nucleo
(max 3.000 caratteri)**

Sulla base di quanto documentato dal Corso di Dottorato di Ricerca (CdDR) nella scheda ministeriale predisposta per il XXXI ciclo, nella scheda di autovalutazione delle attività realizzate nel XXX ciclo e di quanto rilevato attraverso le interviste con i dottorandi del XXX ciclo, il Nucleo ritiene che tutte le condizioni previste dalle linee guida ministeriali possano ritenersi soddisfatte e che tutti i requisiti possano ritenersi verificati con esito positivo.

In particolare il Nucleo, sulla scorta dei punti di forza e dei punti di debolezza riferiti ai parametri per l'accreditamento dei CdDR e per l'attribuzione del FFO, segnalati al Coordinatore in fase di elaborazione della proposta di rinnovo, osserva che il CdDR cogliendo alcuni suggerimenti ha



sostituito il Coordinatore del Corso e ha rimodulato la composizione del Collegio dei docenti riducendone il numero dei componenti.

Tali modifiche sono valutate positivamente dal NV.

L'esperienza riferita dai dottorandi del XXX ciclo nell'intervista condotta dal Nucleo sui seguenti aspetti specifici del CdDR:

- adeguatezza delle attrezzature per lo svolgimento delle attività di ricerca;
- presenza di un'attività di formazione organizzata in modo strutturato nel CdDR e riguardante competenze trasversali e/o disciplinari;
- disponibilità di risorse finanziarie aggiuntive rispetto alle borse;
- pianificazione dei processi finalizzati all'attività di pubblicazione dei risultati della ricerca;

è positiva.

ESITO complessivo della relazione del Nucleo

POSITIVO

CdDR in Medicina sperimentale e rigenerativa	
Valutazione sussistenza requisito	ESITO (SI/NO)
A.4 – Qualificazione del collegio dei docenti, limitatamente all'indicatore 3 (indicatore quantitativo di attività scientifica)	SI
A.5 – Numero borse di dottorato (nei casi in cui la verifica automatica ex post su XXX ciclo abbia dato esito negativo)	SI
A.6 – Sostenibilità del corso (nei casi in cui la verifica automatica ex post su XXX ciclo abbia dato esito negativo)	SI
A.7 – Strutture operative e scientifiche	SI
A.8 – Attività di formazione	SI
Sintesi della relazione del Nucleo (max 3.000 caratteri)	
<p>Sulla base di quanto documentato dal Corso di Dottorato di Ricerca (CdDR) nella scheda ministeriale predisposta per il XXXI ciclo, nella scheda di autovalutazione delle attività realizzate nel XXX ciclo e di quanto rilevato attraverso le interviste con i dottorandi del XXX ciclo, il Nucleo ritiene che tutte le condizioni previste dalle linee guida ministeriali possano ritenersi soddisfatte e che tutti i requisiti possano ritenersi verificati con esito positivo.</p> <p>In particolare il Nucleo, sulla scorta dei punti di forza e dei punti di debolezza riferiti ai parametri per l'accreditamento dei CdDR e per l'attribuzione del FFO, segnalati al Coordinatore in fase di</p>	



elaborazione della proposta di rinnovo, osserva che il CdDR stesso ha corretto un mero errore materiale riguardante l'attribuzione del budget di ricerca che era mensile e non annuale.

Non vi sono state modifiche rilevanti rispetto alla proposta del ciclo precedente.

L'esperienza riferita dai dottorandi del XXIX e del XXX ciclo nell'intervista condotta dal Nucleo sui seguenti aspetti specifici del CdDR:

- adeguatezza delle attrezzature per lo svolgimento delle attività di ricerca;
- presenza di un'attività di formazione organizzata in modo strutturato nel CdDR e riguardante competenze trasversali e/o disciplinari;
- disponibilità di risorse finanziarie aggiuntive rispetto alle borse;
- pianificazione dei processi finalizzati all'attività di pubblicazione dei risultati della ricerca;

è positiva.

Il colloquio con il Coordinatore ha consentito di comprendere meglio le peculiarità del CdDR e le modifiche, sia pure da poco implementate, nella gestione organizzativa del corso che sono state valutate positivamente.

ESITO complessivo della relazione del Nucleo

POSITIVO

CdDR in Scienze giuridiche

Valutazione sussistenza requisito	ESITO (SI/NO)
A.4 – Qualificazione del collegio dei docenti, limitatamente all'indicatore 3 (indicatore quantitativo di attività scientifica)	SI
A.5 – Numero borse di dottorato (nei casi in cui la verifica automatica ex post su XXX ciclo abbia dato esito negativo)	SI
A.6 – Sostenibilità del corso (nei casi in cui la verifica automatica ex post su XXX ciclo abbia dato esito negativo)	SI
A.7 – Strutture operative e scientifiche	SI
A.8 – Attività di formazione	SI

Sintesi della relazione del Nucleo

(max 3.000 caratteri)

Sulla base di quanto documentato dal Corso di Dottorato di Ricerca (CdDR) nella scheda ministeriale predisposta per il XXXI ciclo, nella scheda di autovalutazione delle attività realizzate nel XXX ciclo e di quanto rilevato attraverso le interviste con i dottorandi del XXX ciclo, il Nucleo ritiene che tutte le condizioni previste dalle linee guida ministeriali possano ritenersi soddisfatte e che tutti i requisiti possano ritenersi verificati con esito positivo.

In particolare il Nucleo, sulla scorta dei punti di forza e dei punti di debolezza riferiti ai parametri



per l'accreditamento dei CdDR e per l'attribuzione del FFO, segnalati al Coordinatore in fase di elaborazione della proposta di rinnovo, osserva che permane un punto di attenzione sull'elevato numero di componenti del Collegio dei docenti (anche se il numero dei componenti risulta leggermente ridotto, passando da 69 a 68). Buona l'interazione con la sede consorziata di Siena. E' stato corretto il rapporto posti con borse e senza borse che quest'anno è sopra la soglia.

L'esperienza riferita dai dottorandi del XXX ciclo nell'intervista condotta dal Nucleo sui seguenti aspetti specifici del CdDR:

- adeguatezza delle attrezzature per lo svolgimento delle attività di ricerca;
- presenza di un'attività di formazione organizzata in modo strutturato nel CdDR e riguardante competenze trasversali e/o disciplinari;
- disponibilità di risorse finanziarie aggiuntive rispetto alle borse;
- pianificazione dei processi finalizzati all'attività di pubblicazione dei risultati della ricerca;

è positiva.

ESITO complessivo della relazione del Nucleo

POSITIVO

Sulla base delle valutazioni riportate nella Tabella soprastante, e dei conseguenti giudizi di sintesi, il Nucleo esprime, all'unanimità dei presenti, parere positivo in merito alla sussistenza, per tutti i corsi di dottorato proposti per l'attivazione nel XXXI ciclo, dei requisiti ministeriali per l'accreditamento.

5. Varie ed eventuali.

Non vi sono varie ed eventuali.

La riunione si conclude alle ore 20.00.

Foggia, 27.04.2015

Il Presidente del N.V.A.
Prof. Tommaso Minerva