

Relazione Annuale

Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS	Nome	CdS
Massimo CONESE	Medicina e Chirurgia	Maria Clara CAMPOREALE	Medicina e Chirurgia
Antonello BELLOMO	Odontoiatria	Gaetano DALOISO	Odontoiatria e Protesi Dentaria
Tommaso CASSANO	Odontoiatria	Ivan FERRAMOSCA	Infermieristica
Natale Daniele BRUNETTI	Medicina e Chirurgia	Nicola Pio FOCHI	Medicina e Chirurgia
Olga LAMACCHIA	Medicina e Chirurgia	Claudia MONTERISI	SAMS (Scienze delle attività motorie e sportive)
Cristiana SIMONETTI	SAMS (Scienze delle attività motorie e sportive)	Ines GRASSI	Medicina e Chirurgia
Giuseppe CASTELLANO	Dietistica	Ilaria MARZO	Dietistica
Laura ANTONUCCI	Fisioterapia	Martina FANIA	TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDIC

La Commissione Paritetica Docenti - Studenti (CP-DS) interdipartimentale è stata istituita con disposizione statutaria (art. 41) e nominata dai Consigli di Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche e di Medicina Clinica e Sperimentale nella seduta congiunta dell'8 Giugno 2017.

La CP-DS si è riunita nelle seguenti date:

- 1) Riunione del 14/01/2019
- 2) Riunione del 21/02/2020
- 3) Riunione del 14/04/2020
- 4) Riunione del 18/05/2020
- 5) Riunione del 19/06/2020
- 6) Riunione del 30/07/2020
- 7) Riunione del 18/09/2020
- 8) Riunione del 14/10/2020
- 9) Riunione del 27/10/2020
- 10) Riunione del 16/11/2020
- 11) Riunione del 26/11/2020
- 12) Riunione del 03/12/2020

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo

https://drive.google.com/drive/folders/1A-HNw3kTti2jFK_MpYaliLZAj5-TWwf

In generale le attività della CP-DS e le dinamiche di interazione tra i componenti si sono svolte armonicamente, con ampia partecipazione e piena condivisione del piano di lavoro da parte sia dei docenti che degli studenti.

Criticità emerse e Suggerimenti:

CRITICITA' n. 1: Nelle relazioni annuali precedenti, la CP-DS ha evidenziato la necessità di rendere la sua composizione studentesca quanto più rappresentativa dei CdS afferenti ai Dipartimenti di Area Medica. Nella riunione del 4 novembre u.s. si è constatato che il problema persiste ed è insito nel meccanismo di nomina in seno ai rappresentanti degli studenti dei Consigli di Dipartimento.

SUGGERIMENTO n. 1: La Commissione suggerisce pertanto di allargare la composizione della CP-DS e di eleggere la componente studentesca in conformità all'art. 41, comma 3 dello Statuto.

CRITICITA' n. 2: Come già evidenziato nella Relazione annuale precedente per quanto riguarda i questionari di valutazione degli studenti, la CP-DS sottolinea il persistere di significative difficoltà nelle modalità di accesso e nell'eshaustività dei flussi informativi. Peraltro, i dati sono per il momento accessibili solo al Presidente della Commissione che deve farsi carico del download e della condivisione con gli altri componenti, con inutile aggravio di tempi vista anche la numerosità dei Corsi di Laurea che afferiscono ai due Dipartimenti di Area Medica. (n. 14)

SUGGERIMENTO n. 2: Fornire almeno un account di accesso ai dati comune alla Commissione.

CRITICITA' n. 3: La CP-DS evidenzia ancora una volta l'assenza di riunioni monotematiche dei Consigli di Dipartimento dedicate alla discussione approfondita della Relazione Annuale nonché ai risultati dei questionari di valutazione della didattica compilati dagli studenti.

SUGGERIMENTO N. 3: Si propone di svolgere riunioni monotematiche dei Consigli di Dipartimento per la discussione della Relazione Annuale e degli esiti dei questionari di valutazione della didattica degli studenti al termine di ogni semestre. :

CRITICITA' n. 4: Se per l'anno accademico 2017/2018 era stata rilevata una criticità relativa alla diminuzione significativa del numero dei questionari, la Relazione AVA 2019 evidenzia che per l'a.a. 2018/2019 il tasso di copertura dei questionari compilati per studenti frequentanti è del 94,53%.

Questo dato è lusinghiero in riferimento agli altri Dipartimenti e pertanto la criticità si ritiene superata.

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTÀ

Ai Dipartimenti di Area medica (Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche e Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale) afferiscono i seguenti CdS:

Corso di laurea triennale	Corso di laurea magistrale	Corso di laurea magistrale a ciclo unico
<ul style="list-style-type: none"> • Infermieristica • Dietistica • Fisioterapia • Scienze delle attività motorie e sportive (SAMS) • Tecniche di laboratorio biomedico (TLB) • Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia (TSRM) • Scienze e tecnologie biomolecolari (Istituito a partire dall'A.A. 2017/2018) 	<ul style="list-style-type: none"> • Scienze e tecniche delle attività motorie preventive e adattate (STAMPA) 	<ul style="list-style-type: none"> • Medicina e chirurgia • Odontoiatria e protesi dentaria

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il documento di programmazione strategica integrata per il triennio 2017 – 2019 dei Dipartimenti di Area Medica, con riferimento al **raggiungimento della qualità in tutte le attività di didattica**, prevede due linee di azione:

1. Recupero degli studenti in ritardo con il loro percorso di carriera e/o fuori corso
2. Monitoraggio dell'offerta formativa e suo miglioramento in base alle esigenze rappresentate dagli stakeholder.

Per ciascuna linea sono individuate specifiche attività e indicatori per il monitoraggio di processo e di esito.

1. I Dipartimenti di Area Medica al fine di superare le criticità relative ad alcuni esami scoglio, hanno individuato, mediante bando COAT, due tutor disciplinari per gli insegnamenti di Statistica medica e di Chimica. Mediante ulteriore bando, i Dipartimenti di Area Medica hanno individuato, all'interno della loro compagine studentesca, due tutor informativi che hanno avuto come obiettivo quello di orientare gli studenti verso una migliore realizzazione degli obiettivi formativi degli insegnamenti afferenti ai CdS di

Area Medica.

Dall'analisi della Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) 2018 di ogni CdS si evince che, per quanto riguarda l'item **Percorso di studio e regolarità delle carriere**, siano ottimali sia la percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno sia la percentuale di immatricolati che si laureano nel CdS entro la durata normale del corso.

2.

Il monitoraggio dell'offerta formativa viene fatto mediante le analisi riportate nelle SMA, schede di riesame ciclico, e schede SUA. In particolare, in queste ultime vengono riportate le analisi compiute insieme agli stakeholders. La novità introdotta nel 2018 è quella per il CdLM di Odontoiatria e Protesi Dentaria di nominare un comitato d'indirizzo specifico.

Criticità evidenziate

1.

Medicina

Qualche segnale di preoccupazione desta l'indicatore ic23 riguardante la percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1, pari a 29,6% e superiore rispetto al valore dell'anno precedente (21,2%), nonché ai valori dell'area geografica di riferimento (16,3%) e dell'area nazionale (12,7%).

Odontoiatria

Sfavorevoli sono i parametri C22 (percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano nel CDS, entro la durata normale del corso) con un valore di 57.1% contro rispettivamente il 66.3% e il 65.2% dell'Area geografica di riferimento e dell'Area nazionale e C23 (percentuale di abbandoni del CDS tra il I e il II anno, 16.7% contro 8% e 7.2%).

Infermieristica (Foggia)

Emerge una percentuale degli abbandoni del CdS dopo n+1 anni del 29,7% (indicatore C24) in aumento rispetto alle altre aree e rispetto agli anni precedenti.

Infermieristica Matera e Lagonegro: non è ancora disponibile l'indicatore ic02 (percentuale di laureati in corso).

Per Scienze e Tecnologie Biomolecolari mancano i dati degli indicatori.

2.

Il Corso di Laurea in Infermieristica sicuramente risponde all'esigenza di formare figure professionali performanti per il mercato del lavoro; tuttavia le attività didattico-formative del Corso potrebbero prevedere competenze nuove e maggiormente professionalizzanti (fonte: Scheda SUA-CdS 2019).

Proposte per il miglioramento

1.

Medicina: Il GAQ ha pertanto avviato un'azione tuttora in corso di recupero degli studenti iscritti agli

ordinamenti 601 e 602, mediante un'azione individuale per ciascuno studente.

Odontoiatria e protesi Dentaria: Il GAQ ha previsto di analizzare le motivazioni che hanno portato gli appartenenti alla classe oggetto della rilevazione a laurearsi oltre i 6 anni di durata normale del Corso di Laurea.

Bisogna sensibilizzare il GAQ di Infermieristica di compiere un'analisi approfondita delle motivazioni per l'abbandono dopo anni n+1.

2.

Il GAQ di Infermieristica dovrà approfondire quali stakeholder coinvolgere.

2. Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La realizzazione delle aule del plesso denominato "ex Palazzina di Facoltà" ha decisamente potenziato gli aspetti infrastrutturali dei Dipartimenti medici. Gli studenti si dichiarano inoltre soddisfatti delle strutture bibliotecarie.

Si è in attesa della realizzazione delle nuove infrastrutture sul progetto Dipartimenti di Eccellenza.

Criticità evidenziate

Come detto sopra.

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'analisi dei questionari di valutazione degli studenti si evince il giudizio positivo sull'organizzazione della didattica, che è aumentato rispetto allo scorso anno: 76,3% verso 70,6% dell'a.a. 2017/2018 per gli studenti dei CdS che afferiscono al Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche e 80,1% verso 72,6% dell'a.a. 2017/2018 per gli studenti dei CdS del Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale. [D15]

Anche la programmazione delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata alle esigenze degli studenti.

In riferimento al numero dei questionari di valutazione degli studenti compilati per l'a.a. 2018/2019 si è registrato un dato in netto aumento rispetto all'anno precedente (22541 verso 8462), a conferma che la criticità rilevata nell'anno precedente è stata superata. (Servizio Statistico di Ateneo)

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'indice di sintesi è complessivamente positivo per la sezione "Organizzazione" di entrambi i Dipartimenti. Anche se nel questionario di valutazione degli studenti si evidenzia la mancanza di corrispondenza con il dettaglio *segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...* di questa domanda, si rileva che è stata approntata una Scheda di Valutazione che riguarda il tirocinio professionalizzante relativamente ai CdL delle Professioni Sanitarie (discusso ed approvato dal Consiglio di Dipartimento nella seduta del 16 ottobre u.s.), inviato al Presidio di Qualità di Ateneo.

Il Presidio della Qualità ha avviato una rilevazione sistematica sulla qualità percepita dagli studenti in merito ai servizi offerti e alle strutture, in particolare ai servizi forniti da: Segreteria studenti, Segreteria didattica, Tutors informativi, Biblioteca, Laboratori informatici, Laboratori didattici e ricerca, Servizi informatici e logistica. Dalla discussione delle rilevazioni effettuata nel Consiglio di Dipartimento congiunto di Area Medica del 14 maggio u.s., è emerso che tutte le sezioni hanno riportato una valutazione media pari o superiore a 3, pertanto pienamente positiva, ad eccezione della Sezione Segreteria Studenti e della Sezione Logistica che, comunque, riportano una valutazione intermedia positiva, in quanto superiore a 2,5 soglia indicativa di criticità, ma meritevole di approfondimento. I suggerimenti indicati dagli studenti per queste due Sezioni sono stati accolti.

Criticità evidenziate

Come sopra riportato.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

5. Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non risulta ancora programmata la proposta della CP-DS di pianificare un incontro monotematico del Consiglio di Dipartimento.

Criticità evidenziate

Quella sopra riportata.

Proposte per il miglioramento

I coordinatori dei CdS, dopo avere esaminato dettagliatamente i risultati all'interno dei propri GAQ, o gli studenti dovrebbero farsi promotori di tale iniziativa.

6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione 2018 è stata presentata dal Presidente e dagli studenti della CP-DS in occasione della riunione congiunta dei due Dipartimenti del 12 febbraio 2019, con punto all'ordine del giorno dedicato.

Dopo che in data 27 giugno 2018 si è svolto l'audit del GAQ di TLB, la proposta di modifica del piano di studio di TLB in merito alla sovrapposizione del Tirocinio pratico formativo con le sessioni di esame del primo anno è stata sottoposta al parere della CP-DS, che, nella seduta in riunione telematica dal 17 al 19 luglio 2019, ha espresso parere favorevole sulla riduzione dei CFU da attribuire al tirocinio del primo anno. Infine, il Consiglio di Dipartimento congiunto di Area Medica ha approvato tali modifiche nella seduta del 25 Luglio 2019.

Criticità evidenziate

Come già evidenziato nella Sezione 1, si riscontra la mancanza di riunioni monotematiche dei Consigli di Dipartimento dedicati alla discussione della Relazione annuale.

Proposte per il miglioramento

Sedute monotematiche dedicate alla discussione della Relazione Annuale.

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

<i>Quadro A</i>	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
-----------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare, con riferimento ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti e ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni dei laureandi:

- se il CdS recepisce i principali problemi evidenziati, adottando soluzioni concrete e dando evidenza delle soluzioni adottate e dei risultati conseguenti;
- se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano adeguate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: i dati sono stati analizzati nella SUA-CdS. La scheda SUA 2020 evidenzia un IdS complessivo di 3,25. Sono anche disponibili i dati disaggregati per la valutazione dei singoli insegnamenti.

Criticità evidenziate: Nessuna

Proposte per il miglioramento: Nessuna

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:

I risultati dei questionari sono scaricabili dal portale di Ateneo al link:

<https://www.unifg.it/ateneo/assicurazione-della-qualita/aq-didattica/rilevazione-delle-opinioni-delle-studentesse-e-degli-studenti>

Come ogni anno, anche quest'anno si è tenuta la "Settimana dello Studente", durante la quale c'è stato un confronto sui risultati dei questionari di valutazione.

Criticità evidenziate: Alla data della compilazione, sono assenti i risultati relativi all'a.a. 19/20.

Proposte per il miglioramento: Inserire con maggiore tempestività i risultati dei questionari al link di Ateneo.

3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Non esiste una procedura per i reclami, se ne fanno portavoce i rappresentanti degli studenti.

Criticità evidenziate: Non esiste una procedura codificata che consenta di gestire gli eventuali reclami da parte degli studenti.

Proposte per il miglioramento: Prevedere una procedura codificata che consenta di gestire un eventuale reclamo.

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: sono stati presi in considerazione i dati Almalaurea dei laureati nel 2020, e i dati dei laureati per la compilazione del quadro C2 della SUA-CdS.

Sono complessivamente soddisfatti del corso di laurea l'83,4% dei laureati (inferiore rispetto al dato nazionale, di 88,8%). Il tasso di occupazione, ad un anno dalla laurea, è del 16,7% (di molto inferiore rispetto al dato nazionale, del 65,8%).

Criticità evidenziate: Sono presenti esclusivamente i dati ad un anno dalla laurea, mancano quelli a tre e a cinque anni.

Proposte per il miglioramento: i dati raccolti con le indagini AlmaLaurea dovrebbero essere pubblicizzati agli studenti durante gli eventi organizzati dall'università. Inserire i dati relativi a tre e cinque anni dalla laurea.

5. *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: gli studenti possono usufruire dell'apposita sezione al termine del questionario per far conoscere i propri suggerimenti. Inoltre, la "Settimana dello Studente" permette di avanzare proposte di miglioramento.

Criticità evidenziate: per quanto riguarda i docenti ed il personale di supporto, non si dispone di un'apposita procedura che consenta loro di esprimere le proprie opinioni o suggerimenti.

Proposte per il miglioramento: disporre di una procedura che consenta a docenti e personale di supporto di comunicare le proprie osservazioni in merito ad eventuali miglioramenti.

6. *È stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: il processo correttivo prevede la comunicazione ai docenti dei risultati ottenuti dalla compilazione dei questionari e la sensibilizzazione degli stessi al miglioramento delle carenze emerse.

Criticità evidenziate: Non ci sono evidenze documentali relative al GAQ.

Proposte per il miglioramento: Inserire, con maggiore tempestività, la documentazione relativa ai verbali dei GAQ.

7. *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: I risultati della Relazione Annuale 2019, a cura della CP-DS, sono stati esposti nella seduta congiunta dei Dipartimenti di Area Medica tenutasi il 21 gennaio c.a., alla presenza dei docenti e delle rappresentanze studentesche.

Criticità evidenziate: Non ci sono evidenze documentali relative al GAQ.

Proposte per il miglioramento: Inserire, con maggiore tempestività, la documentazione relativa ai verbali dei GAQ.

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS “Opinioni studenti”
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS “Opinioni dei laureati”
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

<i>Quadro B</i>	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
-----------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- l'adeguatezza dei materiali e ausili didattici;
 - l'adeguatezza di aule, laboratori e relative attrezzature, biblioteche e relative dotazioni ma anche la qualificazione dei docenti.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:

È stata riscontrata piena aderenza tra i risultati che il CdS intende far conseguire agli studenti e le funzioni/competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione (Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati SUA-CdS A2.a; Obiettivi formativi specifici del corso e descrizione del percorso formativo SUA-CdS A4.a).

Tutti i programmi di insegnamento sono disponibili al seguente link: <https://www.unifg.it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/didattica-erogata-aa-2019-2020/dietistica>

Criticità evidenziate: Nessuna.

Proposte per il miglioramento: Nessuna.

2. Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: In seguito ad un'attenta verifica emerge che la sezione A4.b.2 è compilata in modo minuzioso ed esaustivo, le discipline sono state divise in gruppi a seconda delle caratteristiche e degli obiettivi ed elencate a fine sezione; è indicata la possibilità di cliccare su un link che rimanda al sito del singolo insegnamento, non ancora funzionante.

Criticità evidenziate: Sul sito UniFg, non sono funzionanti i link che dovrebbero rimandare alle schede dei singoli insegnamenti nel quadro A4.b.2 della scheda SUA-CdS.

Proposte per il miglioramento: Inserire le schede dei singoli insegnamenti sulla piattaforma ESSE3 e rendere realmente fruibili le informazioni presenti nella SUA-CdS (sez. A4.b.2).

3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Per il 71,84% degli studenti (decisamente inferiore rispetto al dato dell'anno scorso, 86,13%) il carico di studio è proporzionato ai CFU [D02]. Per l'81,84% degli studenti (leggermente inferiore rispetto al dato dell'anno precedente, 82,97%) il materiale didattico è adeguato per lo studio [D03]; per l'87,11% degli studenti (più alto rispetto al dato dell'anno scorso, 82,01%) le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati [D01].

Criticità evidenziate: Il dato relativo al carico di studio è drasticamente peggiorato.

Proposte per il miglioramento: Sarebbe auspicabile da parte del GAQ e del Consiglio di Dipartimento un'analisi dettagliata degli insegnamenti indicati e del carico di studio, in modo da non rallentare il percorso di studi degli studenti, soprattutto nei primi anni di Corso e migliorarne la qualità. Molto importante sensibilizzare gli studenti a compilare i questionari.

4. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Nel 76,84% dei casi (inferiore rispetto all'anno scorso, 79,81%) gli studenti ritengono adeguate le attività integrative di esercitazioni/laboratorio alla reale acquisizione di abilità pratiche.

Criticità evidenziate: Il dato risulta, negli ultimi anni, in costante decrescita.

Proposte per il miglioramento: Sarebbe auspicabile da parte del GAQ un'attenta analisi, volta a migliorare le attività didattiche integrative.

5. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Sono previste attività di tirocinio pratico professionalizzante, a cui sono assegnati almeno 60 CFU nel piano di studi; esse hanno luogo all'interno delle strutture didattiche della Facoltà e nei laboratori sanitari e di ricerca degli Ospedali Riuniti di Foggia. Le attività sono organizzate da una figura apicale dello specifico profilo professionale, in possesso dei requisiti previsti dalla legge. https://www.medicina.unifg.it/sites/sd03/files/allegatiparagrafo/06-11-2014/regolamentoditirocinio_ps_unifge.pdf

La valutazione del tirocinio viene effettuata nel corso di specifici esami che consistono in prove certificative standardizzate e appositamente strutturate, secondo un approccio multi-metodo, in relazione agli obiettivi di apprendimento previsti.

Criticità evidenziate: Si ritiene necessaria l'implementazione dei questionari relativi alle attività di tirocinio.

Proposte per il miglioramento: Inserire i questionari relativi alle attività di tirocinio.

6. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: L'Ateneo, al link <https://www.unifg.it/notizie/studenti-tempo-parziale>, propone percorsi specifici anche per studenti con esigenze particolari, gli studenti a tempo parziale (lavoratori, studenti iscritti contestualmente al Conservatorio, studenti impegnati nella cura dei propri familiari con comprovata non autosufficienza).

Criticità evidenziate: Non si hanno notizie su modalità di progettazione e gestione dei percorsi formativi adeguate alle esigenze di studenti impossibilitati a frequentare le ore di corso sufficienti per sostenere l'esame.

Proposte per il miglioramento: Avviare un'indagine per verificare il numero degli studenti lavoratori e fuori sede ed, eventualmente, progettare percorsi adattabili alle suddette necessità.

7. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Per il 64,47% degli studenti (drasticamente inferiore rispetto all'anno scorso, 79,98%) le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate [D16]; per il 68,68% degli studenti (drasticamente inferiore rispetto all'anno scorso, 78,16%) i locali per le attività integrative sono adeguate [D17].

Il Rapporto Statistico sul Questionario dei Servizi a.a. 2019/20 riporta per il Polo di Medicina, sede di Foggia, che l'IDS per i Laboratori Didattici e di Ricerca l'IDS è di 2,90, per i Laboratori Informatici di 3,21, per la Biblioteca di 3,30 e per la Logistica di 2,54.

Criticità evidenziate: I due dati sono nettamente peggiorati rispetto all'anno precedente.

Proposte per il miglioramento: Si esortano il GAQ, la Direzione del Dipartimento e l'Ateneo a garantire adeguate aule, locali e attrezzature per gli studenti.

Qualificazione dei Docenti

1. È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Dal Quadro C1 della SUA-CdS 2020 si rileva che risulta positivo l'indicatore (iC08) relativo alla percentuale dei docenti di ruolo che afferiscono a SSD di base e caratterizzanti del CdS (100%).

Criticità evidenziate: Nessuna.

Proposte per il miglioramento: Nessuna.

2. È stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Le pagine Docenti sul sito web dei Dipartimenti di Area Medica sono state migliorate, il management didattico verifica correntemente che i CV dei docenti siano aggiornati e consultabili al seguente link: <https://sites.google.com/a/unifg.it/programmipolomedico/home/curriculum> .

11

Criticità evidenziate: Mancano i CV di molti docenti a contratto.

Proposte per il miglioramento: Integrare il sito di UniFG con i CV dei docenti mancanti.

3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?

Non applicabile.

4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Nel 78,68% dei casi lo svolgimento delle lezioni è stato rispettato (nettamente inferiore allo scorso anno, 88,46%) [D06]; nel 84,74% dei casi (inferiore rispetto allo scorso anno, 91,62%) il docente è reperibile per chiarimenti [D11]; nell'81,84% dei casi (sostanzialmente uguale allo scorso anno, 81,59%) il docente stimola l'interesse per la materia che insegna [D07]; nell' 84,74% dei casi (sostanzialmente uguale allo scorso anno 85,71%) il docente espone in modo chiaro gli argomenti [D08]; nell' 84,47% dei casi (inferiore rispetto all'anno scorso 89,56%) l'insegnamento è stato svolto in maniera coerente rispetto a quanto dichiarato sul sito web [D10]. In generale nel 77,63%

dei casi (inferiore rispetto allo scorso anno, 82.83%) gli studenti sono soddisfatti dell'insegnamento [D13].

Criticità evidenziate: Non sono state evidenziate criticità particolari, tranne che in alcuni corsi ed insegnamenti con:

- IDS < 2,5 (Chimica degli Alimenti con 2,47);
- IDS tra 2,5 e 3 (Chirurgia dell'Apparato Digerente con 2,80; Chirurgia Pediatrica e Infantile con 2,69; Patologia Clinica 1 con 2,74; Patologia Clinica 2 con 2,69; Malattie dell'Apparato Cardiovascolare con 2,81; Malattie dell'Apparato Respiratorio con 2,72; Nefrologia con 2,95; Anestesiologia 1 con 2,78; Medicina Interna con 2,81; Psicologia Generale con 2,60; Storia della Medicina con 2,91).

Proposte per il miglioramento: Sarebbe auspicabile da parte del GAQ e del Consiglio di Dipartimento un'analisi dettagliata degli insegnamenti indicati e la ricerca di soluzioni in modo da non rallentare il percorso di studi degli studenti soprattutto e migliorarne la qualità.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

<i>Quadro C</i>	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
-----------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare se le modalità di valutazione dell'apprendimento siano adeguatamente documentate (Schede degli insegnamenti), siano adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi delle singole attività formative, siano capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati e siano effettivamente applicate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Per il Corso di Laurea in Dietistica è previsto l'ingresso a numero programmato attraverso un test di selezione, secondo l'art.1 della legge 264/99. Il controllo della preparazione preliminare dello studente per poter affrontare il corso di laurea è effettuato proprio tramite suddetto test, aperto a tutti coloro che sono in possesso di diploma di scuola media superiore o altro titolo equivalente. Il superamento del test funge da verifica delle conoscenze iniziali.

Dal 2019, agli studenti che non abbiano fornito almeno il 20% di risposte corrette per le discipline di Biologia, Fisica e Chimica sono assegnati obblighi formativi aggiuntivi (OFA) in tali discipline. Gli OFA vengono recuperati mediante l'attivazione di piani di recupero personalizzati sotto la responsabilità dei docenti titolari delle discipline di Biologia, Fisica e Biochimica dei rispettivi corsi di laurea, che possono prevedere anche l'utilizzo della piattaforma e-learning di Ateneo. Gli OFA devono essere annullati entro il 1° anno di corso, attraverso il superamento dell'esame dei Corsi integrati che comprendono le discipline di Biologia, Fisica e Biochimica.

Criticità evidenziate: Nessuna.

Proposte per il miglioramento: Nessuna.

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Le modalità degli esami sono indicate nei programmi dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare.

<https://www.unifg.it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/didattica-erogata-aa-2019-2020/dietistica>

Criticità evidenziate: nessuna.

Proposte per il miglioramento: Si propone eventuale aggiornamento delle schede dei singoli insegnamenti sulla piattaforma Esse3.

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: l'85,53% degli studenti (leggermente inferiore rispetto all'anno scorso 86,26%) afferma che le modalità di esame sono definite in modo chiaro [D04].

Criticità evidenziate: nessuna.

Proposte per il miglioramento: nessuna.

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? Sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Il sistema di monitoraggio e la verifica dell'apprendimento sono finalizzati al perseguimento degli obiettivi previsti. La valutazione del tirocinio viene effettuata nel corso di specifiche sessioni di esame. Gli esami consistono in prove certificative standardizzate e appositamente strutturate, secondo un approccio multi metodo, in relazione agli obiettivi di apprendimento previsti. Il voto di tirocinio viene espresso in trentesimi; il voto minimo per superare l'esame è 18/30.

Criticità evidenziate: Nei questionari degli studenti nessuna domanda fa riferimento alla valutazione da parte degli studenti sulle attività di tirocinio/stage.

Proposte per il miglioramento: Ancora una volta, come già avvenuto negli anni scorsi, la CP-DS auspica fortemente che nel questionario di valutazione degli studenti siano inserite domande che facciano riferimento al livello di soddisfazione delle attività stage/tirocinio previste nel CdS.

5. *È stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Le modalità della prova finale sono ben indicate: essa consiste nella redazione e discussione di un elaborato scritto (in lingua italiana o straniera) su un argomento teorico-pratico ed è preceduta da una prova professionale, abilitante alla professione di Dietista. La prova finale è abilitante. La valutazione è espressa in centodecimi con eventuale lode.

Caratteristiche e modalità di svolgimento della prova finale sono ampiamente descritte nei quadri A5.a e A5.b della SUA-CdS.

(http://www.medicina.unifg.it/sites/sd03/files/allegatiparagrafo/11-11-2014/01fis_regolamento.pdf)

Criticità evidenziate: Nessuna.

Proposte per il miglioramento: Nessuna.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS “Modalità di ammissione”
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS “Modalità di svolgimento della prova finale”
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

15

<i>Quadro D</i>	Analisi e proposte sulla completezza e sull’efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
-----------------	--

L’analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- se il monitoraggio e il riesame siano svolti con tempi e modi che consentano un adeguato approfondimento;
- se il Monitoraggio annuale e il Rapporto di riesame ciclico individuano i maggiori problemi, indentificano in modo convincente le cause dei problemi individuati, determinano soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS);
- se le soluzioni riportate nel precedente Monitoraggio annuale e Rapporto di riesame ciclico sono state concretamente realizzate (e, in questo caso, ne valuta l’efficacia) o sono state realizzate solo parzialmente (e, in questo caso, ne dà le motivazioni, valuta l’efficacia di quanto realizzato ed evidenzia l’opportunità o meno di completarne la realizzazione) o non sono state affatto realizzate (e, in questo caso, ne dà le motivazioni ed evidenzia l’opportunità o meno di ripresentarle o rimodularle).

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un’azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l’esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l’analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: È assicurato un monitoraggio a cadenza annuale per gli esiti occupazionali, condotto da Almalaurea, ed un

monitoraggio costante durante l'anno, che si concretizza nella Scheda di Monitoraggio annuale del CdS.

Criticità evidenziate: Nessuna.

Proposte per il miglioramento: Nessuna.

2. *La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Il monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali è assicurato grazie alla Scheda di Monitoraggio Annuale 2019.

Criticità evidenziate: Non sono disponibili dati più aggiornati in riferimento alla Scheda di Monitoraggio Annuale, la cui versione più recente (2019) si riferisce ad acquisizioni del 2018.

Proposte per il miglioramento: Aggiornare la Scheda di Monitoraggio Annuale.

3. Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: La Scheda di Monitoraggio Annuale 2019 analizza e commenta i principali problemi evidenziati dai dati.

Criticità evidenziate: Non sono disponibili dati più aggiornati in riferimento alla Scheda di Monitoraggio Annuale, la cui versione più recente (2019) si riferisce ad acquisizioni del 2018.

Proposte per il miglioramento: Aggiornare la Scheda di Monitoraggio Annuale.

4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: L'ultimo rapporto di Riesame Ciclico è stato già analizzato nella precedente relazione.

Criticità evidenziate: L'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico si riferisce all'anno 2017, dunque è stato analizzato nella Relazione Annuale precedente.

Proposte per il miglioramento: Aggiornare il Rapporto di Riesame Ciclico.

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: L'ultimo rapporto di Riesame Ciclico è stato già analizzato nella precedente relazione.

Criticità evidenziate: L'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico si riferisce all'anno 2017, dunque è stato analizzato nella Relazione Annuale precedente.

Proposte per il miglioramento: Aggiornare il Rapporto di Riesame Ciclico.

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: L'ultimo rapporto di Riesame Ciclico è stato già analizzato nella precedente relazione.

Criticità evidenziate: L'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico si riferisce all'anno 2017, dunque è stato analizzato nella Relazione Annuale precedente.

Proposte per il miglioramento: Aggiornare il Rapporto di Riesame Ciclico.

7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Le criticità del CdL evidenziate sono state oggetto di azioni correttive o sono in corso di realizzazione.

Criticità evidenziate: L'ultimo Rapporto di Riesame Ciclico si riferisce all'anno 2017, dunque è già stato analizzato nella Relazione Annuale precedente.

Proposte per il miglioramento: Aggiornare il Rapporto di Riesame Ciclico.

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

<i>Quadro E</i>	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University
-----------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- la chiarezza e la completezza delle informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS,
- se le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono presenti anche sul sito del CdS, sono facilmente accessibili e sono coerenti con quelle riportate sulla SUA-CdS.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? È stato avviato un processo ciclico di consultazione / azione / feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?

Dalla SUA-CdS (SUA-CdS, quadro A1.b) si evince che dopo una riunione avvenuta all'inizio del 2015, altre consultazioni si sono avute il 23/11/15 e il 28/04/16. Inoltre, il 26 Aprile 2017 il GAQ, riunito con l'ANDID e rappresentanti del Ministero della Salute ha confermato che il processo relativo alla Qualità dei CdS è ormai a regime per le attività interne, mentre quelle con i Portatori di Interessi Esterni, fatta eccezione per i contatti periodici con l'ANDID, sono programmati ma non ancora operativi. Un ulteriore incontro si è tenuto il 21/11/2017 con ANDID nel corso del quale l'associazione ha formulato dei suggerimenti per migliorare il Corso di Laurea ed aumentare il livello professionale dei futuri Dietisti. Il 18 settembre 2018 si è tenuta una riunione sul Sistema di assicurazione della qualità finalizzata alla formazione dei docenti ospedalieri dell'Azienda Ospedaliero-Universitaria OORR di Foggia che svolgono la loro attività didattica nei Corsi di Laurea dell'Università di Foggia. A tale riunione hanno partecipato anche i docenti ospedalieri nell'ambito del CdL in Dietistica. Il 13 novembre 2018 si è svolto un incontro con l'Ordine dei Medici Chirurghi ed Odontoiatri per promuovere la figura del Dietista. L'Ordine si è reso disponibile ad organizzare corsi di formazione per i Medici di Medicina di base per svolgere il ruolo di Tutor per lo stage post-lauream. Si registra, dunque, un miglioramento netto in relazione a quanto riportato nelle relazioni degli scorsi anni.

Criticità evidenziate: Non risulta evidenza di altri incontri con le parti interessate successivi a quello del 2018.

Proposte per il miglioramento: Organizzare incontri con le parti interessate, almeno con cadenza annuale.

2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Come già affermato in precedenza, si sono avuti riferimenti precisi e specifici sulle parti chiamate in causa, rappresentative di enti e organizzazioni sia a livello regionale che nazionale (ANDID, Ordine dei Medici, Ministero della Salute).

Criticità evidenziate: Non è descritta l'eventuale presenza di rappresentanze internazionali.

Proposte per il miglioramento: Cercare di estendere la consultazione, anche in forma telematica, ad almeno un ente o associazione di settore a carattere internazionale.

3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Dalla SUA-CdS non si evincono notizie in merito a specifici studi di settore. Facendo riferimento al RAR, invece, viene specificato che durante l'incontro del 23/11/2015 è stato analizzato lo studio di settore UK19U.

Criticità evidenziate: Non risulta evidenza di studi di settore più recenti.

Proposte per il miglioramento: Aggiornare SUA-CdS e il Rapporto di riesame ciclico poiché è presente un nuovo studio di settore, il VK19U, che aggiorna e sostituisce l'UK19U (Agenzia dell'Entrate).

4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: La sezione A2.a della SUA-CdS 2020 "Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati" è ben compilata ed espone in modo chiaro le funzioni e le competenze della figura professionale; si possono dunque definire i risultati di apprendimento attesi dal corso.

Criticità evidenziate: Nessuna.

Proposte per il miglioramento: Nessuna.

5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Come suggerisce il quadro C3 della SUA-CdS, l'attività di tirocinio curriculare (60 CFU) è istituzionalmente disciplinata dai protocolli d'intesa con la Regione e dagli accordi con le strutture sanitarie sede del corso, veri e propri partner della formazione e non solo Enti ospitanti attività di stage. In particolare, lo studente frequenta i reparti clinici seguendo un percorso che collega gli stage ai principali insegnamenti caratterizzanti previsti dal piano di studio. Nei documenti a nostra disposizione non sono descritte attività di tirocinio

post lauream, ma a livello di Ateneo è comunque fornita assistenza per attività di stage e tirocini formativi e di orientamento generali.

(<http://www.unifg.it/didattica/orientamento-e-tutorato/orientamento>).

Criticità evidenziate: Nessuna.

Proposte per il miglioramento: Nessuna.

6. Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Secondo AlmaLaurea, nell'indagine dell'anno 2020, il 16,7% risulta occupato ad un anno dal conseguimento del titolo, rispetto al 65,8% della media nazionale. Il 100% degli occupati utilizza in maniera elevate le competenze acquisite con la laurea (rispetto all'83,6% della media nazionale).

La media di soddisfazione del lavoro svolto è molto alta, con un valore di 9,0, su una scala da 1 a 10, dato superiore alla media nazionale, di 8,1.

Criticità evidenziate: Sono presenti esclusivamente i dati ad un anno, mancano quelli a tre e a cinque anni.

Proposte per il miglioramento: Aggiornare i dati AlmaLaurea.

7. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: La sezione A4.b2 della SUA-CdS è compilata in modo dettagliato ed esaustivo: le materie vengono divise in gruppi a seconda delle caratteristiche e delle finalità ed elencate a fine sezione; come già indicato nella precedente relazione, è possibile cliccare su un link che rimanda al sito di ateneo, sebbene non direttamente alla scheda dell'insegnamento ma a una sezione più generale del sito stesso.

Criticità evidenziate: Le schede dei singoli insegnamenti non sono ancora disponibili nella procedura Syllabus.

I link che dovrebbero rimandare alle schede dei singoli insegnamenti nel quadro A4.b.2 della scheda SUA-CdS non sono funzionanti.

Proposte per il miglioramento: Inserire le schede dei singoli insegnamenti nella procedura Syllabus e nella SUA-CdS (sez. A4.b2) un link diretto alla scheda di ogni singolo insegnamento.

8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate. In fondo alla SUA-CdS c'è un elenco dettagliato della didattica erogata.

Criticità evidenziate: Al momento della compilazione, non è presente la scheda SUA 2020 al link del sito di Ateneo.

Proposte per il miglioramento: Aggiornare il sito di Ateneo con le schede SUA 2020.

9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/ CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni: Le informazioni sono disponibili su University (<https://www.university.it/index.php/scheda/sua/48579>)

Criticità evidenziate: Al momento della compilazione, non è presente la scheda SUA 2020 al link del sito di Ateneo.

Proposte per il miglioramento: Aggiornare il sito di Ateneo con le schede SUA 2020.

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

<i>Quadro F</i>	Ulteriori proposte di miglioramento
-----------------	--

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
Criticità evidenziate
Proposte per il miglioramento