

Relazione Annuale **Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CP-DS)**

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS/Area (*) di afferenza	Nome	CdS
Santillo Antonella	AGR/19 - Laurea Triennale (GASTRONOMICHE)	Bruno Dario Stefano Pio	SCIENZE GASTRONOMICHE
*Bevilacqua Antonio	AGR/16 - Laurea Triennale e Magistrale (STA)	Studente laureato	SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI
Nicola Bellantuono	ING-IND/35 - Laurea Triennale (ISLA)	Studente laureato	INGEGNERIA DEI SISTEMI LOGISTICI PER L'AGROALIMENTARE
*Libutti Angela	AGR/02 - Laurea Triennale e Magistrale (STAGR)	* Rauseo Luigi	SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE
Donatella Nardiello	AGR/01 - Laurea Magistrale (SANU)	Racioppa Roberto	SCIENZE BIOTECNOLOGICHE DEGLI ALIMENTI E NUTRIZIONE UMANA

* Nel caso in cui il Docente/Studente rappresenti CdS affini raggruppati in una stessa Area (es. Laurea Triennale e Laurea Magistrale)

La CP-DS è stata istituita in data 18.09.2012 e nominata nella sua successiva composizione con Decreto del Direttore del Dipartimento SAFE, Rep. n° 205/2017 Prot. 9204-II/10 del 31.03.2017 (composizione docente e studente) e ulteriore successiva modifica nella composizione docente avvenuta nel Consiglio di Dipartimento del 18.04.2019 (Prot. n. 0022211 - II/10 del 03/06/2019 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 560/2019), del 16.10.2019 NIFGCLC - Prot. n. 0046832 - VII/4 del 13/11/2019 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 1082/2019).

A seguito di delibere del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione, adottate nelle rispettive sedute del 30.09.2020, con le quali è stata approvata la proposta di costituzione del nuovo Dipartimento, afferente all'Area Agraria, denominato Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimenti, Risorse Naturali e Ingegneria (DAFNE) è stata nominata la CP-DS con Decreto del Decano del Dipartimento per il quadriennio 2020-2024 in rappresentanza della componente docente.

La CP-DS presenta una composizione diversificata per corso di studio sia per quanto attiene alle aree di afferenza della componente docente che per quanto attiene alla rappresentanza degli studenti.

La componente studentesca è stata recentemente eletta per il Biennio 2018/2020, Prot. N. 24340-II/10 del 25.07.2018 – Decreto del Direttore del Dipartimento n. 632/2018, svoltasi nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 18.07.2018). Si svolgeranno a breve online le nuove procedure elettorali per eleggere la componente studentesca negli organi collegiali (DR 1362/2020 Prot. n. 41633 I/13 del 5.11.2020)

La CP-DS si è riunita nelle seguenti date:

- 1) Riunione del 7.01.2020
- 2) Riunione del 9.01.2020
- 3) Riunione del 27.02.2020
- 4) Riunione telematica del 16.04.2020
- 5) Riunione telematica del 14.07.2020
- 6) Riunione telematica del 3.11.2020
- 7) Riunione telematica del 24.11.2020
- 8) Riunione telematica del 22.12.2020

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo <http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-partimento/commissioni/commissione-didattica>

Nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 16 Novembre 2016 è stato approvato il “Regolamento di funzionamento della Commissione Paritetica Docenti-Studenti di Dipartimento, ai sensi dall’articolo 41 dello Statuto dell’Università degli Studi di Foggia.

In particolare vengono riportati la composizione, la nomina/elezione dei componenti della commissione e durata del mandato, i compiti, il funzionamento della Commissione Paritetica di Dipartimento e la calendarizzazione delle relative riunioni.

A tal proposito è stata creata una pagina web dedicata ai lavori della Commissione Paritetica in cui vengono riportati la composizione della stessa, il calendario delle riunioni ed i relativi verbali. Presso ogni Dipartimento è presente un Referente della qualità per la pubblicazione della documentazione; per il Dipartimento SAFE è la Dott.ssa Gentile Valeria (Responsabile del Servizio Management didattico e processi AQ della didattica Agraria/Ingegneria) che si occupa di raccogliere la documentazione relativa all’assicurazione della qualità per la successiva pubblicazione sul sito web.

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

Al Dipartimento (per la Facoltà di Medicina e Chirurgia indicare per ogni CdS il Dipartimento di afferenza formale) afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree:
 - Scienze e Tecnologie Agrarie (L25)
 - Scienze e Tecnologie Alimentari (L26)
 - Scienze Gastronomiche (L26)
 - Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare (L9), interateneo in convenzione Il Politecnico di Bari
- ✓ Lauree Magistrali:
 - Scienze e Tecnologie Agrarie (LM69)
 - Scienze e Tecnologie Alimentari (LM70)
 - Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana (LM61) disattivato
 - Scienze Biotecnologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana (LM61 e LM9) nuova attivazione

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti...)*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Dipartimento svolge diverse e articolate attività di orientamento in entrata, finalizzate anche al superamento del test di valutazione, per i CdS in **Scienze e Tecnologie Alimentari** e **Scienze e Tecnologie Agrarie**, e attività di orientamento e tutorato in itinere. Per i due CdS **Ingegneria dei Sistemi Logistici nell'Agroalimentare** e **Scienze Gastronomiche**, il Dipartimento SAFE ha attivato un processo di Orientamento Mirato da svolgersi presso alcuni istituti scolastici selezionati tra quelli di maggiore interesse e attinenza con i CdS. Per favorire un orientamento consapevole e mirato, anche le attività di PCTO (Percorsi per le Competenze Trasversali ed Orientamento) sono state finalizzate alla conoscenza dei 4 CdS triennali del Dipartimento (<https://www.unifg.it/didattica/stage-e-placement/pcto-percorsi-le-competenze-trasversali-e-orientamento>).

Nel 2020, causa emergenza Covid, tutta l'attività di orientamento del Dipartimento si è svolta online tramite la piattaforma "collaborate" con la realizzazione di open day in diretta streaming e Virtual Room interattive, per parlare con gli esperti e tutor ed avere un supporto personalizzato.

Infine, di notevole importanza per l'orientamento è il progetto **DI.OR.**, che tende a favorire il passaggio degli studenti delle classi quarte e quinte dalla scuola superiore all'università attraverso la frequenza a lezioni universitarie, l'inserimento in laboratorio e il contatto con la realtà della ricerca di base e avanzata in campo scientifico. <http://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/orientamento>

Per gli studenti degli IIS aderenti al DIOR che siglano il patto formativo con il Dipartimento, è predisposto un accesso a maggio, con riserva di 30 posti per ciascun CdS (<https://www.unifg.it/bandi/2018-2019/ammissione-corso-di-laurea-scienze-e-tecnologie-alimentari>).

Adesione al P.O.T. (Piani di Orientamento e Tutorato) delle classi di laurea L25, L26 e L9, iniziativa prevista dal MIUR per proseguire e rafforzare l'impatto a favore di Piani Lauree Scientifiche e dei Piani di Orientamento e Tutorato. Delibera del CdD del 7/11/2018 (Prot. n. 37724 - V/1 del 21/11/2018 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 980/2018).

Anche per i **CdS magistrali**, risulta buona l'attività di orientamento in ingresso seminari con la presentazione dei corsi di Laurea Magistrale indirizzati agli studenti del II e III anno dei corsi di laurea triennali con pubblicizzazione dell'incontro anche presso gli ordini professionali e le Asl. (<http://www.agraria.unifg.it/it/events/presentazione-corsi-di-laurea-magistrale>).

Anche per i **CdS magistrali** le attività di orientamento, causa emergenza Covid, si sono tenute online nel 2020, inoltre si è svolta una campagna di comunicazione per il nuovo Corso di Laurea Magistrale in Scienze Biotechologiche, degli Alimenti e della Nutrizione Umana, proposto dal Dipartimento di scienze agrarie, tramite il sito web e i canali social.

Attività finalizzate al superamento del test di ingresso

Il Dipartimento ha adottato, sin dall'a.a. 2011-2012, l'accesso con numero programmato ai **CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie e Scienze e Tecnologie Alimentari** basato, fino all'a.a. 2019/20, sulla somministrazione di un test selettivo e successivamente in ordine cronologico di iscrizione. Agli studenti che si sono candidati a sostenere i test di valutazione è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso a piattaforme dedicate sia in modalità *e-learning* che in modalità MOOC (*Massive Open Online Courses*). Per i CdS in Scienze Gastronomiche e Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agroalimentare l'accesso è programmato in ordine cronologico d'iscrizione.

Il Dipartimento propone agli studenti dei corsi intensivi di preparazione in alcune discipline di base.

L'ammissione ai corsi di **laurea magistrale** è subordinata al possesso di una laurea (o di diploma universitario di durata triennale) o di altro titolo di studio equipollente, conseguito all'estero. Ai sensi dell'art. 6, comma 2, del D.M. 270/04, per l'accesso al corso di studio sono richiesti particolari requisiti curriculari nonché il possesso di un'adeguata preparazione personale. I requisiti curriculari specifici per ogni CdL sono riportati nei relativi regolamenti <http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/segreteria-didattica/regolamenti-sulla-didattica>

Per tutti i CdS magistrali, a coloro che si sono candidati a sostenere la prova di accesso è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso ad una piattaforma dedicata

in modalità *e-learning*. Per i CdS magistrali in Scienze e Tecnologie Agrarie, in Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana e in Scienze e Tecnologie Alimentari e inoltre per i CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie, in Scienze e Tecnologie Alimentari, in Scienze Gastronomiche ed in Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agroalimentare sono stati previsti anche dei corsi di preparazione alla prova di accesso effettuati in aula con riconoscimento di CFU per tutti coloro che una volta superata la prova di accesso perfezionino l'immatricolazione al nuovo anno accademico. Delibera del CdD del 17.07.2019.

Orientamento e tutorato in itinere

Il servizio di Orientamento e Tutorato in itinere è ben organizzato. Inoltre il Dipartimento ha organizzato diversi Recruiting day in maniera specifica per i diversi CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 2. Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Dipartimento SAFE dispone di 10 aule (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/aule>). un'aula multimediale "Campus one" (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/laboratorio-informatico-campus-one>), 32 laboratori con funzione di ricerca e di didattica e di 3 laboratori didattici. Il Dipartimento dispone inoltre di una biblioteca che si articola nei seguenti spazi: una sala di consultazione e lettura con 60 posti a sedere; n. 4 postazioni multimediali; (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/biblioteca>)

Inoltre il Dipartimento dispone di un intero piano completamente ristrutturato di un edificio, di proprietà della Provincia di Foggia e concesso in comodato all'Università, sede del CdS in Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare e usato, ove necessario, anche per attività didattiche degli altri CdS.

Relativamente alle aule, l'IS del Dipartimento è 3,35, con alcune differenze tra i diversi CdS (Scienze e Tecnologie Alimentari, 3,48; Scienze e Tecnologie Alimentari-LM, 3,01; Scienze e Tecnologie Agrarie, 3,52; Scienze e Tecnologie Agrarie-LM, 2,83; Scienze Gastronomiche, 3,32; Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare, 3,42; Scienze degli Alimenti e della Nutrizione Umana, 3,01).

Anche per i locali destinati alle attività integrative, il giudizio degli studenti è positivo, con un IS medio di 3,34.

Criticità evidenziate

Non si segnalano criticità, tuttavia per alcuni CdS (STA-LM e STAGR), si segnala una diminuzione rispetto allo scorso anno. Il dato, tuttavia, deve essere valutato nella serie storica, poiché per la rilevazione 2019/20 bisogna considerare che le lezioni del secondo semestre sono state tenute in modalità elearning e la necessaria ricalibrazione delle attività ha sicuramente condizionato la percezione degli studenti.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce di monitorare gli spazi destinati alle attività didattiche, proponendo, ove necessario, una razionalizzazione e/o modifica della programmazione didattica.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

La calendarizzazione delle attività formative e delle verifiche dell'apprendimento è ritenuta adeguata, come mostrato dagli IS medi del Dipartimento:

- Quesito 2: "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" IS = 3,39;
- Quesito 5: "L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?" IS = 3,55
- Quesito 14: "Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?" IS = 3,29;
- Quesito 15: "L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?" IS = 3,33.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Ad ogni studente mediante l'accesso alla pagina personale di ESSE3, è stata proposta la compilazione del questionario sui servizi della segreteria. Il questionario prevedeva sei tipologie di servizi:

1. Segreteria studenti
2. Segreteria didattica
3. Biblioteca
4. Laboratori informatici
5. Servizi informatici
6. Logistica

I dati sono stati elaborati da parte degli uffici preposti di Ateneo.

Si segnala che la compilazione del suddetto questionario da parte del personale docente non è stata ancora attivata; tale dato potrebbe confermare e/o rafforzare le osservazioni espresse dagli studenti, fornendo un dato sicuramente più oggettivo.

Criticità evidenziate

Si segnalano diverse criticità e/o aspetti da monitorare, in relazione ai seguenti aspetti:

1. Orari di apertura della Segreteria studenti (IS, 2,32) e della Segreteria Didattica (IS, 2,57)
2. Attrezzature e dotazioni informatiche del Dipartimento (IS, 2,72-2,93)
3. Disponibilità ed adeguatezza delle aule didattiche (IS, 2,74)

4. Adeguatezza delle informazioni sulle pagine-docenti (IS, 3,02)

Alcuni di questi dati hanno, inoltre, determinato un giudizio non sempre positivo sulla disponibilità del personale delle segreterie (2,99-3,08), che tuttavia va anche letto alla luce dell'emergenza legata al SARS-CoV-2 e al passaggio di tutte le attività del secondo semestre del 2019-20 online.

Anche il giudizio sulle aule e sui laboratori è probabilmente condizionato dalle attività in modalità elearning, che ha richiesto una necessaria ricalibrazione delle attività didattiche; tuttavia, il dato sull'adeguatezza dei laboratori è anche legato al bisogno, espresso in più occasioni dagli studenti del Dipartimento, di un aumento delle attività pratiche e alla suddivisione degli stessi studenti in gruppi più piccoli per le esercitazioni di laboratorio.

Da contatti con i rappresentanti degli studenti e da colloqui con studenti, in particolar modo i laureandi, emerge un giudizio non positivo sulla riorganizzazione delle segreterie studenti e sulla possibilità di interagire con il personale addetto, al momento possibile solo tramite mail o contatto telefonico. La CPDS si impegna a monitorare tale aspetto, per avere un dato consolidato e non basato su osservazioni di pochi mesi o difficoltà contingenti

Proposte per il miglioramento

In relazione all'adeguatezza delle informazioni sulle pagine docenti e sulla home-page dei singoli insegnamenti della piattaforma collaborata dell'Ateneo, la CPDS chiede che il materiale didattico venga caricato all'inizio del semestre, riservando, tuttavia, al docente la possibilità di aggiungere approfondimenti e/o nuovo materiale in funzione di quanto fatto durante le lezioni.

Si suggerisce, altresì, di chiarire quale materiale didattico sia indispensabile per lo studio e quale di semplice approfondimento.

Le pagine docenti, inoltre, dovrebbero riportare in maniera chiara le modalità di ricevimento e tutorato, le informazioni per gli esami di profitto e la possibilità di tesi/tirocini. Ai docenti si raccomanda di riprendere il ricevimento degli studenti usando gli strumenti tecnologici in dotazione sulla mail unifg (ad esempio Google Meet), evitando che l'interazione con gli studenti si limiti al solo scambio di mail.

Relativamente alle segreterie si suggeriscono le seguenti azioni:

- a) Monitorare il sito e controllare che informazioni agli studenti siano sempre accessibili in pochi secondi, evitando che notizie importanti in relazione alle carriere siano confinate in angoli remoti del sito.
- b) Prevedere momenti di ricevimento, anche online su piattaforma, per guidare gli studenti in alcuni processi (domanda di laurea, domanda di tirocinio, tasse, informazioni sulla carriera), poiché il contatto diretto è più efficace di una mail o di una telefonata. Tali momenti devono essere facilmente accessibili ed adeguatamente comunicati.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Consiglio di Dipartimento dedica una seduta specifica all'esame dei risultati emersi dai questionari compilati dagli studenti per la valutazione della.

Alla ricezione delle elaborazioni dei dati contenuti nei questionari, il Direttore valuta, in termini assoluti e in funzione dello scostamento rispetto alle medie di Ateneo, le risposte ai quesiti relativi alle risorse strutturali del Dipartimento e al livello di soddisfazione complessiva degli studenti e ne riferisce ai Coordinatori dei corsi di Studio, che trasmettono gli esiti dei questionari ai singoli docenti. Particolare attenzione viene riservata agli indici di soddisfazione più bassi del valore medio atteso (2,5 punti). Dietro suggerimento della CPDS, i Coordinatori dei corsi di studio insieme ai GAQ valutano i risultati dei questionari relativi all'intero corso ed a ciascun corso o modulo di insegnamento e riferiscono alle commissioni di corso di studio. Infine adottano, di concerto con il Direttore, misure specifiche

d'intervento per i CdS o i singoli insegnamenti che facciano registrare un indice di soddisfazione inferiore al livello medio atteso (2,5 punti); la CPDS controlla il processo monitorando l'attività dei GAQ e attraverso audizioni dei coordinatori dei CdS.

I dati vengono inoltre pubblicati in forma aggregata sul sito web del Dipartimento al seguente link: <http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/dati-statistici>; si pubblica, inoltre, la relazione della CPDS, con le valutazioni di ciascun insegnamento (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Consiglio di Dipartimento ha analizzato la relazione della CPDS in una seduta monotematica tenutasi in data 28.01.2020; le criticità sono state prese in carico dai GAQ dei CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
---------------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare, con riferimento ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti e ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni dei laureandi:

- se il CdS recepisce i principali problemi evidenziati, adottando soluzioni concrete e dando evidenza delle soluzioni adottate e dei risultati conseguenti;
- se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano adeguate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
Nella precedente relazione della CPDS non sono state evidenziate criticità, poiché il Dipartimento nel suo complesso analizza e rende pubblici i risultati delle opinioni degli studenti, coinvolgendo il Direttore di Dipartimento in prima istanza, i Coordinatori dei CdS e i GAQ (Gruppi Assicurazione Qualità), la CPDS e il Consiglio di Dipartimento. Laddove vengano evidenziate delle criticità, esse sono discusse con gli attori citati

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
I dati delle opinioni degli studenti vengono discussi in seno ai GAQ, in occasione della compilazione della SUA, e nel consiglio monotematico fissato nel mese di gennaio e tenuto per il Dipartimento SAFE (attualmente denominato DAFNE) in data 28 gennaio 2020. Durante la seduta monotematica, la CPDS presenta brevemente i dati per CdS ed evidenzia criticità e proposte di miglioramento.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
il Dipartimento dispone di un form per la segnalazione e la gestione dei reclami (<https://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/segnalazioni-e-reclami>). In aggiunta, gli studenti possono avvelarsi dei propri rappresentanti in seno alla CPDS e nel GAQ per presentare istanze. Durante il secondo semestre dell'a.a. 2019/20, in conseguenza del lockdown per la pandemia legata al SARS-CoV 2, è stata messo in atto anche un ulteriore canale per favorire l'interazione con la CPDS e con i coordinatori del CdS: gli studenti potevano indirizzare una mail al presidente della CPDS, che avrebbe valutato la problematica e coinvolto gli attori responsabili. Tale procedura è stata utilizzata per risolvere alcune problematiche legate all'avvio delle lezioni su piattaforma elearning, per gli esami e per la modifica del calendario di esami, con una richiesta presentata in seno al Consiglio di Dipartimento.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
I dati sono analizzati e correttamente monitorati dal CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
Studenti, docenti e personale tecnico-amministrativo UNIFG possono rendere note le proprie proposte di miglioramento ed osservazioni ai seguenti link: <https://www.unifg.it/node/13660> e <https://www.unifg.it/modulo-segnalazioni>. Le segnalazioni vengono prese in carico dal Direttore del Dipartimento, che poi le trasferisce agli organi competenti

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
Il CdS ha preso in carico le segnalazioni della CpDS, come comunicato dal Coordinatore nel corso dell'audizione con la commissione (14 luglio 2020), mettendo in atto azioni di monitoraggio e/o correttive.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento
Nessuna

7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
La visibilità dei rilievi effettuati dalla CPDS viene garantita, innanzitutto, dalla seduta monotematica del CD (28 gennaio 2020), aperta a tutti gli studenti e a tutti docenti, inclusi i docenti esterni. I documenti (relazione annuale della CPDS) e verbali del GAQ vengono condivisi nel CD e successivamente pubblicati sul sito del Dipartimento.

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento
Come conseguenza del periodo di lockdown e del surplus di lavoro a cui sono stati sottoposti gli uffici amministrativi, sul sito del Dipartimento mancano alcuni documenti (ad esempio alcuni verbali dei GAQ). Si suggerisce di monitorare ed aggiornare il sito.

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
-----------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- l'adeguatezza dei materiali e ausili didattici;
- l'adeguatezza di aule, laboratori e relative attrezzature, biblioteche e relative dotazioni

ma anche la qualificazione dei docenti.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
Vi è piena coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze/competenze della relativa area di apprendimento; tale coerenza viene garantita dal continuo monitoraggio del GAQ.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I metodi e gli strumenti didattici presenti nelle singole schede di insegnamento appaiono congrui con i risultati di apprendimento attesi del quadro A4,b.2.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I rilievi della relazione della CPDS del 2019 sono stati presi in carico dal GAQ, come comunicato dal Coordinatore in occasione dell'audizione del 14 luglio, suggerendo agli studenti iscritti al primo anno del CdS di seguire le lezioni intensive per Matematica ed Ingegneria.

Di seguito si analizzano i dati dei questionari per l'a.a. 2019/20, interpretando i dati come suggerito dal Presidio di Qualità dell'Ateneo, ovvero segnalando gli insegnamenti con valori dell'IS (indice di sintesi) inferiore a 2,5 (insegnamenti con criticità) e nell'intervallo 2,5-3,25 (insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di miglioramento).

Quesito 1-Conoscenze preliminari

Il valore medio dell'IS per il CdS è 3,24 ed è incluso nel range 2,07 e 4,0.

Quesito 2-Carico di studio

Il valore medio dell'IS per il CdS è 3,10 e varia tra 1,93 e 4,00.

Quesito 3-Materiale didattico

Il valore medio dell'IS per il CdS è 3,34, con un minimo pari a 2,43 ed un massimo di 4,00.

Criticità evidenziate

Quesito 1-Conoscenze preliminari

Si segnala un solo insegnamento con una criticità: Operazioni Unitarie della Tecnologia Alimentare II (IS, 2,07); sono da monitorare i seguenti insegnamenti: Gestione strategica delle Imprese Agro-Alimentari (3,07), Macchine e Impianti (2,92), Gestione della Qualità II (2,78), Metodiche Analitiche Avanzate (3,08), Lingua Inglese (3,07). In alcuni casi, tuttavia, il numero di questionari compilato è veramente esiguo e la

CPDS, insieme con il coordinatore, si riserva di monitorare lo storico per avere un dato consolidato, soprattutto laddove venga evidenziato un dato anomalo, se confrontato con le opinioni espresse per gli altri quesiti.

Quesito 2-Carico di studio

Il valore medio dell'IS è nella soglia di attenzione (3,10) e vi sono due insegnamenti con IS inferiore alla soglia di accettabilità: Gestione della Qualità II (2,33), Operazioni Unitarie della Tecnologia Alimentare II (1,93). Alcuni insegnamenti sono da monitorare: Macchine e Impianti (3,00), Metodiche Analitiche Avanzate (2,62), Tecnologie del Condizionamento e della Distribuzione dei Prodotti Agro-alimentari (3,15), Lingua Inglese (3,00), Produzioni Animali (3,19), Formulazioni Alimentari (3,00), Microbiologia degli Alimenti Fermentati (3,20).

Quesito 3-Materiale didattico

Per un insegnamento si rilevano delle criticità: Operazioni Unitarie della Tecnologia Alimentare II (2,43); alcuni insegnamenti sono da monitorare: Macchine e Impianti (2,58), Gestione della Qualità II (3,11), Lingua Inglese (3,21).

Proposte per il miglioramento

Quesito 1-Conoscenze preliminari

Per alcuni insegnamenti per cui le conoscenze preliminari non sono ritenute adeguate dagli studenti, nonostante gli sforzi messi in atto dal GAQ, si suggerisce di monitorare quanti studenti abbiano preso parte ai corsi intensivi, prima di introdurre altre azioni correttive.

Quesito 2-Carico di studio

Si suggerisce di monitorare la corrispondenza tra carico didattico e CFU del relativo insegnamento e, laddove necessario, chiarire agli studenti il concetto di carico didattico. Tuttavia, il valore medio dell'IS del CdS nella soglia di attenzione impone al GAQ una riflessione sul piano di studio e sulla distribuzione degli insegnamenti nei due anni e nei semestri.

Quesito 3-Materiale didattico

I dati per questo quesito per alcuni insegnamenti sono migliorati, segno che il monitoraggio ed il confronto tra il coordinatore ed il GAQ ha sortito un effetto positivo per alcuni insegnamenti. Per l'insegnamento di Operazioni Unitarie l'IS è diminuito rispetto alla scorsa rilevazione, ma tale dato deve essere collegato anche alle opinioni espresse dagli studenti per i quesiti 1 e 2. Si suggerisce, pertanto, al GAQ di monitorare lo storico dell'insegnamento e la coorte degli studenti.

Per gli insegnamenti che nel 2019/20 hanno mostrato valori dell'IS in diminuzione si suggerisce di monitorare lo storico e chiedere ai docenti interessati, ove si riscontrassero criticità, di modulare il materiale didattico sulla base degli effettivi contenuti e di rendere disponibile il materiale all'inizio del semestre.

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In relazione a questo quesito verranno analizzati i dati relativi agli insegnamenti del primo semestre, poiché il lock down della prima ondata del SARS-CoV 2 ha imposto delle ricalibrature dei programmi,

soprattutto in relazione alle attività pratiche e di laboratorio che nella maggior parte dei casi non sono state possibili.

Criticità evidenziate

Non si segnalano criticità; tuttavia, sono da monitorare i seguenti insegnamenti (primo semestre): Gestione Strategica delle Imprese Agro-alimentari (2,94), Operazioni Unitarie della Tecnologia Alimentare II (2,86), Lingua Inglese (3,07).

Per gli insegnamenti del secondo semestre la CPDS si riserva di analizzare i dati della rilevazione 2020/21.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al GAQ e al coordinatore del CdS di continuare con l'opera di revisione delle schede di insegnamento, per rendere le attività didattiche integrative più rispondenti ai contenuti dei singoli insegnamenti; ove possibile, si suggerisce di aumentare il numero di ore destinate ad attività pratiche. Altresì, si consiglia di chiarire agli studenti che nel novero delle attività pratiche rientrano non solo le esercitazioni di laboratorio, ma anche le esercitazioni numeriche in aula.

5. Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Con l'ordinamento entrato in vigore per l'a.a. 2019/20 è stato previsto un tirocinio curriculare per tutti gli studenti pari a 4 CFU (100 ore), proprio in risposta all'esigenza degli stakeholder (studenti, enti esterni) di un miglioramento delle abilità e delle competenze pratiche in uscita. Il tirocinio è previsto nel corso del secondo anno; pertanto, gli esiti delle prime rilevazioni saranno disponibili per l'a.a. 2020/21.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il CdS ha introdotto la modalità blended per alcuni insegnamenti (3 per il primo anno di corso), proprio per favorire gli studenti lavoratori e fuori-sede; inoltre, in conseguenza del lockdown di marzo 2020 e per il primo semestre dell'a.a. 2020/21 tutte le lezioni sono state tenute sulla piattaforma collaborate in sincrono, con possibilità di seguire le lezioni registrate in asincrono. Da indagini effettuate dalla CPDS, è risultato che tale modalità è particolarmente apprezzata dagli studenti lavoratori

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Non vi sono criticità; tuttavia, sulla base dell'esperienza della didattica erogata in sincrono e in asincrono sulla piattaforma collaborate e dell'apprezzamento degli studenti, si suggerisce al CdS di potenziare e/o trovare forme simili, di concerto con il Dipartimento e gli organi competenti di Ateneo, anche quando la situazione epidemiologica sarà tornata alla normalità.

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come per il quesito 9 (attività didattiche integrative), si analizzeranno i dati relativi al primo semestre, poiché nel secondo semestre tutta l'attività didattica (lezioni frontali ed attività pratiche) sono state effettuate in modalità elearning e non si terrà conto del valore medio dell'IS, che risente ovviamente di distorsioni in seguito alla sua compilazione dei due quesiti per gli insegnamenti del secondo semestre.

Quesito 16-Aule

Il valore dell'IS per gli insegnamenti del I semestre varia tra 2,43 e 3,86.

Quesito 17-Locali per attività integrative

Il valore dell'IS per gli insegnamenti del I semestre varia tra 2,38 e 3,71.

Criticità evidenziate

Quesito 16-aule

Vi sono insegnamenti da monitorare: Operazioni Unitarie della Tecnologia Alimentare II (2,43), Gestione Strategica delle Imprese Agro-Alimentari (2,89), Lingua Inglese (2,86), Produzioni Animali (2,56).

Per gli insegnamenti del secondo semestre si rimanda alla prossima rilevazione delle opinioni degli studenti.

Quesito 17-locali per attività integrative

Vi sono insegnamenti da monitorare: Produzioni Animali (2,38); Operazioni Unitarie della Tecnologia Alimentare II (2,57), Gestione Strategica delle Imprese Agro-Alimentari (2,72), Lingua Inglese (2,79).

Per gli insegnamenti del secondo semestre si rimanda alla prossima rilevazione delle opinioni degli studenti.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al servizio Didattica di continuare la razionalizzazione dei calendari didattici. Da colloqui informali effettuati dai componenti della CPDS durante la compilazione dei questionari, è emerso che il giudizio negativo per le aule è legato alla capienza delle stesse, poiché alcuni insegnamenti non sono frequentati solo dagli studenti in corso ma anche da studenti di anni precedenti.

Qualificazione dei Docenti

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Gli insegnamenti sono affidati a docenti strutturati presso UNIFG; l'SSD del docente corrisponde con l'SSD dell'insegnamento. In un caso (Chimica degli Alimenti), l'affidamento è stato effettuato per affinità del SSD dell'insegnamento e SSD del docente e con le sue tematiche di ricerca, per mancanza di un docente incardinato per l'SSD nell'Ateneo.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il CV è in generale disponibile sul link della Didattica; tuttavia, per alcuni docenti il format del CV non corrisponde al modello breve suggerito dal Presidio di qualità dell'Ateneo o manca del tutto

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Monitorare il sito e invitare i docenti a caricare il proprio CV e a predisporlo secondo il format breve, per favorire la consultazione da parte degli studenti

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La qualificazione dei docenti viene attentamente monitorata dal GAQ, sulla base anche delle indicazioni predisposte da questa CPDS nel maggio 2019

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Quesito 6-Orari

L'IS del CdS è di 3,60, con un minimo di 3,31 ed un massimo di 4.

Quesito 7- Il docente stimola l'interesse

Il valore medio dell'IS del CdS è 3,28 ed è incluso nel range 2,33-4,00.

Quesito 8 – Il docente espone in modo chiaro

Il valore dell'IS per il Cds è 3,42, con un minimo di 2,17 ed un massimo di 4,00.

Quesito 10-L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente rispetto a quanto dichiarato sul sito web

Il valore dell'IS del CdS per questo quesito è 3,56, con un minimo di 2,83 ed un massimo di 4,00.

Quesito 11-Il docente è reperibile per chiarimenti

L'IS del CdS è di 3,63, con un valore minimo di 3,00.

Quesito 13-Se complessivamente soddisfatto

Il valore dell'IS è di 3,28 e varia da 2,33 a 4,00.

Criticità evidenziate

Quesito 6-Orari

Non vi sono criticità da segnalare su questo quesito

Quesito 7- Il docente stimola l'interesse

Si segnala una criticità per l'insegnamento di Macchine e Impianti (2,17). È da monitorare l'insegnamento di Lingua Inglese (3,14).

Quesito 8 – Il docente espone in modo chiaro

Si segnala una criticità per l'insegnamento di Macchine e Impianti (2,33). Sono da monitorare i seguenti insegnamenti: Gestione della Qualità II (3,11), Metodiche Analitiche Avanzate (3,08), Operazioni Unitarie della Tecnologia Alimentare (2,71), Lingua Inglese (3,14).

Quesito 10-L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente rispetto a quanto dichiarato sul sito web

Non vi sono criticità da segnalare, ma vi sono insegnamenti da monitorare, come ad esempio Macchine e Impianti (2,83) e Lingua Inglese (3,14). Tuttavia, si suggerisce di verificare lo storico, soprattutto per gli insegnamenti tenuti nel secondo semestre, poiché l'erogazione in modalità elearning ha determinato in taluni casi una necessaria modifica rispetto a quanto dichiarato nel Syllabus, compilato diversi mesi prima.

Quesito 11-Il docente è reperibile per chiarimenti

Non vi sono criticità da segnalare; IS inferiori a 3,25 (per due insegnamenti) sono da imputare alla modalità di erogazione a distanza della didattica e alla necessaria riorganizzazione dell'attività tutoria online.

Quesito 13-Se complessivamente soddisfatto

Si segnalano criticità per i seguenti insegnamenti: Macchine e Impianti (2,33) e Operazioni Unitarie della Tecnologia Alimentare II (2,43). È da monitorare Lingua Inglese (3,14).

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce, per gli insegnamenti che mostrano criticità e/o valori dell'IS nella soglia di attenzione per diversi quesiti, un'azione di ricalibrazione della modalità di erogazione della didattica e la partecipazione a momenti formativi e/o di riflessione sull'azione didattica.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
-----------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare se le modalità di valutazione dell'apprendimento siano adeguatamente documentate (Schede degli insegnamenti), siano adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi delle singole attività formative, siano capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati e siano effettivamente applicate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il corso è ad accesso libero, previa verifica del possesso delle conoscenze iniziali in due finestre temporali (settembre e gennaio).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le modalità di esame sono definite in maniera chiara e puntale e sono in linea con i risultati di apprendimento da accertare.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

IL valore medio dell'IS per il quesito 4 è di 3,64, con un solo insegnamento da monitorare.

Criticità evidenziate

Si segnala un solo insegnamento da monitorare: Macchine e Impianti (2,67).

Proposte per il miglioramento

L'insegnamento segnalato è stato tenuto nel secondo semestre ed è probabile che siano stati messe in

atto modifiche rispetto a quanto dichiarato nel Syllabus per venire incontro alla modalità di erogazione a distanza. Si suggerisce di verificare i dati per la rilevazione 2020/21.

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/imprese?)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il tirocinio curriculare è stato previsto con l'ordinamento entrato in vigore nell'a.a. 2019/20 per il secondo anno di corso; è stato previsto un questionario di monitoraggio da cura dello studente e del Tutor. I primi dati saranno disponibili nel 2020/21.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le modalità di svolgimento e valutazione della prova finale sono chiaramente indicate nel quadro A5.b della SUA-CdS e sul sito internet del Dipartimento (<https://www.agraria.unifg.it/it/didattica/segreteria-didattica/regolamenti-sulla-didattica>).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
-----------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- se il monitoraggio e il riesame siano svolti con tempi e modi che consentano un adeguato approfondimento;
- se il Monitoraggio annuale e il Rapporto di riesame ciclico individuano i maggiori problemi, indentificano in modo convincente le cause dei problemi individuati, determinano soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS);
- se le soluzioni riportate nel precedente Monitoraggio annuale e Rapporto di riesame ciclico sono state concretamente realizzate (e, in questo caso, ne valuta l'efficacia) o sono state realizzate solo

parzialmente (e, in questo caso, ne dà le motivazioni, valuta l'efficacia di quanto realizzato ed evidenzia l'opportunità o meno di completarne la realizzazione) o non sono state affatto realizzate (e, in questo caso, ne dà le motivazioni ed evidenzia l'opportunità o meno di ripresentarle o rimodularle).

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
I dati sono analizzati in maniera congrua attraverso l'esame di indicatori specifici; gli esiti occupazionali sono analizzati con il supporto dei questionari ALMALAUREA.

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento
Nessuna

2. *La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
La scheda di monitoraggio annuale è compilata correttamente ed individua i nodi problematici più importanti

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento
Nessuna

3. *Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
I problemi sono discussi e vengono riportate azioni correttive.

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento
Nessuna

4. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
L'ultimo Rapporto di riesame ciclico è compilato correttamente. È in fase di stesura da parte del Coordinatore e del GAQ in nuovo Rapporto di Riesame ciclico.

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento
Nessuna

5. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
L'ultimo Rapporto del Riesame Ciclico enuclea i problemi in maniera chiara e puntuale; il nuovo sarà disponibile nel 2021.

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento
Nessuna

6. Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
Le criticità segnalate dalla CPDS e le opinioni degli studenti sono state tenute in considerazione, mettendo in campo azioni di monitoraggio e correttive.

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento
Nessuna

7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
Le azioni correttive programmate dal CdS sono state attuate nei tempi previsti o sono in essere. Per taluni interventi i risultati saranno visibili nel lungo periodo.

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento
Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

Quadro E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University
-----------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- la chiarezza e la completezza delle informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS,
- se le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono presenti anche sul sito del CdS, sono facilmente accessibili e sono coerenti con quelle riportate sulla SUA-CdS.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
Le parti sociali sono state adeguatamente consultate.

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
Sono stati consultati stakeholder locali, nazionali e internazionali.

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento
Nessuna

3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
Sì, gli studi di settore sono stati utilizzati per supportare le consultazioni.

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento
Nessuna

4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
Le funzioni e le competenze associate alla figura del tecnologo alimentare e a tutti i profili professionali affini sono descritte in maniera esaustiva nella SUS-CdS (paragrafo funzione nel contesto di lavoro, quadro A2.a della SUA-CdS).

Criticità evidenziate
Nessuna

Proposte per il miglioramento
Nessuna

5. Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del

lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)

Non si tratta di corso professionalizzante

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni Gli obiettivi del CdS appaiono congrui con il mercato del lavoro (quadro A1.b della SUA CdS).
Criticità evidenziate Nessuna
Proposte per il miglioramento Nessuna

7. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni L'azione è congrua e ben strutturata
Criticità evidenziate Nessuna
Proposte per il miglioramento Nessuna

8. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni Le parti pubbliche della SUA sono opportunamente compilate.
Criticità evidenziate Nessuna
Proposte per il miglioramento Nessuna

9. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La SUA-CdS è adeguatamente visibile nel sito UNIFG (<https://www.unifg.it/ateneo/assicurazione-della-qualita/sua-cds>) e coerenti con quanto pubblicato su University

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

**Quadro
F**

Ulteriori proposte di miglioramento

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti dalla CP-DS sono stati sempre presi in considerazione dal Coordinatore del CdS.

Vi è stato un notevole sforzo da parte dei docenti nel rendere sempre più chiare le informazioni riportate nelle schede di insegnamento e nel dedicare del tempo, nel corso della I lezione del corso alla spiegazione della scheda anche con esempi pratici.

Durante la settimana dello Studente organizzata sia nel corso del I semestre che nel II semestre, è stata spiegata l'importanza della rilevazione delle opinioni degli studenti ai fini del miglioramento dell'attività didattica. L'oggettività delle valutazioni è un presupposto fondamentale in questa attività. Tuttavia, in alcuni casi, l'emergenza legata al SARS-CoV-2 ha di fatto limitato l'oggettività di alcuni dati o ha reso impossibile il confronto tout-court con i dati degli anni precedenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Continuare nell'azione di sensibilizzazione degli studenti circa l'importanza della rilevazione della loro opinione e prevedere dei momenti di riflessione su come attività didattica in presenza e da remoto vadano valutate, per alcuni aspetti, da punti di partenza differenti.

Tenere in considerazione tali opinioni previa valutazione della loro attendibilità. In caso contrario, si rischia di apportare azioni correttive non necessarie o che non portano ad un reale incremento della qualità della didattica.