

# **Relazione Annuale**

## **Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)**

### **Sezione 1**

#### **COMPOSIZIONE**

<b>DOCENTI</b>		<b>STUDENTI</b>	
<b>Nome</b>	<b>CdS</b>	<b>Nome</b>	<b>CdS</b>
Massimo CONESE	Medicina e Chirurgia	Maria Clara CAMPOREALE	Medicina e Chirurgia
Antonello BELLOMO	Odontoiatria	Gaetano DALOISO	Odontoiatria e Protesi Dentaria
Tommaso CASSANO	Odontoiatria	Ivan FERRAMOSCA	Infermieristica
Natale Daniele BRUNETTI	Medicina e Chirurgia	Nicola Pio FOCHI	Medicina e Chirurgia
Olga LAMACCHIA	Medicina e Chirurgia	Claudia MONTERISI	SAMS (Scienze delle attività motorie e sportive)
Cristiana SIMONETTI	SAMS (Scienze delle attività motorie e sportive)	Ines GRASSI	Medicina e Chirurgia
Giuseppe CASTELLANO	Dietistica	Ilaria MARZO	Dietistica
Laura ANTONUCCI	Fisioterapia	Martina FANIA	TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDIC

La Commissione Paritetica Docenti - Studenti (CP-DS) interdipartimentale è stata istituita con disposizione statutaria (art. 41) e nominata dai Consigli di Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche e di Medicina Clinica e Sperimentale nella seduta congiunta dell'8 Giugno 2017.

La CP-DS si è riunita nelle seguenti date:

- 1) Riunione del 14/01/2019
- 2) Riunione del 21/02/2020
- 3) Riunione del 14/04/2020
- 4) Riunione del 18/05/2020
- 5) Riunione del 19/06/2020
- 6) Riunione del 30/07/2020
- 7) Riunione del 18/09/2020
- 8) Riunione del 14/10/2020
- 9) Riunione del 27/10/2020
- 10) Riunione del 16/11/2020
- 11) Riunione del 26/11/2020
- 12) Riunione del 03/12/2020

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo

[https://drive.google.com/drive/folders/1A-HNw3kTti2jFK\\_MpYaliLZAj5-TWwf](https://drive.google.com/drive/folders/1A-HNw3kTti2jFK_MpYaliLZAj5-TWwf)

In generale le attività della CP-DS e le dinamiche di interazione tra i componenti si sono svolte armonicamente, con ampia partecipazione e piena condivisione del piano di lavoro da parte sia dei docenti che degli studenti.

#### **Criticità emerse e Suggerimenti:**

**CRITICITA' n. 1:** Nelle relazioni annuali precedenti, la CP-DS ha evidenziato la necessità di rendere la sua composizione studentesca quanto più rappresentativa dei CdS afferenti ai Dipartimenti di Area Medica. Nella riunione del 4 novembre u.s. si è constatato che il problema persiste ed è insito nel meccanismo di nomina in seno ai rappresentanti degli studenti dei Consigli di Dipartimento.

**SUGGERIMENTO n. 1:** La Commissione suggerisce pertanto di allargare la composizione della CP-DS e di eleggere la componente studentesca in conformità all'art. 41, comma 3 dello Statuto.

**CRITICITA' n. 2:** Come già evidenziato nella Relazione annuale precedente per quanto riguarda i questionari di valutazione degli studenti, la CP-DS sottolinea il persistere di significative difficoltà nelle modalità di accesso e nell'eshaustività dei flussi informativi. Peraltro, i dati sono per il momento accessibili solo al Presidente della Commissione che deve farsi carico del download e della condivisione con gli altri componenti, con inutile aggravio di tempi vista anche la numerosità dei Corsi di Laurea che afferiscono ai due Dipartimenti di Area Medica. (n. 14)

**SUGGERIMENTO n. 2:** Fornire almeno un account di accesso ai dati comune alla Commissione.

CRITICITA' n. 3: La CP-DS evidenzia ancora una volta l'assenza di riunioni monotematiche dei Consigli di Dipartimento dedicate alla discussione approfondita della Relazione Annuale nonché ai risultati dei questionari di valutazione della didattica compilati dagli studenti.

SUGGERIMENTO N. 3: Si propone di svolgere riunioni monotematiche dei Consigli di Dipartimento per la discussione della Relazione Annuale e degli esiti dei questionari di valutazione della didattica degli studenti al termine di ogni semestre. :

CRITICITA' n. 4: Se per l'anno accademico 2017/2018 era stata rilevata una criticità relativa alla diminuzione significativa del numero dei questionari, la Relazione AVA 2019 evidenzia che per l'a.a. 2018/2019 il tasso di copertura dei questionari compilati per studenti frequentanti è del 94,53%.

Questo dato è lusinghiero in riferimento agli altri Dipartimenti e pertanto la criticità si ritiene superata.

## Sezione 2

### PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTÀ

Ai Dipartimenti di Area medica (Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche e Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale) afferiscono i seguenti CdS:

Corso di laurea triennale	Corso di laurea magistrale	Corso di laurea magistrale a ciclo unico
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Infermieristica</li> <li>• Dietistica</li> <li>• Fisioterapia</li> <li>• Scienze delle attività motorie e sportive (SAMS)</li> <li>• Tecniche di laboratorio biomedico (TLB)</li> <li>• Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia (TSRM)</li> <li>• Scienze e tecnologie biomolecolari (Istituito a partire dall'A.A. 2017/2018)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Scienze e tecniche delle attività motorie preventive e adattate (STAMPA)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Medicina e chirurgia</li> <li>• Odontoiatria e protesi dentaria</li> </ul>

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

#### PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il documento di programmazione strategica integrata per il triennio 2017 – 2019 dei Dipartimenti di Area Medica, con riferimento al **raggiungimento della qualità in tutte le attività di didattica**, prevede due linee di azione:

1. Recupero degli studenti in ritardo con il loro percorso di carriera e/o fuori corso
2. Monitoraggio dell'offerta formativa e suo miglioramento in base alle esigenze rappresentate dagli stakeholder.

Per ciascuna linea sono individuate specifiche attività e indicatori per il monitoraggio di processo e di esito.

1. I Dipartimenti di Area Medica al fine di superare le criticità relative ad alcuni esami scoglio, hanno individuato, mediante bando COAT, due tutor disciplinari per gli insegnamenti di Statistica medica e di Chimica. Mediante ulteriore bando, i Dipartimenti di Area Medica hanno individuato, all'interno della loro compagine studentesca, due tutor informativi che hanno avuto come obiettivo quello di orientare gli studenti verso una migliore realizzazione degli obiettivi formativi degli insegnamenti afferenti ai CdS di

## Area Medica.

Dall'analisi della Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) 2018 di ogni CdS si evince che, per quanto riguarda l'item **Percorso di studio e regolarità delle carriere**, siano ottimali sia la percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno sia la percentuale di immatricolati che si laureano nel CdS entro la durata normale del corso.

### 2.

Il monitoraggio dell'offerta formativa viene fatto mediante le analisi riportate nelle SMA, schede di riesame ciclico, e schede SUA. In particolare, in queste ultime vengono riportate le analisi compiute insieme agli stakeholders. La novità introdotta nel 2018 è quella per il CdLM di Odontoiatria e Protesi Dentaria di nominare un comitato d'indirizzo specifico.

## Criticità evidenziate

### 1.

#### Medicina

Qualche segnale di preoccupazione desta l'indicatore ic23 riguardante la percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1, pari a 29,6% e superiore rispetto al valore dell'anno precedente (21,2%), nonché ai valori dell'area geografica di riferimento (16,3%) e dell'area nazionale (12,7%).

#### Odontoiatria

Sfavorevoli sono i parametri C22 (percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano nel CDS, entro la durata normale del corso) con un valore di 57.1% contro rispettivamente il 66.3% e il 65.2% dell'Area geografica di riferimento e dell'Area nazionale e C23 (percentuale di abbandoni del CDS tra il I e il II anno, 16.7% contro 8% e 7.2%).

#### Infermieristica (Foggia)

Emerge una percentuale degli abbandoni del CdS dopo n+1 anni del 29,7% (indicatore C24) in aumento rispetto alle altre aree e rispetto agli anni precedenti.

Infermieristica Matera e Lagonegro: non è ancora disponibile l'indicatore ic02 (percentuale di laureati in corso).

Per Scienze e Tecnologie Biomolecolari mancano i dati degli indicatori.

### 2.

Il Corso di Laurea in Infermieristica sicuramente risponde all'esigenza di formare figure professionali performanti per il mercato del lavoro; tuttavia le attività didattico-formative del Corso potrebbero prevedere competenze nuove e maggiormente professionalizzanti (fonte: Scheda SUA-CdS 2019).

## Proposte per il miglioramento

### 1.

Medicina: Il GAQ ha pertanto avviato un'azione tuttora in corso di recupero degli studenti iscritti agli

ordinamenti 601 e 602, mediante un'azione individuale per ciascuno studente.

Odontoiatria e protesi Dentaria: Il GAQ ha previsto di analizzare le motivazioni che hanno portato gli appartenenti alla classe oggetto della rilevazione a laurearsi oltre i 6 anni di durata normale del Corso di Laurea.

Bisogna sensibilizzare il GAQ di Infermieristica di compiere un'analisi approfondita delle motivazioni per l'abbandono dopo anni n+1.

2.

Il GAQ di Infermieristica dovrà approfondire quali stakeholder coinvolgere.

*2. Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La realizzazione delle aule del plesso denominato "ex Palazzina di Facoltà" ha decisamente potenziato gli aspetti infrastrutturali dei Dipartimenti medici. Gli studenti si dichiarano inoltre soddisfatti delle strutture bibliotecarie.

Si è in attesa della realizzazione delle nuove infrastrutture sul progetto Dipartimenti di Eccellenza.

#### Criticità evidenziate

Come detto sopra.

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

*3. L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'analisi dei questionari di valutazione degli studenti si evince il giudizio positivo sull'organizzazione della didattica, che è aumentato rispetto allo scorso anno: 76,3% verso 70,6% dell'a.a. 2017/2018 per gli studenti dei CdS che afferiscono al Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche e 80,1% verso 72,6% dell'a.a. 2017/2018 per gli studenti dei CdS del Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale. [D15]

Anche la programmazione delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata alle esigenze degli studenti.

In riferimento al numero dei questionari di valutazione degli studenti compilati per l'a.a. 2018/2019 si è registrato un dato in netto aumento rispetto all'anno precedente (22541 verso 8462), a conferma che la criticità rilevata nell'anno precedente è stata superata. (Servizio Statistico di Ateneo)

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

#### *4. I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'indice di sintesi è complessivamente positivo per la sezione "Organizzazione" di entrambi i Dipartimenti. Anche se nel questionario di valutazione degli studenti si evidenzia la mancanza di corrispondenza con il dettaglio *segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...* di questa domanda, si rileva che è stata approntata una Scheda di Valutazione che riguarda il tirocinio professionalizzante relativamente ai CdL delle Professioni Sanitarie (discusso ed approvato dal Consiglio di Dipartimento nella seduta del 16 ottobre u.s.), inviato al Presidio di Qualità di Ateneo.

Il Presidio della Qualità ha avviato una rilevazione sistematica sulla qualità percepita dagli studenti in merito ai servizi offerti e alle strutture, in particolare ai servizi forniti da: Segreteria studenti, Segreteria didattica, Tutors informativi, Biblioteca, Laboratori informatici, Laboratori didattici e ricerca, Servizi informatici e logistica. Dalla discussione delle rilevazioni effettuata nel Consiglio di Dipartimento congiunto di Area Medica del 14 maggio u.s., è emerso che tutte le sezioni hanno riportato una valutazione media pari o superiore a 3, pertanto pienamente positiva, ad eccezione della Sezione Segreteria Studenti e della Sezione Logistica che, comunque, riportano una valutazione intermedia positiva, in quanto superiore a 2,5 soglia indicativa di criticità, ma meritevole di approfondimento. I suggerimenti indicati dagli studenti per queste due Sezioni sono stati accolti.

#### Criticità evidenziate

Come sopra riportato.

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna.

#### *5. Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non risulta ancora programmata la proposta della CP-DS di pianificare un incontro monotematico del Consiglio di Dipartimento.

#### Criticità evidenziate

Quella sopra riportata.

#### Proposte per il miglioramento

I coordinatori dei CdS, dopo avere esaminato dettagliatamente i risultati all'interno dei propri GAQ, o gli studenti dovrebbero farsi promotori di tale iniziativa.

*6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

#### **Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

La relazione 2018 è stata presentata dal Presidente e dagli studenti della CP-DS in occasione della riunione congiunta dei due Dipartimenti del 12 febbraio 2019, con punto all'ordine del giorno dedicato.

Dopo che in data 27 giugno 2018 si è svolto l'audit del GAQ di TLB, la proposta di modifica del piano di studio di TLB in merito alla sovrapposizione del Tirocinio pratico formativo con le sessioni di esame del primo anno è stata sottoposta al parere della CP-DS, che, nella seduta in riunione telematica dal 17 al 19 luglio 2019, ha espresso parere favorevole sulla riduzione dei CFU da attribuire al tirocinio del primo anno. Infine, il Consiglio di Dipartimento congiunto di Area Medica ha approvato tali modifiche nella seduta del 25 Luglio 2019.

#### **Criticità evidenziate**

Come già evidenziato nella Sezione 1, si riscontra la mancanza di riunioni monotematiche dei Consigli di Dipartimento dedicati alla discussione della Relazione annuale.

#### **Proposte per il miglioramento**

Sedute monotematiche dedicate alla discussione della Relazione Annuale.

## Sezione 3

### PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

<b>Quadro A</b>	<b>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</b>
---------------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare, con riferimento ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti e ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni dei laureandi:

- se il CdS recepisce i principali problemi evidenziati, adottando soluzioni concrete e dando evidenza delle soluzioni adottate e dei risultati conseguenti;
- se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano adeguate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

**1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?**

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** i dati sono stati analizzati nella SUA-CdS. Sono anche disponibili i dati disaggregati per la valutazione dei singoli insegnamenti consentendo di mettere in evidenza singole criticità.

**Criticità evidenziate:** nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** nessuna.

**2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?**

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Anche durante quest'anno accademico, durante i mesi di novembre 2019 e di maggio 2020 (una settimana per semestre), si è tenuta la "Settimana dello Studente" durante la quale il presidente del CdS, il prof. Lorenzo Lo Muzio, il rappresentante degli studenti nel GAQ, Saracino Piermichele (nell'incontro di novembre 2019) e lo studente Francesco Fanelli (nell'incontro di maggio 2020), il docente membro della CP-DS, prof. Tommaso Cassano e lo studente membro della CP-DS Gaetano Daliso, hanno esposto i risultati dei questionari di valutazione e hanno illustrato il procedimento attraverso il quale

vengono elaborati i dati. Tutto ciò è avvenuto alla presenza della quasi totalità degli studenti del CdS con i quali si è tenuto un confronto a riguardo.

**Criticità evidenziate:** I risultati dei questionari di valutazione disaggregati dell'anno accademico 2019-20 non risultano ancora essere disponibili per libera fruizione sul sito di UNIFG e sul sito del Dipartimento di Area Medica.

**Proposte per il miglioramento:** I risultati dei questionari disaggregati dovrebbero essere pubblicati sul sito di UNIFG ed essere facilmente fruibili. Ciascun docente all'inizio del proprio corso dovrebbe dedicare del tempo per discutere degli esiti dei questionari con i propri studenti, in modo da informarli sull'andamento dell'insegnamento e renderli consapevoli dell'utilità di una corretta compilazione dei questionari di valutazione. Nonostante sia stato già proposto negli anni precedenti, ciò non viene ancora messo in atto.

3. *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** La situazione resta invariata rispetto allo scorso anno da parte del CdS. Tuttavia è possibile utilizzare il modulo predisposto dall'Ateneo raggiungibile al seguente indirizzo: <https://www.unifg.it/node/13660> per poter inviare reclami per quanto concerne servizi di competenza del Dipartimento e non del singolo CdS.

**Criticità evidenziate:** Non esiste una procedura codificata da parte del CdS che consenta di gestire gli eventuali reclami da parte degli studenti.

**Proposte per il miglioramento:** Gli studenti suggeriscono di adottare lo stesso metodo di monitoraggio adottato presso il Dipartimento di Economia, visualizzabile al seguente indirizzo: <https://www.economia.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/reclami-degli-studenti>  
La CP-DS dovrebbe essere destinataria di eventuali reclami e dovrebbe essere consentito anche una forma di anonimato nell'invio del reclamo.

4. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** sono stati presi in considerazione i dati Almalaurea dei laureati nel 2019, e i dati dei laureati da 1, 3 e 5 anni per la compilazione del quadro C2 della SUA-CdS.

**Criticità evidenziate:** nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** i dati raccolti con le indagini AlmaLaurea dovrebbero essere pubblicizzati agli studenti durante la "Settimana dello Studente" e gli "Open Day", previsti durante l'anno accademico.

5. *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** gli studenti possono inviare proposte di miglioramento attraverso i questionari di valutazione, poiché è presente un'apposita sezione a termine del questionario.

**Criticità evidenziate:** per quanto riguarda i docenti ed il personale di supporto, non si dispone di una procedura codificata che consenta di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento. Le proposte di miglioramento inviate dagli studenti attraverso i questionari di valutazione non sono visualizzabili quando i risultati dei questionari sono recepiti dalla CP-DS.

**Proposte per il miglioramento:** prevedere una procedura codificata che consenta a docenti e personale di supporto di comunicare agevolmente e con efficacia le proprie osservazioni migliorative. Rendere visualizzabili le proposte di miglioramento inviate dagli studenti attraverso i questionari di valutazione.

6. *È stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** nel Quadro B6 della SUA-CdS si poneva attenzione ad un singolo corso con valore IDS inferiore a 2,5 causato da problemi contingenti del docente, e che non dovrebbe più ripetersi anche grazie all'attento monitoraggio del GAQ. Purtroppo risultano ancora molti insegnamenti con valori IDS negativi, non evidenziati nella SUA-CdS e non ci sono evidenze che siano state messe in atto azioni di miglioramento.

**Criticità evidenziate:** non sono segnalate in maniera esplicita le azioni di miglioramento messe in atto.

**Proposte per il miglioramento:** rendere più completi i verbali.

7. *Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Le analisi e le considerazioni della relazione annuale della CP-DS sono inserite nel rapporto di riesame ciclico. Come ogni anno, anche quest'anno, durante la riunione congiunta dei Consigli di Dipartimenti di Area Medica tenutasi il 21 gennaio 2020 è stato dato ampio spazio alla presentazione della relazione annuale precedente (2019) effettuata dal presidente della commissione, Prof. Massimo Conese e dai componenti sig.ri Gaetano Daloiso e Nicola Fochi.

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuno.

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS “Opinioni studenti”
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS “Opinioni dei laureati”
- Indagini AlmaLaurea: laureati nel 2019, situazione occupazionale a 1, 3 e 5 anni dalla laurea
- Verbali GAQ del CdS in Odontoiatria e Protesi Dentaria
- Rapporto di riesame ciclico
- Verbale consigli di Dipartimento

<b>Quadro B</b>	<b>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b>
-----------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- l'adeguatezza dei materiali e ausili didattici;
- l'adeguatezza di aule, laboratori e relative attrezzature, biblioteche e relative dotazioni ma anche la qualificazione dei docenti.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

## ASPETTI DA CONSIDERARE

### Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** È stata riscontrata piena aderenza tra i risultati che il CdS intende far raggiungere agli studenti e le funzioni/competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione (Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati SUA-CdS A2.a; Obiettivi formativi specifici del corso e descrizione del percorso formativo SUA-CdS A4.a).

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** La sezione A4.b.2 è compilata in modo dettagliato ed esaustivo, le materie vengono divise in gruppi a seconda delle caratteristiche e delle finalità ed elencate a fine sezione; è indicata la possibilità di cliccare su un link che rimanda al sito del singolo insegnamento, ma purtroppo non è funzionante.

**Criticità evidenziate:** non sono funzionanti i link presenti nel quadro A4.b.2 della scheda SUA-CdS, i quali dovrebbero rimandare alle schede dei singoli insegnamenti.

Inoltre, come nelle precedenti relazioni della CPDS, si segnala che le schede dei singoli insegnamenti non sono ancora disponibili sulla piattaforma ESSE3, nonostante gli impegni assunti in tal senso dagli organi preposti. A questo proposito, si segnala che nelle precedenti relazioni della CPDS e nel RAR del 2016 è riportato che le schede dei singoli insegnamenti sarebbero state disponibili dopo l'estate del 2016 e la RCR del 2017 prevede la verifica puntuale di tutte le schede di insegnamenti

sarebbe stata effettuata entro la fine dell'anno 2017.

**Proposte per il miglioramento:** Inserire le schede dei singoli insegnamenti sulla piattaforma ESSE3 e rendere realmente fruibili le informazioni presenti nella SUA-CdS (sez. A4.b.2).

### 3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Con una valutazione media di 3,33 (l'anno scorso di 3,33), complessivamente per gli studenti il carico di studi è proporzionato ai CFU. Il materiale didattico è adeguato per lo studio (valutazione di 3,35 rispetto a 3,23 dell'anno precedente) e le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati (IDS di 3,25 confrontato al 3,37 dell'anno precedente).

**Criticità evidenziate:** Le materie segnalate non hanno ottenuto almeno un valore IDS di 3,25 di valutazione positiva per il campo segnalato; quelle in grassetto hanno ottenuto un valore IDS inferiore a 2,80 e richiederebbero un intervento più tempestivo ed incisivo. Per quelle materie il cui IDS è inferiore a 2,50 è stato indicato il valore. A causa della non obbligatorietà nella compilazione dei questionari si nota come il numero complessivo sia sceso da 1794 a soli 701. Questo causa una non precisa rilevazione dell'andamento degli insegnamenti questo soprattutto negli ultimi anni dove il numero di questionari compilati è molto esiguo mentre nei primi anni il numero di questionari compilati è nella media degli anni precedenti.

**Anatomia generale:** conoscenze preliminari (2,41), carico di studi/CFU, materiale didattico;  
**Anatomia sistematica e topografica:** conoscenze preliminari (2,33), carico di studi/CFU, materiale didattico (2,40); **Anatomia del sistema nervoso e dell'apparato stomatognatico:** conoscenze preliminari (2,20), carico di studi/CFU, materiale didattico (2,47); **Biologia applicata:** conoscenze preliminari, carico di studi/CFU, materiale didattico; **Chimica:** materiale didattico;  
**Fisica applicata:** carico di studi/CFU; **Istologia:** conoscenze preliminari, carico di studi/CFU;  
**Informatica:** conoscenze preliminari, materiale didattico; **Psicologia generale:** conoscenze preliminari; **Statistica medica:** conoscenze preliminari;  
**Biochimica:** conoscenze preliminari, carico di studi/CFU (2,30); **Dermatologia:** Conoscenze preliminari, carico di studi/CFU, materiale didattico (2,00); **Igiene generale ed applicata:** materiale didattico; **Patologia generale:** conoscenze preliminari (2,36), carico di studi/CFU (1,86);  
**Anatomia patologica:** conoscenze preliminari, materiale didattico; **Diagnostica per immagini:** conoscenze preliminari, carico di studi/CFU, materiale didattico; **Farmacologia:** Conoscenze preliminari, carico di studi/CFU;  
**Chirurgia orale:** materiale didattico; **Ortodonzia (discipline odontostomatologiche I):** conoscenze preliminari, carico di studi/CFU, materiale didattico; **Protesi (discipline odontostomatologiche I):** materiale didattico; **Medicina legale:** materiale didattico; **Chirurgia generale (Scienze Mediche II):** carico di studi/CFU (2,33), materiale didattico (2,33);  
**Chirurgia orale (implantologia):** carico di studi/CFU (2,00), materiale didattico (2,29); **Parodontologia:** Conoscenze preliminari, carico di studi/CFU, materiale didattico; **Pediatria**

*(odontoiatria pediatrica): conoscenze preliminari; Ortodonzia: conoscenze preliminari, carico di studi/CFU, materiale didattico; Chirurgia Maxillo-facciale (patologia e terapia maxillo-facciale): materiale didattico; Otorinolaringoiatria (patologia e terapia maxillo-facciale): conoscenze preliminari;*

**Proposte per il miglioramento:** *Sarebbe auspicabile da parte del GAQ e del Consiglio di Dipartimento un'analisi dettagliata degli insegnamenti indicati e la ricerca di soluzioni in modo da non rallentare il percorso di studi degli studenti soprattutto nei primi anni di Corso e migliorarne la qualità; poiché si osserva un peggioramento delle valutazioni per i corsi dei primi anni.*

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** *Gli studenti ritengono adeguate le attività integrative di esercitazioni/laboratorio alla reale acquisizione di abilità pratiche (IDS di 3,23 rispetto al 3,28 dell'anno precedente).*

**Criticità evidenziate:** *Nessuna.*

**Proposte per il miglioramento:** *è importante prendere provvedimenti per assicurarsi che soprattutto le materie professionalizzanti consentano una reale acquisizione delle abilità pratiche. In generale, sarebbe auspicabile adottare delle strategie che portino ad un continuo aumento del grado di soddisfazione nei confronti delle attività di esercitazione pratica.*

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** *Le attività di tirocinio previste dal piano di studi si svolgono in clinica odontoiatrica quasi esclusivamente nel sesto anno di corso ed entrano a far parte dei programmi delle materie professionalizzanti: per ogni singolo tirocinio viene effettuata una valutazione in itinere di cui il docente tiene conto ai fini del voto finale d'esame.*

**Criticità evidenziate:** *Le ore, quantitativamente, risultano adeguate, ma gli interventi pratici risultano molto limitati e basilari (si svolge poca attività pratica su paziente). Ma soprattutto la CPDS è costretta a rilevare che, nonostante le sollecitazioni, all'interno del questionario di valutazione degli studenti non sono state inserite domande che facciano riferimento al livello di soddisfazione delle attività stage/tirocinio previste nel CdS. Nel questionario, infatti, si fa riferimento solo ad attività didattiche integrative. Inoltre, si fa notare che le attività di tirocinio previste anche durante gli altri anni del CdS (es. II e III anno), non vengono effettuate come programmato, determinando così una grave lacuna nel percorso formativo degli studenti.*

**Proposte per il miglioramento:** *Potenziare le attività pratiche su paziente al VI anno e creare*

*procedure di verifica dell'effettivo svolgimento dei tirocini negli altri anni di Corso, in modo da consentire che l'acquisizione di abilità pratiche copra l'intero percorso di studio.*

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** *Come riportato nella SUA-CdS, la frequenza è obbligatoria per tutte le attività.*

**Criticità evidenziate:** *Non si hanno notizie su modalità di progettazione e gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza; il tutto nonostante il GAQ abbia deliberato di avviare un'indagine a riguardo.*

**Proposte per il miglioramento:** *Avviare un'indagine per verificare il numero degli studenti lavoratori e fuori sede ed eventualmente progettazione di percorsi adeguati alle esigenze degli studenti/lavoratori.*

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** *Per gli studenti (valutazione IDS di 3,24 rispetto all'anno precedente di 2,83) le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate; i locali per le attività integrative sono adeguate (valore IDS di 3,21 rispetto a 2,82 dell'anno precedente). Le lezioni si svolgono prevalentemente nel nuovo Polo Biomedico per quanto riguarda i corsi dei primi due anni e prevalentemente nella Clinica Odontoiatrica per quanto riguarda gli anni successivi.*

*Il Rapporto Statistico sul Questionario dei Servizi a.a. 2019/20 riporta per il Polo di Medicina, sede di Foggia, che l'IDS per i Laboratori Didattici e di Ricerca l'IDS è di 2,90, per i Laboratori Informatici di 3,21, per la Biblioteca di 3,30 e per la Logistica di 2,54.*

**Criticità evidenziate:** *Le aule della Clinica Odontoiatrica, sebbene siano state attrezzate con banchi e sedie fissi, non sono sempre idonee per il normale svolgimento delle lezioni. Gli studenti, infatti, lamentano la mancanza di luce naturale e di insonorizzazione tra aule adiacenti. In caso di lezioni in contemporanea, spesso si ascoltano voci dalle aule adiacenti.*

**Proposte per il miglioramento:** *Sarebbe consigliabile analizzare una valida alternativa alle aule della Clinica Odontoiatrica.*

### Qualificazione dei Docenti

1. È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Nella SUA-CdS vi è il 94,4% di coerenza tra SSD dell'insegnamento ed SSD del docente. Dato ottimale ma inferiore a quello della media dell'area geografica e nazionale degli Atenei non telematici (rispettivamente 96,3% e 97,9%). Il dato sulle ore di didattica frontale erogata da docenti strutturati dell'Ateneo è del 65,9% nel 2019 rispetto al 72,6% dell'anno precedente. Dato in calo negli ultimi anni monitorati.

**Criticità evidenziate:** Il dato riguardante la coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente risulta essere inferiore alle precedenti rilevazioni (in cui era il 100%). Le ore di didattica frontale erogata da docenti strutturati dell'Ateneo è in calo negli ultimi anni.

**Proposte per il miglioramento:** Evitare di assegnare insegnamenti a docenti esterni all'Ateneo ed assegnarli a docenti strutturati.

2. È stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** La pagina del personale docente di medicina.unifg.it è presente ed aggiornata. Alcuni CV dei docenti a contratto sono stati aggiunti. Il Consiglio Congiunto dei Dipartimenti di Area Medica ha sollecitato ulteriormente, nella seduta del 24 settembre 2020, l'aggiornamento dei CV già presenti del personale docente e l'aggiunta dei CV dei docenti a contratto.

**Criticità evidenziate:** Mancano i CV di molti docenti a contratto.

**Proposte per il miglioramento:** Integrare il sito di UNIFG con i CV dei docenti a contratto.

3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Nell'assegnazione degli incarichi di docenza è stata verificata la coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti ed obiettivi formativi del CdS. La componente studentesca della CP-DS ha verificato la coerenza dell'attività scientifica dei singoli docenti attraverso la consultazione dei principali motori di ricerca bibliografica (PubMed e Scopus).

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Potrebbe essere effettuata un'indagine a cadenza annuale da parte del GAQ per la verifica della coerenza delle tematiche di ricerca proprie dei docenti rispetto agli obiettivi formativi del CdS.

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.*

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** *L'orario di svolgimento delle lezioni è stato rispettato (IS di 3,51 rispetto al 3,40 dell'anno precedente), i docenti sono stati disponibili (IDS di 3,61 rispetto al 3,43 dell'anno scorso) per chiarimenti e spiegazioni, stimolano l'interesse verso la materia (IDS di 3,38 rispetto al 3,34 precedente), spiegano in modo chiaro (IDS di 3,43 rispetto al 3,33 rilevato in precedenza) e l'insegnamento rispecchia quanto dichiarato sul sito web (IDS di 3,52 rispetto al precedente anno di 3,37); quindi gli studenti sono complessivamente soddisfatti di come si è svolto il corso (IDS di 3,37 in aumento rispetto al 3,30 dell'a.a. 2018/19).*

**Criticità evidenziate:** *Nessuna.*

**Proposte per il miglioramento:** *Nessuna.*

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Quadro A2.a della scheda SUA-CdS "Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati"
- Quadro A4.a della scheda SUA-CdS "Obiettivi formativi specifici del corso e descrizione del percorso formativo"
- Quadro A4.b.2 della scheda SUA-CdS "Conoscenza e comprensione, e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Dettaglio"
- SUA-CdS: Offerta didattica erogata
- SUA-CdS: Offerta didattica programmata
- Scheda di monitoraggio annuale (SMA)
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini
- CV dei docenti
- Verbali consiglio di Dipartimento

<b>Quadro C</b>	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.</b>
-----------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare se le modalità di valutazione dell'apprendimento siano adeguatamente documentate (Schede degli insegnamenti), siano adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi delle singole attività formative, siano capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati e siano effettivamente applicate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...) / Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Per il CdLM in odontoiatria e protesi dentaria è previsto l'ingresso a numero programmato attraverso un test di selezione, secondo l'art.1 della legge 264/99. La verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste allo studente è effettuata tramite il test di ammissione, aperto a tutti coloro che sono in possesso di diploma di scuola media superiore o altro titolo equivalente. Il superamento del test funge da verifica circa l'adeguatezza della preparazione degli studenti. Se nella prova d'ingresso il punteggio di una disciplina è inferiore al 30% sarà riconosciuto un debito formativo. Tale Obbligo Formativo Aggiuntivo (OFA) dovrà essere recuperato durante il primo anno di corso.

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

- 2. Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Le modalità degli esami sono indicate nei programmi dei singoli insegnamenti e risultano essere adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare.

**Criticità evidenziate:** Come già rilevato nelle precedenti relazioni, non sono ancora disponibili le schede dei singoli insegnamenti sulla piattaforma ESSE3.

**Proposte per il miglioramento:** Si sollecita, ancora una volta, l'aggiornamento delle schede dei singoli insegnamenti sulla piattaforma ESSE3.

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Le modalità di esame sono definite in modo chiaro, tanto che l'IDS degli studenti è di 3,55 (rispetto al 3,40 dell'anno scorso).

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/impres?)*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** I tirocini sono valutati alla fine del sesto anno tramite un esame orale con discussione di casi clinici e piani di trattamento. I docenti titolari di materie professionalizzanti, essendo responsabili dei loro tirocini, possono decidere di effettuare una valutazione in itinere da tenere in considerazione al momento del colloquio o dell'esame finale.

**Criticità evidenziate:** Nei questionari degli studenti nessuna domanda fa riferimento alla valutazione da parte degli studenti sulle attività di tirocinio/stage.

**Proposte per il miglioramento:** L'inserimento di domande specifiche, nel questionario specifico per ogni tirocinio, potrebbe dare un feed-back per capire il grado di soddisfazione degli studenti in merito alle attività di tirocinio. Ancora una volta, come già avvenuto negli anni scorsi, la CP-DS auspica fortemente che nel questionario di valutazione degli studenti siano inserite domande che facciano riferimento al livello di soddisfazione delle attività stage/tirocinio previste nel CdS.

5. *È stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Le modalità della prova finale sono ben indicate: per il conseguimento della laurea magistrale è prevista la presentazione di una tesi elaborata in modo originale dallo studente sotto la guida di un relatore, la cui valutazione deve essere espressa mediante una votazione in centodecimi con eventuale lode. Risultano essere adeguate con i risultati di apprendimento da accertare.

[https://www.medicina.unifa.it/sites/sd03/files/allegatiparagrafo/02-07-2018/regolamento\\_didattico\\_cdlm\\_odontoiatria\\_e\\_protesi\\_dentaria.pdf](https://www.medicina.unifa.it/sites/sd03/files/allegatiparagrafo/02-07-2018/regolamento_didattico_cdlm_odontoiatria_e_protesi_dentaria.pdf)

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS “Modalità di ammissione”
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS “Modalità di svolgimento della prova finale”
- Esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti
- Verbali Consiglio di Dipartimento
- Regolamento didattico CdL

<b>Quadro D</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento</b>
-----------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- se il monitoraggio e il riesame siano svolti con tempi e modi che consentano un adeguato approfondimento;
- se il Monitoraggio annuale e il Rapporto di riesame ciclico individuano i maggiori problemi, indentificano in modo convincente le cause dei problemi individuati, determinano soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS);
- se le soluzioni riportate nel precedente Monitoraggio annuale e Rapporto di riesame ciclico sono state concretamente realizzate (e, in questo caso, ne valuta l'efficacia) o sono state realizzate solo parzialmente (e, in questo caso, ne dà le motivazioni, valuta l'efficacia di quanto realizzato ed evidenzia l'opportunità o meno di completarne la realizzazione) o non sono state affatto realizzate (e, in questo caso, ne dà le motivazioni ed evidenzia l'opportunità o meno di ripresentarle o rimodularle).

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

**1. *Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?***

***Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:*** È assicurato un monitoraggio a cadenza annuale per gli esiti occupazionali condotto da AlmaLaurea ed un monitoraggio costante durante l'anno, che si concretizza nella Scheda di Monitoraggio annuale del CdS.

***Criticità evidenziate:*** Nessuna.

***Proposte per il miglioramento:*** Nessuna.

**2. *La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?***

***Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:*** Nella Scheda di monitoraggio annuale CdS sono individuati e discussi, in maniera esaustiva, i problemi più rilevanti.

***Criticità evidenziate:*** (i) la non attrattività del CdS per gli studenti stranieri; (ii) alto rapporto studenti regolari/docenti; (iii) immatricolati che si laureano entrano 1 anno fuori corso; (iv) più alta percentuale di studenti che abbandonano gli studi oppure che si trasferiscono in altri Atenei; (v) gli

*studenti, al termine del corso di studi, dichiarano che non si iscriverebbero nuovamente allo stesso corso.*

**Proposte per il miglioramento:** *Migliorare l'attrattività per gli studenti stranieri e, soprattutto, adeguare il carico di studio ai CFU di ciascun esame. Quest'ultimo intervento agevolerebbe l'acquisizione dei CFU soprattutto nei primi anni, portando così ad una riduzione delle percentuali di abbandoni e/o trasferimenti.*

3. *Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** *nelle schede di monitoraggio sono stati commentati in maniera critica gli indicatori quantitativi forniti dall'ANVUR. La Scheda di Monitoraggio annuale non riporta soluzioni plausibili ai problemi riscontrati. Questo approccio era seguito nel documento "Rapporto di Riesame annuale" (RAR), che è stato sostituito dalla scheda di monitoraggio. Il Rapporto di Riesame annuale dei Corsi di Studio è stato semplificato, nella forma e nel contenuto, e ricondotto a un commento critico sintetico agli indicatori quantitativi forniti dall'ANVUR, attraverso la compilazione di una scheda predefinita (Scheda di Monitoraggio annuale).*

**Criticità evidenziate:** *le criticità sono già state evidenziate nel punto 2 del Quadro D.*

**Proposte per il miglioramento:** *le proposte per il miglioramento sono già state indicate nel punto 2 del Quadro D.*

4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati ed esplicitati i maggiori problemi evidenziati, soprattutto dal punto di vista degli studenti.*

**Criticità evidenziate:** *Nessuna.*

**Proposte per il miglioramento:** *Nessuna.*

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** *Le cause dei problemi individuati sono analizzate ma non in modo approfondito.*

**Criticità evidenziate:** *Non sono individuate possibili soluzioni.*

**Proposte per il miglioramento:** Inserire proposte di miglioramento alle problematiche correttamente individuate e segnalate.

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Le informazioni e i dati presi in considerazione per la stesura del Rapporto di Riesame ciclico, tra le altre, sono la relazione della CP-DS degli anni precedenti, le statistiche sulla condizione dei laureati a cura di AlmaLaurea e le elaborazioni sui questionari di valutazione degli studenti.

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/justificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Dal Rapporto di riesame ciclico si evince che alcune delle azioni di miglioramento previste sono state effettuate ed altre programmate; purtroppo per alcune non è specificata la loro messa in atto. La stessa cosa si evince dalla Scheda di Monitoraggio Annuale.

**Criticità evidenziate:** Il Rapporto di riesame ciclico disponibile fa riferimento all'anno 2017, quindi non è possibile avere contezza dell'effettiva messa in atto delle azioni di miglioramento visto che non è stato aggiornato.

**Proposte per il miglioramento:** monitorare l'effettiva realizzazione delle azioni introdotte, attraverso delle procedure codificate.

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"
- Indagini AlmaLaurea: laureati nel 2019, situazione occupazionale a 1, 3 e 5 anni dalla laurea

<b>Quadro E</b>	<b>Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University</b>
-----------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- la chiarezza e la completezza delle informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS,
- se le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono presenti anche sul sito del CdS, sono facilmente accessibili e sono coerenti con quelle riportate sulla SUA-CdS.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? È stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Dalla SUA-CdS si evince che dopo le consultazioni del 25 febbraio 2015, un secondo incontro si è avuto il 15 maggio 2017. Durante quest'ultimo incontro hanno partecipato le Associazioni più significative nel settore (AIO, ANDI, AISO, CAO), il Primario ospedaliero di Chirurgia Orale della Azienda Ospedaliero Universitaria Ospedali Riuniti Foggia e un docente della Dental School University of Melbourne per analizzare la situazione occupazionale sia a livello nazionale che regionale e per affrontare il cambiamento continuo del profilo professionale. Su proposta del GAQ, il Consiglio congiunto dei Dipartimenti di Area Medica il 13 dicembre 2018 ha deliberato di integrare il comitato d'indirizzo dei Corsi di Laurea di Area Medica con un comitato d'indirizzo specifico costituito dal Presidente del CdLM, dal Presidente Regionale AIO Associazione Italiana Odontoiatri, dal Presidente Provinciale dell'ANDI Associazione Nazionale Dentisti Italiani); da un Primario Unità Semplice a valenza dipartimentale di Chirurgia Orale dell'Azienda Policlinico Ospedaliera di Foggia, dal Presidente provinciale del SUSO Sindacato Unitario Specialità Ortognatodonzia, dal Presidente della CAO Provinciale di Foggia. Il 30 marzo 2019 si è tenuto presso la Clinica Odontoiatrica un incontro con le Parti Interessate per discutere in merito al curriculum formativo del Corso di Laurea Magistrale in Odontoiatria e Protesi Dentaria. Così come suggerito nella relazione dello scorso anno, è stato esteso l'invito agli studenti a partecipare ai corsi di aggiornamento culturale organizzati dalle varie sigle sindacali (ANDI, AIO e SUSO). Sempre durante questo incontro, si è proposto di approntare appositi cicli di seminari di approfondimento su argomenti attinenti l'Endodonzia ad opera di esperti della SIE (Società Italiana di Endodonzia), sui nuovi materiali dentali ad opera di esperti della AIOP (Accademia Italiana di Odontoiatria Protesica) e sulle problematiche di natura normativa, fiscale, previdenziale, gestionale e di comportamento etico ad opera della CAO sono stati già organizzati per preparare gli studenti alle problematiche emergenti nella pratica quotidiana.

**Criticità evidenziate:** incrementare l'attività pratica su paziente da parte degli studenti. A tal riguardo, il Presidente del CdS ha proposto di convenzionare la Clinica Odontoiatrica con strutture

*dedite al volontariato per aumentare l'utenza presso la Clinica Odontoiatrica. Non si hanno notizie di incontri successivi al 30 marzo 2019, e quindi nessun aggiornamento rispetto alla relazione precedente.*

**Proposte per il miglioramento:** *Velocizzare il processo di integrazione degli studenti degli ultimi anni nel mondo professionale sia in ambito pubblico che privato. Si propone, inoltre, di organizzare nuovi incontri ufficiali con le associazioni di categoria.*

2. *Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** *Le consultazioni del Presidente del CdS sono avvenute con Associazioni Nazionali a rappresentanza anche regionale. Ad esempio, l'AIO e l'ANDI sono associazioni di rilievo nazionale, ma nello specifico gli incontri sono avvenuti con le sezioni di Foggia.*

**Criticità evidenziate:** *Nessuna.*

**Proposte per il miglioramento:** *Cercare di estendere la consultazione, anche in forma telematica, ad almeno un ente o associazione di settore a carattere internazionale.*

3. *Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** *Gli unici studi di settore di cui si ha notizia sono quelli già citati nelle precedenti relazioni (lo Studio di settore WK21U-86.23.00 "Attività degli studi odontoiatrici" e il Report commissionato alla EURES Ricerche Economiche e sociali dalla CAO Nazionale dal titolo "Adeguatezza della formazione odontoiatrica e tutela della salute"). Gli studi di settore risultano ormai anacronistici visto che già da inizio 2019 sono stati sostituiti dagli ISA (indici Sintetici di Affidabilità).*

**Criticità evidenziate:** *Nella SUA-Cds non ci sono informazioni a riguardo.*

**Proposte per il miglioramento:** *Inserire queste informazioni nella SUA-Cds.*

4. *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** *Il Quadro A2.a della SUA-Cds "Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati" già dal 2015 descrive in maniera completa le funzioni e le competenze del profilo professionale.*

**Criticità evidenziate:** *Nessuna.*

**Proposte per il miglioramento:** *Nessuna.*

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** L'attività di tirocinio curriculare è svolta presso la clinica odontoiatrica universitaria prevalentemente nel sesto anno di corso. Le attività di tirocinio post lauream sono oggetto di disciplina peculiare, legata al conseguimento dell'abilitazione professionale. Le attività di tirocinio presso enti esterni sono disciplinate da accordi con strutture del territorio, che vedono gli accordi con grande favore sia per lo sviluppo di progetti didattico-scientifici, sia perché ciò rappresenta un ritorno di immagine. C'è la possibilità di partecipare ai programmi di job-placement soprattutto all'estero nei periodi subito precedenti o successivi al conseguimento della laurea.

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Secondo AlmaLaurea, a 1 anno dalla laurea il 65,40% risulta occupato, rispetto all'80,00% dell'anno precedente (27 interviste su 33 laureati) mentre a 3 anni dalla laurea il 100% risulta occupato rispetto al 75,00% dell'anno precedente (13 interviste su 16 laureati). A 1 e a 3 anni rispettivamente il 68,8% e l'81,80% (contro l'85,70% e l'83,30% dell'anno precedente) degli occupati dichiara che, nel lavoro, utilizzano in misura elevata le competenze acquisite con la laurea. Il livello di soddisfazione per il lavoro svolto è alto (medie di 8,3 a 1 anno e 8,1 a 3 anni su scala da 1 a 10, contro il 8,9 e 7,8 dell'anno precedente).

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuno.

7. *È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** La sezione A4.b2 è compilata in modo dettagliato ed esaustivo, le materie vengono divise in gruppi a seconda delle caratteristiche e delle finalità ed elencate a fine sezione.

**Criticità evidenziate:** Come nelle precedenti relazioni facciamo notare che sarebbe necessario un miglioramento di questo aspetto per consentire un accesso più rapido all'informazione cercata sul sito UNIFG. Le schede dei singoli insegnamenti non sono ancora disponibili sulla piattaforma ESSE3, nonostante, nelle scorse relazioni e nel RAR del 2016, sia riportato che sarebbero state disponibili dopo l'estate del 2016 e la RCR del 2017 prevede la verifica puntuale di tutte le schede di insegnamenti, da effettuare entro la fine dell'anno 2017.

I link che dovrebbero rimandare alle schede dei singoli insegnamenti nel quadro A4.b.2 della scheda SUA-CdS non sono funzionanti, così come segnalato nelle precedenti relazioni.

**Proposte per il miglioramento:** Inserire le schede dei singoli insegnamenti sulla piattaforma ESSE3 e nella SUA-Cds (sez. A4.b) un link diretto alla scheda di ogni singolo insegnamento.

#### 8. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate. In fondo alla SUA-CdS c'è un elenco dettagliato della didattica erogata.

**Criticità evidenziate:** Il Quadro A4.b.1 della SUA-CdS non risulta compilato, come evidenziato nelle relazioni dei precedenti anni.

**Proposte per il miglioramento:** Completare la SUA-CdS con inserimento del quadro A4.b.1.

#### 9. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Tutte le informazioni della sezione A della SUA-CdS sono pubbliche e facilmente accessibili nei siti dell'Ateneo e/o su University. Sul sito del CdS è presente il Quadro A4.b.1 (mancante nella SUA-CdS e su University). In generale, comunque, la quasi totalità delle informazioni sono reperibili in rete tra University e sito del CdS.

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

#### Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS
- Sito web Agenzia dell'Entrate
- Rapporto di Riesame Ciclico



<b>Quadro F</b>	<b>Ulteriori proposte di miglioramento</b>
---------------------	--

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

***Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:***

***Criticità evidenziate:***

***Proposte per il miglioramento:***