

Relazione Annuale **Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CP-DS)**

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS/Area (*) di afferenza	Nome	CdS
Santillo Antonella	AGR/19 - Laurea Triennale (GASTRONOMICHE)	Bruno Dario Stefano Pio	SCIENZE GASTRONOMICHE
*Bevilacqua Antonio	AGR/16 - Laurea Triennale e Magistrale (STA)	Studente laureato	SCIENZE E TECNOLOGIE ALIMENTARI
Nicola Bellantuono	ING-IND/35 - Laurea Triennale (ISLA)	Studente laureato	INGEGNERIA DEI SISTEMI LOGISTICI PER L'AGROALIMENTARE
*Libutti Angela	AGR/02 - Laurea Triennale e Magistrale (STAGR)	* Rauseo Luigi	SCIENZE E TECNOLOGIE AGRARIE
Donatella Nardiello	AGR/01 - Laurea Magistrale (SANU)	Racioppa Roberto	SCIENZE BIOTECNOLOGICHE DEGLI ALIMENTI E NUTRIZIONE UMANA

* Nel caso in cui il Docente/Studente rappresenti CdS affini raggruppati in una stessa Area (es. Laurea Triennale e Laurea Magistrale)

La CP-DS è stata istituita in data 18.09.2012 e nominata nella sua successiva composizione con Decreto del Direttore del Dipartimento SAFE, Rep. n° 205/2017 Prot. 9204-II/10 del 31.03.2017 (composizione docente e studente) e ulteriore successiva modifica nella composizione docente avvenuta nel Consiglio di Dipartimento del 18.04.2019 (Prot. n. 0022211 - II/10 del 03/06/2019 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 560/2019), del 16.10.2019 NIFGCLE - Prot. n. 0046832 - VII/4 del 13/11/2019 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 1082/2019).

A seguito di delibere del Senato Accademico e del Consiglio di Amministrazione, adottate nelle rispettive sedute del 30.09.2020, con le quali è stata approvata la proposta di costituzione del nuovo Dipartimento, afferente all'Area Agraria, denominato Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimenti, Risorse Naturali e Ingegneria (DAFNE) è stata nominata la CP-DS con Decreto del Decano del Dipartimento per il quadriennio 2020-2024 in rappresentanza della componente docente.

La CP-DS presenta una composizione diversificata per corso di studio sia per quanto attiene alle aree di afferenza della componente docente che per quanto attiene alla rappresentanza degli studenti.

La componente studentesca è stata recentemente eletta per il Biennio 2018/2020, Prot. N. 24340-II/10 del 25.07.2018 – Decreto del Direttore del Dipartimento n. 632/2018, svoltasi nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 18.07.2018). Si svolgeranno a breve online le nuove procedure elettorali per eleggere la componente studentesca negli organi collegiali (DR 1362/2020 Prot. n. 41633 I/13 del 5.11.2020)

La CP-DS si è riunita nelle seguenti date:

- 1) Riunione del 7.01.2020
- 2) Riunione del 9.01.2020
- 3) Riunione del 27.02.2020
- 4) Riunione telematica del 16.04.2020
- 5) Riunione telematica del 14.07.2020
- 6) Riunione telematica del 3.11.2020
- 7) Riunione telematica del 24.11.2020
- 8) Riunione telematica del 22.12.2020

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo <http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-partimento/commissioni/commissione-didattica>

Nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 16 Novembre 2016 è stato approvato il "Regolamento di funzionamento della Commissione Paritetica Docenti-Studenti di Dipartimento, ai sensi dall'articolo 41 dello Statuto dell'Università degli Studi di Foggia.

In particolare vengono riportati la composizione, la nomina/elezione dei componenti della commissione e durata del mandato, i compiti, il funzionamento della Commissione Paritetica di Dipartimento e la calendarizzazione delle relative riunioni.

A tal proposito è stata creata una pagina web dedicata ai lavori della Commissione Paritetica in cui vengono riportati la composizione della stessa, il calendario delle riunioni ed i relativi verbali. Presso ogni Dipartimento è presente un Referente della qualità per la pubblicazione della documentazione; per il Dipartimento SAFE è la Dott.ssa Gentile Valeria (Responsabile del Servizio Management didattico e processi AQ della didattica Agraria/Ingegneria) che si occupa di raccogliere la documentazione relativa all'assicurazione della qualità per la successiva pubblicazione sul sito web.

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

Al Dipartimento (per la Facoltà di Medicina e Chirurgia indicare per ogni CdS il Dipartimento di afferenza formale) afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree: Scienze e Tecnologie Agrarie (L25)
Scienze e Tecnologie Alimentari (L26)
Scienze Gastronomiche (L26)
Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare (L9), interateneo in convenzione Il Politecnico di Bari
- ✓ Lauree Magistrali: Scienze e Tecnologie Agrarie (LM69)
Scienze e Tecnologie Alimentari (LM70)
Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana (LM61) disattivato
Scienze Biotecnologiche, degli Alimenti e Nutrizione Umana (LM61 e LM9) nuova attivazione

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Dipartimento svolge diverse e articolate attività di orientamento in entrata, finalizzate anche al superamento del test di valutazione, per i CdS in **Scienze e Tecnologie Alimentari** e **Scienze e Tecnologie Agrarie**, e attività di orientamento e tutorato in itinere. Per i due CdS **Ingegneria dei Sistemi Logistici nell'Agroalimentare** e **Scienze Gastronomiche**, il Dipartimento SAFE ha attivato un processo di Orientamento Mirato da svolgersi presso alcuni istituti scolastici selezionati tra quelli di maggiore interesse e attinenza con i CdS. Per favorire un orientamento consapevole e mirato, anche le attività di PCTO (Percorsi per le Competenze Trasversali ed Orientamento) sono state finalizzate alla conoscenza dei 4 CdS triennali del Dipartimento (<https://www.unifg.it/didattica/stage-e-placement/pcto-percorsi-le-competenze-trasversali-e-orientamento>).

Nel 2020, causa emergenza Covid, tutta l'attività di orientamento del Dipartimento si è svolta online tramite la piattaforma "collaborate" con la realizzazione di open day in diretta streaming e Virtual Room interattive, per parlare con gli esperti e tutor ed avere un supporto personalizzato.

Infine, di notevole importanza per l'orientamento è il progetto **DI.OR.**, che tende a favorire il passaggio degli studenti delle classi quarte e quinte dalla scuola superiore all'università attraverso la frequenza a lezioni universitarie, l'inserimento in laboratorio e il contatto con la realtà della ricerca di base e avanzata in campo scientifico. <http://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/orientamento>

Per gli studenti degli IIS aderenti al DIOR che siglano il patto formativo con il Dipartimento, è predisposto un accesso a maggio, con riserva di 30 posti per ciascun CdS (<https://www.unifg.it/bandi/2018-2019/ammissione-corso-di-laurea-scienze-e-tecnologie-alimentari>).

Adesione al P.O.T. (Piani di Orientamento e Tutorato) delle classi di laurea L25, L26 e L9, iniziativa prevista dal MIUR per proseguire e rafforzare l'impatto a favore di Piani Lauree Scientifiche e dei Piani di Orientamento e Tutorato. Delibera del CdD del 7/11/2018 (Prot. n. 37724 - V/1 del 21/11/2018 - Delibera Consiglio di Dipartimento n. 980/2018).

Anche per i **CdS magistrali**, risulta buona l'attività di orientamento in ingresso seminari con la presentazione dei corsi di Laurea Magistrale indirizzati agli studenti del II e III anno dei corsi di laurea triennali con pubblicizzazione dell'incontro anche presso gli ordini professionali e le Asl. (<http://www.agraria.unifg.it/it/events/presentazione-corsi-di-laurea-magistrale>).

Anche per i **CdS magistrali** le attività di orientamento, causa emergenza Covid, si sono tenute online nel 2020, inoltre si è svolta una campagna di comunicazione per il nuovo Corso di Laurea Magistrale in Scienze Biotecnologiche, degli Alimenti e della Nutrizione Umana, proposto dal Dipartimento di scienze agrarie, tramite il sito web e i canali social.

Attività finalizzate al superamento del test di ingresso

Il Dipartimento ha adottato, sin dall'a.a. 2011-2012, l'accesso con numero programmato ai **CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie e Scienze e Tecnologie Alimentari** basato, fino all'a.a. 2019/20, sulla somministrazione di un test selettivo e successivamente in ordine cronologico di iscrizione. Agli studenti che si sono candidati a sostenere i test di valutazione è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso a piattaforme dedicate sia in modalità *e-learning* che in modalità MOOC (*Massive Open Online Courses*). Per i CdS in Scienze Gastronomiche e Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agroalimentare l'accesso è programmato in ordine cronologico d'iscrizione.

Il Dipartimento propone agli studenti dei corsi intensivi di preparazione in alcune discipline di base.

L'ammissione ai corsi di **laurea magistrale** è subordinata al possesso di una laurea (o di diploma universitario di durata triennale) o di altro titolo di studio equipollente, conseguito all'estero. Ai sensi dell'art. 6, comma 2, del D.M. 270/04, per l'accesso al corso di studio sono richiesti particolari requisiti curriculari nonché il possesso di un'adeguata preparazione personale. I requisiti curriculari specifici per ogni CdL sono riportati nei relativi regolamenti <http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/segreteria-didattica/regolamenti-sulla-didattica>

Per tutti i CdS magistrali, a coloro che si sono candidati a sostenere la prova di accesso è data la possibilità di affinare la propria preparazione attraverso l'accesso ad una piattaforma dedicata in modalità *e-learning*. Per i CdS magistrali in Scienze e Tecnologie Agrarie, in Scienze degli Alimenti e Nutrizione Umana e in Scienze e Tecnologie Alimentari e inoltre per i CdS triennali in Scienze e Tecnologie Agrarie, in Scienze e Tecnologie Alimentari, in Scienze Gastronomiche ed in Ingegneria dei Sistemi Logistici per l'Agroalimentare sono stati previsti anche dei corsi di preparazione alla prova di accesso effettuati in aula con riconoscimento di CFU per tutti coloro che una volta superata la prova di accesso perfezionino l'immatricolazione al nuovo anno accademico. Delibera del CdD del 17.07.2019.

Orientamento e tutorato in itinere

Il servizio di Orientamento e Tutorato in itinere è ben organizzato. Inoltre il Dipartimento ha organizzato diversi Recruiting day in maniera specifica per i diversi CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 2. Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Dipartimento SAFE dispone di 10 aule (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/aule>). un'aula multimediale "Campus one" (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/laboratorio-informatico-campus-one>), 32 laboratori con funzione di ricerca e di didattica e di 3 laboratori didattici. Il Dipartimento dispone inoltre di una biblioteca che si articola nei seguenti spazi: una sala di consultazione e lettura con 60 posti a sedere; n. 4 postazioni multimediali; (<http://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/infrastrutture/biblioteca>)

Inoltre il Dipartimento dispone di un intero piano completamente ristrutturato di un edificio, di proprietà della Provincia di Foggia e concesso in comodato all'Università, sede del CdS in Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare e usato, ove necessario, anche per attività didattiche degli altri CdS.

Relativamente alle aule, l'IS del Dipartimento è 3,35, con alcune differenze tra i diversi CdS (Scienze e Tecnologie Alimentari, 3,48; Scienze e Tecnologie Alimentari-LM, 3,01; Scienze e Tecnologie Agrarie, 3,52; Scienze e Tecnologie Agrarie-LM, 2,83; Scienze Gastronomiche, 3,32; Ingegneria dei sistemi logistici per l'agro-alimentare, 3,42; Scienze degli Alimenti e della Nutrizione Umana, 3,01).

Anche per i locali destinati alle attività integrative, il giudizio degli studenti è positivo, con un IS medio di 3,34.

Criticità evidenziate

Non si segnalano criticità, tuttavia per alcuni CdS (STA-LM e STAGR), si segnala una diminuzione rispetto allo scorso anno. Il dato, tuttavia, deve essere valutato nella serie storica, poiché per la rilevazione 2019/20 bisogna considerare che le lezioni del secondo semestre sono state tenute in modalità

elearning e la necessaria ricalibrazione delle attività ha sicuramente condizionato la percezione degli studenti.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce di monitorare gli spazi destinati alle attività didattiche, proponendo, ove necessario, una razionalizzazione e/o modifica della programmazione didattica.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

La calendarizzazione delle attività formative e delle verifiche dell'apprendimento è ritenuta adeguata, come mostrato dagli IS medi del Dipartimento:

- Quesito 2: "Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?" IS = 3,39;
- Quesito 5: "L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) di questo insegnamento è accettabile?" IS = 3,55
- Quesito 14: "Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre in cui è stato svolto questo insegnamento è accettabile?" IS = 3,29;
- Quesito 15: "L'organizzazione complessiva (orario, eventuali verifiche intermedie, esami finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel semestre è accettabile?" IS = 3,33.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Ad ogni studente mediante l'accesso alla pagina personale di ESSE3, è stata proposta la compilazione del questionario sui servizi della segreteria. Il questionario prevedeva sei tipologie di servizi:

1. Segreteria studenti
2. Segreteria didattica
3. Biblioteca
4. Laboratori informatici
5. Servizi informatici
6. Logistica

I dati sono stati elaborati da parte degli uffici preposti di Ateneo.

Si segnala che la compilazione del suddetto questionario da parte del personale docente non è stata ancora attivata; tale dato potrebbe confermare e/o rafforzare le osservazioni espresse dagli studenti, fornendo un dato sicuramente più oggettivo.

Criticità evidenziate

Si segnalano diverse criticità e/o aspetti da monitorare, in relazione ai seguenti aspetti:

1. Orari di apertura della Segreteria studenti (IS, 2,32) e della Segreteria Didattica (IS, 2,57)
2. Attrezzature e dotazioni informatiche del Dipartimento (IS, 2,72-2,93)
3. Disponibilità ed adeguatezza delle aule didattiche (IS, 2,74)
4. Adeguatezza delle informazioni sulle pagine-docenti (IS, 3,02)

Alcuni di questi dati hanno, inoltre, determinato un giudizio non sempre positivo sulla disponibilità del personale delle segreterie (2,99-3,08), che tuttavia va anche letto alla luce dell'emergenza legata al SARS-CoV-2 e al passaggio di tutte le attività del secondo semestre del 2019-20 online.

Anche il giudizio sulle aule e sui laboratori è probabilmente condizionato dalle attività in modalità elearning, che ha richiesto una necessaria ricalibrazione delle attività didattiche; tuttavia, il dato sull'adeguatezza dei laboratori è anche legato al bisogno, espresso in più occasioni dagli studenti del Dipartimento, di un aumento delle attività pratiche e alla suddivisione degli stessi studenti in gruppi più piccoli per le esercitazioni di laboratorio.

Da contatti con i rappresentanti degli studenti e da colloqui con studenti, in particolar modo i laureandi, emerge un giudizio non positivo sulla riorganizzazione delle segreterie studenti e sulla possibilità di interagire con il personale addetto, al momento possibile solo tramite mail o contatto telefonico. La CPDS si impegna a monitorare tale aspetto, per avere un dato consolidato e non basato su osservazioni di pochi mesi o difficoltà contingenti

Proposte per il miglioramento

In relazione all'adeguatezza delle informazioni sulle pagine docenti e sulla home-page dei singoli insegnamenti della piattaforma collaborate dell'Ateneo, la CPDS chiede che il materiale didattico venga caricato all'inizio del semestre, riservando, tuttavia, al docente la possibilità di aggiungere approfondimenti e/o nuovo materiale in funzione di quanto fatto durante le lezioni.

Si suggerisce, altresì, di chiarire quale materiale didattico sia indispensabile per lo studio e quale di semplice approfondimento.

Le pagine docenti, inoltre, dovrebbero riportare in maniera chiara le modalità di ricevimento e tutorato, le informazioni per gli esami di profitto e la possibilità di tesi/tirocini. Ai docenti si raccomanda di riprendere il ricevimento degli studenti usando gli strumenti tecnologici in dotazione sulla mail unifg (ad esempio Google Meet), evitando che l'interazione con gli studenti si limiti al solo scambio di mail.

Relativamente alle segreterie si suggeriscono le seguenti azioni:

- a) Monitorare il sito e controllare che informazioni agli studenti siano sempre accessibili in pochi secondi, evitando che notizie importanti in relazione alle carriere siano confinate in angoli remoti del sito.
- b) Prevedere momenti di ricevimento, anche online su piattaforma, per guidare gli studenti in alcuni processi (domanda di laurea, domanda di tirocinio, tasse, informazioni sulla carriera), poiché il contatto diretto è più efficace di una mail o di una telefonata. Tali momenti devono essere facilmente accessibili ed adeguatamente comunicati.

5. *Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Consiglio di Dipartimento dedica una seduta specifica all'esame dei risultati emersi dai questionari compilati dagli studenti per la valutazione della.

Alla ricezione delle elaborazioni dei dati contenuti nei questionari, il Direttore valuta, in termini assoluti e in funzione dello scostamento rispetto alle medie di Ateneo, le risposte ai quesiti relativi alle risorse strutturali del Dipartimento e al livello di soddisfazione complessiva degli studenti e ne riferisce ai Coordinatori dei corsi di Studio, che trasmettono gli esiti dei questionari ai singoli docenti. Particolare attenzione viene riservata agli indici di soddisfazione più bassi del valore medio atteso (2,5 punti). Dietro

suggerimento della CPDS, i Coordinatori dei corsi di studio insieme ai GAQ valutano i risultati dei questionari relativi all'intero corso ed a ciascun corso o modulo di insegnamento e riferiscono alle commissioni di corso di studio. Infine adottano, di concerto con il Direttore, misure specifiche d'intervento per i CdS o i singoli insegnamenti che facciano registrare un indice di soddisfazione inferiore al livello medio atteso (2,5 punti); la CPDS controlla il processo monitorando l'attività dei GAQ e attraverso audizioni dei coordinatori dei CdS.

I dati vengono inoltre pubblicati in forma aggregata sul sito web del Dipartimento al seguente link: <http://www.agraria.unifg.it/it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/dati-statistici>; si pubblica, inoltre, la relazione della CPDS, con le valutazioni di ciascun insegnamento (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organ-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?

Esiti delle proposte nella relazione precedente ed analisi delle informazioni

Il Consiglio di Dipartimento ha analizzato la relazione della CPDS in una seduta monotematica tenutasi in data 28.01.2020; le criticità sono state prese in carico dai GAQ dei CdS.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
---------------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella Relazione precedente non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'anno oggetto di analisi, i dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati resi disponibili ai singoli docenti, ai Coordinatori dei CdS e al Direttore di Dipartimento. Essi sono stati analizzati criticamente ed opportunamente discussi dal Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ) nell'ambito del CdS e dalla Commissione Paritetica Docenti Studenti (CPDS). Inoltre, ogni anno, una seduta del Consiglio di Dipartimento (CdD) viene appositamente dedicata all'esame degli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti.

Laddove i dati abbiano fatto evidenziare delle criticità o delle possibilità di miglioramento, queste sono state discusse tra gli attori sopracitati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella Relazione precedente non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento.

I dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati pubblicizzati, presentati e discussi criticamente con gli studenti, nell'ambito della seduta monotematica del CdD appositamente dedicata, con lo scopo di mettere in risalto punti di forza e punti di debolezza, nonché raccogliere osservazioni e proposte di studenti e docenti.

Inoltre, i dati relativi ai questionari di valutazione della didattica sono stati pubblicati in forma aggregata per CdS sul sito web di Dipartimento al link: <https://www.agraria.unifg.it/it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/dati-statistici-e-opinioni-degli-studenti>.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella Relazione precedente non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'anno oggetto di analisi, al link: <https://www.agraria.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/segnalazioni-e-reclami>, il Dipartimento mette a disposizione degli studenti un form attraverso il quale poter fare segnalazioni e sporgere reclami. Questi possono avere per oggetto i servizi offerti dall'Università di Foggia. Non sono presi in considerazione segnalazioni e reclami anonimi o con dati palesemente non veritieri. Al link suindicato sono chiaramente riportate le modalità di gestione delle segnalazioni e reclami. È anche chiarito che, oltre alla gestione via web di segnalazioni e reclami, nell'ambito del Dipartimento gli studenti possono rivolgersi:

- per problemi di natura didattica direttamente al professore, oppure al coordinatore del corso di studio o, in ultima istanza, al Direttore del Dipartimento;

- per problemi di natura amministrativa direttamente al tecnico amministrativo, oppure al responsabile del servizio o, in ultima istanza al Coordinatore Amministrativo o al Direttore del Dipartimento.

Gli studenti possono anche avvalersi dei propri rappresentanti all'interno del Gruppo di Assicurazione della Qualità (GAQ), del Comitato di Indirizzo (CI) e della Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS). Le istanze degli studenti possono, quindi, essere affrontate e discusse con il Coordinatore e i docenti del CdS a vari livelli, nelle diverse adunanze.

Al di fuori del Dipartimento, gli studenti possono rivolgersi al Difensore degli studenti o, in ultima istanza, al Rettore.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella Relazione precedente non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento.

I dati relativi alla rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati sono analizzati in maniera molto dettagliata, nella SUA del CdS, rispettivamente alle sezioni B7 e C2.

Gli esiti dell'indagine Almalaurea aggiornati ad ottobre 2020 evidenziano una valutazione positiva per quel che riguarda il corso di studio, con particolare riferimento all'organizzazione degli esami, i rapporti con i docenti, la soddisfazione complessiva per il CdS, l'adeguatezza delle aule e delle attrezzature per altre attività didattiche, i servizi di biblioteca.

Il gradimento dei laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso dell'Ateneo foggiano è pari al 79,3%.

I risultati ottenuti sono sovrapponibili a quelli della classe di laurea del complesso degli Atenei, qualche criticità è stata evidenziata per l'adeguatezza del carico di studio degli insegnamenti alla durata del corso di studio e per il numero adeguato di postazioni informatiche

La condizione occupazionale degli studenti intervistati evidenzia che il 50% ha un'occupazione e che il 92,9 % è iscritto ad una laurea magistrale. Gli studenti occupati dichiarano una retribuzione netta mensile di 770 euro e sono sufficientemente soddisfatti del proprio lavoro che consente di mettere a frutto le conoscenze acquisite nel corso degli studi.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella Relazione precedente non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento.

In aggiunta a quanto riportato al punto 3 relativamente alle procedure di gestione delle segnalazioni e dei reclami da parte degli studenti, l'Università di Foggia mette a disposizione di diverse tipologie di utenti (studenti, docenti dell'Ateneo, docenti di altro Ateneo, docenti di una scuola, Altro.) la possibilità di esprimere le proprie osservazioni e proposte di miglioramento, attraverso un modulo reclami ed un modulo segnalazioni, rispettivamente disponibili ai link: <https://www.unifg.it/node/13660> e <https://www.unifg.it/modulo-segnalazioni>.

Oltre all'utilizzo di queste modalità di presentazione di reclami e segnalazioni, è possibile rivolgersi direttamente al docente, al responsabile di un servizio, al Coordinatore del CdS, al Direttore di Dipartimento, ai Delegati di Dipartimento o Rettorali, al Rettore.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. E' stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Le criticità rilevate dai questionari e dalle segnalazioni ricevute sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdLM che, di concerto con il Direttore di Dipartimento e i docenti dei Corsi di Insegnamento eventualmente interessati, ha adottato procedure di miglioramento laddove le criticità siano risultate fondate (<https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CPDS nonché quelli di altri organi di AQ sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato la possibilità/necessità di adottare eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

La visibilità delle considerazioni complessive della CPDS e degli altri organi di AQ è assicurata dalla pubblicazione dei relativi verbali sul sito di Dipartimento ai seguenti link: <https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/informazioni-general/organi-di-dipartimento/commissioni/commissione-paritetica-docenti>; <https://www.agraria.unifg.it/it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/documenti-aq-didattica>.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS “Opinioni studenti”
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS “Opinioni dei laureati”
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)
- Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
-----------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

- 1. Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella Relazione precedente non sono state evidenziate criticità e non sono state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato, espresse nello specifico quadro della SUA-CdS. Tale coerenza è stata verificata dal GAQ del CdS, che ha portato avanti una generale azione di miglioramento delle schede di insegnamento attraverso una disamina oggettiva ed un’accurata revisione delle stesse, al fine di individuare eventuali misure per riequilibrare il carico didattico, per evitare sovrapposizioni tra gli insegnamenti e l’insorgere di lacune.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 2. Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, vi è piena coerenza tra i metodi, gli strumenti e i materiali didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nello specifico quadro della SUA-CdS. Tale coerenza è stata verificata dal GAQ del CdS, attraverso un’accurata revisione di tutte le schede d’insegnamento.

Criticità evidenziate

Nessuna

[Proposte per il miglioramento](#)

Nessuna

3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

[Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni](#)

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CPDS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti degli insegnamenti interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Con riferimento alla situazione attuale, si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS) degli insegnamenti del CdS. Come da indicazioni del presidio della Qualità, in base al valore dell'Indice di Sintesi (IS), si distinguono: 1) insegnamenti con valutazione media < 2,5 - insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; 2) insegnamenti con valutazione media compresa tra 2,5 e 3,25 - insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; 3) insegnamenti con valutazione media \geq 3,25 - insegnamenti con valutazione positiva.

Il numero degli insegnamenti valutati è pari a 28 (25 insegnamenti fondamentali e 3 insegnamenti opzionali) ed il numero di questionari compilati variabile tra 7 (Costruzioni rurali con elementi di idraulica) e 64 (Genetica e miglioramento genetico delle piante agrarie).

Quesito 2 - Il carico di studio è proporzionato ai CFU?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,43. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evidenziano valori di IS compresi nel range 2,68-3,88. Non si riscontrano insegnamenti con un IS inferiore alla soglia di 2,50. Dall'analisi emergono positivi ma con possibilità di potenziamento i seguenti insegnamenti: Chimica generale ed analitica (IS=3,12); Chimica del Suolo (IS=2,94); Chimica organica (IS=3,08); Economia e politica agro-ambientale (IS=2,68); Meccanica agraria (IS=2,82); Microbiologia ambientale (IS=3,08); Orticoltura (IS=3,06); Patologia vegetale (IS=3,24).

Quesito 3 - Il materiale didattico è adeguato per lo studio?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,50. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evidenziano valori di IS compresi nel range 2,69-4,00. Non si riscontrano insegnamenti con un IS inferiore alla soglia di 2,50. Dall'analisi emergono positivi ma con possibilità di potenziamento i seguenti insegnamenti: Chimica del suolo (IS=3,06); Chimica generale ed analitica (IS=2,69); Ecologia agraria (IS=3,00); Orticoltura (IS=2,94); Patologia vegetale (IS=2,90); Zoologia ed entomologia agraria (IS=3,20).

Quesito 1: Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,35. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evidenziano valori di IS compresi nel range 2,81-3,81. Non si riscontrano insegnamenti con un IS inferiore alla soglia di 2,50. Dall'analisi emergono positivi ma con possibilità di potenziamento i seguenti insegnamenti: Botanica generale (IS=2,81); Chimica del Suolo (IS=3,19); Chimica generale e analitica (IS=2,96); Economia e Politica agro-ambientale (IS=3,20); Genetica e miglioramento genetico delle piante agrarie (IS=2,98); Statistica applicata (IS=3,06); Zoologia ed entomologia agraria (IS=3,20).

[Criticità evidenziate](#)

Nessuna. Si evidenziano alcuni insegnamenti con possibilità di potenziamento.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, eventuali aggiustamenti/accorgimenti/ricalibrizioni dei programmi di insegnamento, di verificare la corrispondenza tra carico didattico e CFU, nonché la congruità del materiale didattico messo a disposizione degli studenti.

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdLM che, di concerto con i docenti degli insegnamenti interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Con riferimento alla situazione attuale, si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS) degli insegnamenti del CdLM. Come da indicazioni del presidio della Qualità, in base al valore dell'Indice di Sintesi (IS), si distinguono: 1) insegnamenti con valutazione media $< 2,5$ - insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; 2) insegnamenti con valutazione media compresa tra 2,5 e 3,25 - insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; 3) insegnamenti con valutazione media $\geq 3,25$ - insegnamenti con valutazione positiva.

Il numero degli insegnamenti valutati è pari a 28 (25 insegnamenti fondamentali e 3 insegnamenti opzionali) ed il numero di questionari compilati variabile tra 7 (Costruzioni rurali con elementi di idraulica) e 64 (Genetica e miglioramento genetico delle piante agrarie).

Quesito 9- Le attività didattiche integrative sono utili per l'apprendimento?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,45. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evidenziano valori di IS compresi nel range 2,38-3,82. Si riscontra un valore di IS al di sotto del valore soglia di 2,50 per l'insegnamento di Chimica generale ed analitica (IS=2,38). Riportano una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento i seguenti tre insegnamenti: Chimica del suolo (IS= 3,10); Ecologia agraria (IS=3,17); Zoologia ed entomologia agraria (IS=3,20).

Criticità evidenziate

Si evidenzia un insegnamento con IS $< 2,50$ ed alcuni insegnamenti con possibilità di potenziamento.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare di concerto con i docenti del Corsi di Insegnamento interessati eventuali aggiustamenti/accorgimenti/ricalibrizioni delle attività didattiche integrative.

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Il CdS include un tirocinio curriculare per approfondire tematiche pratiche e/o applicative da svolgersi presso un Ente pubblico, privato o i laboratori del Dipartimento e consentire allo studente di completare il proprio percorso formativo, nonché perfezionare le proprie competenze.

Al tirocinio è stato assegnato un congruo numero di CFU pari a 9, corrispondente a 225 ore di attività.

Dall'a.a. 2012-2013 è stato approntato un questionario da somministrare alle aziende ospitanti laureandi in Scienze e Tecnologie Agrarie per rilevare le opinioni dei Tutori sull'operato e sulla formazione culturale degli studenti ospitati. Nell'a.a. 2019/20 gli studenti hanno svolto tirocinio esclusivamente presso i laboratori del DAFNE. In linea generale, i questionari analizzati mostrano un giudizio positivo relativamente a tutti i quesiti posti che riguardano le conoscenze possedute dallo studente prima del tirocinio, le competenze dimostrate dallo studente durante e acquisite dopo il tirocinio. Gli esiti della rilevazione evidenziano l'adeguatezza delle attività di tirocinio ai fini dell'acquisizione di abilità pratiche.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 6. Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'anno oggetto di analisi, l'Università degli Studi di Foggia e, quindi, i CdS del Dipartimento SAFE, propongono percorsi ad hoc per gli studenti a tempo parziale e cioè i lavoratori, gli studenti iscritti contestualmente al Conservatorio, gli studenti impegnati nella cura dei propri familiari con comprovata non autosufficienza (<http://www.agraria.unifg.it/it/news/studenti-tempo-parziale>). Lo studente a tempo parziale può iscriversi prevedendo di acquisire fino al 50% dei crediti formativi universitari nel corso dell'anno accademico. Lo studente che si iscrive in regime di tempo parziale ha diritto alla riduzione delle tasse universitarie, fatta eccezione della prima rata, della tassa regionale A.DI.S.U. e delle spese accessorie. La possibilità di accedere all'iscrizione a tempo parziale è concessa solo allo studente in corso che avrà, al momento dell'iscrizione al successivo anno accademico, la possibilità di trasformare il proprio status in tempo pieno. Il materiale didattico relativo ai vari corsi di insegnamento è disponibile nelle pagine dei singoli docenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 7. Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdLM che, di concerto con i docenti degli insegnamenti interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Con riferimento alla situazione attuale, si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS) degli insegnamenti del CdLM. Come da indicazioni del presidio della Qualità, in base al valore dell'Indice di Sintesi (IS), si

distinguono: 1) insegnamenti con valutazione media < 2,5 - insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; 2) insegnamenti con valutazione media compresa tra 2,5 e 3,25 – insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; 3) insegnamenti con valutazione media \geq 3,25 - insegnamenti con valutazione positiva.

Il numero degli insegnamenti valutati è pari a 28 (25 insegnamenti fondamentali e 3 insegnamenti opzionali) ed il numero di questionari compilati variabile tra 7 (Costruzioni rurali con elementi di idraulica) e 64 (Genetica e miglioramento genetico delle piante agrarie).

Quesito 16- Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,61. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evincono valori di IS compresi nel range 3,25-3,88. Non si riscontrano insegnamenti con valori di IS inferiore al valore soglia di 2,50, né insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento.

Quesito 17- Locali ed attrezzature per attività integrative sono adeguate?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,52. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evincono valori di IS compresi nel 3,18-3,88. Non si riscontrano insegnamenti con valori di IS inferiore al valore soglia di 2,50. Dall'analisi emerge positivo ma con possibilità di potenziamento l'insegnamento di Lingua inglese (IS=3,18).

Criticità evidenziate

Nessuna. Si evidenzia un solo un insegnamento con possibilità di potenziamento.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce, al Coordinatore del CdS di proseguire nel potenziamento, dove possibile e necessario, delle infrastrutture dedicate alle attività didattiche.

Qualificazione dei Docenti

- 1. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Da un'analisi effettuata utilizzando i dati riportati nella SUA CdS 2020 alla voce "Offerta didattica erogata", risultano attivati in totale 22 insegnamenti/moduli di C.I; gli insegnamenti di Fisica, Lingua inglese e matematica non compaiono perché mutuati su altri CdS, come da indicazioni della piattaforma CINECA.

Per 4 insegnamenti non vi è corrispondenza tra il SSD di insegnamento ed il SSD del relativo docente; ne consegue una corrispondenza pari all'83,3%. Il numero totale di ore di didattica erogata è pari a 1324,2, di cui 34 erogate da un docente non appartenente al Dipartimento DAFNE. Ne consegue una copertura interna è quindi pari al 97,2%.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 2. E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione si suggeriva di rendere disponibili e/o di aggiornare tutti i CV. I CV dei docenti del CdS sono reperibili nel sito di Dipartimento, alla pagina <https://www.unifg.it/didattica/offerta-formativa/corsi-di-laurea/didattica-erogata-aa-2019-2020/scienze-e-tecnologie-agrarie-triennale>, cliccando sull'insegnamento di interesse e sul nome del relativo docente. I CV sono anche disponibili sulle pagine personali gestite direttamente dai docenti, usufruendo dei Google Sites. In generale, i CV sono disponibili ed aggiornati per tutti i docenti del Dipartimento.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 3. Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Trattasi di un CdS triennale.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 4. Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti nella precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdLM che, di concerto con i docenti degli insegnamenti interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Con riferimento alla situazione attuale, si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS) degli insegnamenti del CdLM. Come da indicazioni del presidio della Qualità, in base al valore dell'Indice di Sintesi (IS), si distinguono: 1) insegnamenti con valutazione media < 2,5 - insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; 2) insegnamenti con valutazione media compresa tra 2,5 e 3,25 – insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; 3) insegnamenti con valutazione media ≥ 3,25 - insegnamenti con valutazione positiva.

Il numero degli insegnamenti valutati è pari a 28 (25 insegnamenti fondamentali e 3 insegnamenti opzionali) ed il numero di questionari compilati variabile tra 7 (Costruzioni rurali con elementi di idraulica) e 64 (Genetica e miglioramento genetico delle piante agrarie).

Quesito 6- Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,70. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evincono valori di IS compresi nel range 3,06-4,00. Non si riscontrano insegnamenti con valore di IS al di sotto del

valore soglia di 2,50. Presenta una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento l'insegnamento di Chimica generale ed analitica (IS=3,06)

Quesito 11- Il Docente è reperibile per chiarimenti?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,71. Con riferimento all'analisi per singolo insegnamento, l'IS è compreso nel range 3,12-4,00. Non si riscontrano insegnamenti con IS al di sotto del valore soglia di 2,50 Presentano una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento gli insegnamento di Chimica generale e analitica (IS=3,15) e Orticoltura (IS=3,12).

Quesito 7- Il Docente stimola interesse per la materia?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,42. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evincono valori di IS compresi nel range 1,81-3,84. Evidenziano un valore di IS al di sotto del valore soglia di 2,50 gli insegnamenti di Chimica generale e analitica (IS=1,81); Orticoltura (IS=2,47). Presentano una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento gli insegnamenti di Chimica del suolo (IS=3,00); Ecologia Agraria (IS=3,08); Zoologia ed entomologia agraria (IS=3,20).

Quesito 8- Il Docente espone in modo chiaro?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,45. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evincono valori di IS compresi nel range 1,94-3,92. Evidenzia un valore di IS al di sotto del valore soglia di 2,50 l'insegnamento di Chimica generale e analitica (IS=1,94). Presentano una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento gli insegnamenti di Chimica del suolo (IS=2,65), Estimo rurale e contabilità agraria (IS=3,22); Microbiologia ambientale (IS=3,17); Orticoltura (IS=2,71); Patologia vegetale (IS=3,19).

Quesito 10- L'insegnamento è stato svolto in modo coerente con quanto dichiarato sul sito web?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,65. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evincono valori di IS compresi nel range 2,85-4,00. Non si evidenziano insegnamenti con IS al di sotto del valore soglia di 2,50. Presenta una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento l'insegnamento di Chimica generale e analitica (IS=2,85).

Quesito 13- Sei complessivamente soddisfatto di come si è svolto il corso?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,43. Relativamente all'analisi per singolo insegnamento, si evincono valori di IS compresi nel range 2,08-3,86. Evidenzia un valore di IS al di sotto del valore soglia di 2,50 l'insegnamento di Chimica generale e analitica (IS=2,08). Presentano una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento gli insegnamenti di Chimica del suolo (IS=2,90); Ecologia agraria (IS=3,00); Estimo rurale e contabilità agraria (IS=3,17); Orticoltura (IS=2,65).

Criticità evidenziate

Si evidenzia un insegnamento con IS < 2,50 ed alcuni insegnamenti con possibilità di potenziamento.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati una ricalibrazione della modalità di erogazione della didattica ed eventuali accorgimenti per incrementare la soddisfazione complessiva dello studente nei confronti dei corsi.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
-----------------	--

ASPETTI DA CONSIDERARE

- La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

L'accesso al corso è programmato a livello locale ed avviene tenendo conto dell'ordine cronologico di presentazione della domanda di iscrizione. La verifica del possesso delle conoscenze iniziali è effettuata mediante il superamento di un test di valutazione, somministrato agli studenti prima del perfezionamento della domanda di immatricolazione al CdS. Il test di valutazione è volto ad accertare le conoscenze iniziali dello studente nelle materie di base quali matematica, chimica, fisica e biologia e ad individuare la presenza di eventuali lacune formative (OFA) da colmare entro il primo anno di corso.

Il test di valutazione è composto complessivamente di 60 quesiti ed è articolato in 4 sezioni, ognuna costituita da 15 quesiti a risposta multipla inerenti le discipline della matematica, della chimica, della fisica e della biologia. Affinché non vengano attribuite lacune formative, lo studente dovrà conseguire un punteggio minimo di 7/15 per ciascuna delle materie oggetto di valutazione. Per la preparazione al test di valutazione lo studente potrà eventualmente avvalersi dei corsi in modalità frontale e/o e-learning e/o MOOC (Massive Open Online Courses) messi a disposizione dal Dipartimento e/o dall'Ateneo sulla piattaforma EDUOPEN disponibile al link: <http://eduopen.org/>. Dopo l'immatricolazione, gli studenti che mostrano di avere obblighi formativi aggiuntivi (OFA), saranno ammessi alla frequenza di corsi di recupero tenuti in aula o somministrati in modalità frontale e/o e-learning e/o MOOC (piattaforma EDUOPEN). Il recupero delle lacune formative deve avvenire entro il primo anno di Corso, il loro superamento sarà accertato mediante somministrazione di test organizzati dal Dipartimento. Nel caso in cui dette lacune non vengano colmate, allo studente è preclusa la possibilità di sostenere gli esami curriculari relativi alle suddette aree disciplinari e quelli a cui detti esami risultano propedeutici.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Le schede dei singoli insegnamenti del corso di laurea in Scienze e Tecnologie Agrarie sono state esaminate dalla GAQ del CdLM. A seguito di un'approfondita analisi, emerge che le modalità di esame, il numero dei quesiti e la durata sono illustrati in maniera esaustiva nelle schede di insegnamento e sono adeguati e coerenti con i risultati di apprendimento attesi.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti con la precedente relazione della CP-DS sono stati presi in carico dal Coordinatore del CdS che, di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati, ha valutato e attuato eventuali aggiustamenti/accorgimenti.

Con riferimento alla situazione attuale, si riportano i valori dell'Indice di Sintesi (IS) degli insegnamenti del CdLM. Come da indicazioni del presidio della Qualità, in base al valore dell'Indice di Sintesi (IS), si distinguono: 1) insegnamenti con valutazione media < 2,5 - insegnamenti che vanno particolarmente attenzionati; 2) insegnamenti con valutazione media compresa tra 2,5 e 3,25 - insegnamenti con valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento; 3) insegnamenti con valutazione media $\geq 3,25$ - insegnamenti con valutazione positiva.

Il numero degli insegnamenti valutati è pari a 28 (25 insegnamenti fondamentali e 3 insegnamenti opzionali) ed il numero di questionari compilati variabile tra 7 (Costruzioni rurali con elementi di idraulica) e 64 (Genetica e miglioramento genetico delle piante agrarie).

Quesito 4- Le modalità di esame sono definite in modo chiaro?

L'IS medio per il CdS è pari a 3,52. Con riferimento all'analisi per singolo insegnamento, si evincono valori di IS compresi nel range 2,98-4,00. Non si evidenziano insegnamenti con IS al di sotto del valore soglia di 2,50. Presentano una valutazione positiva ma con possibilità di potenziamento gli insegnamenti di Chimica del suolo (IS=2,90); Chimica generale e analitica (IS= 2,83); Estimo rurale e contabilità agraria (IS=3,00).

Criticità evidenziate

Nessuna. Si evidenziano insegnamenti con possibilità di potenziamento.

Proposte per il miglioramento

Si suggerisce al Coordinatore del CdS di valutare di concerto con i docenti dei Corsi di Insegnamento interessati l'eventuale necessità di esplicitare ulteriormente le modalità di esame nella scheda di insegnamento e durante il corso.

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/impres?)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Il CdS include un tirocinio curriculare per approfondire tematiche pratiche e/o applicative da svolgersi presso un Ente pubblico, privato o i laboratori del Dipartimento e consentire allo studente di completare il proprio percorso formativo, nonché perfezionare le proprie competenze.

Al tirocinio è stato assegnato un congruo numero di CFU pari a 9, corrispondente a 225 ore di attività.

Dall'a.a. 2012-2013 è stato approntato un questionario da somministrare alle aziende ospitanti laureandi in Scienze e Tecnologie Agrarie per rilevare le opinioni dei Tutori sull'operato e sulla formazione

culturale degli studenti ospitati.

Il questionario comprende 10 domande con quattro livelli di soddisfazione che vanno da un minimo di 1 (Decisamente NO) ad un massimo di 4 (Decisamente SI). In linea generale, i questionari analizzati mostrano un giudizio positivo relativamente a tutti i quesiti posti che riguardano le conoscenze possedute dallo studente prima del tirocinio, le competenze dimostrate dallo studente durante e acquisite dopo il tirocinio. In particolare il punteggio assegnato dai tutor è sempre stato pari a 3 e 4.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Le modalità della prova finale sono indicate in modo chiaro nel Regolamento didattico del corso di studio al link <https://www.agraria.unifg.it/it/didattica/segreteria-didattica/regolamenti-sulla-didattica>, nelle norme per il conseguimento del diploma di laurea di I livello pubblicato sul sito del Dipartimento al link https://www.agraria.unifg.it/sites/sd04/files/allegatiparagrafo/18-01-2018/regolamento_per_il_conseguimento_del_diploma_di_laurea_di_i_livello_1.pdf e nel quadro A5b della SUA-CdS.

Le prove finali sono, inoltre, adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare, così come si evince dai contenuti delle relazioni di tirocinio.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
-----------------	--

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per

l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali, attraverso l'esame degli indicatori specifici.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento alla situazione attuale, la Scheda di Monitoraggio annuale illustra i dati relativi ai principali indicatori disponibili (didattica, internazionalizzazione, percorso di studio e regolarità delle carriere, consistenza e qualificazione del corpo docente) ed evidenzia chiaramente le criticità.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Con riferimento alla situazione attuale, la Scheda di Monitoraggio annuale riporta i dati relativi ai principali indicatori. I dati sono poi ripresi dalla SUA-CdS, dove sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Nel Rapporto di Riesame ciclico, vengono evidenziati ed analizzati con criticità i maggiori problemi emersi dalla elaborazione dei dati e da eventuali osservazioni/segnalazioni pervenute. Sono evidenziati i punti di forza e le criticità del Corso e sono proposti interventi correttivi concreti da intraprendere per giungere alla risoluzione delle criticità evidenziate.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati.

Inoltre, sono descritti gli interventi correttivi adottati durante l'anno accademico, gli effetti delle azioni correttive adottate sulla base delle criticità emerse nel corso dell'a.a. e delle proposte di eventuali modifiche al Corso di Studio.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Nel rapporto di Riesame Ciclico sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate dalla CPDS e scaturite dalle osservazioni degli studenti e dei laureati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Sono state verificate le azioni correttive già poste in essere, con relativi esiti, e le azioni correttive ancora da compiere. Per queste ultime, è stato pianificato un programma temporale di attuazione e sono state individuate le relative responsabilità e figure di supporto (SUA-CdS, Quadro D4 "Riesame annuale").

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

Quadro E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University
-----------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

L'attualità della domanda di formazione, delle competenze richieste e degli sbocchi professionali per i laureati in Scienze e Tecnologie Agrarie viene monitorata attraverso il coinvolgimento diretto delle organizzazioni rappresentative delle categorie del settore agricolo e agroalimentare a livello locale, regionale, nazionale ed internazionale. Il confronto con le parti sociali si attua attraverso il Comitato di Indirizzo, trasversale per i Corsi di Studio in Scienze e Tecnologie Agrarie di I Livello e Magistrale..

Il Comitato di Indirizzo viene consultato con regolarità, fornendo informazioni utili al miglioramento ed al pieno conseguimento delle funzioni e competenze richieste dalla realtà imprenditoriale del territorio ai profili professionali in uscita dal CdLM.

Nel 2013 si è avuto il primo confronto col Comitato di Indirizzo costituito al momento dell'attivazione del CdS a cui è seguita nel luglio 2016 la prima riunione del Comitato di Indirizzo, costituito ex novo per ampliare la rappresentatività delle parti sociali.

Nel maggio 2018 l'ulteriore incontro del Comitato d'Indirizzo ha discusso dell'attualizzazione della domanda di formazione del CdS.

Nel febbraio 2020 la riunione del Comitato di indirizzo si è svolta in forma di workshop titolo "Orizzonti Professionali e Nuovi Indirizzi Formativi per il Dottore Agronomo: la sfida dei cambiamenti climatici" allo scopo di stabilire più strette sinergie con gli enti e le associazioni di categoria e con i rappresentanti del mondo delle professioni e delle imprese e di coinvolgere attivamente gli studenti iscritti ai due corsi di laurea.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

- 2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Le consultazioni con le organizzazioni rappresentative della produzione di beni, servizi e delle professioni in ambito agronomico ed agroalimentare, svolte attraverso le riunioni del Comitato di Indirizzo, appaiono ampiamente rappresentative di enti e organizzazioni a livello territoriale, regionale, nazionale e internazionale.

Il primo Comitato d'Indirizzo del CdLM, costituito al momento dell'attivazione del Corso, che comprendeva rappresentanze di diversi enti e organizzazioni (Ordine Professionale degli Agronomi, Coldiretti, CIA, Copagri, e Confagricoltura), è stato costituito ex novo nel 2016 al fine di ampliare la rappresentatività delle parti sociali. Il Comitato d'indirizzo ed è attualmente formato da rappresentanze di enti regionali e nazionali (CREA, Confindustria Fg giovani imprenditori, Consorzio Bonifica della capitanata, Parco Nazionale del Gargano, Conserve Alimentari Vegetali -ANICAV, Federazione Regionale dei Dottori Agronomi e dei Dottori Forestali della Regione Puglia, Isagro S.p.a., Santacroce S.p.a., Biovegetal, Gal Gargano, Gal Meridaunia, Syngenta) e, dal 2017, anche dalla rappresentanza di una multinazionale con sede in Capitanata (Princes Industrie Alimentari).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Nel 2016, al fine di rendere più efficiente il confronto con il mondo del lavoro, è stata effettuata un'ampia consultazione di diverse organizzazioni a livello regionale e nazionale attraverso la somministrazione di un questionario on-line e la successiva discussione dei risultati nell'ambito di un workshop specificamente dedicato a questo scopo. Il gruppo di rispondenti è risultato essere composto da 13 stakeholder suddivisi nelle seguenti categorie: GAL (4 rispondenti), professionisti (2 rispondenti), Enti di Ricerca (2 rispondenti), Associazioni di Categoria (1 rispondenti), Imprese agro-alimentari (4 rispondenti).

I risultati del questionario hanno costituito la base di partenza per avviare un'attività di pianificazione partecipata dell'offerta formativa del CdLM con gli stakeholders, al fine di renderla il più rispondente possibile alle esigenze del territorio.

A questo si è aggiunta la consultazioni di documenti, studi di settore effettuati negli anni sia in ambito nazionale che internazionale, documenti disponibili on line che in alcuni casi derivano da incontri effettuati a livello nazionale da operatori del settore agricolo, tutti condivisi come base di confronto con i componenti del Comitato di Indirizzo (come riportato nella SUA-CdS, quadro A1.a e A1.b).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Le funzioni, le competenze e gli sbocchi occupazionali che caratterizzano la figura professionale del laureato in STAGR sono descritti in maniera dettagliata ed esaustiva nella SUA-CdS, quadro A2.a

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non è un CdS professionalizzante.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Trattandosi di un CdS triennale gran parte dei laureati prosegue il percorso di studi.

Nella SUA (Quadro C2) del CdS viene riportato il risultato dell'indagine Almalaurea (aggiornata ad ottobre 2020) sui laureati in Scienze e Tecnologie Agrarie.

Il campione esaminato è composto da 19 intervistati su 23 laureati. Dei 19 intervistati, 14 non lavoravano al momento della laurea. Le percentuali riportate si riferiscono a questi ultimi.

Ad 1 anno dalla laurea, il 50% dei laureati ha trovato un'occupazione retribuita, contro il 25.8% della media degli occupati nella stessa classe di Laurea degli Atenei Italiani e il 17.1% nel Sud e Isole. Il 75% degli studenti occupati ha dichiarato di applicare sul lavoro le competenze acquisite nel corso di laurea, rispetto al 39.6% della media della classe del totale degli Atenei. Particolarmente elevata è la percentuale di studenti che decide di iscriversi a un corso di laurea magistrale (92.9%) anche in questo caso il dato risulta essere maggiore rispetto alla media della classe totale degli Atenei (69.8%). La percentuale degli studenti impegnata esclusivamente in un corso di studi, formazione o praticantato è pari al 57.3% sostanzialmente in linea con la media della classe del totale degli Atenei (53.7%).

Complessivamente i laureati sono sufficientemente soddisfatti del corso di laurea (6.3/10) tuttavia la valutazione è inferiore alla media della classe del totale degli Atenei che ha una valutazione media di 7.4/10. La soddisfazione più bassa potrebbe dipendere dalla retribuzione media degli occupati pari a 769 sensibilmente inferiore rispetto alla media della classe del totale degli Atenei Italiani (1051) ed anche alla

media degli Atenei del Sud e Isole (838).

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Il GAQ del CdS conduce annualmente un'accurata revisione di tutte le schede d'insegnamento al fine di valutare la coerenza tra i contenuti in esse descritti ed i risultati di apprendimento attesi, in termini di conoscenze, abilità e competenze, riportati nella SUA-CdS. Eventuali incoerenze vengono evidenziate dal Coordinatore ai docenti interessati ed opportunamente corrette.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

8. Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella Relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento.

Anche con riferimento all'ultima SUA-CdS, le parti rese pubbliche risultano adeguatamente compilate nelle varie sezioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

In merito a questo punto, nella relazione precedente non erano state evidenziate criticità e non erano state avanzate proposte di miglioramento. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenuti nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimento/CdS al seguente link: <https://www.unifg.it/ugov/degree/1187>

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

**Quadro
F**

Ulteriori proposte di miglioramento

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

I suggerimenti proposti dalla CP-DS sono stati sempre presi in considerazione dal Coordinatore del CdS.

Vi è stato un notevole sforzo da parte dei docenti nel rendere sempre più chiare le informazioni riportate nelle schede di insegnamento e nel dedicare del tempo, nel corso della I lezione del corso alla spiegazione della scheda anche con esempi pratici.

Durante la settimana dello Studente organizzata sia nel corso del I semestre che nel II semestre, è stata spiegata l'importanza della rilevazione delle opinioni degli studenti ai fini del miglioramento dell'attività didattica. L'oggettività delle valutazioni è un presupposto fondamentale in questa attività. Tuttavia, in alcuni casi, l'emergenza legata al SARS-CoV-2 ha di fatto limitato l'oggettività di alcuni dati o ha reso impossibile il confronto tout-court con i dati degli anni precedenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Continuare nell'azione di sensibilizzazione degli studenti circa l'importanza della rilevazione della loro opinione e prevedere dei momenti di riflessione su come attività didattica in presenza e da remoto vadano valutate, per alcuni aspetti, da punti di partenza differenti.

Tenere in considerazione tali opinioni previa valutazione della loro attendibilità. In caso contrario, si rischia di apportare azioni correttive non necessarie o che non portano ad un reale incremento della qualità della didattica.