

# **Relazione Annuale**

## **Commissione Paritetica Docenti-Studenti (CPDS)**

### **Sezione 1**

#### **COMPOSIZIONE**

<b>DOCENTI</b>		<b>STUDENTI</b>	
<b>Nome</b>	<b>CdS</b>	<b>Nome</b>	<b>CdS</b>
Massimo CONESE	Medicina e Chirurgia	Maria Clara CAMPOREALE	Medicina e Chirurgia
Antonello BELLOMO	Odontoiatria	Gaetano DALOISO	Odontoiatria e Protesi Dentaria
Tommaso CASSANO	Odontoiatria	Ivan FERRAMOSCA	Infermieristica
Natale Daniele BRUNETTI	Medicina e Chirurgia	Nicola Pio FOCHI	Medicina e Chirurgia
Olga LAMACCHIA	Medicina e Chirurgia	Claudia MONTERISI	SAMS (Scienze delle attività motorie e sportive)
Cristiana SIMONETTI	SAMS (Scienze delle attività motorie e sportive)	Ines GRASSI	Medicina e Chirurgia
Giuseppe CASTELLANO	Dietistica	Ilaria MARZO	Dietistica
Laura ANTONUCCI	Fisioterapia	Martina FANIA	TECNICHE DI LABORATORIO BIOMEDIC

La Commissione Paritetica Docenti - Studenti (CP-DS) interdipartimentale è stata istituita con disposizione statutaria (art. 41) e nominata dai Consigli di Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche e di Medicina Clinica e Sperimentale nella seduta congiunta dell'8 Giugno 2017.

La CP-DS si è riunita nelle seguenti date:

- 1) Riunione del 14/01/2019
- 2) Riunione del 21/02/2020
- 3) Riunione del 14/04/2020
- 4) Riunione del 18/05/2020
- 5) Riunione del 19/06/2020
- 6) Riunione del 30/07/2020
- 7) Riunione del 18/09/2020
- 8) Riunione del 14/10/2020
- 9) Riunione del 27/10/2020
- 10) Riunione del 16/11/2020
- 11) Riunione del 26/11/2020
- 12) Riunione del 03/12/2020

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo

[https://drive.google.com/drive/folders/1A-HNw3kTti2jFK\\_MpYaliLZAj5-TWwf](https://drive.google.com/drive/folders/1A-HNw3kTti2jFK_MpYaliLZAj5-TWwf)

In generale le attività della CP-DS e le dinamiche di interazione tra i componenti si sono svolte armonicamente, con ampia partecipazione e piena condivisione del piano di lavoro da parte sia dei docenti che degli studenti.

#### **Criticità emerse e Suggerimenti:**

**CRITICITA' n. 1:** Nelle relazioni annuali precedenti, la CP-DS ha evidenziato la necessità di rendere la sua composizione studentesca quanto più rappresentativa dei CdS afferenti ai Dipartimenti di Area Medica. Nella riunione del 4 novembre u.s. si è constatato che il problema persiste ed è insito nel meccanismo di nomina in seno ai rappresentanti degli studenti dei Consigli di Dipartimento.

**SUGGERIMENTO n. 1:** La Commissione suggerisce pertanto di allargare la composizione della CP-DS e di eleggere la componente studentesca in conformità all'art. 41, comma 3 dello Statuto.

**CRITICITA' n. 2:** Come già evidenziato nella Relazione annuale precedente per quanto riguarda i questionari di valutazione degli studenti, la CP-DS sottolinea il persistere di significative difficoltà nelle modalità di accesso e nell'eshaustività dei flussi informativi. Peraltro, i dati sono per il momento accessibili solo al Presidente della Commissione che deve farsi carico del download e della condivisione con gli altri componenti, con inutile aggravio di tempi vista anche la numerosità dei Corsi di Laurea che afferiscono ai due Dipartimenti di Area Medica. (n. 14)

**SUGGERIMENTO n. 2:** Fornire almeno un account di accesso ai dati comune alla Commissione.

CRITICITA' n. 3: La CP-DS evidenzia ancora una volta l'assenza di riunioni monotematiche dei Consigli di Dipartimento dedicate alla discussione approfondita della Relazione Annuale nonché ai risultati dei questionari di valutazione della didattica compilati dagli studenti.

SUGGERIMENTO N. 3: Si propone di svolgere riunioni monotematiche dei Consigli di Dipartimento per la discussione della Relazione Annuale e degli esiti dei questionari di valutazione della didattica degli studenti al termine di ogni semestre. :

CRITICITA' n. 4: Se per l'anno accademico 2017/2018 era stata rilevata una criticità relativa alla diminuzione significativa del numero dei questionari, la Relazione AVA 2019 evidenzia che per l'a.a. 2018/2019 il tasso di copertura dei questionari compilati per studenti frequentanti è del 94,53%.

Questo dato è lusinghiero in riferimento agli altri Dipartimenti e pertanto la criticità si ritiene superata.

## Sezione 2

### PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTÀ

Ai Dipartimenti di Area medica (Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche e Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale) afferiscono i seguenti CdS:

Corso di laurea triennale	Corso di laurea magistrale	Corso di laurea magistrale a ciclo unico
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Infermieristica</li> <li>• Dietistica</li> <li>• Fisioterapia</li> <li>• Scienze delle attività motorie e sportive (SAMS)</li> <li>• Tecniche di laboratorio biomedico (TLB)</li> <li>• Tecniche di radiologia medica, per immagini e radioterapia (TSRM)</li> <li>• Scienze e tecnologie biomolecolari (Istituito a partire dall'A.A. 2017/2018)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Scienze e tecniche delle attività motorie preventive e adattate (STAMPA)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Medicina e chirurgia</li> <li>• Odontoiatria e protesi dentaria</li> </ul>

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

#### PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Il documento di programmazione strategica integrata per il triennio 2017 – 2019 dei Dipartimenti di Area Medica, con riferimento al **raggiungimento della qualità in tutte le attività di didattica**, prevede due linee di azione:

1. Recupero degli studenti in ritardo con il loro percorso di carriera e/o fuori corso
2. Monitoraggio dell'offerta formativa e suo miglioramento in base alle esigenze rappresentate dagli stakeholder.

Per ciascuna linea sono individuate specifiche attività e indicatori per il monitoraggio di processo e di esito.

1. I Dipartimenti di Area Medica al fine di superare le criticità relative ad alcuni esami scoglio, hanno individuato, mediante bando COAT, due tutor disciplinari per gli insegnamenti di Statistica medica e di Chimica. Mediante ulteriore bando, i Dipartimenti di Area Medica hanno individuato, all'interno della loro compagine studentesca, due tutor informativi che hanno avuto come obiettivo quello di orientare gli studenti verso una migliore realizzazione degli obiettivi formativi degli insegnamenti afferenti ai CdS di

## Area Medica.

Dall'analisi della Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) 2018 di ogni CdS si evince che, per quanto riguarda l'item **Percorso di studio e regolarità delle carriere**, siano ottimali sia la percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno sia la percentuale di immatricolati che si laureano nel CdS entro la durata normale del corso.

### 2.

Il monitoraggio dell'offerta formativa viene fatto mediante le analisi riportate nelle SMA, schede di riesame ciclico, e schede SUA. In particolare, in queste ultime vengono riportate le analisi compiute insieme agli stakeholders. La novità introdotta nel 2018 è quella per il CdLM di Odontoiatria e Protesi Dentaria di nominare un comitato d'indirizzo specifico.

## Criticità evidenziate

### 1.

#### Medicina

Qualche segnale di preoccupazione desta l'indicatore ic23 riguardante la percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1, pari a 29,6% e superiore rispetto al valore dell'anno precedente (21,2%), nonché ai valori dell'area geografica di riferimento (16,3%) e dell'area nazionale (12,7%).

#### Odontoiatria

Sfavorevoli sono i parametri C22 (percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano nel CDS, entro la durata normale del corso) con un valore di 57.1% contro rispettivamente il 66.3% e il 65.2% dell'Area geografica di riferimento e dell'Area nazionale e C23 (percentuale di abbandoni del CDS tra il I e il II anno, 16.7% contro 8% e 7.2%).

#### Infermieristica (Foggia)

Emerge una percentuale degli abbandoni del CdS dopo n+1 anni del 29,7% (indicatore C24) in aumento rispetto alle altre aree e rispetto agli anni precedenti.

Infermieristica Matera e Lagonegro: non è ancora disponibile l'indicatore ic02 (percentuale di laureati in corso).

Per Scienze e Tecnologie Biomolecolari mancano i dati degli indicatori.

### 2.

Il Corso di Laurea in Infermieristica sicuramente risponde all'esigenza di formare figure professionali performanti per il mercato del lavoro; tuttavia le attività didattico-formative del Corso potrebbero prevedere competenze nuove e maggiormente professionalizzanti (fonte: Scheda SUA-CdS 2019).

## Proposte per il miglioramento

### 1.

Medicina: Il GAQ ha pertanto avviato un'azione tuttora in corso di recupero degli studenti iscritti agli

ordinamenti 601 e 602, mediante un'azione individuale per ciascuno studente.

Odontoiatria e protesi Dentaria: Il GAQ ha previsto di analizzare le motivazioni che hanno portato gli appartenenti alla classe oggetto della rilevazione a laurearsi oltre i 6 anni di durata normale del Corso di Laurea.

Bisogna sensibilizzare il GAQ di Infermieristica di compiere un'analisi approfondita delle motivazioni per l'abbandono dopo anni n+1.

2.

Il GAQ di Infermieristica dovrà approfondire quali stakeholder coinvolgere.

*2. Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La realizzazione delle aule del plesso denominato "ex Palazzina di Facoltà" ha decisamente potenziato gli aspetti infrastrutturali dei Dipartimenti medici. Gli studenti si dichiarano inoltre soddisfatti delle strutture bibliotecarie.

Si è in attesa della realizzazione delle nuove infrastrutture sul progetto Dipartimenti di Eccellenza.

#### Criticità evidenziate

Come detto sopra.

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

*3. L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'analisi dei questionari di valutazione degli studenti si evince il giudizio positivo sull'organizzazione della didattica, che è aumentato rispetto allo scorso anno: 76,3% verso 70,6% dell'a.a. 2017/2018 per gli studenti dei CdS che afferiscono al Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche e 80,1% verso 72,6% dell'a.a. 2017/2018 per gli studenti dei CdS del Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale. [D15]

Anche la programmazione delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata alle esigenze degli studenti.

In riferimento al numero dei questionari di valutazione degli studenti compilati per l'a.a. 2018/2019 si è registrato un dato in netto aumento rispetto all'anno precedente (22541 verso 8462), a conferma che la criticità rilevata nell'anno precedente è stata superata. (Servizio Statistico di Ateneo)

#### Criticità evidenziate

Nessuna

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna

#### *4. I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

L'indice di sintesi è complessivamente positivo per la sezione "Organizzazione" di entrambi i Dipartimenti. Anche se nel questionario di valutazione degli studenti si evidenzia la mancanza di corrispondenza con il dettaglio *segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...* di questa domanda, si rileva che è stata approntata una Scheda di Valutazione che riguarda il tirocinio professionalizzante relativamente ai CdL delle Professioni Sanitarie (discusso ed approvato dal Consiglio di Dipartimento nella seduta del 16 ottobre u.s.), inviato al Presidio di Qualità di Ateneo.

Il Presidio della Qualità ha avviato una rilevazione sistematica sulla qualità percepita dagli studenti in merito ai servizi offerti e alle strutture, in particolare ai servizi forniti da: Segreteria studenti, Segreteria didattica, Tutors informativi, Biblioteca, Laboratori informatici, Laboratori didattici e ricerca, Servizi informatici e logistica. Dalla discussione delle rilevazioni effettuata nel Consiglio di Dipartimento congiunto di Area Medica del 14 maggio u.s., è emerso che tutte le sezioni hanno riportato una valutazione media pari o superiore a 3, pertanto pienamente positiva, ad eccezione della Sezione Segreteria Studenti e della Sezione Logistica che, comunque, riportano una valutazione intermedia positiva, in quanto superiore a 2,5 soglia indicativa di criticità, ma meritevole di approfondimento. I suggerimenti indicati dagli studenti per queste due Sezioni sono stati accolti.

#### Criticità evidenziate

Come sopra riportato.

#### Proposte per il miglioramento

Nessuna.

#### *5. Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?*

#### Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non risulta ancora programmata la proposta della CP-DS di pianificare un incontro monotematico del Consiglio di Dipartimento.

#### Criticità evidenziate

Quella sopra riportata.

#### Proposte per il miglioramento

I coordinatori dei CdS, dopo avere esaminato dettagliatamente i risultati all'interno dei propri GAQ, o gli studenti dovrebbero farsi promotori di tale iniziativa.

*6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni**

La relazione 2018 è stata presentata dal Presidente e dagli studenti della CP-DS in occasione della riunione congiunta dei due Dipartimenti del 12 febbraio 2019, con punto all'ordine del giorno dedicato.

Dopo che in data 27 giugno 2018 si è svolto l'audit del GAQ di TLB, la proposta di modifica del piano di studio di TLB in merito alla sovrapposizione del Tirocinio pratico formativo con le sessioni di esame del primo anno è stata sottoposta al parere della CP-DS, che, nella seduta in riunione telematica dal 17 al 19 luglio 2019, ha espresso parere favorevole sulla riduzione dei CFU da attribuire al tirocinio del primo anno. Infine, il Consiglio di Dipartimento congiunto di Area Medica ha approvato tali modifiche nella seduta del 25 Luglio 2019.

**Criticità evidenziate**

Come già evidenziato nella Sezione 1, si riscontra la mancanza di riunioni monotematiche dei Consigli di Dipartimento dedicati alla discussione della Relazione annuale.

**Proposte per il miglioramento**

Sedute monotematiche dedicate alla discussione della Relazione Annuale.



## Sezione 3

### PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

<b>Quadro A</b>	<b>Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti</b>
---------------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare, con riferimento ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti e ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni dei laureandi:

- se il CdS recepisce i principali problemi evidenziati, adottando soluzioni concrete e dando evidenza delle soluzioni adottate e dei risultati conseguenti;
- se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano adeguate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

##### 1. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Come nelle relazioni precedenti i dati sono stati analizzati nella SUA-CdS. Sono anche disponibili i dati disaggregati per la valutazione dei singoli insegnamenti consentendo di mettere in evidenza singole criticità.

**Criticità evidenziate:** nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** nessuna.

##### 2. *I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Così come avvenuto durante i precedenti anni, anche durante quest'anno accademico, durante i mesi di novembre 2019 e di maggio 2020 (una settimana per semestre), si è tenuta la "Settimana dello Studente" durante la quale sono stati esposti i risultati dei questionari di valutazione ed è stato illustrato il procedimento attraverso il quale vengono elaborati i dati. Tutto ciò è avvenuto alla presenza della quasi totalità degli studenti del CdS con i quali si è tenuto un confronto a riguardo.

**Criticità evidenziate:** I risultati dei questionari di valutazione disaggregati dell'anno accademico 2019-20 non risultano ancora essere disponibili per libera fruizione sul sito di UNIFG e sul sito del Dipartimento di Area Medica.

**Proposte per il miglioramento:** I risultati dei questionari disaggregati dovrebbero essere pubblicati sul sito di UNIFG ed essere facilmente fruibili. Ciascun docente all'inizio del proprio corso dovrebbe dedicare del tempo per discutere degli esiti dei questionari con i propri studenti, in modo da informarli sull'andamento dell'insegnamento e renderli consapevoli dell'utilità di una corretta compilazione dei questionari di valutazione. Nonostante sia stato già proposto negli anni precedenti, ciò non viene ancora messo in atto.

3. *Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** La situazione resta invariata rispetto allo scorso anno da parte del CdS. Tuttavia è possibile utilizzare il modulo predisposto dall'Ateneo raggiungibile al seguente indirizzo: <https://www.unifg.it/node/13660> per poter inviare reclami per quanto concerne servizi di competenza del Dipartimento e non del singolo CdS.

**Criticità evidenziate:** Non esiste una procedura codificata da parte del CdS che consenta di gestire gli eventuali reclami da parte degli studenti.

**Proposte per il miglioramento:** Gli studenti suggeriscono di adottare lo stesso metodo di monitoraggio adottato presso il Dipartimento di Economia, visualizzabile al seguente indirizzo: <https://www.economia.unifg.it/it/area-studenti/servizi-gli-studenti/reclami-degli-studenti>  
La CP-DS dovrebbe essere destinataria di eventuali reclami e dovrebbe essere consentito anche una forma di anonimato nell'invio del reclamo.

4. *Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)*

**Esiti delle proposte della Relazioni precedente e analisi delle informazioni:** essendo un corso di laurea di recente istituzione (avviato per la prima volta durante l'a.a. 2017/18), non è ancora possibile procedere con la raccolta e la valutazione di questi dati.

**Criticità evidenziate:** nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Si propone che i dati raccontati con le indagini AlmaLaurea a livello nazionale siano pubblicizzati con gli studenti durante gli eventi organizzati dall'università (es. Open Day).

5. *Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** la situazione resta invariata rispetto agli anni precedenti. Gli studenti possono inviare proposte di miglioramento attraverso i questionari di valutazione, poiché è presente un'apposita sezione a termine del questionario.

**Criticità evidenziate:** per quanto riguarda i docenti ed il personale di supporto, non si dispone di una procedura codificata che consenta di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento. Le proposte di miglioramento inviate dagli studenti attraverso i questionari di valutazione non sono visualizzabili quando i risultati dei questionari sono recepiti dalla CP-DS.

**Proposte per il miglioramento:** prevedere una procedura codificata che consenta a docenti e personale di supporto di comunicare agevolmente e con efficacia le proprie osservazioni migliorative. Rendere visualizzabili le proposte di miglioramento inviate dagli studenti attraverso i questionari di valutazione.

6. È stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Nella precedente relazione non si segnalava nulla. Nel Quadro B6 della SUA-CdS non sono indicati corsi con valore IDS inferiore a 2,5 ma come si evince dal punto 2 del Quadro B ci sono alcuni corsi del primo e terzo anno su cui porre attenzione. Il processo correttivo in atto prevede la comunicazione ai docenti dei risultati personali ottenuti, e la sensibilizzazione degli stessi al miglioramento.

**Criticità evidenziate:** nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** nessuna.

7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Le analisi e le considerazioni della relazione annuale della CP-DS sono inserite nel rapporto di riesame ciclico. Come ogni anno, anche quest'anno, durante la riunione congiunta dei Consigli di Dipartimenti di Area Medica tenutasi il 21 gennaio 2020 è stato dato ampio spazio alla presentazione della relazione annuale precedente (2019) effettuata dal presidente della commissione, Prof. Massimo Conese e dai componenti sig.ri Gaetano Daloiso e Nicola Fochi.

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuno.

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti

- Quadro B6 della scheda SUA-CdS “Opinioni studenti”
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS “Opinioni dei laureati”
- Quadro C2 della scheda SUA-CdS “Efficacia Esterna”
- Indagini AlmaLaurea: laureati nel 2019, situazione occupazionale a 1, 3 e 5 anni dalla laurea
- Verbali GAQ del CdS in Scienze e Tecnologie Biomolecolari
- Verbale consigli di Dipartimento

<b>Quadro B</b>	<b>Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.</b>
-----------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- l'adeguatezza dei materiali e ausili didattici;
- l'adeguatezza di aule, laboratori e relative attrezzature, biblioteche e relative dotazioni ma anche la qualificazione dei docenti.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

## ASPETTI DA CONSIDERARE

### Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** la situazione resta invariata rispetto agli anni precedenti. È stata riscontrata piena aderenza tra i risultati che il CdS intende far raggiungere agli studenti e le funzioni/competenze che il CdS ha individuato come domanda di formazione (Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati SUA-CdS A2.a; Obiettivi formativi specifici del corso e descrizione del percorso formativo SUA-CdS A4.a).

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-CdS?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** la situazione resta invariata rispetto agli anni precedenti. La sezione A4.b.2 è compilata in modo dettagliato ed esaustivo, le materie vengono divise in gruppi a seconda delle caratteristiche e delle finalità ed elencate a fine sezione; è indicata la possibilità di cliccare su un link che rimanda al sito del singolo insegnamento, ma purtroppo non è funzionante.

**Criticità evidenziate:** non sono funzionanti i link presenti nel quadro A4.b.2 della scheda SUA-CdS, i quali dovrebbero rimandare alle schede dei singoli insegnamenti.

Inoltre, come nelle precedenti relazioni della CPDS, si segnala che le schede dei singoli insegnamenti non sono ancora disponibili sulla piattaforma ESSE3, nonostante gli impegni assunti in tal senso dagli organi preposti.

**Proposte per il miglioramento:** Inserire le schede dei singoli insegnamenti sulla piattaforma ESSE3 e rendere realmente fruibili le informazioni presenti nella SUA-CdS (sez. A4.b.2).

3. Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03] Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01] Conoscenze preliminari sufficienti per comprensione? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Con una valutazione media di 3,36 (l'anno scorso di 3,22), complessivamente per gli studenti il carico di studi è proporzionato ai CFU. Il materiale didattico è adeguato per lo studio (valutazione di 3,33 rispetto a 3,07 dell'anno precedente) e le conoscenze preliminari sono sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati (IDS di 3,30 confrontato al 3,13 dell'anno precedente). Da quest'anno sono stati considerate anche le singole materie e non soltanto la valutazione generale del corso.

**Criticità evidenziate:** Le materie segnalate non hanno ottenuto almeno un valore IDS di 3,25 di valutazione positiva per il campo segnalato; quelle in grassetto hanno ottenuto un valore IDS inferiore a 2,80 e richiederebbero un intervento più tempestivo ed incisivo. Per quelle materie il cui IDS è inferiore a 2,50 è stato indicato il valore.

*Fisica:* conoscenze preliminari, carico di studi/CFU; **Biochimica:** conoscenze preliminari, carico di studi/CFU (2,5); *Statistica:* conoscenze preliminari; *Chimica generale ed inorganica:* conoscenze preliminari, materiale didattico; **Chimica organica:** conoscenze preliminari, carico di studi/CFU, materiale didattico;

*Biochimica applicata:* conoscenze preliminari, carico di studi/CFU, materiale didattico; *Biochimica clinica e biologia molecolare clinica:* carico di studi/CFU; *Tecniche biomolecolari:* conoscenze preliminari;

**Sistemi di elaborazione delle informazioni:** conoscenze preliminari (2,28), carico di studi/CFU (2,06), materiale didattico; *Patologia clinica:* materiale didattico; **Patologia generale:** carico di studi/CFU; *Elementi di diritto dell'unione europea per le biotecnologie:* conoscenze preliminari; **Farmacologia:** carico di studi/CFU, materiale didattico.

**Proposte per il miglioramento:** Sarebbe auspicabile da parte del GAQ un'analisi dettagliata degli insegnamenti indicati e di migliorarne la qualità.

4. Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Gli studenti ritengono adeguate le attività integrative di esercitazioni/laboratorio alla reale acquisizione di abilità pratiche (IDS di 3,33 rispetto al 3,05 dell'anno precedente). Nella precedente relazione non si segnalava nulla.

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Nella precedente relazione non si segnalava nulla. Il Corso di Laurea in Scienze e Tecnologie Biomolecolari si articola su un unico percorso formativo. Un adeguato numero di crediti a scelta e lo svolgimento di tirocini formativi, svolti in laboratori interni ma anche all'estero (così come indicato più volte nella SUA-CdS Quadro A)

Il percorso formativo prevede inoltre attività di stage presso enti pubblici o privati, in Italia e all'estero, per facilitare l'operatività dei laureati nel mondo del lavoro.

**Criticità evidenziate:** Nel Quadro C3 della scheda SUA-CdS risultano non essere attivi accordi di qualsiasi tipo con imprese o enti per lo svolgimento di stage o tirocinio esterno all'università. Ciò è in contrasto con gli obiettivi del CdS. Infatti, nella sez. A1.a della SUA-CdS le aziende partner indicate non risultano aggiornate dal gennaio 2017, anno di istituzione del CdS.

**Proposte per il miglioramento:** Necessità di attivare al più presto i tirocini presso aziende o enti esterni per mantenere aderenza alla descrizione del CdS.

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** la situazione resta invariata rispetto agli anni precedenti. Come riportato nella SUA-CdS, la frequenza è obbligatoria per tutte le attività.

**Criticità evidenziate:** Non si hanno notizie su modalità di progettazione e gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza.

**Proposte per il miglioramento:** Avviare un'indagine per verificare il numero degli studenti lavoratori e fuori sede ed eventualmente progettazione di percorsi adeguati alle esigenze degli studenti/lavoratori.

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*



*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Nella precedente relazione non si segnalava nulla. Le lezioni si svolgono nel nuovo Polo Biomedico e la valutazione delle aule da parte degli studenti ha ricevuto un valore dell'IDS 3,46 (rispetto al 3,14 dell'anno scorso) mentre con un valore di 3,33 (rispetto al 3,01 dell'anno precedente) ritengono adeguati locali ed attrezzature per le attività integrative.

Il Rapporto Statistico sul Questionario dei Servizi a.a. 2019/20 riporta per il Polo di Medicina, sede di Foggia, che l'IDS per i Laboratori Didattici e di Ricerca è di 2,90, per i Laboratori Informatici di 3,21, per la Biblioteca di 3,30 e per la Logistica di 2,54.

**Criticità evidenziate:** Si evidenzia una valutazione non positiva, nel Rapporto Statistico sul Questionario dei Servizi a.a. 2019/20, per quanto riguarda la voce "Logistica".

**Proposte per il miglioramento:** Si consiglia un'analisi accurata per quanto riguarda le criticità della voce "Logistica" del Rapporto Statistico sul Questionario dei Servizi a.a. 2019/20.

### Qualificazione dei Docenti

1. È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Le proposte del precedente anno non sembrano essere state messe in atto visto l'andamento dei dati sotto riportati. Gli indicatori ANVUR indicano che vi è l'88,9% di coerenza tra SSD dell'insegnamento ed SSD del docente, riferita all'anno 2019. Dato ottimale ma inferiore a quello della media dell'area geografica e nazionale degli Atenei non telematici (rispettivamente 97,3% e 97,9%). Il dato sulle ore di didattica frontale erogata da docenti strutturati dell'Ateneo è del 69,1% nel 2019 rispetto al 72,9% dell'anno precedente.

**Criticità evidenziate:** Il dato riguardante la coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente risulta essere stabile rispetto all'anno precedente ma inferiore rispetto alla rilevazione del 2017 (in cui era il 100%). Le ore di didattica frontale erogata da docenti strutturati dell'Ateneo è in calo ed è inferiore rispetto agli Atenei non telematici dove si attesta un 82,4%

**Proposte per il miglioramento:** Continuare ad assegnare insegnamenti a docenti strutturati mantenendo alta l'attenzione nella verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e del docente assegnato.

2. È stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?



**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** La pagina del personale docente di medicina.unifg.it è presente ed aggiornata. Alcuni CV dei docenti a contratto sono stati aggiunti. Il Consiglio Congiunto dei Dipartimenti di Area Medica ha sollecitato ulteriormente, nella seduta del 24 settembre 2020, l'aggiornamento dei CV già presenti del personale docente e l'aggiunta dei CV dei docenti a contratto. Purtroppo, come nella relazione del precedente anno, le proposte inviate non sono state messe in atto.

**Criticità evidenziate:** Mancano i CV di molti docenti a contratto.

**Proposte per il miglioramento:** Integrare il sito di UNIFG con i CV dei docenti a contratto.

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

**Non applicabile.**

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti. Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? – [D11] il Docente è reperibile per chiarimenti? – [D07] Il Docente stimola interesse per la materia? – [D08] Il docente espone in modo chiaro? – [D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? – [D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Nella precedente relazione non si segnalava nulla. L'orario di svolgimento delle lezioni è stato rispettato (IS di 3,46 rispetto al 3,33 dell'anno precedente), i docenti sono stati disponibili (IDS di 3,60 rispetto al 3,40 dell'anno scorso) per chiarimenti e spiegazioni, stimolano l'interesse verso la materia (IDS di 3,27 rispetto al 2,96 precedente), spiegano in modo chiaro (IDS di 3,38 rispetto al 2,99 rilevato in precedenza) e l'insegnamento rispecchia quanto dichiarato sul sito web (IDS di 3,44 rispetto al precedente anno di 3,24); quindi gli studenti sono complessivamente soddisfatti di come si è svolto il corso (IDS di 3,29 in aumento rispetto al 2,97 dell'a.a. 2018/19).

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

#### Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Quadro A2.a della scheda SUA-CdS "Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati"

- Quadro A4.a della scheda SUA-CdS “Obiettivi formativi specifici del corso e descrizione del percorso formativo”
- Quadro A4.b.2 della scheda SUA-CdS “Conoscenza e comprensione, e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Dettaglio”
- SUA-CdS: Offerta didattica erogata
- SUA-CdS: Offerta didattica programmata
- Scheda di monitoraggio annuale (SMA)
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini
- CV dei docenti
- Verbali consiglio di Dipartimento

<b>Quadro C</b>	<b>Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.</b>
-----------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare se le modalità di valutazione dell'apprendimento siano adeguatamente documentate (Schede degli insegnamenti), siano adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi delle singole attività formative, siano capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati e siano effettivamente applicate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...) / Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** la situazione resta invariata rispetto agli anni precedenti. Gli aspiranti all'immatricolazione al corso di laurea in Scienze e Tecnologie Biomolecolari devono sostenere una prova di ammissione obbligatoria, che ha anche funzione di verifica iniziale della preparazione. Le modalità di svolgimento della prova con i relativi criteri di valutazione sono pubblicizzate sul sito dei Dipartimenti dell'area medica. Le conoscenze e competenze richieste per l'accesso sono positivamente verificate con il raggiungimento, nella prova per l'ammissione al corso di laurea a numero programmato della votazione minima indicata dal bando di concorso. A coloro che, pur rientrando nel numero programmato, si trovassero al di sotto della votazione minima prevista, verrà assegnato un obbligo formativo aggiuntivo (OFA) che dovrà essere soddisfatto nel primo anno di corso. Per ciascuno studente è previsto l'affiancamento di un tutor, scelto tra i docenti afferenti al corso stesso, quale supporto finalizzato non solo alla velocizzazione del percorso formativo e al contenimento degli abbandoni ma anche al sostegno per il superamento dell'eventuale OFA.

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Nella precedente relazione non si segnalava nulla. Le modalità degli esami sono indicate nei programmi dei singoli insegnamenti e risultano essere adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare.

**Criticità evidenziate:** Come già rilevato nelle precedenti relazioni, non sono ancora disponibili le schede dei singoli insegnamenti sulla piattaforma ESSE3.

**Proposte per il miglioramento:** Si sollecita, ancora una volta, l'aggiornamento delle schede dei singoli insegnamenti sulla piattaforma ESSE3.

3. Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro?

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Nella precedente relazione non si segnalava nulla. Le modalità di esame sono definite in modo chiaro, tanto che l'IDS degli studenti è di 3,44 (rispetto al 3,28 dell'anno scorso).

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

4. Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/impres?)

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** la situazione resta invariata rispetto agli anni precedenti. Il sistema di monitoraggio e verifica dell'apprendimento sono finalizzati al perseguimento degli obiettivi previsti. Nel regolamento didattico è indicata la possibilità di prove pratiche per la verifica dell'apprendimento delle competenze acquisite tramite il tirocinio.

<https://www.medicina.unifg.it/sites/sd03/files/allegatiparaqrafo/16-04-2019/regolamento didattico scienze e tecnologie biomolecolari 2.docx>

**Criticità evidenziate:** Nei questionari degli studenti nessuna domanda fa riferimento alla valutazione da parte degli studenti sulle attività di tirocinio/stage.

**Proposte per il miglioramento:** L'inserimento di domande specifiche, nel questionario specifico per ogni tirocinio, potrebbe dare un feed-back per capire il grado di soddisfazione degli studenti in merito alle attività di tirocinio. Ancora una volta, come già avvenuto negli anni scorsi, la CP-DS auspica fortemente che nel questionario di valutazione degli studenti siano inserite domande che facciano riferimento al livello di soddisfazione delle attività stage/tirocinio previste nel CdS.

5. È stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Nella precedente relazione non si segnalava nulla. La prova finale consente di verificare l'acquisizione degli strumenti concettuali e tecnico-pratici necessari ad un'operatività professionale nel settore. La prova finale per il conseguimento della Laurea in Scienze e Tecnologie Biomolecolari consiste nella stesura e discussione pubblica di un elaborato che fa riferimento ad un lavoro sperimentale.

Il Regolamento didattico del Corso di Laurea e il Regolamento della prova finale determinano le modalità di presentazione dell'elaborato finale, la composizione della commissione di valutazione e i criteri per la definizione del voto di laurea, che è espresso in centodecimi con eventuale lode.

<https://www.medicina.unifg.it/sites/sd03/files/allegatiparagrafo/16-04-2019/regolamento didattico scienze e tecnologie biomolecolari 2.docx>

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazioni delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti
- Verbali Consiglio di Dipartimento
- Regolamento Didattico del CdL

<b>Quadro D</b>	<b>Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento</b>
---------------------	--

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- se il monitoraggio e il riesame siano svolti con tempi e modi che consentano un adeguato approfondimento;
- se il Monitoraggio annuale e il Rapporto di riesame ciclico individuano i maggiori problemi, indentificano in modo convincente le cause dei problemi individuati, determinano soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS);
- se le soluzioni riportate nel precedente Monitoraggio annuale e Rapporto di riesame ciclico sono state concretamente realizzate (e, in questo caso, ne valuta l'efficacia) o sono state realizzate solo parzialmente (e, in questo caso, ne dà le motivazioni, valuta l'efficacia di quanto realizzato ed evidenzia l'opportunità o meno di completarne la realizzazione) o non sono state affatto realizzate (e, in questo caso, ne dà le motivazioni ed evidenzia l'opportunità o meno di ripresentarle o rimodularle).

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** È assicurato un monitoraggio costante durante l'anno, che si concretizza nella Scheda di Monitoraggio annuale del CdS. Per quanto riguarda gli esiti occupazionali, saranno analizzati da parte di AlmaLaurea non appena sarà possibile dato che il CdS è di recente istituzione e quindi non è ancora possibile reperire questi dati.

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

2. *La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Nella Scheda di monitoraggio annuale CdS sono individuati e discussi, in maniera esaustiva, tutti gli indicatori più rilevanti.

**Criticità evidenziate:** (i) flessione della percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a SSD di base e caratterizzanti di cui sono docenti di riferimento; (ii) la percentuale di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata è inferiore alla media dell'area geografica di riferimento e nazionale.

**Proposte per il miglioramento:** maggiore controllo e attenzione nell'assegnazione dei docenti tenendo debito conto del loro SSD.

3. *Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** nelle schede di monitoraggio sono stati commentati in maniera critica gli indicatori quantitativi forniti dall'ANVUR. La Scheda di Monitoraggio annuale non riporta soluzioni plausibili ai problemi riscontrati. Questo approccio era seguito nel documento "Rapporto di Riesame annuale" (RAR), che è stato sostituito dalla scheda di monitoraggio. Per di più, trattandosi un CdS di recente istituzione non è stato mai realizzato un RAR. Il Rapporto di Riesame annuale dei Corsi di Studio è stato semplificato, nella forma e nel contenuto, e ricondotto a un commento critico sintetico agli indicatori quantitativi forniti dall'ANVUR, attraverso la compilazione di una scheda predefinita (Scheda di Monitoraggio annuale).

**Criticità evidenziate:** le criticità sono già state evidenziate nel punto 2 del Quadro D.

**Proposte per il miglioramento:** le proposte per il miglioramento sono già state indicate nel punto 2 del Quadro D.

4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Trattandosi di un CdS di recente istituzione non è stato mai realizzato un Rapporto di Riesame Ciclico.

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Trattandosi di un CdS di recente istituzione non è stato mai realizzato un Rapporto di Riesame Ciclico.

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Trattandosi di un CdS di recente istituzione non è stato mai realizzato un Rapporto di Riesame Ciclico.

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

7. *Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** In precedenza non erano state rilevate criticità.

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"



<b>Quadro E</b>	<b>Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University</b>
-----------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- la chiarezza e la completezza delle informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS,
- se le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono presenti anche sul sito del CdS, sono facilmente accessibili e sono coerenti con quelle riportate sulla SUA-CdS.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

#### ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? È stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Dalla sez. A1b della scheda SUA-Cds si evince che tramite il GAQ si è ampliato il Comitato di indirizzo realizzato in sede di progettazione del CdS in cui sono presenti enti ed aziende di livello regionale, nazionale ed internazionale. Sono indicati generici incontri informali avvenuti nel 2018 con le parti interessate ma è soltanto il 28 marzo 2019 che si è tenuto un incontro ufficiale con il National Sale Manager dell'azienda Hologic s.r.l., leader del settore diagnostico, dal quale si evince che è stata offerta piena disponibilità a collaborare e a partecipare alle iniziative che si riterranno utili per gli studenti del CdS.

2. *Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Le consultazioni del Presidente del CdS sono avvenute con Associazioni o Enti o Aziende di livello Regionale, Nazionale ed Internazionale.

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

3. *Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Lo studio di settore di riferimento, presente sul sito web dell'agenzia delle entrate, è l'"SG57U". In base a quanto indicato

*nella SUA-CdS è stato utilizzato per la verifica della richiesta della figura professionale da parte delle aziende locali o nazionali durante la fase di istituzione del CdS.*

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Continuare ad utilizzare lo studio di settore per avere nuovi contatti con aziende locali o nazionali che creerebbero nuove opportunità di stage e tirocini ma anche di occupazione al termine del percorso universitario.

4. *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Il Quadro A2.a della SUA-CdS “Profilo professionale e sbocchi occupazionali e professionali previsti per i laureati” descrive in maniera completa le funzioni e le competenze del profilo professionale.

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l’inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l’organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Il percorso formativo prevede attività di stage presso enti pubblici o privati, in Italia e all'estero, per facilitare l'operatività dei laureati nel mondo del lavoro. Sarà inoltre offerta la possibilità d'apprendimento di una ulteriore lingua ufficiale dell'Unione Europea per essere in grado di rispondere alla forte mobilità internazionale che caratterizza il settore.

**Criticità evidenziate:** Come già evidenziato in precedenza, nel Quadro C3 della scheda SUA-CdS risultano non essere attivi accordi di qualsiasi tipo con imprese o enti per lo svolgimento di stage o tirocinio esterno all’università. Ciò è in contrasto con gli obiettivi del CdS. Infatti, nella sez. A1.a della SUA-CdS le aziende partner indicate non risultano aggiornate dal gennaio 2017, anno di istituzione del CdS.

**Proposte per il miglioramento:** Necessità di attivare al più presto i tirocini presso aziende o enti esterni per mantenere aderenza alla descrizione del CdS.

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** essendo un corso di laurea di recente istituzione (avviato per la prima volta durante l'a.a. 2017/18), non è ancora possibile procedere con la raccolta e la valutazione di questi dati.

**Criticità evidenziate:** nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

7. *È stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** La sezione A4.b2 è compilata in modo dettagliato ed esaustivo, le materie vengono divise in gruppi a seconda delle caratteristiche e delle finalità ed elencate a fine sezione.

**Criticità evidenziate:** Come nelle precedenti relazioni facciamo notare che sarebbe necessario un miglioramento di questo aspetto per consentire un accesso più rapido all'informazione cercata sul sito UNIFG. Le schede dei singoli insegnamenti non sono ancora disponibili sulla piattaforma ESSE3, nonostante, nelle scorse relazioni, sia stato già indicata questa criticità.

I link che dovrebbero rimandare alle schede dei singoli insegnamenti nel quadro A4.b.2 della scheda SUA-CdS non sono funzionanti, così come segnalato nelle precedenti relazioni.

**Proposte per il miglioramento:** Inserire le schede dei singoli insegnamenti sulla piattaforma ESSE3 e nella SUA-Cds (sez. A4.b) un link diretto alla scheda di ogni singolo insegnamento.

8. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate. In fondo alla SUA-CdS c'è un elenco dettagliato della didattica erogata.

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

**Proposte per il miglioramento:** Nessuna.

9. *Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?*

**Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:** Tutte le informazioni della sezione A della SUA-CdS sono pubbliche e facilmente accessibili nei siti dell'Ateneo e/o su University.

**Criticità evidenziate:** Nessuna.

***Proposte per il miglioramento: Nessuna.***

**Fonti di dati/Informazioni:**

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS
- Sito web Agenzia dell'Entrate

<b>Quadro F</b>	<b>Ulteriori proposte di miglioramento</b>
---------------------	--

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.

Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

***Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:***

***Criticità evidenziate:***

***Proposte per il miglioramento:***