



**UNIVERSITÀ  
DI FOGGIA**



**il Presidente del Nucleo di Valutazione di Ateneo**  
Prof. Tommaso Minerva

## **VERBALE DELLA RIUNIONE TELEMATICA DELL' 8 LUGLIO 2019**



Il giorno 8 luglio dell'anno 2019, alle ore 9.38 si è aperta la riunione telematica del Nucleo di Valutazione di Ateneo (NVA), nominato con D.R. n° 461 del 15 aprile 2016 per il quadriennio 2016-2020, modificato con D.R. n° 1335 del 17 novembre 2017 e D.R. n° 678 del 12 giugno 2018, per discutere il seguente ordine del giorno:

1. comunicazioni;
2. verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari dei contratti di insegnamento, di cui all'art. 23 comma 1, ai sensi dell'art.2 c.1 lettera r) della L 240/2010;
3. relazione AVA 2019 - sezione valutazione della performance (Sezione 3.2 delle Linee Guida ANVUR 2019 – scadenza 15/07/2019);
4. proposta di valutazione del Direttore Generale, ex art. 14, c. 4, lettera e) del D.Lgs. 150/2009, relativa all'anno 2018;
5. valutazione delle proposte di istituzione/rinnovo di master e corsi di perfezionamento a.a. 2019/2020;
6. monitoraggio assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativo al ciclo della performance 2019 (allegato 2 della delibera CiVIT/ANAC n. 23/2013);
7. monitoraggio di avvio del ciclo della performance 2018 e 2019 (delibere CiVIT n.6 e 23/2013 e scheda standard di monitoraggio);
8. varie ed eventuali.

Sono presenti, in collegamento telematico:

- il Prof. Tommaso MINERVA (Presidente del NVA);
- il Prof. Corrado CROCETTA (componente del NVA);
- la Prof.ssa Antonella PAOLINI (componente del NVA);
- la Dott.ssa Emanuela STEFANI (componente del NVA);
- il Sig. Antonio STAFFIERE (componente del NVA).

Assistono la dott.ssa Stefania d'ALESSANDRO (responsabile del Servizio NVA e Presidio di Qualità) e il Sig. Bruno MAZZI (collaboratore Servizio NVA e Presidio di Qualità).

## **1. Comunicazioni.**

Non ci sono comunicazioni.



**2. Verifica della congruità del curriculum scientifico o professionale dei titolari dei contratti di insegnamento, di cui all'art. 23 comma 1, ai sensi dell'art.2 c.1 lettera r) della L 240/2010.**

a) Il Presidente illustra la documentazione pervenuta dal Dipartimento di Scienze Agrarie, inerente la proposta di affidamento, mediante contratto di diritto privato (ex art. 23, c. 1, della legge 240/2010), dell'incarico di docenza per l'anno accademico 2019/2020, affidato nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 19 giugno 2019 e dettagliato nella seguente tabella.

<b>DENOMINAZIONE INSEGNAMENTO</b>	<b>CORSO DI LAUREA</b>	<b>DOCENTE</b>	<b>S.S.D.</b>	<b>CFU</b>
Biochimica vegetale e comparata	Scienze e tecnologie alimentari	Dott. Mario SOCCIO	BIO/04	8

La valutazione della congruità del curriculum scientifico-professionale trasmesso viene condotta secondo i criteri elaborati dal Nucleo nella riunione del 11 novembre 2011.

Esaminato il curriculum del candidato e il programma dell'insegnamento, il Nucleo, dopo ampia discussione, riconosce all'unanimità il dott. Mario SOCCIO come esperto di alta qualificazione in possesso di un significativo curriculum scientifico e professionale ed esprime pertanto parere favorevole alla stipula del contratto proposto.

b) Il Nucleo esamina la documentazione pervenuta dal Dipartimento di Giurisprudenza, inerente le proposte di affidamento, mediante contratto di diritto privato (ex art. 23, c. 1, della legge 240/2010), degli incarichi di docenza per l'anno accademico 2019/2020, affidati nella seduta del Consiglio di Dipartimento del 03/07/2019, e riportati nella seguente tabella:

<b>Denominazione insegnamento</b>	<b>Corso di laurea</b>	<b>Docente</b>	<b>S.S.D.</b>	<b>CFU</b>
Economia aziendale	Consulente del lavoro	Dott. Antonio NETTI	SECS-P/07	6



	ed esperto di relazioni industriali			
Conoscenze informatiche	Scienze investigative	Dott. Michele Livio PERILLI	INF/01	6
Psicologia dei processi cognitivi ed emotivi	Scienze investigative	Dott. Paolo TAURISANO	M-PSI/01	6
Laboratorio di Raccolta e gestione delle tracce – parte giuridica	Scienze investigative	Dott. Gianluca GIOVANNINI	//	3
Laboratorio di Raccolta e gestione delle tracce – parte criminalistica	Scienze investigative	Dott. Marco SPERATI	//	3
Laboratorio di Informazione e sicurezza– parte informazione	Scienze investigative	Dott. Gerardo COSTABILE	//	3
Laboratorio di Informazione e sicurezza– parte sicurezza	Scienze investigative	Dott. Stefano ATERNO	//	6
Laboratorio sulla fiscalità	Scienze investigative	Dott. Simone CESARE	IUS/12	3

La valutazione della congruità dei curricula scientifico-professionali trasmessi viene condotta secondo i criteri elaborati dal Nucleo nella riunione del 11 novembre 2011.

Esaminati i curricula dei candidati e i programmi degli insegnamenti, il Nucleo riconosce all'unanimità i dottori Antonio NETTI, Michele Livio PERILLI, Paolo TAURISANO, Gianluca GIOVANNINI, Marco SPERATI, Gerardo COSTABILE, Stefano ATERNO, Simone CESARE, come esperti di alta qualificazione in possesso di un significativo curriculum professionale ed esprime pertanto parere favorevole alla stipula dei contratti proposti.



### 3. Relazione AVA 2019 - sezione valutazione della performance (Sezione 3.2 delle Linee Guida ANVUR 2019 – scadenza 15/07/2019).

Il Presidente ricorda che le linee Guida ANVUR 2019 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione pubblicate il 18 aprile 2019 indicano il **15 luglio** quale scadenza per la compilazione, sulla piattaforma online predisposta dal CINECA su indirizzo dell'ANVUR, della parte relativa alla performance, che per quest'anno potrà essere compilata compilando un campo libero seguendo le indicazioni espresse nel paragrafo 3.2.1 delle Linee Guida 2018 o, come ha optato di fare il Nucleo, semplicemente rispondendo ai 14 punti di attenzione indicati nella Scheda predisposta dall'ANVUR per l'analisi del ciclo integrato di performance (Allegato 2 delle linee Guida).

Il Presidente sottopone quindi all'esame del Nucleo la bozza di Scheda elaborata dalla Prof.ssa Antonella PAOLINI con il supporto del dott. Michele MAZZONE (Responsabile dell'Area Pianificazione e Controllo Strategico) e dalla dott.ssa d'ALESSANDRO (Responsabile Servizio N.V.A. e Presidio di Qualità) sulla base della documentazione disponibile.

Dopo ampia discussione, il Nucleo approva all'unanimità lo schema seguente, relativo alla **valutazione della performance** e dà mandato allo Staff di Supporto di inserirlo, nell'apposita procedura telematica CINECA.

#### Scheda per l'analisi del ciclo integrato di performance

n	Punti di attenzione	Risposta sintetica	Modalità di risposta e indicazioni per i commenti
1	Il Piano è stato pubblicato entro i termini previsti dalla legge (31 gennaio 2019)?	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	Se no o ed è stata data comunicazione del ritardo, commentare: A - le ragioni apportate B - se sono stati rispettati i termini per la pubblicazione del Piano eventualmente indicati nella comunicazione di ritardo



2	Il Piano presenta variazioni nella programmazione strategica rispetto all'anno precedente?	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	
3	Si fa riferimento al coinvolgimento dei dipartimenti (o altre strutture decentrate) nella definizione delle strategie riportate nel Piano Integrato?	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<p>Se sì, indicare nei commenti:</p> <p>A - se la modalità di coinvolgimento dei dipartimenti è stata top-down (reazione a obiettivi già stabiliti dalla governance) o bottom-up (costruzione insieme ai dipartimenti degli obiettivi strategici)</p> <p>B - se c'è un riferimento esplicito a dei "Piani di Dipartimento" formalmente definiti</p> <p>A. E' stata predisposta una bozza dal Rettore, con il supporto dei propri delegati, la stessa è stata sottoposta alla consultazione della Comunità accademica attraverso la pubblicazione sul sito d'Ateneo al seguente link: <a href="http://www.unifg.it/notizie/piano-integrato-di-ateneo-20172019">http://www.unifg.it/notizie/piano-integrato-di-ateneo-20172019</a>.</p> <p>Quindi, sebbene in via indiretta i Dipartimenti sono stati coinvolti. In generale si osserva che la modalità di coinvolgimento è stata di tipo "top-down"</p> <p>B. Non c'è un riferimento esplicito a dei "Piani di Dipartimento" formalmente definiti.</p>



- 4 Sono previsti degli obiettivi strategici nel Piano Integrato?  Sì  No

Se sì, indicare nei commenti:

- A - quanti obiettivi strategici sono previsti  
B - se viene utilizzato l'attributo "specifici" o se vengono utilizzate altre terminologie per definire gli obiettivi generali dell'università  
C - se differiscono da quelli indicati - se indicati - nel Piano Strategico  
D - se è indicata la metrica per la loro misurazione (indicatori e target); se sì, commentare la coerenza semantica con gli obiettivi operativi (o con quelli, comunque denominati, che ne discendono)  
E - se si sviluppano lungo una prospettiva pluriennale e eventualmente a quale anno corrisponde il 2019 (primo, secondo... ultimo)
- A. Sono previsti 12 obiettivi strategici di cui 3 non sono stati compresi nel Piano Integrato in quanto non presentano nessun obiettivo operativo correlato: F.b. Qualità della docenza -- F.c. Completamento del percorso formativo e aumento dei laureati - T.c. Incrementare la sostenibilità sociale ed economica dell'Ateneo.
- B. Non viene utilizzata altra definizione per tali obiettivi.
- C. Gli obiettivi strategici coincidono con quelli indicati nel Piano Strategico.
- D. La metrica degli obiettivi del Piano Strategico è diretta a valutare le linee di indirizzo politico dell'Ateneo; mentre la metrica degli obiettivi operativi discendenti dal Piano Strategico è diretta a misurare la performance della struttura amministrativo/gestionale.
- E. Gli obiettivi strategici valgono per il triennio 2017-2019 e, pertanto, il 2019 rappresenta l'ultimo anno.



<p>5 E' prevista un'area/linea/ambito strategico esplicitamente dedicata alla amministrazione/gestione?</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No</p>	<p>Se sì, indicare nei commenti:</p> <p>A - se l'area/linea/ambito è presente anche nel Piano Strategico</p> <p>B - se ne discendono "obiettivi strategici" e se questi hanno caratteristiche diverse rispetto agli altri (commentate al punto precedente; es. l'area di responsabilità di questi obiettivi strategici è tutta in capo al personale tecnico-amministrativo o è condivisa col personale docente)</p> <p>A. E' prevista un'area denominata "Amministrativo-gestionale" che è presente nel Piano Strategico.</p> <p>B. Per tale area il Piano Strategico prevede n. 2 obiettivi strategici e n. 42 obiettivi operativi tutti in capo al personale tecnico amministrativo.</p>
<p>6 Nel Piano Integrato si dà conto esplicitamente di obiettivi conseguiti o mancati nei cicli precedenti?</p>	<p><input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No</p>	<p>Non c'è alcun riferimento</p>



7	Nella pianificazione della performance sono assegnati gli obiettivi anche alle strutture decentrate?	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	<p>La risposta è "sì" se vengono attribuiti degli obiettivi a tutte o ad alcune delle strutture decentrate (specificare se dipartimenti, scuole, centri ecc.) o a loro sottostrutture (unità organizzative composte da personale tecnico amministrativo). La risposta è "no" se esplicitamente esclusi o se non rilevabili.</p> <p>Se sì, indicare:</p> <p>A - se tali obiettivi sono equiparati e hanno la stessa denominazione di quelli attribuiti alle strutture dell'amministrazione centrale (altrimenti specificare la diversa etichetta e modalità di misurazione)</p> <p>B - se il conseguimento degli obiettivi attribuiti alle strutture decentrate (o alle loro articolazioni interne), prevedono attività che coinvolgono anche il personale docente e ricercatore o dipendono esclusivamente da quello tecnico-amministrativo</p> <p>C - se il responsabile di tali obiettivi è il Direttore del Dipartimento o è un'unità di personale tecnico amministrativo</p> <p>A. Sono equiparati e hanno la stessa denominazione di quelli attribuiti all'amministrazione centrale.</p> <p>B. Il conseguimento degli obiettivi attribuiti alle strutture decentrate coinvolge esclusivamente il personale tecnico amministrativo.</p> <p>C. Il responsabile di tale obiettivo è il personale tecnico amministrativo.</p>
8	È stato attivato un sistema di controllo di gestione?	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	<p>Se sì, indicare:</p> <p>A - se è gestito mediante un sistema informativo di supporto e eventualmente quale</p> <p>B - se il controllo di gestione prevede anche un sistema di contabilità analitica (es. cruscotto direzionale)</p> <p>C - se i dati vengono utilizzati ai fini del monitoraggio, con quali tempistiche e con quali effetti sulla ridefinizione di obiettivi e indicatori</p>



9 Nel SMVP nel Piano Integrato ci sono riferimenti all'ascolto dell'utenza?	<input checked="" type="checkbox"/> Sì <input type="checkbox"/> No	La risposta è "sì" se i riferimenti sono sostanziali e esplicitamente correlati alla gestione della performance. La risposta è "no" sia quando non c'è alcun riferimento che quando la tematica è appena accennata. Se sì, indicare: A - se è una novità introdotta nell'ultimo aggiornamento del SMVP B - se è un'attività sistematica, estemporanea o solo programmata (e quindi se ci sono obiettivi di performance finalizzati ad attivare l'ascolto dell'utenza, indicando a chi sono attribuiti) C - quale utenza è stata o si intende coinvolgere (studenti, docenti, PTA, imprese, altri stakeholder) D - quali strumenti, specificando in particolare se sono utilizzati solo questionari e quali ("Progetto Good Practice", ANVUR o redatti ad hoc dall'ateneo) o anche altri strumenti (focus group, interviste, audit AQ, altro) E - quale è l'utilizzo dichiarato o evinto (es. influisce sulla programmazione della performance - indicando se strategica o operativa; influisce sulla valutazione della performance - indicando se organizzativa o individuale; altro) F - se l'eventuale rilevazione della soddisfazione dell'utenza degli anni precedenti ha influenzato la programmazione del ciclo corrente
		A. Nel SMVP 2018 è stato introdotto l'ascolto dell'utenza per alcuni servizi. B. E' diventata un'attività sistematica. La somministrazione avviene ogni anno dal 1 giugno al 31 luglio. C. Sono stati coinvolti studenti e docenti. D. Lo strumento utilizzato è un questionario on-line somministrato attraverso la procedura



ESSE3.

- E. I risultati di tali indagini influiscono sulla valutazione della performance organizzativa e individuale.
- F. La rilevazione della soddisfazione dell'utenza non ha influenzato la programmazione del ciclo corrente ma ha avviato una discussione a livello di dipartimento per identificare possibili azioni correttive.



10      Ci sono riferimenti di       Sì  
integrazione con il bilancio nel      X No  
Piano Integrato?



- 11 Ci sono riferimenti espliciti a un processo di budget?  Sì  
 No

12 Qual è stato il grado di coinvolgimento e condivisione della programmazione della performance da parte degli organi di indirizzo politico?

Il Piano Integrato al cui interno è riportato il Piano della Performance è stato oggetto di condivisione ed approvazione da parte del Consiglio di Amministrazione.

13 Quali modalità di informazione, formazione e comunicazione sono state adottate o sono previste per garantire la diffusione e la comprensione del Piano all'interno dell'ateneo?

Oltre a quanto indicato nella risposta n. 3 c'è stata una condivisione degli obiettivi operativi, mediante incontri singoli, con ciascun responsabile del personale tecnico amministrativo di categoria EP. Come previsto dal SMVP, a valle di tale incontri, ogni responsabile EP ha poi condiviso gli obiettivi attribuiti alla propria area con i propri collaboratori.

14 Eventuali altre osservazioni

Non ci sono ulteriori osservazioni



#### **4. Proposta di valutazione del Direttore Generale, ex art. 14, c. 4, lettera e) del D.Lgs. 150/2009, relativa all'anno 2017.**

Il Presidente ricorda che, nel Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance 2018 (SMVP 2018), approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 31/01/2018, l'Ateneo ha esplicitato la procedura di valutazione sull'attività realizzata dal Direttore Generale (DG), stabilendo che "la valutazione del Direttore Generale è di pertinenza del Consiglio di Amministrazione su proposta del Rettore, previo parere del Nucleo di Valutazione, in ordine al conseguimento degli obiettivi".

Riferisce inoltre che in data 19 marzo 2019, ai fini della valutazione dell'attività del DG, Dott.ssa Teresa ROMEI, per l'anno 2018, il Dott. Michele MAZZONE, responsabile dell'Area Pianificazione e Controllo Strategico, ha trasmesso al NdV la seguente documentazione:

- report di sintesi relativo al raggiungimento della performance organizzativa e relativa nota di accompagnamento del Dott. Michele MAZZONE;
- relazione sull'attività svolta e Rapporto di autovalutazione del DG, necessaria al Rettore per completare le informazioni utili a compilare la scheda di valutazione dei comportamenti;
- proposta di valutazione del DG da parte del Rettore, limitatamente al rapporto di valutazione presentato dal DG in merito agli obiettivi assegnati dal Consiglio di Amministrazione (art. 20, co.1, Statuto);
- delibera del Consiglio di Amministrazione del 6 marzo 2018 inerente l'assegnazione degli obiettivi al DG;
- stralcio del SMVP 2018 (par. 2.4.1.).

Il NdV preso atto della documentazione pervenuta:

- vista la "Relazione sulla Performance 2018" approvata dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 15 maggio 2019;
- visto il SMVP 2018 approvato dal Consiglio di Amministrazione nella seduta del 31/01/2018;
- considerato quanto già riportato nel proprio Documento di validazione della Relazione sulla performance 2018 approvato nella seduta del 29/31 maggio 2019;

ritiene che la documentazione sia completa e rappresenti pienamente come il processo di valutazione si sia svolto in maniera puntuale in ogni fase/documentazione richiesta dal SMVP 2018.



In ordine alla valutazione della DG, dott.ssa Teresa ROMEI, il NdV, nelle sue funzioni di Organismo Indipendente di Valutazione, dà parere positivo ritenendo il processo completo e coerente con quanto previsto dal sistema adottato.

#### **5. Valutazione delle proposte di istituzione/rinnovo di master e corsi di perfezionamento a.a. 2018/2019.**

Il Nucleo esamina la documentazione trasmessa dal Servizio Alta Formazione, inerente le proposte di istituzione/rinnovo Master a.a. 2019/2020, dettagliate nella tabella che segue:

<b>DENOMINAZIONE</b>	<b>DIPARTIMENTO</b>	<b>COORDINATORE</b>	<b>NR POSTI (min/max)</b>	<b>COSTO</b>	<b>ISTITUZ/ RINNOVO</b>
Infermiere strumentista	Scienze Mediche e Chirurgiche	Prof. Antonio AMBROSI	Min 15 Max 25	€ 2000,00	R
Management sanitario per le funzioni di coordinamento nelle professioni sanitarie	Scienze Mediche e Chirurgiche	Prof. Antonio AMBROSI	Min 20 Max 100	€ 2000,00	R
Innovazione tecnologica e rappresentazioni sociali	Studi Umanistici	Prof.ssa Irene STRAZZERI	Min 20 Max Illimitato	€ 800,00	NI

Il Nucleo di Valutazione, verificata la completezza della documentazione nonché la coerenza con il regolamento in vigore, esprime all'unanimità parere favorevole al rinnovo dei master suddetti.

Il Nucleo esamina la documentazione trasmessa dal Servizio Alta Formazione, inerente le proposte di istituzione/rinnovo Corsi di Perfezionamento e aggiornamento professionale, a.a. 2019/2020, dettagliate nella tabella che segue:

<b>DENOMINAZIONE</b>	<b>DIPARTIMENTO</b>	<b>COORDINATOR</b>	<b>NR</b>	<b>COSTO</b>	<b>ISTITUZ/</b>
----------------------	---------------------	--------------------	-----------	--------------	-----------------



		<b>E</b>	<b>POSTI (min/max)</b>		<b>RINNOVO</b>
Coordinamento della gestione del sangue (PBM)	Scienze Mediche e Chirurgiche	Prof.ssa Elena RANIERI	Min 20 Max 35	€ 300,00	NI

Il Nucleo di Valutazione, verificata la completezza della documentazione nonché la coerenza con il regolamento in vigore, esprime all'unanimità parere favorevole al rinnovo/istituzione dei Corsi di Perfezionamento e aggiornamento professionale suddetti.

#### **6. Monitoraggio assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativo al ciclo della performance 2019 (allegato 2 della delibera CiVIT/ANAC n. 23/2013).**

Il Presidente ricorda che, nonostante le Linee Guida ANVUR 2015 sul ciclo integrato della performance abbiano stabilito di fatto "la decadenza della cogenza di scadenze e adempimenti extra-normativi stabiliti dalle delibere CIVIT", anche per tale verifica il Nucleo ha deliberato di mantenere l'attività di monitoraggio della performance, conservando come sistema di acquisizione di informazioni, le richieste presenti nelle schede standard adottate negli anni precedenti, presenti nel documento elaborato dalla CiVIT (delibera n. 6/2013).

Il Presidente propone quindi di monitorare l'assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali della Performance dell'anno in corso.

Seguendo le prescrizioni della delibera 23/2013 CiVIT/A.N.AC, con riferimento alla fase di assegnazione degli obiettivi effettuata nel ciclo in corso e in quello precedente, il Nucleo è quindi tenuto a valutare lo svolgimento del processo, l'adeguatezza delle modalità di assegnazione degli obiettivi e la coerenza con le disposizioni del Sistema.

Per la compilazione della scheda di Monitoraggio sull'assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativo al ciclo della performance in corso, di cui all'allegato 2 della citata Delibera n. 23/2013, il Nucleo di Valutazione si è avvalso della collaborazione del dott. Michele MAZZONE, responsabile dell'Area Pianificazione e controllo strategico, e ha elaborato la bozza in esame nella seduta odierna.

L'attività di monitoraggio ha preso in considerazione il Piano Integrato di Ateneo 2019/2021 nel quale sono stati attribuiti gli obiettivi relativi al direttore generale e al personale di categoria EP non essendo presenti in Ateneo Dirigenti di seconda fascia.



Dopo ampia discussione il Nucleo, verificata la coerenza con il SMVP, approva la scheda di Monitoraggio sull'assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativa al ciclo della performance 2019 (allegato 6.1).

## **7. Monitoraggio di avvio del ciclo della performance 2018 e 2019 (delibere CiVIT n.6 e 23/2013 e scheda standard di monitoraggio).**

Il Presidente del Nucleo ricorda che le Linee Guida sul ciclo integrato della performance, pur avendo stabilito di fatto *"la decadenza della cogenza di scadenze e adempimenti extra-normativi stabiliti dalle delibere CIVIT"*, il Nucleo delibera di continuare l'attività di monitoraggio della performance mantenendo come sistema di acquisizione di informazioni, le richieste presenti nella scheda standard - allegato n. 1 e nella tabella di sintesi sugli obiettivi operativi - allegato n. 2, adottati negli anni precedenti, presenti nel documento elaborato dalla Civit (delibera n. 6/2013).

Il monitoraggio continua quindi ad articolarsi su tre livelli:

1. Gli argomenti (es. obiettivi strategici);
  2. Le categorie (es. definizione degli obiettivi strategici);
  3. Le domande (es. Gli obiettivi strategici sono pertinenti con la missione istituzionale, con le strategie e con le priorità politiche dell'amministrazione?);
- e nella tabella di sintesi relativa agli obiettivi operativi presenti nel Piano della performance e non desumibili dai dati inseriti dalle amministrazioni nel Portale della Trasparenza (allegato 2).

Il Presidente invita quindi i componenti a prendere visione della documentazione fornita dall'amministrazione ai fini del suddetto monitoraggio per gli anni 2018 e 2019 (Piano Integrato 2018/2020 e 2019/2021).

Dopo aver esaminato i documenti resi disponibili, il Nucleo compila con le proprie valutazioni le schede standard di monitoraggio delle performance 2018 e 2019 (allegati 7.1 e 7.2).

## **8. Varie ed eventuali.**

Non vi sono varie ed eventuali da discutere.



Alle ore 13.07 del 9 luglio 2019, non avendo altri argomenti da discutere, il Presidente dichiara conclusa la riunione.

Foggia, 9 luglio 2019

**IL PRESIDENTE**  
**Prof. Tommaso MINERVA**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tommaso Minerva', is written below the printed name.