

Sezione 1

COMPOSIZIONE

DOCENTI		STUDENTI	
Nome	CdS	Nome	CdS
Daniela Longo (Presidente)	Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali	Paola Mancini	Magistrale in Giurisprudenza
Michele Trimarchi	Magistrale in Scienze Giuridiche della Sicurezza	Rebecca Marzano	Magistrale in Giurisprudenza
Ruotolo Gianpaolo	Magistrale in Scienze Giuridiche della Sicurezza	Luigi Mongiello	Magistrale in Giurisprudenza
Francesca Rosa	Magistrale in Giurisprudenza	Margherita Padalino	Scienze investigative
Mariella Cuccovillo	Scienze investigative	Francesco Pio Savino	Magistrale in Scienze giuridiche della Sicurezza

La CPDS è stata istituita in data 27 giugno 2011 e nominata nella sua attuale composizione con delibera del Consiglio di Dipartimento del 24 novembre 2021 e decreto del Direttore di Dipartimento 993/2021 del 17/11/2021.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni:

Nella relazione del 2020 si evidenziava la criticità consistente nell'assenza di studenti iscritti ai Corsi di Laurea in Consulente del lavoro e Scienze investigative. Considerata l'impossibilità di interferire in qualsiasi modo sulla scelta di membri eletti della Commissione, si è ritenuto opportuno invitare le associazioni studentesche, in vista delle elezioni per il rinnovo della componente studentesca negli organi collegiali di Ateneo e di Dipartimento, per lo scorcio del biennio 2021/23, a porre attenzione nella composizione delle liste elettorali al fine di garantire la rappresentanza di tutti i corsi di Laurea.

Nonostante tale sollecitazione, la componente studentesca della Commissione didattica paritetica, come risulta dal decreto del Direttore di Dipartimento 993/2021 del 17/11/2021, non prevede la presenza di uno studente rappresentante del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali in quanto non presente nell'elettorato passivo, coincidente, in virtù del regolamento di funzionamento della CP-DS del Dipartimento di Giurisprudenza, con i rappresentanti degli studenti in seno al Consiglio di Dipartimento.

Pertanto, la neo costituita CP-DS ha scelto di avvalersi della prassi che prevede che si invitino alle riunioni i rappresentanti dei Gruppi di Assicurazione della Qualità dei CdS interessati.

Criticità evidenziate:

Tuttora la componente studentesca della CP-DS non rappresenta tutti i Corsi di Laurea afferenti al Dipartimento.

Proposte per il miglioramento:

La CP-DS invita il Direttore di Dipartimento a evidenziare nel corso del Consiglio di Dipartimento l'importanza di assicurare la rappresentatività di tutti i Corsi di Laurea nella Commissione.

Inoltre, la CP-DS invita il Coordinatore del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali, attraverso le modalità che riterrà più opportune, a porre l'attenzione degli studenti sulla partecipazione ad un organo fondamentale per il miglioramento continuo della qualità della loro esperienza formativa.

La CPDS si è riunita nelle seguenti date. Indicare data e modalità delle riunioni (eventuali presenze di gruppi di lavoro) effettuate nel corso dell'ultimo anno:

1) il 10 dicembre (modalità telematica) con il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Confronto sui dati e le criticità rilevate
3. Condivisione bozza della relazione annuale.
4. Sopravvenute e urgenti.

2) il 22 dicembre (modalità telematica) con il seguente ordine del giorno:

Condivisione versione definitiva della relazione annuale, revisionata sulla base delle osservazioni del Presidio di Qualità di Ateneo.

I verbali delle riunioni sopraelencate sono disponibili on line all'indirizzo www.giurisprudenza.unifg.it

La Commissione prevede per il prossimo anno di effettuare una programmazione dei lavori tale da intensificare e distribuire meglio nel tempo i propri incontri.

Eventuali suggerimenti e indicazioni di buone pratiche da segnalare a Presidio della Qualità (PQA) e Nucleo di Valutazione (NdV):

Sezione 2

PARTE COMUNE AI CdS AFFERENTI AL DIPARTIMENTO/ FACOLTA'

Al Dipartimento afferiscono i seguenti CdS:

- ✓ Lauree: Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali
Scienze investigative
- ✓ Lauree Magistrali a Ciclo Unico: Giurisprudenza
- ✓ Lauree Magistrali: Scienze giuridiche della sicurezza (nuova istituzione)

Considerazioni generali sulla gestione dell'attività didattica del Dipartimento/Facoltà prendendo in considerazione punti di forza e di debolezza trasversali a più CdS. Per ogni punto elencare in modo chiaro ed esplicito le criticità emerse e indicare le conseguenti proposte di miglioramento.

PUNTI DI ATTENZIONE

1. *Il Dipartimento/Facoltà ha una politica di qualità della didattica per favorire lo studente nel raggiungimento degli obiettivi formativi? (es. attività di orientamento, test di ingresso, attività di tutoraggio per ridurre tasso di abbandono e/o laurea nei tempi previsti....)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione del 2020 non aveva evidenziato criticità.

Il Dipartimento di Giurisprudenza definisce gli obiettivi specifici per l'orientamento e il tutorato, in conformità con gli obiettivi generali definiti nel Regolamento di Ateneo di orientamento e tutorato e recependo le priorità e le indicazioni generali individuate dal Comitato di Ateneo per l'orientamento e il tutorato. Inoltre, in conformità con le disposizioni contenute nel Regolamento di Ateneo di orientamento e tutorato e del Regolamento di Dipartimento di orientamento e tutorato

(https://www.giurisprudenza.unifg.it/sites/sd02/files/allegati/23-06-2014/regolamento_per_lorientamento_e_il_tutorato.pdf) presso il Dipartimento di Giurisprudenza è costituita la Commissione per l'orientamento e il tutorato (<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/studenti/servizi-gli-studenti/orientamento>)

Il Dipartimento si propone di "accompagnare" lo studente durante tutto il percorso formativo, programmando un'intensa attività di programmazione che riguarda sia l'orientamento in entrata che quello in itinere, sia attività di placement post laurea.

Per quanto riguarda le attività di orientamento in entrata per l'a.a. 2020/2021, a causa della pandemia per COVID 19 essa è stata svolta attraverso canali digitali, con lo slogan "resto a casa ma penso al futuro" (<https://www.unifg.it/notizie/orientamento-entrata-resto-casa-ma-penso-al-futuro>). In tale contesto dal 29 aprile all'8 maggio si è svolto l'*Open Day for a Week*, la cui giornata del 7 maggio è stata dedicata alla presentazione dell'offerta formativa del Dipartimento di Giurisprudenza. Il Dipartimento di Giurisprudenza ha altresì partecipato al *Summer Week* di orientamento che si è tenuto dal 7 al 10 settembre 2020 e ha attivato al pari degli altri dipartimenti una *virtual room* di orientamento (<https://www.unifg.it/sites/default/files/allegati/25-05-2020/orientamento-virtualroom-locandina-web.pdf>).

Per quanto riguarda le attività di supporto per le matricole 5 ottobre 2020 il Dipartimento di Giurisprudenza ha partecipato all'evento di benvenuto *Sali a Bordo: Start and Go*, dedicato ai nuovi iscritti dell'Ateneo.

Dall'a.a. 2016/2017 tutti i corsi di laurea prevedono l'accesso libero; tuttavia è prerequisite lo svolgimento di una prova di verifica della preparazione iniziale, specificamente elaborato per ciascun corso di laurea:

Vademecum VPI per Magistrale in Giurisprudenza:

<https://drive.google.com/file/d/1vB0Z9an3VqK-igRAfyvMV11-PAwBFb0i/view?usp=sharing>

Vademecum VPI per Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali:

<https://drive.google.com/file/d/1Y19MJaaRKgYKWwx06qE7RrKbBb-PcXoT/view?usp=sharing>

Vademecum VPI per Scienze investigative:

<https://drive.google.com/file/d/1vB0Z9an3VqK-igRAfyvMV11-PAwBFb0i/view>

Vademecum VPI per Vademecum VPI per Scienze giuridiche della sicurezza:

https://drive.google.com/file/d/1-1nWuB2b_wkwTI9ea7S-kEzszGLWBbnH/view

Per gli immatricolati dei Corsi di Laurea in Giurisprudenza, del Corso di Laurea in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali e del Corso di Laurea in Scienze investigative che non dovessero superare la verifica della preparazione è previsto l'obbligo formativo aggiuntivo (OFA), entro il primo anno di corso, consistente (a causa della pandemia di COVID 19) nella frequenza certificata di seminari on line. Nel caso del corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza, se non si supera la prova non ci si può immatricolare, tuttavia gli studenti che dovessero risultare bisognosi di una compensazione formativa saranno supportati dalla commissione valutatrice nella formulazione del piano di studi, orientando l'individuazione degli insegnamenti a scelta dello studente in modo funzionale alla risoluzione delle lacune evidenziate all'esito della verifica della personale preparazione.

I corsi MOOC (Massive Open Online Courses), avviati nell'anno accademico 2015/2016, attualmente risultano attivi. Link:

https://learn.edupopen.org/eduopenv2/institution_details.php?institutionid=11

Per quanto riguarda le attività di orientamento in itinere e di placement I percorsi sono specifici per I diversi Corsi di Studio, pertanto si rinvia alle sezioni specifiche delle diverse relazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

1. *Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione del 2020 non emergevano criticità in merito alla pulizia e all'adeguatezza degli spazi.

Anche con riguardo all'anno 2020/21 non si segnalano criticità nonostante il perdurare dell'emergenza epidemiologica e le conseguenti esigenze di utilizzo contingentato degli spazi e delle attrezzature destinate agli studenti.

Va altresì rilevato che coerentemente con quanto previsto, con la fine dei lavori di efficientamento energetico e della redistribuzione degli spazi era stata creata una nuova aula studio a pianterreno. Tuttavia, a causa della pandemia di covid 19 a partire dal settembre 2020, con la ripresa dei corsi in presenza limitatamente al primo anno, la suddetta aula è stata destinata a stanza COVID.

Criticità evidenziate

Dalla rilevazione della soddisfazione degli studenti risulta un indice non pienamente soddisfacente circa circoscritti aspetti del funzionamento delle segreterie.

Il dato potrebbe essere legato al sopravvenire della pandemia e alla difficile gestione del front office. Ci si ripropone di monitorare il dato nel successivo rilevamento. Nessuna

Proposte per il miglioramento

Continuare a monitorare il livello di soddisfazione degli studenti.

In caso di verifica di permanenza delle criticità evidenziate avviare un confronto con gli studenti per delineare soluzioni condivise.

2. Emergono delle criticità nella gestione dei CdS da parte del Dipartimento/Facoltà (aule, biblioteche, sale studio, spazi comuni ...)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione del 2020 non emergevano criticità in merito alla pulizia e all'adeguatezza degli spazi. Anche con riguardo all'anno 2020/21 non si segnalano criticità nonostante il perdurare dell'emergenza epidemiologica e le conseguenti esigenze di utilizzo contingentato degli spazi e delle attrezzature destinate agli studenti.

Va altresì rilevato che coerentemente con quanto previsto, con la fine dei lavori di efficientamento energetico e della redistribuzione degli spazi era stata creata una nuova aula studio a pianterreno. Tuttavia, a causa della pandemia di covid 19 a partire dal settembre 2020, con la ripresa dei corsi in presenza limitatamente al primo anno, la suddetta aula è stata destinata a stanza COVID.

Criticità evidenziate

Dalla rilevazione della soddisfazione degli studenti risulta un indice non pienamente soddisfacente circa circoscritti aspetti del funzionamento delle segreterie.

Il dato potrebbe essere legato al sopravvenire della pandemia e alla difficile gestione del front office. Ci si ripropone di monitorare il dato nel successivo rilevamento.

Proposte per il miglioramento

Continuare a monitorare il livello di soddisfazione degli studenti.

In caso di verifica di permanenza delle criticità evidenziate avviare un confronto con gli studenti per delineare soluzioni condivise.

3. *L'organizzazione dei calendari delle attività formative, di verifica dell'apprendimento e delle sessioni di laurea è ritenuta adeguata? (Fare attenzione tra calendari dei diversi CdS e la distribuzione dei CFU tra semestri per lo stesso anno di corso).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione dell'anno 2020 non si evidenziavano criticità.

Per quanto riguarda l'organizzazione complessiva nei quattro corsi di Laurea, alla luce della rilevazione degli studenti per l'anno 2020/2021 si registra una buona soddisfazione degli studenti. In tutti i casi, come l'anno scorso, la valutazione media di soddisfazione supera il 3,25.

Anche quest'anno l'organizzazione dei calendari dell'attività didattica risulta adeguata rispetto al carico didattico e al numero di crediti correlato agli insegnamenti previsti.

Non vi sono state sovrapposizioni di lezioni rispetto a insegnamenti relativi allo stesso anno accademico di riferimento, nonostante la complessità di organizzare, in tempi brevi, la didattica seguendo il mutamento legislativo e regolamentare relativo alla erogazione della didattica in piena pandemia.

Le verifiche di apprendimento risultano soddisfacenti, essendo equamente distribuite nel corso dell'anno accademico. Il numero degli appelli (9) risulta adeguato. Le sessioni di laurea sono in numero idoneo (4) a soddisfare le esigenze degli studenti. Anche la calendarizzazione di appelli e sedute di laurea ha dovuto essere adeguata alle modifiche del calendario dell'attività didattica a causa della emergenza sanitaria, consentendo di mantenere immutate le condizioni per gli studenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *I servizi di supporto forniti dall'Ateneo e/o dal Dipartimento sono ritenuti adeguati per le esigenze dei CdS (es. segreterie studenti, coordinatori didattici, ufficio stage/tirocini...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nel 2019, il rapporto statistico elaborato sulla base del questionario di valutazione elaborato dall'Ateneo al fine di monitorare l'adeguatezza dei servizi di supporto forniti dai CDS e somministrato a studenti e docenti aveva evidenziato un livello di soddisfazione non elevato per quanto riguarda gli orari di apertura al pubblico delle segreterie.

La proposta fatta era stata quella di verificare la possibilità di attivare nuovi servizi digitali che permettano di svolgere il maggior numero di procedure amministrative di gestione della carriera studenti.

Una tale attivazione ha visto un'accelerazione a causa della pandemia da COVID 19 che tra febbraio 2020 e settembre 2020 ha imposto la chiusura dei locali del Dipartimento. Pertanto sono state attivate una serie di procedure amministrative consistenti: a) nella presentazione del

piano di studi (<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/news/presentazione-piano-di-studi-aa-202021>);

b) nella domanda assegnazione tesi e nella domanda di laurea (<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/avvisi/assegnazione-tesi-e-domanda-di-laurea>).

c) nella presentazione della domanda di seduta di laurea (<https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/news/domanda-di-laurea-online-sessione-estiva-2020>).

In tal modo gli studenti possono di fatto gestire la loro carriera dal proprio profilo ESSE3.

A dicembre 2020 è stato portato a conoscenza della Commissione il rapporto statistico relativo ai servizi per l'AA 2019/2020. Tale rapporto è stato (incomprensibilmente) somministrato solo agli studenti per cui i dati in essi contenuti non sono comparabili con quelli ricavabili dal rapporto statistico precedente, basato su questionari somministrati anche ai docenti.

In ogni modo, da tale rapporto si evidenzia un livello di soddisfazione da parte degli studenti molto soddisfacente e che si colloca al di sopra della media di Ateneo. Per quanto riguarda i singoli servizi, tutti i servizi singolarmente presi presentano un livello di soddisfazione superiore alla media di Ateneo, tranne la segreteria studenti presenta un indice leggermente inferiore a di tale media (2,97 rispetto alla media di Ateneo pari a 2,99).

Criticità evidenziate

Impossibilità di valutare in modo preciso l'effetto delle novità introdotte a causa di dati non omogenei.

Proposte per il miglioramento

Predisporre da parte dell'Ateneo un questionario sull'adeguatezza dei servizi di supporto forniti dai CDS, che venga somministrato sempre agli stessi soggetti, in modo da rendere i dati confrontabili. Possibilmente, inoltre, i suddetti dati dovrebbero essere inviati alle Commissioni prima dell'inizio della redazione della relazione annuale.

5. Il Dipartimento/Facoltà interviene con una analisi critica dei risultati dei questionari di valutazione degli studenti? Se sì, come?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2020/2021 è stata oggetto di analisi critica da parte del Consiglio di Dipartimento del 24 novembre 2021.

Criticità evidenziate

nessuna

Proposte per il miglioramento

nessuna

6. Il Dipartimento/Facoltà analizza pubblicamente (es. durante un apposito Consiglio di Dipartimento/Facoltà) la relazione della CPDS? Sulla base delle criticità evidenziate dalla CPDS, il Dipartimento/Facoltà attua azioni correttive/migliorative?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione del 2019 era stato suggerito di convocare una riunione del Consiglio di Dipartimento dedicata in modo esclusivo alla discussione della relazione della Commissione. Tale suggerimento è stato accolto. In data 28 gennaio 2020 si è svolto un Consiglio di Dipartimento monotematico dedicato all'analisi e alla discussione sulla Relazione della Commissione didattica paritetica. La relazione del 2020 è stata analizzata nella riunione del Consiglio di Dipartimento monotematico del 20 gennaio 2021.

Dopo la presentazione della relazione e in seguito a un'ampia e approfondita discussione, il Consiglio di Dipartimento, preso atto delle risultanze della relazione e dei singoli aspetti critici in essa evidenziati e che risultano dal verbale, affida agli attori del sistema di assicurazione della qualità dei corsi di studio, ciascuno per la propria competenza e *in primis* ai Gruppi di Assicurazione della Qualità, il compito di realizzare gli interventi segnalati nella relazione come necessari per il continuo miglioramento della qualità della didattica.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Sezione 3

PARTE RELATIVA AL SINGOLO CdS

Si rammenta che il compito della Commissione Paritetica è di accertare l'esistenza di buone pratiche di gestione dei Corsi di Studio, verificarne il buon funzionamento, evidenziare eventuali criticità e suggerire eventuali azioni correttive, operando durante tutto l'arco dell'anno accademico.

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti
-----------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare, con riferimento ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni degli studenti e ai questionari relativi alla rilevazione delle opinioni dei laureandi:

- se il CdS recepisce i principali problemi evidenziati, adottando soluzioni concrete e dando evidenza delle soluzioni adottate e dei risultati conseguenti;
- se le modalità adottate per rendere noti i risultati della rilevazione delle opinioni degli studenti siano adeguate.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva

suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione dello scorso anno non sono state segnalate criticità in merito all'esame delle opinioni degli studenti.

La consueta "settimana dello studente" si è svolta, on line, per il primo semestre 19 al 30 novembre 2020 e nel secondo semestre dal 26 aprile al 03 maggio per gli insegnamenti con numero di cfu pari a 6 e per gli insegnamenti dell'ultimo anno di corso di

tutti i Corsi di Laurea attivi presso il Dipartimento e dal 17 al 21 maggio 2021 nelle aule virtuali dei corsi di Laurea del Dipartimento di Giurisprudenza.

Con cadenza annuale i dati relativi ai questionari in forma aggregata sono analizzati in una riunione del Consiglio di Dipartimento, mentre i docenti possono prendere visione delle valutazioni relative ai loro insegnamenti tramite la piattaforma PENTAHO, così da avere un feedback sull'attività didattica svolta e conoscere i suggerimenti eventualmente formulati dagli studenti.

Criticità evidenziate

Il numero di questionari da cui attingere informazioni è molto basso, in alcuni casi si tratta di poche unità, così da rendere poco attendibile il campione e poco significativo il risultato.

Proposte per il miglioramento

Incentivare gli studenti nella compilazione dei questionari, in particolare

- attraverso la sensibilizzazione posta in opera dalla componente studentesca del Consiglio di Dipartimento;
- proponendo al Direttore o Consiglio di adottare una diversa prassi per la presentazione del questionario: fermo restando lo svolgimento della settimana dello studente, si ritiene opportuno spiegare agli studenti l'importanza dei questionari nella lezione introduttiva di ciascun corso insieme alla presentazione del syllabus, evidenziando gli aspetti sui quali a partire dai 2/3 del corso saranno chiamati ad esprimere una valutazione. Si propone che ciò avvenga attraverso la predisposizione di un vademecum da leggere agli studenti e la visione di un breve video realizzato con la collaborazione degli studenti nel quale indicare l'importanza del questionario e illustrare le domande di cui consta.

2. I dati raccolti sono stati opportunamente pubblicizzati, presentati e discussi con gli studenti?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come per l'anno scorso i dati relativi ai questionari sono presenti in forma aggregata nel sito web

del Dipartimento (per il Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/node/4640> ; per il Corso in Consulente del lavoro ed esperto di relazioni industriali: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/node/4638>; per il Corso di Laurea in scienza investigative: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/node/4643>); per il Corso di Laurea in Scienze giuridiche della sicurezza : <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/node/4832>
Essi inoltre sono presentati e discussi durante una seduta del Consiglio di Dipartimento, alla presenza dei rappresentanti degli studenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come l'anno scorso non sono state evidenziate criticità e formulate proposte sul punto. I reclami degli studenti possono essere portati all'attenzione del Consiglio di Dipartimento dai rappresentanti degli Studenti eletti in Consiglio. Essi sono inseriti all'ordine del giorno e discussi. Per ragioni sanitarie legate alla pandemia da Covid Sars 19 si è dovuto sospendere il servizio precedentemente predisposto dalle associazioni studentesche per la rilevazione delle criticità tramite segnalazioni anonime da inserire in un box posto all'ingresso del Dipartimento e accessibile a tutti. Le segnalazioni raccolte tramite i canali social delle associazioni studentesche vengono periodicamente comunicate al Direttore del Dipartimento dalle stesse associazioni studentesche.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati? (Indagini ALMALAUREA)

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come l'anno scorso gli esiti della rilevazione della soddisfazione dei laureandi e dell'occupazione dei laureati (dati ALMALAUREA) sono pubblicati per ciascun corso di laurea sul sito del Dipartimento (per il Corso di Laurea Magistrale in Giurisprudenza: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/node/4640> ; per il Corso in Consulente del lavoro ed esperto

di relazioni industriali: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/node/4640> ; per il Corso di Laurea in scienza investigative: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/node/4643>). Non vi sono ancora laureati del Corso di Laurea in scienze giuridiche della sicurezza, per cui non vi sono dati ALMALAUREA.

Gli esiti della rilevazione delle opinioni dei laureandi per l'AA 2020/2021 sono stati esaminati e discussi durante il Consiglio di Dipartimento del 24 novembre 2021.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nessuna criticità è stata segnalata sul punto nella relazione relativa all'anno 2020. Docenti, studenti e personale di supporto sono rappresentati in Consiglio di Dipartimento; qualunque questione può essere posta all'ordine del giorno e discussa.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. È stato dato seguito alle criticità rilevate dai questionari e alle segnalazioni ricevute? Il CdS ha messo in atto azioni di miglioramento?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La precedente relazione non ha evidenziato alcuna criticità.
La rilevazione delle opinioni degli studenti per l'a.a. 2020/2021 sono state esaminate nella riunione del Consiglio di dipartimento del 24 novembre 2021.
Le criticità emerse sono state prese in considerazione dal GAQ nell'analisi condotta per i quadri della Scheda SUA CdS B6 e B7.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Sono adeguatamente analizzate le considerazioni complessive della Relazione Annuale della CPDS (e/o degli altri organi di AQ) e ne sono accordati credito e visibilità?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione annuale della CPDS è pubblicata sul sito web di Ateneo ed è esaminata dal Consiglio di Dipartimento in una riunione monotematica.

Dopo la presentazione e la discussione della relazione, il Consiglio di Dipartimento, preso atto dei risultati e degli aspetti critici in essa evidenziati, affida agli attori del sistema di assicurazione della qualità dei corsi di studio, ciascuno per la propria competenza, il compito di realizzare gli interventi suggeriti per il miglioramento della qualità della didattica.

In particolare la CPDS suggeriva al CdS di incrementare le attività formative di carattere tecnico e professionalizzante e di migliorare la gestione dell'organizzazione delle lezioni in relazione alla tempestività delle comunicazioni sulle variazioni del calendario.

Il CdS ha realizzato l'azione proposta dalla CPDS, in quanto ha stipulato convenzioni per l'attivazione di tirocini e di collaborazione didattica con rappresentanti del mondo del lavoro per l'attivazione di insegnamenti di carattere professionalizzante e ha predisposto, attraverso la segreteria didattica, procedure di monitoraggio sistematiche del rispetto del calendario delle lezioni programmato.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Esiti della rilevazione delle opinioni degli studenti
- Quadro B6 della scheda SUA-CdS "Opinioni studenti"
- Quadro B7 della scheda SUA-CdS "Opinioni dei laureati"
- Analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS (indicare modalità di rilevazione)

Eventuali altri documenti del CdS (specificare)

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.
-----------------	---

ASPETTI DA CONSIDERARE

Materiali, ausili didattici e infrastrutture

1. *Vi è coerenza tra i programmi dei singoli insegnamenti e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare nel laureato?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione precedente non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto. Dalla comparazione dei programmi dei singoli insegnamenti con la scheda SUA 2020-2021, emerge che vi è coerenza tra i programmi stessi e le conoscenze e competenze della relativa area di apprendimento che il corso di studio intende sviluppare. L'obiettivo appare raggiunto anche avendo riguardo ai risultati che emergono dai questionari (seppur non numerosi) e dall'assenza di segnalazioni da parte dei rappresentanti nelle sedi deputate a tali segnalazioni.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Vi è coerenza tra i metodi e gli strumenti didattici descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento riportati nel quadro A4.b.2 della SUA-Cds?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2020, 4 insegnamenti erano sotto la soglia del 3,25 e sopra quella del 2,50.

Nell'a.a. 2020/2021 non si riscontrano le medesime criticità dell'anno precedente. In linea generale, i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati. Dai questionari degli studenti come dato aggregato risulta una soddisfazione in merito all'adeguatezza del carico di studio rispetto ai crediti assegnati pari a 3,61.

Criticità evidenziate

Per un insegnamento l'indice è pari a 3,22, pertanto solo leggermente al di sotto della soglia di eccellenza.

Per un insegnamento sussiste, invece, una rilevante criticità poiché risulta al di sotto della soglia critica del 2,50.

Proposte per il miglioramento

Durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione della commissione didattica, il direttore dovrà sollecitare i docenti a leggere e analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti.

Il direttore contatterà personalmente i docenti interessati da un risultato critico affinché predispongano azioni volte al superamento del problema.

3. *Secondo gli studenti i metodi, gli strumenti e i materiali didattici sono adeguati?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D02] Il carico di studio è proporzionato ai CFU? – [D03]

Solo in relazione a due insegnamenti gli studenti hanno segnalato l'inadeguatezza del carico di studio rispetto ai CFU assegnati al corso, solo in un caso la valutazione è al di sotto della soglia critica (2,27). Anche i rappresentanti degli studenti si sono fatti portavoce di alcune criticità.

Il materiale didattico è adeguato per lo studio? – [D01]

Dai questionari degli studenti emerge che il dato medio del corso di studio è pari a 3,68. Un solo insegnamento (con valutazione pari a 2,46) dovrebbe adeguare il materiale didattico previsto per il superamento dell'esame.

Conoscenze preliminari sufficienti per la comprensione? – (Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Dai questionari degli studenti emerge che il dato medio del corso di studio è pari a 3,51. Solo tre insegnamenti si collocano al di sotto, di cui uno sotto la soglia del 2,5.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2020 erano state riscontrate alcune criticità relativamente a questo aspetto ed erano stati opportunamente informati gli attori deputati a porre in essere azioni correttive.

Criticità evidenziate

Per tre insegnamenti il dato è leggermente al di sotto della soglia di eccellenza. Per un insegnamento, tuttavia, il dato si rileva critico in ordine all'adeguatezza dei metodi, strumenti e materiali didattici, del carico di studio rispetto ai crediti assegnati, nonché delle conoscenze preliminari sufficienti per la comprensione.

Proposte per il miglioramento

Investire della problematica il GAQ e il Direttore del Dipartimento, in particolare con riguardo all'insegnamento che si colloca al di sotto della soglia del 2,50.

4. *Se previste, le attività di esercitazioni/laboratorio sono adeguate (per numero e durata) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D09] Attività didattiche integrative utili per apprendimento? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nelle precedenti relazioni annuali gli studenti avevano manifestato l'esigenza di incrementare le attività per l'acquisizione di abilità pratiche (esercitazioni e laboratori).

Dal primo anno del corso di studio (2016) sono presenti laboratori curricolari ed extracurricolari ed esercitazioni pratiche per gli studenti dei tre anni di corso. Queste attività hanno avuto, per numero di ore e durata, riscontri positivi e gli studenti si sono mostrati soddisfatti delle modalità di insegnamenti e dei risultati finali.

I questionari relativi all'a.a. 2020/2021 mostrano una generale soddisfazione verso questo profilo dell'attività didattica.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Se previste le attività stage/tirocinio sono adeguate (per numero, durata e qualità) ad una reale acquisizione di abilità pratiche?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione del precedente anno era stata evidenziata la mancanza di tirocini, chiedendosi l'avvio di tirocini curricolari che dessero la possibilità di ricevere un riconoscimento in CFU al termine del percorso.

Nel corso dell'ultimo a.a. è stata avviata l'attività per l'organizzazione dei tirocini curricolari al fine di risolvere la criticità segnalata. Si veda in proposito il verbale del consiglio di dipartimento del 24 novembre 2021

Criticità evidenziate

Rafforzare i tirocini curricolari.

Proposte per il miglioramento

Proseguire il lavoro di predisposizione, implementazione e monitoraggio dei tirocini curricolari.

6. *Il CdS prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori o comunque con difficoltà per la frequenza (es, CdS/insegnamenti in modalità FAD per studenti lavoratori e fuori sede...)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2020 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il Cds prevede modalità specifiche di progettazione e di gestione dei percorsi formativi adatte alle esigenze degli studenti lavoratori, con difficoltà di frequenza e fuori sede. Ciò avviene, innanzitutto, attraverso la modalità "blended". In questo modo gli orari delle lezioni riescono a tener conto delle suddette esigenze. Per gli studenti lavoratori sono previsti il potenziamento dei tutorati, anche online, e la personalizzazione (entro determinati limiti) dei programmi. I pendolari vengono tenuti in considerazione, poiché viene loro data la possibilità di allontanarsi dalle lezioni qualche minuto

prima del termine delle stesse per esigenze di viaggio. Tali esigenze sono tenute in considerazione, con l'accordo degli altri studenti, anche al momento degli esami.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. *Aule attrezzate e laboratori sono adeguati al numero di studenti e alle esigenze formative del CdS e tengono conto di studenti con esigenze particolari?*
Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D16] Le Aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? – [D17] Locali e attrezzature per attività integrative sono adeguate? - Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nelle precedenti relazioni annuali la situazione delle aule e dei laboratori presentava alcune criticità. Dall'esame delle opinioni degli studenti, tali criticità sono oggi superate: l'adeguatezza delle aule si attesta al 3,52, quella dei laboratori al 3,49.

Criticità evidenziate

Per due insegnamenti gli esiti generali inerenti all'organizzazione risultano inferiori alla soglia del 3,25 ma comunque superiori alla soglia critica del 2,50.

Proposte per il miglioramento

Monitorare il livello di soddisfazione degli studenti rispetto alle criticità rilevate

Qualificazione dei Docenti

1. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra SSD dell'insegnamento e SSD del docente e per monitoraggio della percentuale di ore di didattica frontale erogate da docenti strutturati dell'Ateneo?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2020 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Criticità evidenziate:

Nessuna. Come già lo scorso anno, il processo è stato messo in atto adeguatamente, anche tramite l'analisi del GAQ. Dalla scheda SUA-CdS emerge che tutti di docenti titolari di

insegnamenti afferiscono al SSD del relativo insegnamento o, in pochi casi, a settore affine. Inoltre, la percentuale di didattica erogata dagli strutturati è del tutto adeguata.

Proposte per il miglioramento:

Nessuna.

2. *E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti (strutturati e a contratto) sul sito di UNIFG (pagina del personale)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella precedente relazione non sono state evidenziate criticità.

E' stato messo in opera un efficace processo per il monitoraggio e lo stato di aggiornamento dei CV dei docenti e gli studenti vi hanno fattivamente collaborato.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Con riferimento alle lauree magistrali la qualificazione dei docenti è stata presa in considerazione nell'assegnazione degli incarichi di docenza, anche in termini di coerenza tra tematiche di ricerca proprie dei docenti e obiettivi formativi del CdS?*

Non applicabile al CdS

4. *Percezione del livello di soddisfazione degli Studenti in merito ai Docenti.*

*Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti
[[D06] Gli orari di svolgimento delle lezioni, esercitazioni ed eventuali altre attività didattiche sono rispettati? –*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

La relazione precedente aveva evidenziato una criticità relativamente a ritardi ed organizzazione del calendario.

Dall'esame dei questionari si rileva la presenza di un solo insegnamento al di sotto della soglia del 2,50.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

[D11] Il Docente è reperibile per chiarimenti? –

Complessivamente le valutazioni sono soddisfacenti. Si segnala che un insegnamento è leggermente al di sotto della media ma superiore alla soglia critica del 2,50 e uno al di sotto della soglia critica del 2,50.

[D07] Il Docente stimola interesse per la materia?

Complessivamente le valutazioni sono soddisfacenti. Si segnalano 2 insegnamenti al di sotto della media: uno con valutazione comunque positiva ma pari a 3,00 quindi superiore alla soglia critica del 2,50; uno al di sotto della soglia critica del 2,50.

– [D08] Il docente espone in modo chiaro? –

Complessivamente le valutazioni sono soddisfacenti. Si segnalano 3 insegnamenti al di sotto della media, tutti superiori alla soglia di criticità del 2,50, ma uno di questi necessario di maggiore attenzione perché vicino alla soglia critica.

[D10] L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web? –

Complessivamente le valutazioni sono soddisfacenti. Si segnala un solo insegnamento al di sotto della media e in particolare sensibilmente al di sotto della soglia di criticità del 2,50.

[D13] Sei complessivamente soddisfatto di come è svolto il corso? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e far riferimento ad eventuali analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.

Complessivamente le valutazioni sono soddisfacenti.

Si segnalano 2 insegnamenti che si discostano dalla media: uno con valutazione pari a 3,11 quindi al di sopra della soglia di criticità del 2,50; altro con valutazione pari a 1,54 quindi sensibilmente al di sotto della soglia di criticità del 2,50.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2020 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Al di là della media, i report sugli insegnamenti sono generalmente superiori alla soglia del 3,25, che il Presidio della qualità ha determinato essere una soglia di piena soddisfazione per i corsi, salvo che per un insegnamento.

Vi è solo un insegnamento con un indice inferiore a 3, con svariati indicatori al di sotto del 3,25.

Criticità evidenziate

Un insegnamento con indice inferiore a 3,25

Proposte per il miglioramento

Durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione della CPDS, sollecitare i docenti a leggere ed analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una auto-valutazione e per mettere in atto eventuali attività migliorative.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro B3 della scheda SUA-CdS "Docenti titolari di insegnamento"
- Quadro B4 della scheda SUA-CdS "Aule, Laboratori e Aule Informatiche, Sale studio e Biblioteche"
- Esiti rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede degli insegnamenti
- Ufficio Stage e Tirocini

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.
-----------------	--

ASPETTI DA CONSIDERARE

1. *La procedura di verifica del possesso delle conoscenze iniziali richieste o raccomandate dal CdS, (DM n. 270 del 2004 - Art. 6) per i CdL o CdLM a ciclo unico, è adeguata? (modalità di individuazione delle eventuali carenze da recuperare e di controllo dell'avvenuto recupero; es. test di ingresso, OFA, tutoraggio, metodi di accertamento dei debiti formativi...)/ Per i CdLM esprimere un giudizio sulle modalità di verifica dell'adeguatezza della preparazione dei candidati.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Per l'a.a. 2020/2021 la verifica del livello d'ingresso e della preparazione iniziale è stata effettuata tramite la somministrazione di un test a risposta multipla di 30 domande, relativo a una relazione tecnica su un profilo vittimologico, secondo le modalità illustrate nella sezione 2 e indicate nel vademecum per gli studenti disponibile al seguente indirizzo web http://www.giur.unifg.it/FILE/doc/IND_FILE/VPI/vademecum_VPI%20SI.pdf. La percentuale di studenti che ha partecipato e superato i test è elevatissima, pertanto non è stato necessario organizzare attività di controllo e di recupero dei debiti formativi in ingresso. Non sono state rilevate perciò criticità.

La relazione precedente non evidenziava criticità in merito né formulava proposte.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. *Le modalità degli esami e di altri accertamenti dell'apprendimento sono indicate nelle schede dei singoli insegnamenti e sono adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2020 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

I dati in questione sono chiaramente rilevabili dalla lettura della scheda SUA, anche mediante la navigazione tra i link interessati. Anche con riguardo all'a.a. 2020/21 le verifiche del GAQ e il successivo riscontro da parte di docenti e studenti della commissione paritetica hanno rilevato l'adeguatezza e coerenza con i risultati di apprendimento da accertare delle modalità di svolgimento degli esami e degli altri accertamenti dell'apprendimento e la loro completa indicazione nelle schede dei singoli insegnamenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. *Secondo gli studenti le modalità d'esame sono definite in modo chiaro? Utilizzare i questionari della valutazione della didattica da parte degli studenti ([D04] Le modalità di esame sono definite in modo chiaro? – Eventuali osservazioni e suggerimenti) e da analisi o indagini autonomamente condotte dalla CPDS.*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come per lo scorso anno gli esiti dei report testimoniano risultati soddisfacenti ed anzi essi appaiono migliorati.

Dal monitoraggio precedente risultavano 4 insegnamenti al di sotto del 2,25.

Attualmente gli indici di gradimento si attestano in media al di sopra del 3,25, salvo che per due insegnamenti, che si attestano al di sotto del 3,25 anche se al di sopra del 2,50.

Criticità evidenziate

Due insegnamenti presentano una valutazione inferiore al 3,25.

Proposte per il miglioramento:

Durante il Consiglio di Dipartimento dedicato all'analisi della relazione della CPDS, sollecitare i docenti a leggere ed analizzare nel dettaglio i questionari relativi ai propri insegnamenti ai fini di una auto-valutazione e per mettere in atto eventuali attività migliorative.

4. *Se previste, le attività di tirocinio/stage sono valutate? Se sì in che modo? sono valutate le competenze acquisite del laureando? (Es. sono previsti questionari da compilarsi a cura del Tutor o degli enti/impres?)*

Nell'ordinamento vigente non sono previste attività di tirocinio. Questo profilo potrà essere oggetto di analisi dal prossimo anno accademico.

5. *E' stato messo in opera un efficace processo per verificare che le modalità della prova finale siano indicate in modo chiaro e siano adeguate e coerenti con i risultati di apprendimento da accertare?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dalla relazione annuale non sono emerse criticità in merito all'adeguatezza e alla chiarezza e coerenza delle modalità di svolgimento della prova finale-

Nel Regolamento Tesi di Dipartimento (link: <https://www.giurisprudenza.unifg.it/it/dipartimento/atti-e-documenti/normativa>) sono indicate in modo chiaro, adeguato e coerente le modalità di assegnazione e svolgimento dell'elaborato, la valutazione e la composizione della Commissione e le modalità di attribuzione del punteggio finale. Dalla scheda SUA-CdS emerge che la prova finale consiste nella discussione pubblica, di fronte ad una commissione di docenti, di un elaborato scritto, preparato dallo studente sulla base di una ricerca originale a carattere sperimentale svolta presso l'Università e presso i soggetti che lo hanno ospitato nel corso del tirocinio o nel corso della attività laboratoriali. La prova finale ha, infatti, il compito di completare il suo percorso formativo, anche di tipo pratico, consentendo di perfezionare le sue competenze in termini di conoscenze e di completare l'acquisizione delle capacità di applicare le conoscenze, già acquisite nell'ambito dei tirocini o nel corso delle attività laboratoriali. La prova finale consentirà, inoltre, lo sviluppo di capacità relazionali, abilità comunicative e autonomia di giudizio nell'ambito delle tematiche relative agli aspetti giuridici, economici e tecnici che afferiscono alla sfera della sicurezza.

La relazione e la discussione della tesi di Laurea consentono, dunque, di verificare in modo puntuale ed effettivo le conoscenze acquisite dallo studente.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

Fonti di dati/Informazioni:

- Quadro A3.b della scheda SUA-CdS "Modalità di ammissione"
- Quadro A5.b della scheda SUA-CdS "Modalità di svolgimento della prova finale"
- Esiti delle rilevazione delle opinioni degli studenti
- Schede dei singoli insegnamenti

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Riesame e dei conseguenti interventi di miglioramento
-----------------	--

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. Il CdS assicura un attento e costante monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, dei risultati degli esami e degli esiti occupazionali?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
Nella relazione dell'anno accademico 2020-2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti. Il CdS lavora per il monitoraggio per l'analisi dei percorsi di studio, attraverso il GAQ che si è riunito 5 volte durante quest'anno, nelle seguenti date 5/2/2020, 30/6/2020, 20/7/2020, 18/9/2020, 4/12/2020.
Criticità evidenziate:
Nessuna
Proposte per il miglioramento
Nessuna

- 2. La Scheda di Monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
Nella relazione annuale 2020 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti. La scheda di monitoraggio annuale individua i maggiori problemi evidenziati dai dati.
Criticità evidenziate:
Nessuna
Proposte per il miglioramento
Nessuna

- 3. Nel Monitoraggio annuale sono analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni
Nella relazione annuale 2020 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti. Sì, sono analizzate le cause dei problemi individuati e le possibili soluzioni.

Criticità evidenziate:

Nessuna

Proposte per il miglioramento:

Nessuna

4. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2020 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.
Il rapporto di riesame ciclico è redatto correttamente..

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

5. *Nel Rapporto di Riesame ciclico sono state analizzate in modo convincente le cause dei problemi individuati e sono individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2020 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

6. *Nel Rapporto di riesame (annuale e ciclico) sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS, e vi sono evidenze che siano state raccolte e tenute nella debita considerazione le osservazioni degli studenti e dei laureati?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2020 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Nel riesame annuale sono state recepite le criticità e le proposte di miglioramento indicate nella relazione della CPDS.

L'attività di riesame è stata svolta in modo efficace: individuate le criticità sono state poste in essere azioni correttive efficaci se si considera il miglioramento del grado di soddisfazione sui profili strettamente organizzativi (locali, attrezzature e organizzazione complessiva degli insegnamenti) rilevato nella Scheda SUA a.a. 2020/21 per i dati relativi all'a.a. 2019/2020.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. Il CdS ha messo in atto le azioni di miglioramento previste nel periodo di riferimento? In caso contrario ha motivato/giustificato la non messa in atto dell'attività e l'ha riprogrammata?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione dell'anno accademico 2020-2021 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il CdS lavora costantemente per attuare le azioni di miglioramento programmate e ha riproposto le azioni correttive che seppur hanno prodotto miglioramenti degli indicatori nel breve periodo hanno bisogno di essere perseguite per un periodo più lungo per produrre gli effetti desiderati.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda di Monitoraggio Annuale
- Rapporto Ciclico di Riesame ciclico
- Quadro D4 "Riesame annuale"

Quadr o E	Analisi e proposte sulla effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS disponibili al pubblico nel portale University
----------------------	---

L'analisi deve essere finalizzata almeno a verificare e valutare:

- la chiarezza e la completezza delle informazioni fornite nella parte pubblica della SUA-CdS,
- se le informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS sono presenti anche sul sito del CdS, sono facilmente accessibili e sono coerenti con quelle riportate sulla SUA-CdS.

Per ogni punto stilare un breve commento sul grado di adeguatezza delle azioni intraprese dal CdS a riguardo; in caso di criticità, elencarle in modo chiaro ed esplicito e indicare eventuali proposte di miglioramento. Se, per la stessa criticità riscontrata, è già stata intrapresa un'azione correttiva suggerita negli anni accademici precedenti commentarne l'esito (risolta con parziale successo/non risolta etc...), ed eventualmente avanzare suggerimenti correttivi alternativi.

ASPETTI DA CONSIDERARE

- 1. I modi e i tempi delle consultazioni con le parti interessate sono sufficienti per raccogliere informazioni utili e aggiornate sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali che il CdS prende come riferimento? E' stato avviato un processo ciclico di consultazione/azione/feedback utile per il monitoraggio dell'efficacia del percorso di formazione?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2020 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Il Corso di Laurea in Scienze investigative ha condiviso con le Parti Interessate il suo progetto formativo correlato all'anno accademico 2020-2021 e segnatamente le denominazioni e gli obiettivi formativi dei corsi di studio, il quadro generale delle attività formative da inserire nei curricula, le figure professionali e gli sbocchi previsti nonché i risultati di apprendimento attesi e il quadro delle attività formative. Sono stati consultati l'International Information Systems Forensics Association, nella persona del socio fondatore l'Avv. Stefano Aterno in data 15 febbraio 2019 e il Comando della Polizia Municipale di Potenza, nella persona del Comandante dott.ssa Anna Bellobuono. Da tali incontri è emerso anzitutto che i profili culturali evidenziati sono assolutamente coerenti con le esigenze del mercato del lavoro, soprattutto in ragione delle crescenti istanze europee di richiesta di peculiari figure professionali preposte ad agevolare il contatto fra l'ente e/o azienda e Garante della privacy. Pertanto, la descrizione dei profili evidenziati è certamente esaustiva.

In merito ai profili in uscita, a fronte dell'elevato tecnicismo e grado di approfondimento delle tematiche sviluppate, risulta un'assoluta rispondenza tra la specificità dei curricula e le professionalità attese in uscita. In merito agli obiettivi formativi prefissati essi risultano assolutamente idonei a fornire una preparazione interdisciplinare che tiene conto di un approccio integrato ai problemi relativi all'analisi dei nuovi contesti criminali in cui si opera per la presenza, oltre che di un' indispensabile solida base di conoscenze giuridiche (che consente di comprendere e gestire, nell'ambito dei limiti loro propri, i poteri e le facoltà che l'ordinamento conferisce per lo svolgimento di indagini ai vari soggetti e nei diversi settori dell'ordinamento) di insegnamenti trasversali nei settori economici, informatici, criminologici e criminalistici. Relativamente alle metodologie didattiche programmate dal CdS, la sintesi tra lezioni frontali e le altre attività didattiche offerte, consentendo un doppio approfondimento sia teorico che pratico, appare adeguata al raggiungimento dell'obiettivo formativo del CdS e alla predisposizione delle figure professionali sopra delineate.

Dall'analisi della scheda SUA-CDS emerge che la gamma delle parti sociali consultate è ampia, di carattere regionale e nazionale. Ad oggi il rapporto con gli *stakeholders* è stabile e costante; modi e tempi delle consultazioni sono regolari e sufficienti a fornire un riscontro sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

2. Le consultazioni effettuate sono rappresentative di enti e organizzazioni a livello regionale, nazionale ed eventualmente internazionale?

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Dall'analisi della scheda SUA-CDS emerge che la gamma delle parti sociali consultate, come indicate sub 1, è ampia, di carattere regionale, nazionale e internazionale. Ad oggi il rapporto con gli *stakeholders* è stabile e costante; modi e tempi delle consultazioni sono regolari e sufficienti a fornire un riscontro sulle funzioni e sulle competenze dei profili professionali.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

3. Esistono adeguati studi di settore? In caso affermativo indicare se sono stati utilizzati per integrare/supportare le consultazioni con le parti interessate e darne evidenza.

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Non esistono studi di settore.

Il Corso di Laurea è innovativo e basa l'opportunità della sua attivazione dall'osservazione e monitoraggio della prassi e della giurisprudenza da cui si ricava il bisogno di incrementare la professionalità nella gestione dei procedimenti investigativi e dell'utilizzo forense di numerose "scienze".

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

4. *Le funzioni e le competenze che caratterizzano ciascun profilo professionale sono descritte in modo completo, e costituiscono quindi una base utile per definire i risultati di apprendimento attesi?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione annuale 2020 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Dall'analisi della scheda SUA-CDS si rileva che le funzioni e le competenze descritte per ciascun profilo professionale sono complete e adeguatamente connesse con i risultati di apprendimento attesi.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

5. *Al fine di garantire lo sviluppo personale e professionale del laureando e/o del laureato, sono presenti forme di stage/tirocinio, alto apprendistato, ecc. per favorire l'inserimento nel mondo del lavoro? In caso affermativo l'organizzazione (tempi, progetto ...) sono adeguati e coerenti con il profilo professionale? (Rispondere solo se il corso è professionalizzante)*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Come già segnalato sono stati appena attivati tirocini formativi.

Criticità evidenziate

Necessità di rafforzare i tirocini formativi.

Proposte per il miglioramento

Verificare la possibilità di attivazione dei tirocini curriculari.

6. *Gli obiettivi del CdS sono stati tali da realizzare una formazione che offra delle prospettive occupazionali? (Prendere in considerazione i seguenti dati: percentuale di laureati che trovano lavoro a 1-3 anni dalla laurea, competenze utilizzate, efficacia del titolo e soddisfazione nel lavoro svolto).*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione dell'anno accademico 2020 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

L'analisi dei dati mostra che la percentuale di laureati occupati a un anno dal Titolo (L) - Laureati non impegnati in formazione non retribuita che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto è del 80,0%, dato nettamente superiore a quello di ateneo, di area e nazionale. I dati a 3 anni e a 5 anni dalla laurea non sono ancora disponibili data la recente istituzione del CdS. La percentuale di occupati che utilizza in misura elevata le competenze acquisite con la laurea è del 50% per i laureati che lavorano ad un anno dal conseguimento dei titoli. La soddisfazione per il lavoro svolto, in una scala da 1 a 10, è pari a 8,3 per coloro che hanno trovato occupazione entro un anno dal conseguimento dei titoli.

Criticità evidenziate

Nessuna

Proposte per il miglioramento

Nessuna

7. *E' stato messo in opera un efficace processo per la verifica della coerenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della SUA-CdS (quadro A4.b)?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Nella relazione 2020 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti.

Così come suggerito dal Presidio di qualità, quando vengono richiesti i programmi ai singoli docenti vengono inviati i *links* per accedere alla scheda SUA-CdS. Successivamente, il GAQ controlla che ci sia corrispondenza tra i contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento indicati nella Scheda SUA -CdS, coinvolgendo in modo particolare la componente studentesca. All'esito dei lavori vengono pubblicati i programmi sul sito istituzionale.

I contenuti descritti nelle schede dei singoli insegnamenti e i risultati di apprendimento espressi nelle aree di apprendimento della scheda SUA-CdS risultano coerenti.

Criticità evidenziate

Nessuna.

Proposte per il miglioramento

Nessuna.

8. *Le parti rese pubbliche della SUA-CdS sono opportunamente compilate?*

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

<p>Nella relazione 2020 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti. Le informazioni inserite nella SUA-CdS sono adeguatamente compilate.</p>
<p>Criticità evidenziate</p>
<p>Nessuna</p>
<p>Proposte per il miglioramento</p>
<p>Nessuna</p>

9. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nei siti di Ateneo/Dipartimenti/CdS? Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University?

<p>Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni</p>
<p>Nella relazione 2020 non sono state riscontrate criticità relativamente a questo aspetto e, pertanto, non sono stati avanzati suggerimenti. Le informazioni relative agli obiettivi della formazione contenute nella sezione A della scheda SUA-CdS sono rese pubbliche e facilmente accessibili nel sito di Ateneo. Sono coerenti con quanto pubblicato sul portale di University.</p>
<p>Criticità evidenziate</p>
<p>Nessuna</p>
<p>Proposte per il miglioramento</p>
<p>Nessuna</p>

Fonti di dati/Informazioni:

- Scheda SUA-CdS (tutte le sezioni)
- Sito University
- Sito web Ateneo/Dipartimento/CdS

Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento
-----------------	--

Questo quadro può essere compilato qualora la CPDS abbia individuato ulteriori opportunità di miglioramento oltre a quelle eventualmente evidenziate nei quadri precedenti.
Anche in questo quadro, per ogni problema e criticità evidenziata, deve essere riportata l'analisi e la formulazione di proposte per il superamento delle criticità.

Nel commentare ogni punto utilizzare il seguente schema:

Esiti delle proposte della Relazione precedente e analisi delle informazioni

Criticità evidenziate

Proposte per il miglioramento